

Убытки у компании, а платит директор: как защитить его от ответственности за неудачные решения

Дарья Майорова, Советник BGP Litigation

Эмиль Салеев, Младший юрист BGP Litigation

// Электрон. журн. Корпоративный юрист 2025, №8

Суть: даже при добросовестной работе руководитель может столкнуться с претензиями за убытки, которые участники сочтут результатом неэффективного управления.

ВС в новом обзоре уточнил, как компании ограничить ответственность директора. Что включить в соглашение, чтобы оно действительно работало и защищало директора в спорной ситуации, рассказали в статье ([п. 23 Обзора практики](#), утв. Президиумом ВС 30.07.2025).

Определить, за что директора накажут

Ограничить ответственность директора можно только в отношении неразумных действий. Любые условия, которые устраняют ответственность за недобросовестные действия, признаются ничтожными ([Постановление АС Северо-Западного округа от 16.10.2023 по делу № А05-12236/2022](#)). Критерии различия между неразумностью и недобросовестностью определил ВАС

Недобросовестные действия всегда связаны с умыслом или грубой неосторожностью. К примеру, директор знал, что его действия не отвечают интересам компании, но все равно совершил сделку на заведомо невыгодных для нее условиях. ([п. 2 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62](#)). Пример: ВС квалифицировал действия директора как недобросовестное поведение. Директор использовал корпоративные возможности в личных интересах: создал фирму-двойника, на которую перевел основную деятельность и переключил потребительский спрос. ([Определение ВС от 20.12.2022 по делу № А40-96008/2021](#))

Неразумными действиями считается простая неосторожность, когда директор не получил достаточную и необходимую информацию, обычную для деловой практики при сходных обстоятельствах, или заключил сделку без дополнительных согласований с юротделом или бухгалтерией, если их одобрение обычно нужно в таких сделках. ([п. 3 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62](#))

Какие действия суды квалифицируют как неразумные

Что суд считает неразумными действиями	Где посмотреть
Полное авансирование работ по договору подряда, которым предусмотрено лишь частичное авансирование	Постановление АС Северо-Западного округа от 29.11.2024 № по делу № А05-15514/2023
Непроявление должной осмотрительности, в частности заключение сделок с	Постановление АС Московского округа от 07.09.2022 по делу № А40-69394/2015

недействующими юрлицами, которые не ведут хозяйственную деятельность	
Непринятие мер ко взысканию дебиторской задолженности	<u>Постановления АС Западно-Сибирского округа от 18.02.2025 по делу № А67-12756/2023, Двадцатого ААС от 09.04.2024 по делу № А23-1042/2020</u>
Необоснованное списание дебиторки вместо подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов к дебитору-банкроту	<u>Постановление АС Центрального округа от 14.06.2024 по делу № А35-8/2018</u>
Передача имущества на хранение лицу, которое не обладает возможностями его хранить, непринятие мер по проверке фактического наличия имущества у хранителя	<u>Постановление Пятнадцатого ААС от 09.10.2017 по делу № А32-8889/2012</u>

Выбрать, где закрепить ограничения ответственности

Условия можно включить в устав общества, внутренние документы, например положение о генеральном директоре, либо решение собрания участников или акционеров. Важно учесть, что, если в устав непубличного АО включить соглашение об ограничении ответственности, акционеры вправе требовать выкупа акций. Поскольку такое соглашение ограничивает права акционеров (п. 1 ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»)

На практике условия об ограничении ответственности в основном закрепляют в виде отдельного документа или как условие трудового договора — рассмотрим их далее.

Условия в трудовом договоре. Так, оговорка об ограничении ответственности в трудовом договоре помогла защитить директора от взыскания убытков. Акционер пытался взыскать с гендиректора убытки — выплаты в пользу участников ДДУ, которые возникли из-за неразумных и недобросовестных действий гендиректора. Суд отказал в иске. Просрочка сдачи объекта и последующие выплаты неустоек контрагентам не выходят за рамки обычных рисков в строительной деятельности. В действиях директора нет неразумного поведения. А в трудовом договоре было условие об исключении ответственности директора за неразумные действия. (Постановление АС Северо-Западного округа от 17.09.2019 по делу № А56-110532/20180)

Есть и отрицательные примеры из практики, когда условие об ограничении ответственности директора не сработало, поскольку суд установил факт совершения директором именно недобросовестных действий. Например, компания потребовала взыскать с бывшего директора убытки. Он заключил фиктивный договор поставки, в результате налоговики доначислили налоги и штрафы. При этом трудовой договор предусматривал ограничение ответственности директора. Суд удовлетворил требования акционера. Установил недобросовестное поведение директора: он знал, что сделка фиктивная. Поэтому ограничение ответственности в трудовом договоре не защитило директора от взыскания (Постановление АС Центрального округа от 12.09.2024 по делу № А23-9388/2020)

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Работник освобождается от ответственности в форме возмещения убытков Работодателю, если такие убытки были причинены неразумными действиями Работника, включая: принятие решения без учета известной информации, имеющей значение в определенной ситуации; не осуществление действий, направленных на получение необходимой и достаточной для принятия решения информации; совершение сделки без соблюдения процедуры ее согласования бухгалтерией, юридическим отделом и профильными подразделениями».

Соглашение в виде отдельного документа. Его можно заключить как до того, как директор совершил неразумные действия, так и после — участники вправе освободить его от ответственности, если посчитают нужным. Однако соглашение с ретроспективной оговоркой крайне рискованно: суд может расценить такие действия как злоупотребление правом и попытку обойти закон, в частности положения о недопустимости устранения ответственности за недобросовестное поведение (Решение АС Новосибирской области от 11.06.2019 по делу № А45-8908/2018).

В таком случае соглашение не только не спасет директора от ответственности, но и может быть признано ничтожным, особенно если его не одобрили участники и не зафиксировали в документах общества.

Чтобы снизить риски оспаривания соглашения участниками, его нужно утвердить на собрании участников или акционеров общества. (подп. 8 п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», подп. 19 п. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Для такого решения достаточно простого большинства голосов. Но для защиты прав миноритариев советуем предусмотреть в уставе квалифицированное большинство или единогласное решение всех участников. В последнем случае согласие всех участников минимизирует риск последующего оспаривания и исключит ситуацию, при которой мажоритарий может единолично принять решение без учета мнения остальных. Подписать соглашение с директором должен председательствующий на заседании общего собрания участников общества (п. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»)

Как перед учредителями обосновать заключение соглашения об ограничении ответственности директора

Заставить участников заключить такое соглашение нельзя. Но можно попробовать убедить в необходимости его заключения. Сослаться можно, например, на заключение крупных контрактов или рисковых сделок, которые могут принести прибыль обществу, но для их реализации необходимо обезопасить директора.

Сформулировать условия об ограничении ответственности

В соглашении важно предусмотреть детальный перечень неразумных действий, которые компания не считает основаниями для привлечения директора к ответственности.

Рекомендуем установить один из двух видов ограничений ответственности директора.

Первый вариант ограничений: количественные, их можно привязать к измеримому показателю, например денежной сумме или сроку. При привязке к денежной сумме можно установить верхний или нижний предел ответственности.

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ

«Директор несет ответственность перед обществом за совершение неразумных действий, приведших к возникновению убытков, в размере не более чем годовое вознаграждение директора за отчетный период, предшествовавший совершению таких действий».

Второй вариант ограничений: качественные, например, прописать конкретный вид сделок, либо определенный вид/тип сделок, либо конкретный вид убытков, которые можно или нельзя взыскать с директора. Так, указать, что нельзя взыскать упущенную выгоду или ограничить ответственность директора конкретными правонарушениями. Не стоит включать формулировки, из которых в действительности может усматриваться недобросовестное поведение, а не неразумное. Советуем сделать общую оговорку, что за недобросовестные действия директор отвечает в любом случае.

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ: ОГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОНКРЕТНЫМИ СДЕЛКАМИ

«Директор не несет ответственности перед обществом за совершение неразумных действий, приведших к возникновению убытков, если убытки возникли в результате заключения кредитных договоров, целью которых является пополнение оборотных средств общества».

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ: ОГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВИДОМ УБЫТКОВ

«Ответственность директора перед обществом за совершение неразумных действий ограничивается возмещением реального ущерба, при этом убытки в форме упущенной выгоды общества не подлежат возмещению. Настоящее ограничение не применяется в случае, если убытки возникли в результате недобросовестных действий Директора».

ПРИМЕР ФОРМУЛИРОВКИ: ОГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА

«Директор не несет ответственности за совершение неразумных действий, которые формально свидетельствуют о нарушении каких-либо положений законодательных актов, но преследуют цель предотвращения еще большего ущерба интересам общества».