

Duma.

Maria Fernanda  
Carreto Reyes

Pregunta 1: sobre el alma.

### Artículo 1

No podemos ser como Dios.

a favor:

1. Al-Farabi coloca a Dios como la causa primera, es decir, la causa de la existencia. Dios es según él: "Uno, Inmóvil, Causa siguiente de todas las cosas y Organizador de este mundo por su bondad, su sabiduría, y su justicia",<sup>1</sup> es decir, nada está por encima de él, ni nada llegaría a ser como él.

En contra:

1. Tenemos que Hildegarda nos dice que Dios se encuentra en tres personas: Padre, Hijo, y Espíritu Santo. Y Dios es Padre ya que no tiene un

principio (el es el principio de todo), por esto mismo nada puede alcanzar su forma plena (la cual es vida, poder y saber en sí mismos).

Solución:

1. Al-Farabi también nos dice que tienen que seguir el ejemplo de Dios cualquier gobernante, con ello entendemos que aunque no podemos ser como Dios, tenemos que hacer lo posible para tratar de alcanzarlo.

Ayoyando lo anterior, Santo Tomás nos habla acerca de una concepción de Dios como semejante al ser humano, esto quiere decir que somos iguales en cuanto a la inteligencia, libre, obediente, y el dominio de nuestros actos.

Dios nos hizo semejantes a su imagen como dice la Biblia. Además, Dios es inicio y final, somos su creación pero también debemos aspirar a alcanzarlo porque es la verdadera

1. Abu Nas, al-Farabi, "Obras filosóficas y políticas" (Madrid: Trotta, 2008), 33.

felicidad, y sin él no podemos alcanzar la dicha eterna.

Por ambos autores podemos deducir que no podemos llegar a ser como Dios debido a su condición de causa primera, pero debemos de ser lo más semejantes que podamos a él.

## QUESTION 2: SOBRE EL HOMBRE

### ARTICULO 1

El humano depende de otros humanos

A favor:

1. Tomás define al hombre como aquello que es competente y subsistente (por sí mismo) en la naturaleza racional, nos habla además de que el hombre es independiente metafísicamente, ya que de no ser así no podría existir independientemente de otros individuos, podemos alcanzar la virtud que hace al hombre más perfecto de manera individual.

En contra:

1. Hildegarda concibe al hombre como una porción de todo lo

existente en el mundo y en el universo, ya que los hombres al igual que todo germen creados por Dios, y sólo representamos una parte de su creación. Por lo tanto hay una división, el hombre es la divinidad y la mujer su humanidad, por ello deben de complementarse, sino estarían en un desbalance.

Solución:

1. Para al-Farabi el hombre es un ser social por naturaleza, por ello su fin se encuentra en la sociedad, el cual puede cumplir por medio del lenguaje con el que es capaz de comunicarse con otros y subsistir, pero el ser humano también necesita de un desarrollo epistémico que le permita la aprehensión de los intelectibles, ya que el hombre no es sólo lo sensible sino también lo intelectible, y lo intelectible a pesar de funcionar en todos, es algo que puede hacerlo más cercano a Dios.

## Question 3: sobre la fe

### Artículo 1

La fe esta ligada a la razón.

a favor:

1. Para Hildegarda el dudar sobre Dios y todo lo referente a él nos aleja de la salvación. La irracionalidad es muestra de la falta de fe, primero porque el hombre al momento de tener contradicciones se vuelve irracional, ya que al desconocer de Dios no está por el camino de la verdad, y falla al buscála.

En contra:

1. Tomemos que la fe musulmana se basa en creer fielmente en el Corán, o decir, no es necesaria la razón para la fe, sólo hay que seguir lo que decía Mahoma. Junto con esto, al-Fanabi creía que la relación entre la política y la religión son muy cercanas, por lo que las creen-

cias del hombre afectan su comportamiento en la sociedad, los hombres obedecen la ley no por razón sino según se esté semejante a lo que dicta su religión, a pesar de que esto tenga contradicciones.

Solución:

1. Hildegarda que cuando el hombre es irracional es capaz de cometer cualquier pecado ya que no puede distinguir la verdad, por ello es necesario que este crea en Dios, ya que la fe es el camino a la salvación, con la fe el hombre razona lo que es verdadero porque tiene la guía de Dios.

Aquino toma a la fe como el principio de la religión, porque la fe siempre estará ligada a la razón, porque es un medio con el cual somos capaz de alcanzar el bien supremo (Dios), el cual es objeto de la fe. Así concluimos que la relación fe-razón es necesaria para elegir lo correcto.

## Question 4: sobre el alma

### Artículo 1

#### El alma es inmortal

a favor:

1. Para Hildegarda el alma es un flujo el cual está por todo el cuerpo, y es lo que hace que éste se mueva, además que la esencia del alma es la vida, por tanto es inmortal (gusto) porque así lo dice Dios el cual revela algunas verdades por medio de visiones, lo cual es posible porque a través del alma nos hace conscientes de su existencia, la cual nos hace saber nuestros finos.

En contra:

1. En la Biblia se dice que: "Formó, pues, Debora Dios al hombre del polvo de la tierra y sopló en su nariz el aliento de vida; y que el hombre alma viviente";<sup>2</sup>

2. Gen 2:7 Versión antigua de Casiodoro de Roma.

con esto no contradecimos el punto de Hildegarda sobre el cual la esencia del alma es vida sino que lo apoyamos, el problema es cuando ella dice que ésta es inmortal, en el libro de Ezequiel se nos dice: "el alma que pegue, ésa morirá";<sup>3</sup> teniendo así que en el momento en que muera el cuerpo depende de como actuó el alma si ésta es finita o no; es decir, el alma no es inmortal.

Solución:

1. Del lado del Islam tenemos que para al-Farabi a causa de las acciones (buenas o malas) que radica el hombre, se originan hábitos o virtudes en el alma, pero la mortalidad no radica en esto, él pensaba que el ser humano puede llegar a alcanzar la perfección en esta vida e incluso el alma puede trascender lo inmaterial, con lo que tenemos saber que el alma afecta al hombre. Para argumentar sobre la inmortalidad

3. Ezeq. 18:4 Versión antigua de Casiodoro de Reina

He aquí vié a Santo Tomás el cual la define como "acto primero", "el cual es realizado por un cuerpo físico y orgánico, pero también regido a la forma del hombre la cual es su realidad concreta, y por ello puede subsistir por sí misma sin necesidad del cuerpo, lo que esta hace es otorgarle vida al cuerpo, y según su comportamiento esto puede afectar al cuerpo pero sólo en tanto accidentes de él.

## Pregunta 5: sobre la sustancia

### Artículo 1

No todo es sustancia

A favor:

1. Aquino decía que para que una sustancia sea perfecta debe seguir su propia operación. La sustancia de algo no puede ser accidente de otra sustancia. Además de que se dividen en tres cosas: forma, materia, y realidad concreta, en una misma sustancia no pueden yacer los contrarios a menos que sean accidentes, y depende del tipo de sustancia cuales son sus posibles accidentes. En la sustancia no se da el más o menos sino que solo es, por ejemplo, el alma es la sustancia de la Forma del alma, el cuerpo, y tiene independencia metafísica.

En contra:

Hildegarda habla de sustancia en sentido de Dios, virtudes, medicamentos,

etc., pero no habla de alguna sustancia en específico o aquello que le corresponde, aún así podemos entender con sus textos que es algo de lo cual cada uno como especie tiene y lo distingue de las otras, como ejemplo, un medicamento es una sustancia pero a su vez se encuentra compuesta de otras sustancias que hacen posible su existencia. El problema con esto es el significado que escoge cada autor y como este no se puede trasladar a otros.

Solución:

En al-Lauabi podemos encontrar un argumento que nos hace entender mejor que puede ser una sustancia, primero las clasifica en sustancias incorpóreas y sustancias materiales, a la primera no les pertenece ninguna imperfección de la Materia por lo que son más dignas en el grado de ser más cercanas a Dios, el problema radica en el significado como se mencionó antes, pero con al-Lauabi podemos decir que Hildegarda

tiene razón cuando dice que un medicamento es una sustancia pero esto en cuanto sustancia material. ¿pero no todas las sustancias tienen forma, materia, y realidad concreta? , Bueno, el medicamento tiene la forma de medicamento, como materia puede ser la de una planta, y tiene una realidad concreta que le permite participar como sujeto en el mundo.

## Question 6: sobre el entendimiento

### Artículo 1

Nuestro entendimiento es limitado

A favor:

1. Hildegarda que somos seres de entendimiento limitado los cuales no podemos entender a Dios, es por eso que muchas de las verdades sobre él se han obtenido por medio de revelaciones que él nos ha dado. El entendimiento se puede obtener entonces por medio de la fe, y este puede superar al tipo que se obtiene sólo con la inteligencia, ya que por el primero es Dios quien guía. A su vez nos sirve principalmente para reconocer en qué nos equivocamos para así redimirnos.

En contra:

1. Para al-Fanabi en cambio, es la capacidad de las personas para escoger cuál es la verdad, e

incluso es capaz de entenderse a sí mismo. No somos capaces de realizarlo gracias a Dios sino a la facultad natural. Y el empleo de este verbo no se usa en forma de decir que llegamos a comprender cierta cosa, sino como "he caído en cuenta de lo que había olvidado"<sup>22</sup>, porque la verdad está presente pero sólo con el entendimiento lo podemos captar.

Solución:

1. Para contrastar los puntos anteriores, tenemos la definición de Agúino la cual refiere a una operación donde el cuerpo no tiene participación, ya que es potencia inmaterial, pero este necesita de conocimiento para poder entender, y este se adquiere de la materia por medio de los sentidos. A su vez los objetos del entendimiento son esencias universales y abstractas con las que

se buscan relaciones  
intemporales, necesarias  
y universales. Con esto  
podemos entender que el  
entendimiento es algo que  
tiene límites con respecto  
a nuestra capacidad y  
no conforme a lo que  
Dios nos permite, en  
conclusión Aquino  
apoya la tesis a favor  
de Hildegarda pero  
tomando otras bases lo  
cuál hace al argumento  
más sólido.

<sup>4</sup>. al-Fauābi abu Nasr, "Obras filosóficas y políticas" (Madrid: Fotta, 2008), 214.

## Question 7: sobre la contingencia

### Artículo 1

Los animales irracionales son contingentes

A favor:

1. Al-Farabi dice que la razonabilidad práctica le permite al hombre conocer lo que puede hacer voluntariamente, pero que ocurre con los demás animales?, bueno, existen tres tipos de voluntad: deseo que procede de la sensación, deseo que procede del acto de imaginación, y deseo que procede de la razón, los primeros dos caen en los animales irracionales, mientras que los hombres tienen además la tercera, y con lo anterior podemos deducir que pese a que los irracionales carecen de la tercera, la cual deciden con base al bien o al mal

todavía cuentan con las otras dos ríos.

En contra:

1. Segun Hildegarda el hombre tiene la posibilidad de tentar al hombre, pero no la posibilidad de escoger como va a actuar o a pensar. El hombre tiene libre albedrío pero es castigado si ingresa la voluntad de Dios, ¿pero un animal irracional puede ser castigado ?, no, ya que estos no tienen la capacidad de deliberar debido a que no fueron hechos semejantes a Dios, estos solo actúan siguiendo su naturaleza dada por Dios.

Solución:

1. Aquino considera que la voluntad divina no obliga a los seres contingentes a actuar de cierta forma, y lo que esto propone solo es una posibilidad. Pero, ¿cómo podemos considerar a los

animales iracionales como contingentes?, esto es factible con una simple comparación, al presentarle a un animal irracional dos opciones de comida éste escogería la que más le guste debido a que ese es su deseo, esta capacidad de decisión es algo que aprenden por experiencia gracias a su libertad de seres individuales los cuales tienen posibilidades inciertas ya que dependen de sus contextos.

Question 8: sobre el cuerpo.

### Artículo 1

El cuerpo es afectado por el alma.

Leyendo a los tres autores encontré que sus definiciones sobre lo que es el cuerpo son similares por lo que a continuación se hará una comparación entre ellas.

Tomando como base a al-Farabi este nos dice que existen seis tipos de cuerpos: los celestes, animales iracionales, el animal racional, plantas, minerales, y los cuatro elementos, todos ellos forman al universo. Pero también hay que saber sus causas: la causa primera, las causas segundas, el alma, la forma, y la materia, las primeras tres no residen ni son cuerpos, pero las otras tres sí residen en los cuerpos. Y como

se mencionó en la cuestión 'sobre el alma', esta se encuentra en una relación ligada al cuerpo por lo que ella decide hacer lo afecta.

En contraste, Hildegarda nos dice que el cuerpo es una cáscara la cual contiene a el alma para protegerla, y lo define como: "la obra cumplida, y no es por tanto capaz de abstenerte de obrar de los modos diferentes",<sup>5</sup> es decir, el hombre se suya en una lucha constante entre fe e irracionalidad, que son lo mismo que seguir a el alma o al cuerpo, y si obedece al segundo realiza malas obras que afectan al cuerpo.

Finalmente, Aquino nos dice que el cuerpo es parte de la forma de lo que es, ya que como ejemplo, "el cuerpo humano es una materia proporcional al alma humana"<sup>6</sup>, es decir,

<sup>5</sup>. Hildegarde de Bingen, "Libro de las obras divinas" (2007), 104.

todo cuerpo tiene un alma correspondiente.

Pero el cuerpo resulta accidentalmente fruto, y el hombre no debe preocuparse de ello puesto que sera liberado en la resurrección. Añadiendo que el alma es capaz de mover el cuerpo por medio del corazón, pero a pesar de esto el alma cede a la carne porque esta desea y el alma al querer el bien del cuerpo (según este) entonces cede.

Para concluir encontramos que las definiciones concuerdan (no explícitamente) en que el cuerpo al ser el contenedor del alma actua conforme su mandato por lo que si esta se perjudica también lo hace con el cuerpo.

---

6. Tomás de Aquino, "Cuestiones disputadas sobre el alma" (Madrid: Biblioteca de autores cristianos, 1993), 13.