В кейсе «Государственный космос» мы сталкиваемся с вопросом, должен ли космос принадлежать определённым государствам или всему человечеству.

В данный момент, согласно ассамблеи ООН, космическое пространство принадлежит всему человечеству в совокупности, ни одна из стран-участниц договора не может присваивать космические объекты ни путем провозглашения на них суверенитета, ни путем использования или оккупации, ни любыми другими средствами.

Однако, данное мировое соглашение было подписано в 1966 году и уже в настоящее время теряет актуальность. Я считаю, что всем странам нужно принять новый договор, доработав старый. Например, в этом договоре даже не сказано, где именно начинается космическое пространство и с какого момента он начинает действовать, есть лишь негласные высоты в 100-110 км над уровнем моря, обозначенные специалистами по международному праву, чего, конечно, недостаточно для полноценного регулирования космоса.

Подобного мнения придерживается и Владимир Горелик - председатель Московской коллегии адвокатов "Горелик и партнеры". Он говорит: «В государственном строительстве не получил необходимого развития институт правового прогнозирования, что препятствует своевременному выявлению процессов, требующих срочного и адекватного реагирования с использованием правовых инструментов, – обратил внимание эксперт. – Человечество осваивает космос больше полувека, однако действующие международные договоры, а также конституционное и внутреннее законодательство ведущих держав, наиболее активно участвующих в этом процессе, пока не гармонизированы и не позволяют в необходимой мере учесть противоречивые интересы и космические амбиции ведущих держав».

Подмечая сказанное, приведу примеры того, какие амбиции могут быть у государств в космическом пространстве. Несмотря на то, что государства – участники Договора взяли на себя обязанность не выводить на орбиту вокруг Земли любые объекты с ядерным оружием или любыми другими видами оружия массового уничтожения и подобное оружие нельзя устанавливать на небесных телах и размещать в космическом пространстве иным образом (ст. IV Договора по космическому пространству), некоторые страны продолжают проводить политику интенсивной милитаризации космического пространства. Например, американские военные и политики постоянно называют космос таким же театром военных действий, как землю, воздух, океан и киберпространство.

На современном этапе деятельность США по противостоянию внешним угрозам определяется таким образом, что Пентагон должен создать все условия, необходимые для поддержания мира силовыми методами, для сохранения лидирующих позиций Америки в космосе и обеспечения свободы действий ее сил и средств на этом театре военных действий. Подобное агрессивное стремление создает угрозу для всего человечества, и оно должно сделать все возможное, чтобы в новом мировом договоре были четче сформированы аспекты безопасности планеты и полный запрет на использование оружия в космическом и околоземном пространстве, без способов его обойти. Ведь несмотря на то, что США подписали международный договор ООН, в их космическую стратегию включены все интересы обеспечения интересов США вне Земли. Она предписывает Пентагону обеспечить решение четырех стратегических задач. В первую очередь, военное ведомство Америки должно принять меры для укрепления безопасности, стабильности и непрерывности действий Вашингтона в космосе. Во-вторых, космические формирования военных сил США должны обеспечить сдерживание вероятных противников на этом театре военных действий и оказать им эффективное противодействие в случае возникновения реальных угроз. В-третьих, Пентагон отвечает за проведение мероприятий по поддержанию коммерческих предприятий США, товаров и услуг, добытых в космическом пространстве в этот сектор мирового рынка, а также за ограничение доступа враждебных Америке стран к критическим технологиям и изделиям космического назначения. Последняя задача, которую должен решить Пентагон, предусматривает повышение числа управляемых человеком космических аппаратов и автоматизированных средств, действующих на околоземных и удаленных орбитах.

Эти задачи дискриминируют интересы других стран, что является противоречием договора, созданного для поддержания общей заинтересованности всего человечества в прогрессе исследования и использования космического пространства в мирных целях, поэтому данная ситуация склоняет нас к выбору, что космос должен становиться наоборот все более открытым всему человечеству и каждому государству, а не определенным.

Но рассматривая коммерческую деятельность государств, я думаю, что договор должен предоставлять больше собственности определенным правительствам, ведь подобное регулирование будет сильно мотивировать развивать космические технологии. Такой документ должен быть всеобъемлющим, охватывающим все возможные сферы космической отрасли и особенно ее коммерческое использование. "Коммерческое использование полезных ископаемых на Луне, Марсе и других планетах Солнечной системы стало вопросом ближайшего десятилетия, а может быть, и нескольких лет", – сделал прогноз Владимир Горелик.

Я думаю, государства, обладающие космической технологией, должны уже сегодня думать о создании единого международного органа, управляющего космической отраслью в мировом масштабе, а также о заключении международно-правового соглашения, устанавливающего основание и порядок формирования космической собственности на небесные тела, их отдельные участки, недра, полезные ископаемые и видные ресурсы, если таковые будут обнаружены. Это могло бы стимулировать ведущие космические державы осваивать космос быстрее.

Немало важно, чтобы в будущем мировом договоре было регулирование космического туризма. Ведь, по моему мнению, эта сфера одна из самых доступных для человечества в данный момент и невероятно прибыльная для государств. Дело в том, что в нынешнем договоре прописан лишь статус космонавта – они имеют в международном договоре красивый и не совсем ясный статус "посланцев человечества в космос" (ст. V Договора по космическому пространству). Сказано также, что при осуществлении деятельности в космическом пространстве, в том числе и на небесных телах, авариях или приземлениях на территорию другого государства, государство – участник Договора оказывают всю возможную помощь космонавтам других государств-участников. Однако космического туриста вряд ли можно назвать космонавтом и данное регулирование обязательно должно быть реализовано.

Таким образом, я считаю, что авторы предложения правы в вопросах собственности космических ресурсов и не правы в том, что страны должны устанавливать суверенитет над космическим пространством. Космическая коммерция – мощный стимул для всего мира, но человечество должно позаботиться о том, чтобы космическое пространство оставалось безопасным.