

# Lab. 4 - Clustering di dati medici

Componenti gruppo:

- Federico Caldart , matricola: 1211144
  - Stefano Panozzo, matricola: 1211143
  - Davide Zago, matricola: 1211260
- 

## Efficienza

### Domanda 1

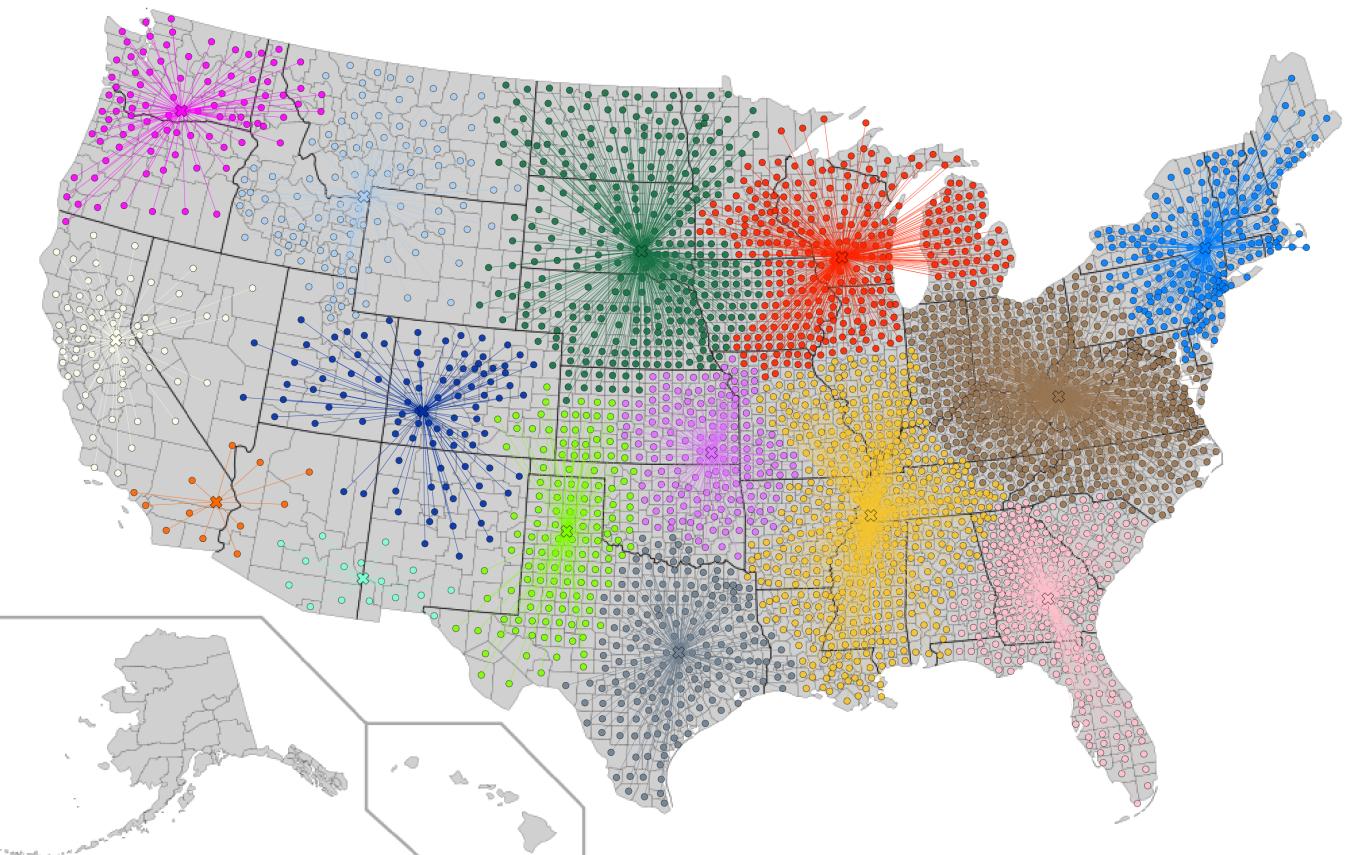


Fig. 1: Clustering gerarchico - 3108 contee

## Domanda 2

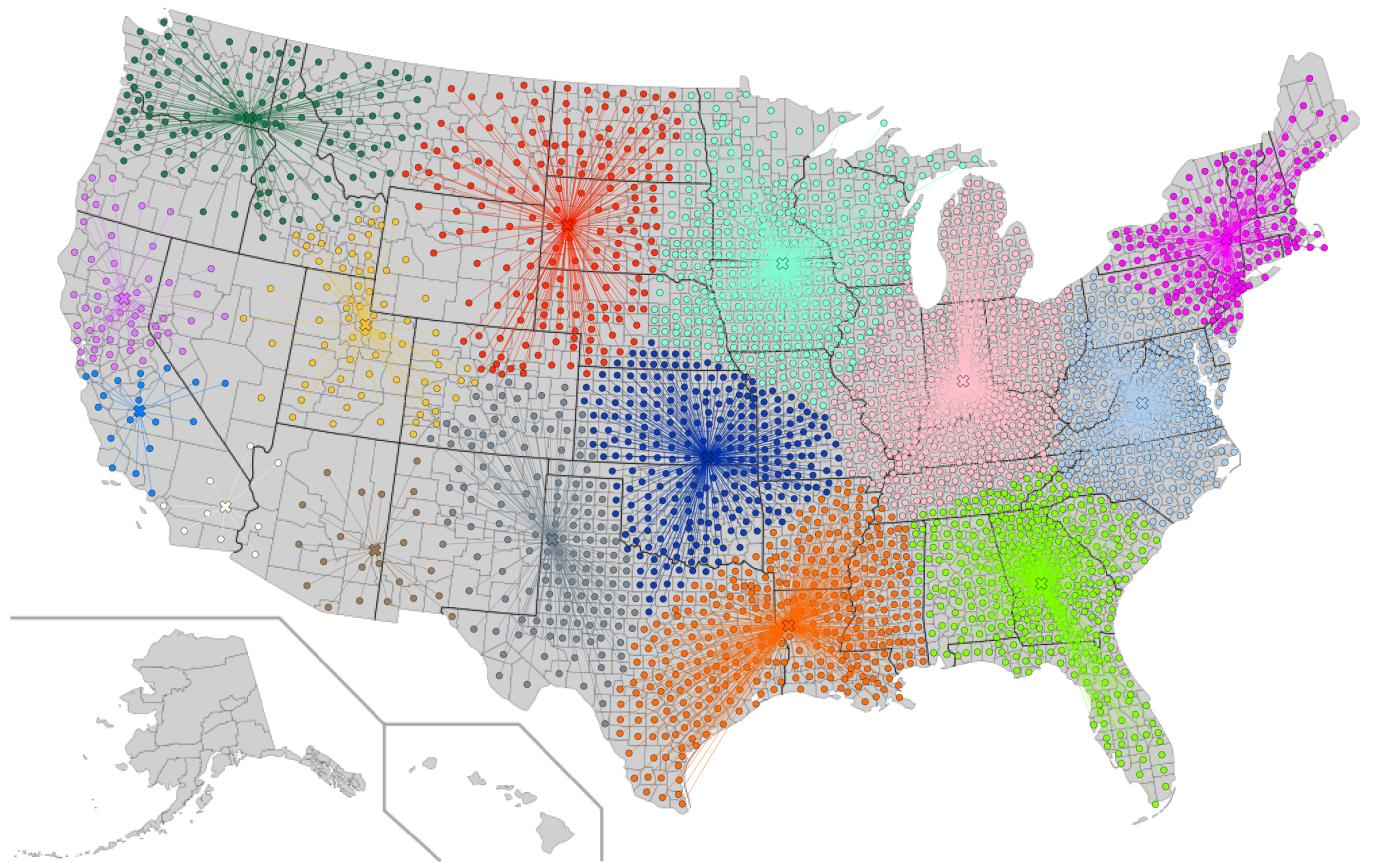


Fig.2: Clustering k-means - 3108 contee

### Domanda 3

Quando il numero di cluster richiesti in output è molto più piccolo del numero totale di punti, il clustering gerarchico è sicuramente molto più lento del clustering k-means con un numero piccolo di iterazioni; ad esempio, per ottenere i 15 cluster in Fig.1 , ci sono voluti all'incirca 3 minuti con hierarchical, mentre per ottenere i 15 cluster in Fig.2 sono bastati 0.14 secondi utilizzando k-means con 5 iterazioni. Infatti:

- Il clustering gerarchico utilizza la funzione *FastClosestPair* per trovare le coppie di punti più vicini, che ha complessità  $O(n \log n)$  considerando il preordinamento. Osservando la nostra implementazione, però, è necessario fare delle considerazioni aggiuntive; per fare ciò riportiamo alcune righe significative di codice, analizzandone e commentandone la complessità.

```
""" n = numero di punti, k = numero di cluster in output,
i = iterazione (0...n-k) """

while len(clusters) > k: # n-k iterazioni (1)
    centers = clusters.keys()

    points = sorted(centers, key=lambda k: k[0]) # (n-i)*log(n-i) (2)
    S = sorted(centers, key=lambda k: k[1]) # (n-i)*log(n-i) (3)

    _, i, j = fast_closest_pair(points, S) # (n-i)*log(n-i) (4)

    clusters[calc_center(clusters[i]+clusters[j])] = clusters[i]+clusters[j]
    # lunghezza(cluster i-esimo + cluster j-esimo) (5)
    del clusters[i]
    del clusters[j]
```

- (1) : l'algoritmo itera finchè non ha trovato esattamente k cluster, dunque n-k volte;
- (2) e (3) : ad ogni iterazione i, viene effettuato un ordinamento su n-i punti;
- (4) : ad ogni iterazione i viene chiamata la funzione *fast\_closest\_pair* su n-i punti;
- (5) : ad ogni iterazione viene ricalcolato il nuovo centro con il metodo *calc\_center(points)*, che è lineare rispetto al numero di punti in input e tali punti saranno al massimo n;

Possiamo dunque riassumere la complessità in tempo dell'algoritmo nel seguente modo:  $(n-k)*(2*n*\log(n) + n)$ ; dato che stiamo

considerando  $k \ll n$ , possiamo definire la complessità asintotica come  $O(n^2 * \log(n))$ .

## Automazione

### Domanda 4

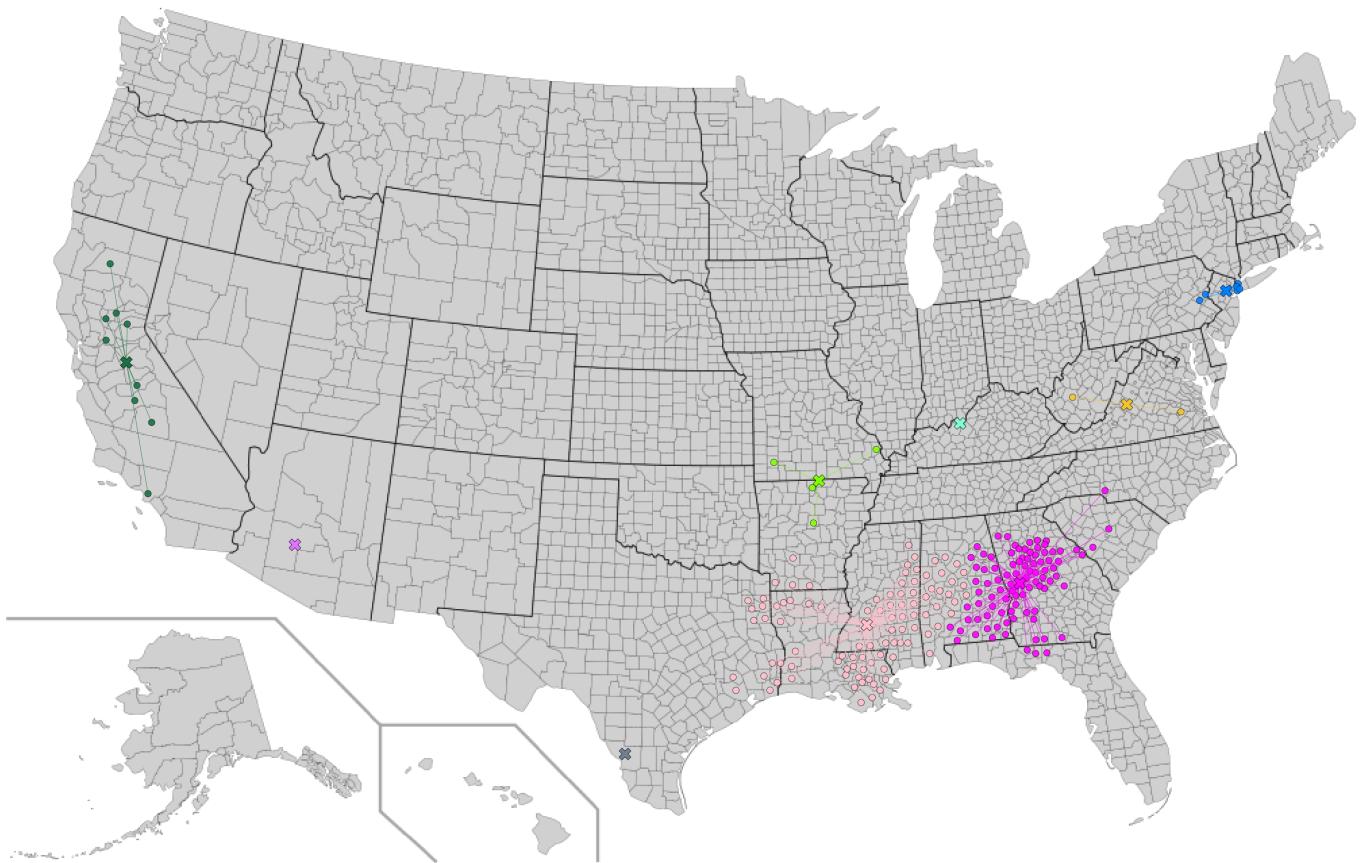


Fig.3: Clustering gerarchico - 212 contee

## Domanda 5

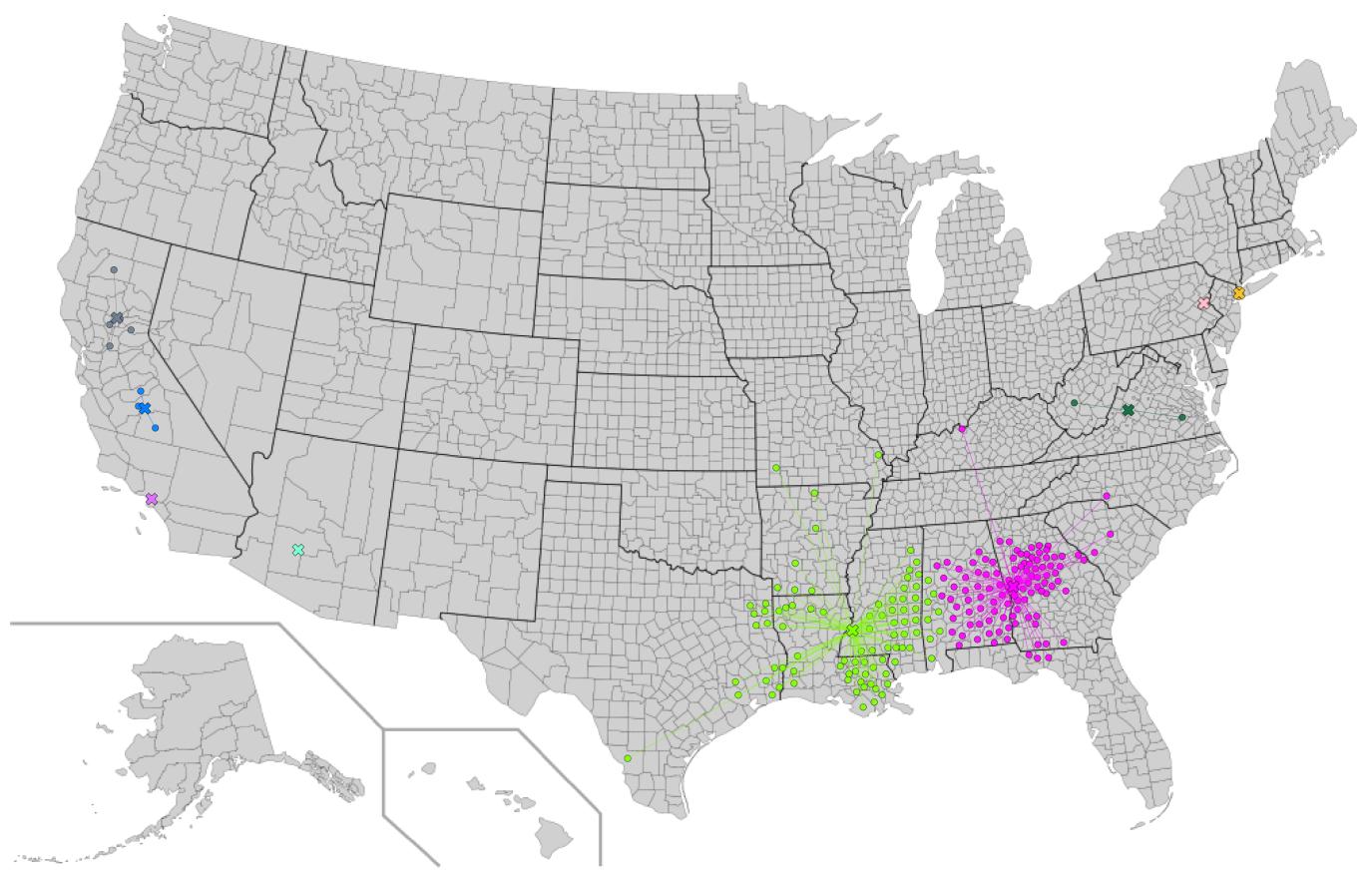


Fig.4: Clustering k-means - 212 contee

## **Domanda 7**

Dalle figure si nota che le contee della costa occidentale con il clustering gerarchico vengono raggruppate in due cluster, di cui uno contiene una sola contea, mentre con il clustering kmeans vengono raggruppati in 4 diversi cluster.

Questo accade perché i centri iniziali di kmeans sono le 15 contee più popolate e 4 di queste sono sulla costa occidentale. Durante le iterazioni del metodo kmeans i quattro centri sulla costa occidentale non riescono a spostarsi e catturano un numero molto basso di punti, per questo motivo la distorsione di kmeans risulta più elevata.

Per risolvere questo problema si può pensare ad una inizializzazione migliore dei centri che rappresenti meglio la distribuzione del dataset sul piano.

## **Domanda 8**

Il metodo di clustering gerarchico assicura una distorsione relativamente bassa anche senza particolari accorgimenti al contrario

di kmeans che richiede una inizializzazione corretta.

# Qualità

## Domanda 9

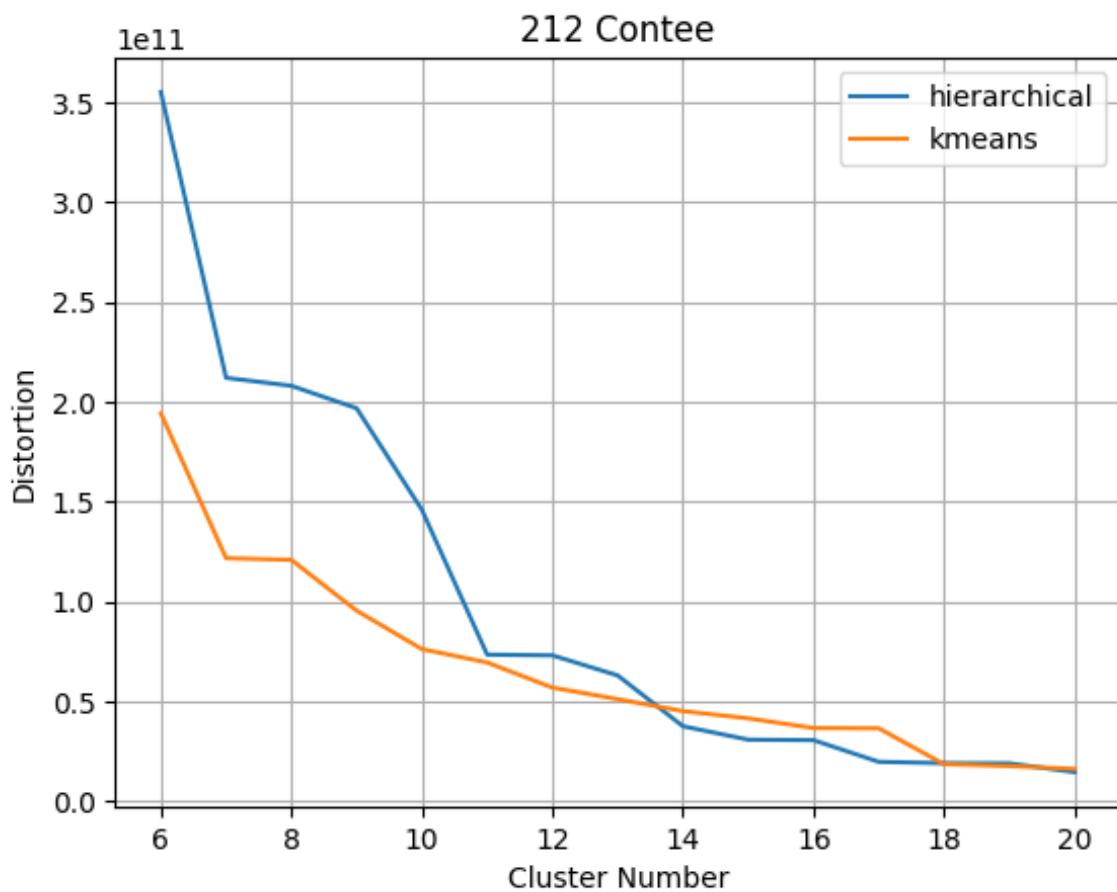
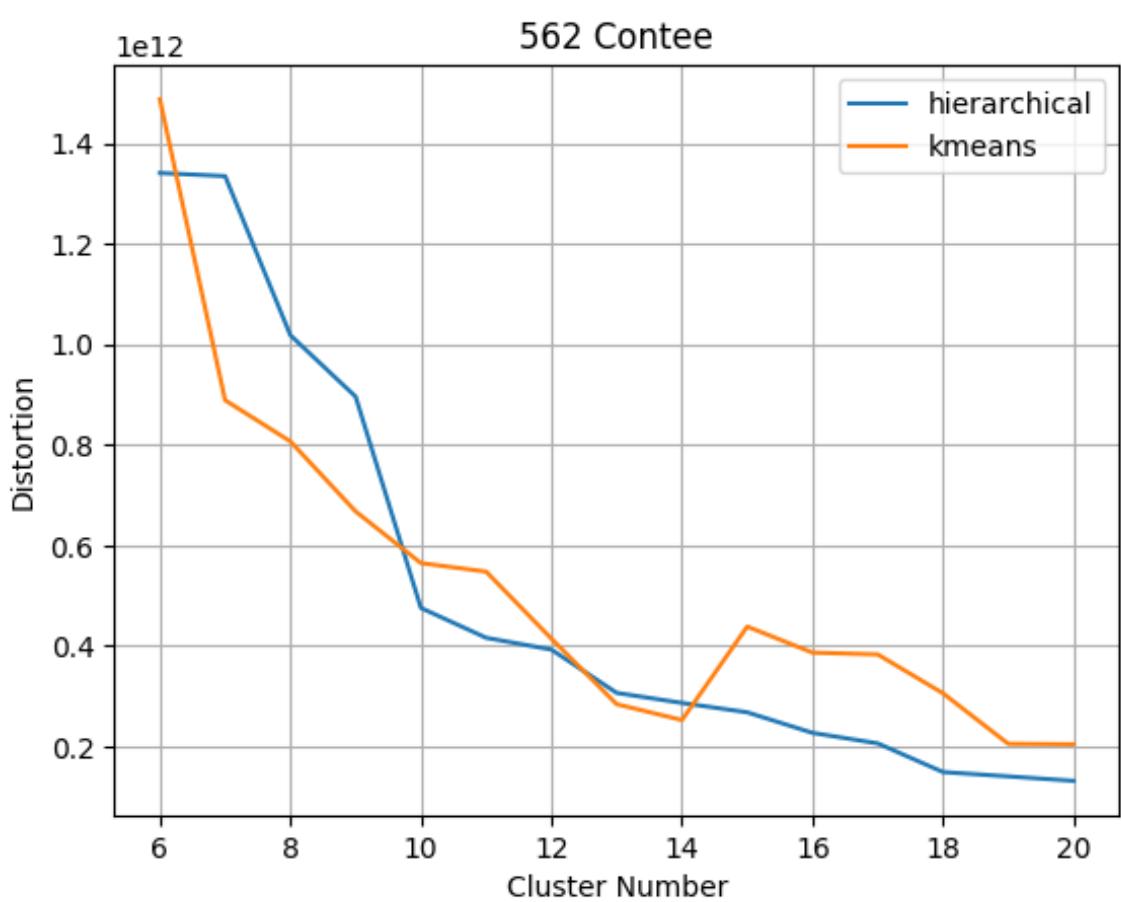
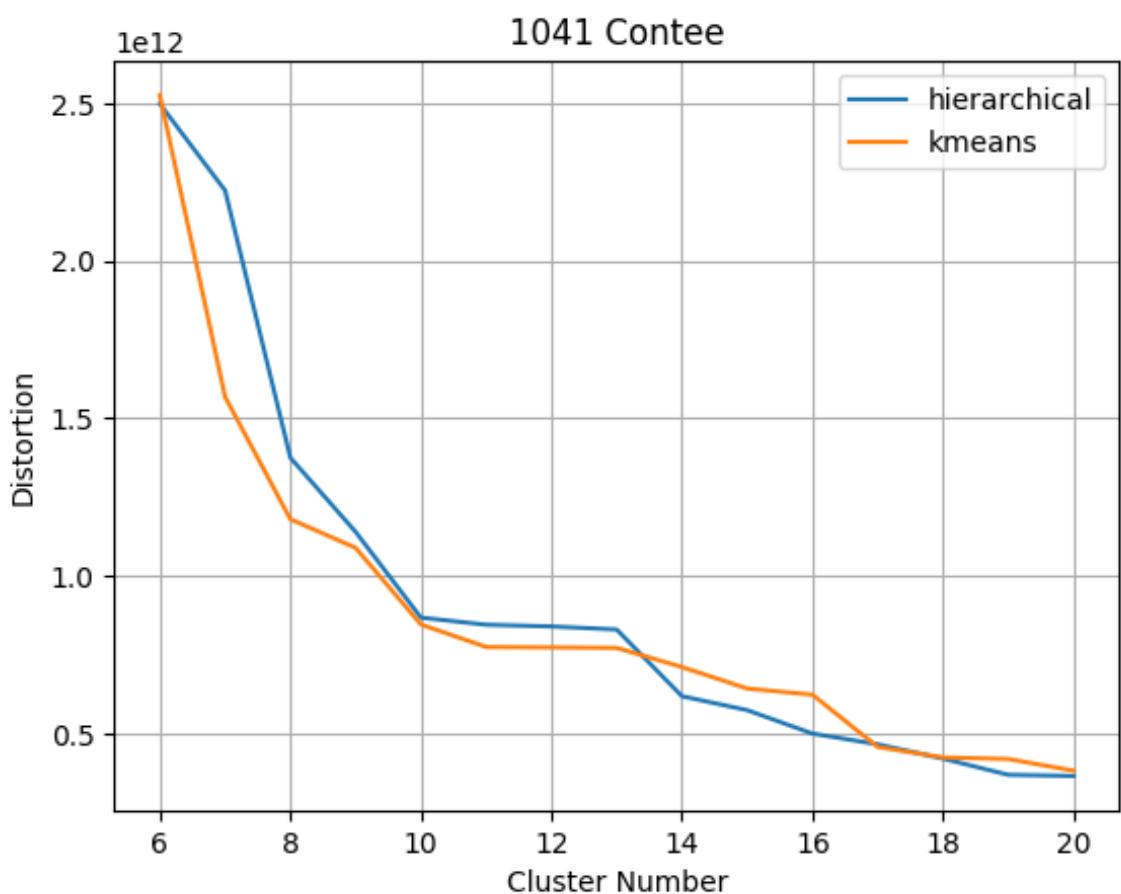


Fig.5: Confronto distorsione - 212 contee



*Fig.6: Confronto distorsione - 562 contee*



*Fig.7: Confronto distorsione - 1041 contee*

## Domanda 10

Dai grafici si nota che nessuno dei due metodi porta ad ottenere sempre cluster con distorsione più bassa, infatti le curve si incrociano diverse volte. Si può notare però che nel caso delle 212 contee il metodo kmeans ottiene un clustering con distorsione minore rispetto al metodo gerarchico quando il numero di cluster è basso, questo probabilmente accade perchè la selezione dei centri con cui viene inizializzato kmeans in questo caso risulta efficace.