

SOFTWARE ENGINEERING 2

Federico Mainetti Gambera

15 novembre 2020

RASD TO BE ANALYSED, consegna per il 16 novembre 2020.

1.2.1 "WP4: user takes a picture", not sure is a world phenomena since the application only let user takes picture from inside the application.

1.2.2 I'm not sure this section is correct.

1.2.3 Even here, I see a lot of inaccuracy (G4, G2...). The idea of using the reports of the user as a proof for giving ticket, it seems illegal to me. There is no way a single photo can be used to give a ticket, it is out of context or false etc.

Chapter 6 "references" and section 1.5 "reference documents".

UML are not an easy read, even if they are high-level like in the section 2.1.1. I'd suggest to give a brief explanation to the reader. Good: they kept the uml at an high level.

NON VEDO UN'APPROPRIATA ANALISI DEI CASI LIMITE (edge cases) DELL'APPLICAZIONE, mi sembrano una parte importante un po' trascurata. Per esempio è citato il caso senza internet, ma non se ne parla di come venga effettivamente affrontato (il GPS non funzionerebbe?). Pure il caso di immagini contraffatte o con metadati sballati.

Non si parla mai dell'interazione fra municipality e SafeStreets. Viene spesso citato il fatto che si inviino i report e si ricevano le informazioni, ma effettivamente non si parla di come questo scambio avvenga, si dà per scontato.

No talk about how the report is actually validated.

section 2.1: good generalization, good high level and clarity.

section 2.2 "The user can keep trace of the report done in a registry and check its state (for example if the municipality considered the violation as valid).", against anonymity

section 2.3 once again i think its illegal: Advanced function 2: the concept of municipality is extended also to the local police that can generate traffic tickets directly from the data received from SafeStreets about the violations. Also here is clearly stated that the only resource of information is the data received from SafeStreets. I think the police should go and check, the app itself should not be taken as way to give tickets, but as a tool to help and guide the police.

E' anche una cosa antietica: non va bene una società in cui i cittadini si spiano, non c'è consapevolezza degli errori, c'è solo l'idea di avere delle karen che abbassano il livello di fiducia della società. E' una tecnologia disruptive.

in più: questione di malintenzionati.

Se ho capito male vuol dire che il documento non è scritto in maniera chiara.

Comunque unodei goal è fare ticket, quindi anche se è il comune a decidere effettivamente come operare, almeno il goal è sbagliato, dovrebbe essere più tipo "supportare la polizia locale" o boh..

section 2.4.1 D2: the internet connection works properly... ma se prima parlava di casi in cui non va...???

3.1.2 hardware interfaces: tipo server e database non vanno qua?

sezione 3.1.3 parlano dell'interfaccia con il comune topp

section 3.2.1 questione sull'anonimato e il fatto di poter tenere traccia dei report, non è chiaro se l'utente avrà come risposta solo il fatto che il report sia valido o se sono stati presi provvedimenti etc... manca chiarimento.

R5 ??? immagino sia per R7..

section 3.2.3.1: in generale poco dettaglio e cura, ci sono dettagli non relativi all'applicazione, trascurati le eccezioni, il punto 7 non ha senso.

section 3.2.3.1 il punto 8, nell'event flow al punto due prende per presupposto che l'unica verifica da fare sia relativa alla posizione, inoltre si parla di fare il ticket che non centra con l'app, boh troppi problemi...

section 3.2.3.1 il punto 11, parla di poter inviare i report quando si vogliono, ma fra i requisiti c'era il fatto che il report dovrebbe essere immediato e inoltrato direttamente al comune, non è proprio un errore, però a sto punto toglie la feature della queue e mette che essere online è obbligatorio.

immagine pagina 30: "provide data to generate traffic tickets" collegata a authority... ???, continua a pagina 35.

Inoltre problema dei ticket automatizzati è che se ne possono fare doppi, non è specificato nè preso in considerazione da nessuna parte che ci possano essere report duplicati.

scenario 6 pagina 38: come fa a sapere le expected hours of delay

scenario 7 pagina 39: GPS can be counterfeit

Completeness:

Pertinence:

Consistency:

Unambiguity:

Feasibility:

Comprehensibility:

Good Structuring:

Modifiability:

Traceability:

purpose non ha senso.

1.2.1 , 1.2.2 , 1.2.3 tutto sbagliato