

NEDERLANDSE VERTALING¹ VAN DE MINNELIJKE SCHIKKING DIE AANVAARD IS DOOR HET DIRECTIECOMITÉ VAN DE FSMA EN WAARMEE ING BELGIË NV² EN [X] HEBBEN INGESTEMD (21 JUNI 2011)

Deze minnelijke schikking, waarvan het voorstel door de auditeur van de FSMA aan ING België NV en [X] werd geformuleerd en waarmee laatstgenoemden op 15 juni 2011 hebben ingestemd, werd op 21 juni 2011 door het directiecomité van de FSMA overeenkomstig artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 aanvaard.

* * *

Gelet op de artikelen 70 tot 72 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (hierna "de wet van 2 augustus 2002" genoemd);

Gelet op de beslissing van het directiecomité van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (ondertussen omgedoopt tot de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten - hierna respectievelijk "de CBFA" en "de FSMA" genoemd) van 29 april 2008, waarbij werd vastgesteld dat er in hoofde van ING België NV (hierna "ING België" genoemd) en een van haar aangestelden, [X], ernstige aanwijzingen bestonden van praktijken die mogelijkerwijs aanleiding zouden kunnen geven tot het opleggen van een administratieve geldboete ingevolge het indienen van talrijke orders voor het aandeel Dexia op Euronext Brussels en Euronext Paris tijdens de invoerperiode en dit gedurende verschillende dagen tussen 1 mei en 21 september 2006;

Gelet op de brief van het directiecomité van de CBFA van 13 mei 2008, waarin de Secretaris-generaal, met toepassing van artikel 70, § 1, van de wet van 2 augustus 2002, werd gelast om, in zijn hoedanigheid van auditeur, de voornoemde aanwijzingen ten gunste en ten laste te onderzoeken;

Gelet op de door de Auditeur verrichte onderzoeksdaden;

Gelet op artikel 71, § 3, eerste lid, van de wet van 2 augustus 2002, op grond waarvan de auditeur een minnelijke schikking kan voorstellen wanneer de feitelijke elementen niet betwist zijn;

Gelet op het feit dat ING België en [X] daadwerkelijk de mogelijkheid hebben gehad om kennis te nemen van het onderzoeksdossier;

* * *

Overwegende dat het onderzoek ten laste en ten gunste tot de volgende vaststellingen heeft geleid:

1. ING België is een kredietinstelling naar Belgisch recht, ingeschreven op de lijst als bedoeld in artikel 13 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen.

Voor de originele versie wordt verwezen naar de Franse tekst van de dading.

² Maatschappelijke zetel: Marnixlaan 24, 1000 Brussel; ondernemingsnummer: 0.403.200.393.



Ten tijde van de onderzochte feiten was [X] een medewerker van ING België, voornamelijk gespecialiseerd in *trading* in Belgische en buitenlandse aandelen voor rekening van institutionele cliënten.

- 2. De onderzochte verrichtingen bestonden uit het inbrengen van talrijke orders voor het aandeel Dexia op Euronext Brussels en op Euronext Paris tijdens de invoerperiode³, en dit gedurende vijftien dagen tussen 1 mei en 21 september 2006.
- 3. Teneinde zijn onderzoek te kunnen verrichten, heeft de Auditeur voor de betrokken dagen om een wedersamenstelling van het centrale orderboek verzocht voor het aandeel Dexia op Euronext Brussels en Euronext Paris.
- 4. Een exhaustieve analyse van de betwiste verrichtingen heeft aan het licht gebracht dat op elf van de onderzochte dagen (namelijk 4 en 5 mei, 8, 9 en 22 juni, 24 en 26 juli, 1, 2 en 14 augustus en 21 september 2006) een werkwijze is gevolgd waarbij verschillende orders zijn ingebracht op de markt en vervolgens "in extremis" zijn geschrapt of gewijzigd zodat er een groter verschil optreedt tussen de koersen van Dexia op Euronext Brussels en op Euronext Paris dan de koers die er zou zijn geweest zonder deze lastminutewijziging. Wij lichten de gevolgde werkwijze hieronder nader toe:
 - a) tijdens de invoerperiode worden nagenoeg gelijktijdig orders ingebracht op Euronext Brussels en op Euronext Paris, het ene een koop- (of verkoop-) order, het andere een verkoop- (of koop-) order;
 - b) op een van beide markten (doorgaans Brussels) bedraagt het ordervolume meestal een veelvoud van het order dat is ingebracht op de andere markt;
 - c) het grotere order dat is ingebracht op de eerste markt (order A) bevat bovendien een koerslimiet die gevoelig verschilt van de laatste bekende TOP, terwijl het andere order (order B) "tegen de koers" is ingebracht;
 - d) deze orders geven aanleiding tot arbitrage die erop gericht is het koersverschil tussen de twee marktplaatsen weg te werken;
 - e) om 17.29:59 uur wordt "in extremis" een nieuwe wijziging van order A ingebracht (hetzij een wijziging, hetzij een order in tegengestelde zin) om het volume terug te brengen tot het volume van order B.

De orders die waren ingebracht door [X] werden aan de markt vaak voorgesteld als cliëntenorders, terwijl het orders waren van ING België voor eigen rekening.

Tijdens deze invoerperiode kan een order worden gewijzigd door het lid dat het heeft opgesteld. Een wijziging van het order heeft een wijziging van de tijdsvoorrang tot gevolg als de limietkoers is gewijzigd of als de wijziging een weerslag heeft op de voorrang qua uitvoering van de andere orders in het orderboek (bv.: een verhoging van het bestaande ordervolume).

Er wordt een indicatieve koers (theoretische openingskoers of theoretical opening price, hierna "TOP" genoemd) op het scherm getoond die de koers weergeeft aan de hand waarvan het algoritme van het systeem op basis van de gegeven orderboeksituatie wordt bepaald. Deze koers wordt voortdurend geactualiseerd en getoond naarmate de orderboeksituatie verder evolueert.

Na afloop van de invoerperiode (om 17.30 uur) bepaalt het systeem een prijs die het grootst mogelijke uitvoerbare volume oplevert (prijsbepalingsfase of slotveiling).

De invoerperiode (ook "pre-closing fase" genoemd) loopt van 17.25 uur tot 17.29:59 uur. Tijdens deze periode worden de orders automatisch samengebracht maar zonder te leiden tot transacties. Er kunnen nieuwe orders worden ingebracht of bestaande orders worden gewijzigd of geschrapt.



5. De laatste verrichting die erin bestond order A "in extremis" te wijzigen om het volume terug te brengen tot het volume van order B (stap e) hierboven) heeft, tijdens de elf voormelde dagen, tot gevolg gehad dat er op het ogenblik van de afsluiting een verschil werd gecreëerd tussen de definitieve TOP's van het aandeel Dexia op Euronext Brussels en op Euronext Paris, zonder dat de andere marktpartijen nog de tijd hadden om te reageren.

Het aldus gecreëerde verschil tussen de definitieve TOP's op Euronext Brussels en Euronext Paris en het vervolgens samenbrengen van de orders A (gewijzigd) en B, heeft ING België, voor de elf onderzochte dagen, een nettowinst van 7.770 euro opgeleverd.

6. [X] heeft daarentegen zelf geen profijt getrokken van de uitgevoerde verrichtingen.

* * *

Gelet op de verklaringen die ING België en [X] in de loop van het onderzoek hebben afgelegd en die de feitelijke elementen als beschreven in de voornoemde punten 1 tot 6 bevestigen;

Overwegende dat deze verklaringen een minnelijke schikking toelaten onder de voorwaarden die zijn vastgesteld in artikel 71, § 3, van de wet van 2 augustus 2002;

Overwegende dat de minnelijke schikking een definitieve regeling toelaat van de procedure die is ingesteld tegen ING België en [X];

Overwegende dat de Auditeur op grond van deze elementen de volgende minnelijke schikking voorstelt aan ING België en aan [X];

Overwegende dat enkel ING België een vermogensvoordeel heeft behaald met de onderzochte verrichtingen;

Overwegende dat het bedrag van de minnelijke schikking in verhouding moet staan tot alle gegeven omstandigheden van de zaak, waaronder in de eerste plaats de aard van de feiten en het profiel van ING België;

Gelet op de datum van de feiten en het feit dat ING België aanstonds passende maatregelen heeft genomen om herhaling van deze feiten te voorkomen;

Overwegende dat artikel 72, § 4, tweede lid, van de wet van 2 augustus 2002, juncto het eerste lid van dezelfde bepaling, voorschrijft dat de minnelijke schikkingen nominatim moeten worden bekendgemaakt op de website van de FSMA tenzij dit de financiële markten ernstig zou verstoren of een onevenredig nadeel zou berokkenen aan de betrokken personen;

Overwegende dat de bekendmaking de doorzichtigheid en objectiviteit van de procedure en van het optreden van de FSMA waarborgt;

Overwegende evenwel dat een nominatieve bekendmaking [X] een onevenredig nadeel zou kunnen berokkenen;

Overwegende bijgevolg dat, uitsluitend wat [X] betreft, voorzien dient te worden in een geanonimiseerde bekendmaking van de onderhavige minnelijke schikking op de website van de FSMA;



Om deze redenen,

Stelt de auditeur aan ING België NV en aan [X] een minnelijke schikking voor in de zin van artikel 71, § 3 van de wet van 2 augustus 2002, bestaande uit de betaling van een respectieve som van 50.000 euro en 25.000 euro, en de bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA. Uitsluitend voor [X] zal deze bekendmaking op anonieme wijze gebeuren.

Gedaan te Brussel, in vier exemplaren, op 7 juni 2011.

De Auditeur,

Albert Niesten

De ondergetekenden, ING België NV, (...), en [X] betwisten de feitelijke elementen als beschreven in de bovenstaande punten 1 tot 6 niet en verklaren akkoord te gaan met het door dhr. Albert Niesten, Auditeur, geformuleerde onderhavige voorstel tot minnelijke schikking bestaande uit de betaling van een respectieve som van 50.000 euro (voor ING België NV) en 25.000 euro (voor [X]), en de bekendmaking van deze minnelijke schikking op de website van de FSMA. Uitsluitend voor [X] zal deze bekendmaking op anonieme wijze gebeuren.

ING België NV en [X] hebben er nota van genomen dat dit voorstel tot minnelijke schikking pas van kracht kan worden nadat het is aanvaard door het directiecomité van de FSMA conform artikel 71, § 3, tweede lid, van de wet van 2 augustus 2002, alsook dat er tegen een minnelijke schikking geen beroep kan worden aangetekend.

Gedaan te Brussel, in vier exemplaren, op 15 juni 2011.

Voor akkoord, ING België nv

Z Y

[X]