

Bruxelles, le 20 décembre 2021

Brussel, 20 december 2021

DOC/C2021/3

DOC/C2021/3

Avis

Advies

sur l'avant-projet de loi relatif au traitement des données à caractère personnel concernant la santé

over een voorontwerp van wet met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid

I. INTRODUCTION

I. INLEIDING

Le 13 septembre 2021, monsieur Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, a demandé à la Commission des assurances d'émettre un avis sur un avant-projet de loi relatif au traitement de données à caractère personnel concernant la santé.

Op 13 september 2021 heeft de heer Pierre-Yves Dermagne, Vice-Eersteminister en Minister van Economie en Werk, de Commissie voor Verzekeringen verzocht om een advies te verlenen over een Voorontwerp van wet met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid.

Le Ministre explique que cet avant-projet de loi a été rédigé à la suite de la note de politique générale en matière d'économie du 4 novembre 2020 dans laquelle il était mentionné que de nouvelles dispositions légales prévoieraient que soit autorisé le traitement de données concernant la santé par les compagnies d'assurances dans le cadre de certaines finalités tout en assurant la protection des personnes conformément au UE Règlement général sur la protection des données (RGPD).

De Minister licht toe dat dit voorontwerp van wet werd opgesteld als gevolg van de algemene beleidsnota economie van 4 november 2020 waarin werd vermeld dat nieuwe wettelijke bepalingen zullen voorzien dat de verwerking van gezondheidsgegevens door verzekeringsmaatschappijen voor bepaalde doeleinden zal worden toegestaan, terwijl de bescherming van personen overeenkomstig de EU Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) wordt gewaarborgd.

Le résumé de l'avant-projet de loi est le suivant :

De samenvatting bij het voorontwerp van wet stelt:

« Le présent projet de loi poursuit l'objectif d'encadrer, en matière d'assurance, le traitement de données à caractère personnel concernant la santé dans le cadre de certaines finalités. Les sous-objectifs sont d'offrir d'une part, une sécurité juridique au traitement, par l'assureur et/ou le réassureur, des données à caractère personnel concernant la santé et, d'autre part, une protection à la personne dont les données à caractère personnel concernant la santé sont transmises et utilisées.

"Het doel van dit wetsontwerp is om op het gebied van verzekeringen een kader te scheppen voor de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid voor bepaalde doeleinden. De subdoelstellingen zijn enerzijds rechtszekerheid bieden bij het verwerken van persoonsgegevens over gezondheid door de verzekeraar en/of de herverzekeraar en anderzijds bescherming bieden aan personen wiens persoonsgegevens over gezondheid worden doorgegeven aan gebruikt.

Enfin, de telles dispositions visent aussi à permettre une meilleure efficacité dans la gestion des contrats d'assurance et en particulier des sinistres avec lésions corporelles. »

Tot slot zijn deze bepalingen ook bedoeld om een efficiënter beheer van de verzekeringsovereenkomsten en in het bijzonder van de schadegevallen met lichamelijke letsels mogelijk te maken”.

L'exposé des motifs précise que la législation belge actuelle ne prévoit pas de base spécifique pour le traitement de données à caractère personnel concernant la santé dans le cadre des assurances, de sorte que ces données ne peuvent être traitées qu'après consentement explicite préalable de la personne concernée, conformément à l'article 9, 2, a), du RGPD. Comme le traitement de données sur la base de ce consentement explicite préalable n'est pas considéré comme une base juridique fiable et que celui-ci ralentit souvent le processus d'indemnisation, l'avant-projet prévoit l'introduction de la base de traitement pour des motifs d'intérêt public important, en s'appuyant sur les articles 6, 1, e) et 9, 2, g) du RGPD, pour le traitement de données à caractère personnel concernant la santé dans le cadre des assurances, par les entreprises d'assurance et de réassurance. Une section I ter intitulée «Données à caractère personnel concernant la santé» et comportant un nouvel article 61/5, §§1-8 est insérée dans la partie 4, titre II, chapitre 1 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances.

De Memorie van toelichting verduidelijkt dat de huidige Belgische wetgeving niet voorziet in een specifieke grond voor de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid in het kader van verzekeringen, zodat die enkel na voorafgaande uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene overeenkomstig artikel 9, 2, a) AVG kunnen verwerkt worden. Daar de verwerking van gegevens op basis van deze voorafgaande uitdrukkelijke toestemming geacht wordt geen betrouwbare juridische basis te zijn en vaak het schadevergoedingsproces vertraagt, voorziet het voorontwerp de invoering van de verwerkingsgrond van zwaarwegend algemeen belang, gesteund op artikel 6, 1, e) en artikel 9, 2, g) AVG, voor de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid in het kader van verzekeringen, door verzekering -en herverzekeringsondernemingen. In de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wordt in Deel 4, titel II, hoofdstuk 1 een afdeling I ter “persoonsgegevens over gezondheid”, met daarin een nieuw artikel 61/5, §§1-8 voorzien.

La Commission a abordé cette demande lors de sa réunion du 21 octobre 2021 et remet l'avis suivant.

De Commissie heeft dit verzoek besproken tijdens haar vergadering van 21 oktober 2021 en verleent hierbij volgend advies.

II. EXAMEN

A. Remarques générales

1. La Commission des assurances approuve l'objectif général de la protection des données à caractère personnel, en particulier en matière de santé, ainsi que le besoin de sécurité juridique pour les assurés (bénéficiaires et personnes lésées) et les entreprises d'assurance et de réassurance.

Le traitement des données à caractère personnel est régi par le règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 à effet direct relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à

II. BESPREKING

A. Algemene bemerkingen

1. De Commissie voor verzekeringen onderschrijft de algemene doelstelling van de bescherming van persoonsgegevens, in het bijzonder over gezondheid, alsook de nood aan rechtszekerheid voor de verzekerden (begunstigden en benadeelden) en de (her)verzekeringsondernemingen.

De verwerking van persoonsgegevens is geregeld door de direct werkende Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van

caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données RGDP). En outre, la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel (MB 5 septembre 2018) (loi vie privée) s'applique en Belgique.

En vertu de l'article 9, 1 du RGDP, le traitement des données génétiques, des données biométriques permettant d'identifier une personne physique de manière unique ou des données relatives à la santé est interdit, mais l'article 9, 2 prévoit que l'alinéa 1 ne s'applique pas lorsque l'une des conditions énoncées à l'article 9, 2 a) - j) est remplie.

2. L'avant-projet de loi prévoit l'introduction de la base de traitement « nécessaire pour des motifs d'intérêt public important », en s'appuyant sur les articles 6, 1, e) et 9, 2, g) du RGPD.

- Les articles 6, 1, a) et e) et 2 et 3 du RGPD prévoient que :

« Licéité du traitement »

1. Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie :

a) la personne concernée a consenti au traitement de ses données à caractère personnel pour une ou plusieurs finalités spécifiques ;

(...)

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ;

(...)

2. Les États membres peuvent maintenir ou introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement pour ce

persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming AVG). Daarnaast geldt in België de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS 5 september 2018) (Privacywet).

Krachtens artikel 9, 1 AVG is de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid verboden, doch artikel 9, 2 bepaalt dat lid 1 niet van toepassing is wanneer is voldaan aan een van de in artikel 9, 2, a) - j) bepaalde voorwaarden.

2. Het voorontwerp van wet voorziet in de invoering van de verwerkingsgrond "noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang", op basis van artikel 6, 1, e) en artikel 9, 2, g) AVG.

- Artikel 6, 1, a) en e) en 2 en 3 AVG bepalen:

"Rechtmatigheid van de verwerking"

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

(...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

(...)

2. De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking

qui est du traitement dans le but de respecter le paragraphe 1, points c) et e), en déterminant plus précisément les exigences spécifiques applicables au traitement ainsi que d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, y compris dans d'autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX.

3. Le fondement du traitement visé au paragraphe 1, points c) et e), est défini par :

a) le droit de l'Union ; ou

b) le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement est soumis.

Les finalités du traitement sont définies dans cette base juridique ou, en ce qui concerne le traitement visé au paragraphe 1, point e), sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement. Cette base juridique peut contenir des dispositions spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement, entre autres : les conditions générales régissant la licéité du traitement par le responsable du traitement ; les types de données qui font l'objet du traitement ; les personnes concernées ; les entités auxquelles les données à caractère personnel peuvent être communiquées et les finalités pour lesquelles elles peuvent l'être ; la limitation des finalités ; les durées de conservation ; et les opérations et procédures de traitement, y compris les mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, telles que celles prévues dans d'autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX. Le droit de l'Union ou le droit des États membres répond à un objectif d'intérêt public et est proportionné à l'objectif légitime poursuivi. »

- Les articles 9, 1 et 9, 2, a) et g) et 9, 4 du RGPD prévoient que :

«Traitement portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel

tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX.

3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld bij:

a) Unierecht; of

b) lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is.

Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend. Die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen, met inbegrip van de algemene voorwaarden inzake de rechtmatigheid van verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke; de types verwerkte gegevens; de betrokkenen; de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; de doelbinding; de opslagperioden; en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, zoals die voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX. Het Unierecht of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel."

- Artikelen 9, 1 en 9, 2, a) en g) en 9, 4 AVG bepalen:

"Verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

1. Le traitement des données à caractère personnel qui révèle l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que le traitement des données génétiques, des données biométriques aux fins d'identifier une personne physique de manière unique, des données concernant la santé ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique sont interdits.

2. Le paragraphe 1 ne s'applique pas si l'une des conditions suivantes est remplie :

a) la personne concernée a donné son consentement explicite au traitement de ces données à caractère personnel pour une ou plusieurs finalités spécifiques, sauf lorsque le droit de l'Union ou le droit de l'État membre prévoit que l'interdiction visée au paragraphe 1 ne peut pas être levée par la personne concernée ;

g) le traitement est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important, sur la base du droit de l'Union ou du droit d'un État membre qui doit être proportionné à l'objectif poursuivi, respecter l'essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée ; (...)

4. Les États membres peuvent maintenir ou introduire des conditions supplémentaires, y compris des limitations, en ce qui concerne le traitement des données génétiques, des données biométriques ou des données concernant la santé. »

Les délégations au sein de la Commission ne sont pas unanimes à la nécessité de l'introduction d'une base de traitement, autre que le consentement explicite préalable de la personne concernée, pour le traitement des données concernant la santé dans les entreprises d'assurances (cf. également à ce sujet l'avis de la Commission des assurances C/2019/1 du 16 juillet 2019 concernant le traitement des données relatives à la santé dans le cadre du règlement UE 2016/679 règlement général sur la protection des données,

1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.

2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven; (...)

g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene; (...)

4. De lidstaten kunnen bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, met betrekking tot de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens of gegevens over gezondheid handhaven of invoeren."

De delegaties in de Commissie zijn het niet eens over de noodzaak voor de invoering van een verwerkingsgrond, andere dan de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene, voor de verwerking van gezondheidsgegevens in verzekeringen (zie hierover tevens advies van de Commissie voor verzekeringen C/2019/1 van 16 juli 2019 over de verwerking van medische gegevens in het kader van de EU Verordening 2016/679 Algemene Verordening Gegevensbescherming, (https://www.fsma.be/sites/default/files/legacy/content/advorg/2019/advice_c_2019_1.pdf).

Les représentants des consommateurs estiment que les droits tant celui à la protection des données que celui avec lequel elle fait un lien indissoluble, c'est-à-dire le droit au respect de la vie privée où les données médicales font partie du « noyau dur » de ce droit, ne sortiraient pas mieux protégés mais gravement affaiblis par la dérogation de portée générale quant à la nécessité du consentement (article 9, 2, a) du RGPD) et les conditions posées par l'article 7, 2 du RGPD quant à la validité d'un tel consentement.

Ils demandent le maintien, sans la moindre dérogation, du consentement explicite tel que fixé à l'article 9, 2, a) du RGPD en tant que seule base de traitement en (ré)assurance. Ils partent aussi du principe qu'une personne reste toujours propriétaire de ses données concernant la santé en vertu de la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient. Cette loi prévoit également la désignation d'un représentant qui exerce les droits d'un patient lorsque celui-ci n'est plus capable de le faire lui-même. Les données relatives à la santé qui sont pertinentes doivent pouvoir être partagées, tant lors de la conclusion du contrat que lors de son exécution, mais sous réserve d'un consentement préalable (tant de la part de l'assuré que d'une victime) et après information préalable précisant qui a accès à quelles données. Ils insistent également sur le fait que le consentement explicite doit satisfaire aux conditions des articles 7, 2 et 7, 4 du RGPD et que les informations doivent être fournies conformément aux conditions des articles 4, 2 et 5 de la directive 93/13/CEE concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs, comme stipulé au considérant 42 du RGPD (« une déclaration de consentement (...) devrait être fournie sous une forme compréhensible et aisément accessible.... ») reflétant en cela selon eux l'application constante de la directive 93/13/CEE par la Cour européenne de justice.

Les représentants des consommateurs n'acceptent pas le point de départ de cet avant-projet selon lequel le consentement explicite ne constituerait pas une base juridique fiable et ralentirait le processus d'indemnisation.

De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn van mening dat zowel het recht op gegevensbescherming als het recht waarmee het onlosmakelijk verbonden is, d.w.z. het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer waarvan gezondheidsgegevens de "harde kern" uitmaken, niet beter beschermd maar ernstig verzwakt zouden worden door de algemene afwijking van de noodzaak van toestemming (artikel 9, 2, a) AVG) en de in artikel 7, 2 AVG bepaalde voorwaarden voor de geldigheid van een dergelijke toestemming.

Zij vragen om de uitdrukkelijke toestemming zoals bepaald in artikel 9, 2, a) AVG, zonder enige afwijking, te behouden als enige verwerkingsgrond in (her)verzekeringen. Zij gaan er tevens vanuit dat een persoon steeds eigenaar blijft van zijn gezondheidsgegevens op basis van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt. Deze wet voorziet tevens in de aanduiding van een vertegenwoordiger die de rechten van een patiënt uitoefent wanneer deze niet meer bekwaam is om dit zelf te doen. Medische gegevens die relevant zijn moeten kunnen gedeeld worden, zowel bij het sluiten van de overeenkomst als in de uitvoering ervan, maar mits voorafgaande toestemming (zowel van de verzekerde als een slachtoffer) en na voorafgaande informatie over wie toegang heeft tot welke gegevens. Zij benadrukken tevens dat de uitdrukkelijke toestemming moet voldoen aan de voorwaarden van de artikelen 7, 2 en 7, 4 AVG en de informatie moet worden verstrekt conform de voorwaarden van de artikelen 4, 2 en 5 van de richtlijn 93/13/EEG betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, zoals bepaald in overweging 42 AVG ("verklaring van toestemming (...) in een begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm ...") dat volgens hen de constante toepassing van richtlijn 93/13/EEG door het Hof van Justitie weerspiegelt.

De vertegenwoordigers van de verbruikers gaan niet akkoord met het uitgangspunt van dit voorontwerp dat de uitdrukkelijke toestemming geen betrouwbare juridische basis zou zijn en het schadevergoedingsproces zou vertragen.

Ils estiment en outre que la base de traitement de l'article 9, 2, g) du RGPD ne peut pas être appliquée (on pourrait éventuellement l'examiner dans le cadre d'accidents du travail ou d'assurances-groupe) en vertu du considérant 54 *in fine* du RGPD qui stipule que : « *De tels traitements de données concernant la santé pour des motifs d'intérêt public ne devraient pas aboutir à ce que des données à caractère personnel soient traitées à d'autres fins par des tiers, tels que les employeurs ou les compagnies d'assurance et les banques.* » Comme les entreprises d'assurance sont considérées comme des tiers et qu'il y est fait référence, ils estiment que cette base ne peut pas être correcte.

Par ailleurs, ils estiment que l'avant-projet dépouille la notion de « nécessaire pour des motifs d'intérêt public important » au sens de l'article 9, 2, g) du RGPD de sa signification fondamentale à interpréter au sens strict (les traitements mis en œuvre par les autorités publiques aux fins d'exécuter leurs missions) et que les activités des entreprises d'assurance ou de réassurance ne satisfont pas à cette exigence. En outre, selon eux aucune justification n'est apportée quant aux conditions de l'article 9, 2, g) du RGPD : « *respecter l'essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée* ». Ils sont d'avis en outre que, à l'article 61/5, §1, 2, la notion de « protection sociale et économique, objet de la couverture assurantielle » donne une définition trop large aux activités des entreprises d'assurance ou de réassurance et qu'elle méconnaît par conséquent le droit au respect de la loi sur la protection de la vie privée garanti par l'article 8 de la CEDH et les articles 7, 8 et 52 de la Charte des droits fondamentaux. Ils estiment notamment qu'on ne peut avancer l'idée que les entreprises d'assurance contribuent à la protection économique.

Les représentants des entreprises d'assurance, y compris les représentants des sociétés mutualistes d'assurance (SMA), saluent cette initiative visant à traiter les données concernant la santé en vertu d'une base de traitement autre que le consentement explicite de la personne concernée. Ils renvoient aux problèmes que cette base de traitement du consentement pose dans la pratique et à la législation appliquée dans d'autres pays (cf. également l'avis de la Commission C/2019/1 du 16 juillet 2019 et la

Bovendien stellen zij dat de verwerkingsgrond van artikel 9, 2, g) AVG niet kan toegepast worden (eventueel kan bekeken worden voor arbeidsongevallen of groepsverzekeringen) op grond van overweging 54 *in fine* van het AVG dat stelt: "*Dergelijke verwerking van persoonsgegevens over gezondheid om redenen van algemeen belang mag er niet toe te leiden dat persoonsgegevens door derden zoals werkgevers, of verzekeringsmaatschappijen en banken voor andere doeleinden worden verwerkt.*" Aangezien verzekeringsondernemingen als derden worden beschouwd en hiernaar wordt verwezen menen zij dat deze grond niet correct kan zijn.

Voorts zijn zij van oordeel dat het voorontwerp het begrip "noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang" in de zin van artikel 9, 2, g) AVG van zijn fundamentele eng te interpreteren betekenis (verwerkingen uitgevoerd door overheidsinstanties tot uitoefening van hun taken) ontdoet en de activiteiten van (her)verzekeraars hier niet aan beantwoorden. Voorts is er volgens hen geen rechtvaardiging voor de vereisten van artikel 9, 2, g) AVG: "*de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene*". Zij zijn tevens van mening dat in artikel 61/5, §1, 2 het begrip "met name de sociale en economische bescherming, voorwerp van de verzekeringsdekking" een te ruime invulling geeft aan de activiteiten van (her)verzekeringsondernemingen en bijgevolg het recht op bescherming van het privéleven gewaarborgd door artikel 8 EVRM en de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest van de fundamentele rechten miskent. In het bijzonder kan volgens hen niet geargumenteed worden dat verzekeringsondernemingen bijdragen tot de economische bescherming.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen, inclusief de vertegenwoordigers van de verzekeringsmaatschappijen van onderlinge bijstand (VMOB), verwelkomen dit initiatief om gezondheidsgegevens te verwerken op basis van een andere verwerkingsgrond dan de uitdrukkelijke toestemming van de betrokken persoon. Zij verwijzen naar de problemen die deze verwerkingsgrond van de toestemming in de praktijk stelt en de wettelijke

décision 24/2020 du 14 mai 2020 de l'APD, DOS-2019-02902, point 75, <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/decision-quant-au-fond-n-24-2020.pdf>).

Ils insistent sur le fait que l'article 8 de la CEDH n'est pas un droit absolu, mais qu'il est soumis à certaines conditions, auxquelles satisfait selon eux l'avant-projet.

En outre, les activités des entreprises d'assurance relèvent selon eux de la notion d'« intérêt public ». Ils renvoient à cet effet aussi au Code des sociétés et des associations qui dispose qu'il faut entre autres entendre par « entités d'intérêt public » les « entreprises d'assurance ou de réassurance visées au livre II de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance » (article 1:12, 4°).

Les représentants des entreprises d'assurance n'ont pas de remarques à formuler au sujet de la base de traitement de l'article 9, 2, g) du RGPD au lieu de la base de traitement de l'article 9, 2, h) du RGPD comme proposé dans l'avis de la Commission C/2019/1 du 16 juillet 2019.

Les représentants de consommateurs estiment que la notion d'entité d'intérêt public au Code des sociétés et des associations a été introduite pour définir les entreprises sujettes à un contrôle financier renforcé (Règlement (UE) n° 537/2014 du 16 avril 2014 relatif aux exigences spécifiques applicables au contrôle légal des comptes des entités d'intérêt public). L'objectif de ce règlement était selon eux de renforcer la confiance du public dans les états financiers consolidés de ces entreprises. Ils demandent de ne pas mélanger des législations d'objectif totalement différent.

Les experts insistent sur le fait que la base de traitement de l'article 9, 2, h) du RGPD requiert également une réglementation particulière en matière d'obligations de secret conformément à l'article 9, 3 du RGPD, comme évoqué dans l'avis de la Commission C/2019/1 du 16 juillet 2019. Ils se référer à leurs commentaires dans l'avis

regeling in andere landen (zie tevens advies Commissie C/2019/1 van 16 juli 2019, GBA in de Beslissing 24/2020 van 14 mei 2020, DOS-2019-02902, punt 75, (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-24-2020.pdf>)).

Ze wijzen erop dat artikel 8 EVRM geen absoluut recht is maar onderworpen aan bepaalde voorwaarden en het voorontwerp hieraan naar hun mening beantwoordt.

Bovendien vallen naar hun mening de activiteiten van verzekeringsondernemingen onder het begrip "algemeen belang". Zij verwijzen hiervoor tevens naar het Wetboek van vennootschappen en verenigingen dat bepaalt dat onder "organisatie van openbaar belang" onder meer verstaan wordt "de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen bedoeld in boek II van de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen" (artikel 1:12, 4°).

Over de verwerkingsgrond van artikel 9, 2, g) AVG, in plaats van de verwerkingsgrond van artikel 9, 2, h) AVG zoals voorgesteld in het advies Commissie C/2019/1 van 16 juli 2019, hebben de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen geen bemerkingen.

De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn van mening dat het begrip entiteit van openbaar belang in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is ingevoerd om ondernemingen te definiëren die aan een strengere financiële controle zijn onderworpen (Verordening (EU) nr. 537/2014 van 16 april 2014 betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang). Doel van deze verordening was volgens hen het vertrouwen van het publiek in de geconsolideerde jaarrekeningen van deze ondernemingen te vergroten. Zij vragen om wetgeving met totaal verschillende doelstellingen niet te vermengen.

Deskundigen wijzen erop dat de verwerkingsgrond van artikel 9, 2, h) AVG tevens een bijzondere regeling inzake de geheimhoudingsplicht vereist overeenkomstig artikel 9, 3 AVG, zoals besproken in het advies van de Commissie C/2019/1 van 16 juli 2019. Zij verwijzen naar

précédemment fourni par la Commission concernant la base légale.

3. L'avant-projet n'intègre pas la réglementation de la nouvelle base de traitement dans la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (loi sur la protection de la vie privée de 2018).

En revanche, celle-ci est reprise dans la partie 4 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (WVLA) où est insérée une section I ter intitulée « Données à caractère personnel concernant la santé » dans le titre II, chapitre 1 et comportant un nouvel article 61/5, §§1-8.

Les experts insistent sur le fait que la partie 4 de la WVLA ne s'applique pas entre autres aux fonds de pension et aux mutualités puisque ceux-ci sont explicitement exclus du champ d'application de cette loi (article 4, § 7). En outre, la partie 4 de la WVLA comprend les dispositions qui s'appliquent aux contrats d'assurance terrestre et celles-ci ne s'appliquent pas aux contrats de réassurance qui relèvent de la partie 5 de la WVLA. Par ailleurs, en vertu de l'article 54 de la WVLA et de l'article 7 du règlement CE Rome I, cette partie 4 de la WVLA s'applique uniquement lorsque le contrat d'assurance est régi par le droit belge (voir également l'avis de la Commission C/2019/1 du 16 juillet 2019, 21-22 relatif à la question du critère de rattachement de la réglementation en matière de loi sur la protection de la vie privée d'une libre prestation de services).

Ils insistent également sur le fait que l'avant-projet laisse planer une insécurité juridique au sujet de la question de savoir si les autres droits et principes définis dans le RGPD et la loi sur la protection de la vie privée de 2018 (qui remontent à une date antérieure) restent encore d'application et que l'application de cette législation devrait être clairement mentionnée.

En ce qui concerne ce dernier point, les représentants des entreprises d'assurance remarquent que le RGPD et la loi sur la protection de la vie privée de 2018 restent d'application et que cet élément peut selon eux être clarifié dans l'exposé des motifs.

hun opmerkingen inzake de rechtsgrond in het eerder verstrekte advies van de Commissie.

3. Het voorontwerp voegt de regeling van de nieuwe verwerkingsgrond niet in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in (privacywet 2018).

Daarentegen wordt deze opgenomen in deel 4 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (WVLA) door een afdeling I ter "persoonsgegevens over gezondheid" in te voegen in titel II, hoofdstuk 1, met daarin een nieuw artikel 61/5, §§1-8.

Deskundigen benadrukken dat deel 4 WVLA niet van toepassing is op onder meer pensioenfondsen en ziekenfondsen aangezien deze expliciet zijn uitgesloten van de toepassing van deze wet (artikel 4, §7). Bovendien omvat deel 4 WVLA de bepalingen van toepassing op de landverzekeringsovereenkomsten en zijn deze niet van toepassing op herverzekeringsovereenkomsten die onder deel 5 WVLA vallen. Voorts is krachtens artikel 54 WVLA en artikel 7 EU Verordening Rome I dit deel 4 WVLA slechts van toepassing wanneer de verzekeringsovereenkomst beheerst is door het Belgisch recht (zie tevens advies Commissie C/2019/1 van 16 juli 2019, 21-22 betreffende de vraag naar de aanknopingsfactor van de privacyregeling in geval van vrije dienstverlening).

Tevens wordt erop gewezen dat het voorontwerp rechtsonzekerheid laat bestaan over de vraag of de andere rechten en de beginselen bepaald in de AVG en de privacywet 2018 (van eerdere datum) nog van toepassing blijven en zou de toepassing van deze wetgeving duidelijk moeten vermeld worden.

Wat dit laatste punt betreft wijzen de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen erop dat de AVG en de privacywet 2018 van toepassing blijven en kan dit

4. Le champ d'application de l'avant-projet de loi est limité au traitement des données à caractère personnel concernant la santé par les entreprises d'assurance et de réassurance. Il ne s'applique pas aux intermédiaires d'assurance. Tant les représentants des intermédiaires d'assurance que les entreprises d'assurance demandent que ce champ d'application soit élargi vu que les intermédiaires d'assurance traitent aussi des données concernant la santé.

Ils avancent les arguments suivants:

- la directive sur la distribution des assurances (IDD), transposée en droit belge ne parle plus d'assureurs ou d'intermédiaires mais de « distributeurs », tout simplement parce que les assureurs peuvent aussi être des distributeurs (en direct, réseaux captifs). Il est donc légitime de maintenir un « level playing field » entre les différents distributeurs;

- si à 'échelon individuel « particulier », (là où le souscripteur et l'assuré sont souvent identiques) l'obtention de l'accord explicite d'un assuré peut plus aisément être obtenu au cas par cas, a posteriori, soit lors de la souscription (en cas de surprime) ou à l'occasion d'un sinistre (montant de l'indemnité contestée), la situation est beaucoup plus problématique dans le segment des entreprises (là où le souscripteur et la personne concernés par les informations médicales sont différentes, tiers, voire tiers aléatoire) ;

- ❖ Une assurance « collective » souscrite par un employeur en faveur de son personnel (soins de santé, hospitalisation, revenu garanti, ...)
- ❖ Une assurance accident du travail souscrite (obligatoirement) par l'employeur pour son personnel
- ❖ Une assurance RC entreprise, (exploitation, après-livraison, flotte auto), RC médicale impliquée dans un sinistre engendrant des lésions corporelles chez un tiers.

- comment agir pour défendre les intérêts d'un client (entreprise) souscripteur d'une police d'assurance, si

volgens hen worden verduidelijkt in de memorie van toelichting.

4. Het toepassingsgebied van het voorontwerp van wet is beperkt tot de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid door verzekering- en herverzekeringsondernemingen. Het is niet van toepassing op de verzekeringstussenpersonen. De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen alsook van de verzekeringsondernemingen vragen dat dit toepassingsgebied wordt verruimd aangezien ook verzekeringstussenpersonen gezondheidsgegevens verwerken.

Zij brengen volgende argumenten aan:

- de richtlijn betreffende de verzekeringsdistributie (IDD), die in Belgisch recht is omgezet, maakt geen melding meer van verzekeraars of tussenpersonen maar van "distributeurs", omdat ook verzekeraars distributeurs kunnen zijn (directe verzekering, captive netwerken). Het is bijgevolg gerechtvaardigd om een "level playing field" te handhaven tussen de verschillende distributeurs;

- terwijl het op het individuele "particuliere" niveau (waar de verzekeringnemer en de verzekerde vaak identiek zijn) gemakkelijker is om van geval tot geval, a posteriori, de uitdrukkelijke toestemming van een verzekerde te verkrijgen, hetzij op het ogenblik van de acceptatie (in geval van een extra premie), hetzij in geval van een schadegeval (betwist bedrag van de vergoeding), is de situatie veel problematischer in het bedrijfssegment (waar de verzekeringnemer en de persoon op wie de medische informatie betrekking heeft verschillend zijn, derde of zelfs willekeurige derden);

- ❖ Een "collectieve" verzekering afgesloten door een werkgever voor zijn personeel (gezondheidszorg, hospitalisatie, gewaarborgd inkomen, ...)
- ❖ Arbeidsongevallenverzekering die (verplicht) door de werkgever voor zijn personeel wordt afgesloten
- ❖ Aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven (bedrijf, na levering, autovloot), medische aansprakelijkheid betreffende een schadegeval met lichamelijk letsel aan een derde.

- hoe kan men de belangen behartigen van een cliënt (onderneming) die een verzekeringspolis heeft

aucun accès n'est consenti à une grosse partie des informations aujourd'hui considérées comme sensibles ?

- dans le cadre du RGPD, les intermédiaires revendiquent bien clairement comme « responsables du traitement des données », et non « sous-traitants » des assureurs, avec bien évidemment toutes les conséquences en termes de responsabilité et de protection des données, le cas échéant « sensibles » ;

- pour éviter une analyse par trop « dogmatique » de la notion de consentement libre, ces représentants recommandent aussi la lecture publiée par l' Autorité de protection des données sous le titre « qu'est-ce que cela signifie concrètement ? » (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/professionnel/rgpd-/bases-juridiques/consentement>). Si un refus de consentement peut mener à une conséquence négative, un accord n'est de facto plus libre.

- *last but not least*, basée sur une finalité claire, les intermédiaires demandent à pouvoir exercer leur métier de conseil et de défense des intérêts de leurs clients, bien évidemment dans le parfait respect des règles incombant à un « responsable de traitement » de données sensibles, médicales, confidentielles, judiciaires ou autres.

5. L'avant-projet de loi limite le traitement des données à caractère personnel concernant la santé par les réassureurs, celui-ci devant être strictement nécessaire et proportionnel à la « conclusion des contrats ». Les représentants des entreprises d'assurance insistent sur le fait que les réassureurs traitent cependant aussi ces données dans le cadre de la gestion et de l'exécution du contrat de réassurance. Ils demandent de prévoir une même réglementation pour les entreprises d'assurance et de réassurance.

6. La Commission demande que, au moins dans l'exposé des motifs, il soit explicitement clarifié que cet avant-projet ne porte en aucune manière préjudice à la réglementation existante dans les articles 58 et 61 de la WVLA (interdiction de données génétiques, d'utilisation et de communication de certificats médicaux, et de données relatives au règlement de l'examen médical), à la législation

afgesloten, als geen toegang wordt verleend tot een groot deel van de informatie die nu als gevoelig wordt beschouwd?

- in het kader van de AVG achten de tussenpersonen zich "verwerkingsverantwoordelijke" en geen "verwerker" van de verzekeraars, met alle gevolgen van dien op het gebied van aansprakelijkheid en bescherming van gegevens, desgevallend "gevoelige";

- om een al te "dogmatische" analyse van het begrip "vrije toestemming" te vermijden, bevelen deze vertegenwoordigers ook de lectuur aan van de tekst van de Gegevensbeschermingsautoriteit getiteld "Wat betekent dit nu concreet?" (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/rechtsgronden/toestemming>). Indien een weigering van toestemming kan leiden tot een negatief gevolg, is een overeenkomst de facto niet meer vrij.

- *last but not least*, vragen de tussenpersonen, op basis van een duidelijk doel, om hun beroep van adviseren en verdedigen van de belangen van hun cliënten te kunnen uitoefenen, uiteraard met volledige inachtneming van de regels die gelden voor een "verwerkingsverantwoordelijke" bij het verwerken van (gevoelige gegevens, gezondheidsgegevens, vertrouwelijke gegevens, justitiële of andere gegevens).

5. Het voorontwerp van wet beperkt de verwerking van de persoonsgegevens over gezondheid door herverzekeraars die strikt noodzakelijk en proportioneel zijn tot het "sluiten van de overeenkomsten". De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen erop dat de herverzekeraars deze gegevens echter ook verwerken in het kader van het beheer en de uitvoering van de herverzekeringsovereenkomst. Zij vragen eenzelfde regeling te voorzien voor herverzekerings- en verzekeringsondernemingen.

6. De Commissie vraagt dat, minstens in de memorie van toelichting, uitdrukkelijk wordt verduidelijkt dat dit voorontwerp geenszins afbreuk doet aan de bestaande regeling in de artikelen 58 en 61 WVLA (verbod van genetische gegevens, het gebruik en de communicatie van geneeskundige verklaringen en de regeling van het medisch onderzoek), de patiëntenwetgeving en de

relative aux patients et au règlement en matière de gestion des données relatives à la santé par le médecin-conseil de l'assureur.

B. Examen des articles

Sous réserve des remarques générales (*supra* II.A), les observations suivantes sont formulées par article.

1. Compte tenu du champ d'application limité, il est indiqué de stipuler « en assurances » à la fois dans l'en-tête du projet de loi et dans le titre de la section I ter intitulée « Données à caractère personnel concernant la santé » à insérer dans la partie 4 de la WVLA.

2. Article 61/5, § 1, alinéa 1

Cet article dispose que : « *L'interdiction de traiter les données à caractère personnel concernant la santé identifiées par l'article 9 du RGPD ne peut être levée par la personne concernée.* »

Plusieurs membres insistent sur l'ambiguïté de cette disposition et demandent quelle en est la valeur ajoutée. Celle-ci pouvant être interprétée dans le sens d'une interdiction générale d'utiliser le consentement explicite en tant que base de traitement dans les entreprises d'assurance, ils demandent de supprimer cette interdiction.

La Commission insiste sur le fait que l'article 9, 2, a) du RGPD autorise le traitement des données relatives à la santé sur la base du consentement explicite de la personne concernée. La suppression complète de cette base de traitement rendrait toute une série de situations illégales, dont le traitement des données médicales par les intermédiaires d'assurance, le bureau du suivi des assurances solde restant dû, l'Ombudsman des assurances, les avocats et autres fournisseurs d'assistance ainsi que les médecins-conseils (qui restent également soumis à leurs propres obligations). De même, le traitement des données concernant la santé en vertu d'une autre base de traitement dans les situations visées à l'article 9, 2, b) et suivants du RGPD doit rester autorisé. Dans le texte de loi comme dans l'exposé des motifs, il faut clairement prévoir que le projet (basé sur l'article 9, 2, g) du RGPD) n'entrave pas le

regeling inzake het beheer van medische gegevens door de adviserend geneesheer van de verzekeraar.

B. Artikelsgewijze bespreking

Onder voorbehoud van de algemene bemerkingen (*supra* II.A), worden volgende bemerkingen per artikel gemaakt.

1. Gezien het beperkte toepassingsgebied is het aangewezen om zowel in de hoofding van het ontwerp van wet, als in de titel van de in deel 4 WVLA in te voegen afdeling I ter bij Persoonsgegevens over gezondheid, toe te voegen "in verzekeringen".

2. Artikel 61/5, §1, lid 1

Dit artikel bepaalt: "*Het in artikel 9 van de AVG vastgestelde verbod om persoonsgegevens over gezondheid te verwerken, kan door de betrokkene niet worden opgeheven.*"

Meerdere leden wijzen op de onduidelijkheid van deze bepaling en vragen wat de toegevoegde waarde ervan is. Indien dit moet geïnterpreteerd worden in de zin van een algemeen verbod om de uitdrukkelijke toestemming als verwerkingsgrond in verzekeringen te gebruiken, vragen zij om dit verbod te schrappen.

De Commissie wijst erop dat artikel 9, 2, a) AVG de verwerking van gezondheidsgegevens op basis van de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene toelaat. Het volledig schrappen van deze verwerkingsgrond zou een hele reeks situaties onwettig maken, waaronder de verwerking van medische gegevens door verzekeringstussenpersonen, het Opvolgingsbureau van de schuldsaldoverzekeringen, de Ombudsman voor de verzekeringen, advocaten en andere bijstandsverleners, medisch adviseurs (die tevens aan eigen verplichtingen onderworpen blijven). Evenzo moet de verwerking van gezondheidsgegevens op basis van een andere verwerkingsgrond in de situaties bedoeld in artikel 9, 2, b) en volgende AVG toegestaan blijven. Zowel in de wettekst als in de memorie van toelichting moet duidelijk worden voorzien dat het ontwerp (gebaseerd op artikel 9, 2, g) AVG) de verwerking van gezondheidsgegevens op basis van een andere in artikel

traitement des données concernant la santé en vertu d'une autre base de traitement citée dans l'article 9, 2 du RGPD.

3. Article 61/5, § 1, alinéa 2

Un expert évoque la discussion dans la doctrine relative à l'application de l'article 6, 1, e) du RGPD aux données concernant la santé. Un représentant du SPF Économie avance qu'il faut interpréter l'article 6, 1, e) du RGPD au sens large de sorte qu'il s'applique également aux données concernant la santé et que cette disposition doit être combinée à l'article 9, 2 du RGPD.

Un représentant des entreprises d'assurance et un expert déclarent que la première phrase « In het kader van ... AVG » – « Dans le cadre... RGPD » doit être supprimée parce qu'elle complique la lecture du texte sans présenter de valeur ajoutée.

L'expert fait en outre remarquer que la phrase « *Il est considéré que le traitement est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important conformément à l'article 9, paragraphe 2, g), du RGPD, à savoir la protection sociale et économique, objet de la couverture assurantielle.* » - « *De verwerking wordt beschouwd als noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, overeenkomstig artikel 9, 2, g) van de AVG, met name de sociale en economische bescherming, voorwerp van de verzekeringsdekking.* » est difficile à comprendre. En français, la formulation « *Il est considéré* » est déroutante.

Voir également *supra*, II.A, 2.

4. Article 61/5, §1, alinéa 3

Cet article dispose que : « *Les entreprises d'assurance et de réassurance, en tant que responsables du traitement, n'ont accès qu'aux données à caractère personnel strictement nécessaires à l'exécution de leurs missions d'intérêt public de protection sociale et économique.* »

Voir également *supra*, II.A, 2.

9, 2 AVG genoemde verwerkingsgrond niet in de weg staat.

3. Artikel 61/5, §1, lid 2

Een deskundige wijst op de discussie in de rechtsleer met betrekking tot de toepassing van artikel 6, 1, e) AVG op gezondheidsgegevens. Een vertegenwoordiger van de FOD Economie stelt dat aan artikel 6, 1, e) AVG een ruime interpretatie toekomt zodat daaronder ook gezondheidsgegevens vallen en deze bepaling moet gecombineerd worden met artikel 9, 2 AVG.

Een vertegenwoordiger van de verzekeringsondernemingen en een deskundige stellen dat de eerste zin "In het kader van ... AVG" – "Dans le cadre ... RGPD" moet worden geschrapt omdat dit de lezing van de tekst bemoeilijkt zonder toegevoegde waarde.

De deskundige merkt daarnaast op dat de zin "*Il est considéré que le traitement est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important conformément à l'article 9, paragraphe 2, g), du RGPD, à savoir la protection sociale et économique, objet de la couverture assurantielle.* » - "*De verwerking wordt beschouwd als noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, overeenkomstig artikel 9, 2, g) van de AVG, met name de sociale en economische bescherming, voorwerp van de verzekeringsdekking.*", moeilijk te begrijpen is. In het Frans is « *Il est considéré* » een verwarrend taalgebruik.

Zie tevens *supra*, II.A, 2.

4. Artikel 61/5, §1, lid 3

Dit artikel bepaalt: "*De verzekeringsondernemingen en de herverzekeraars, voor zover zijn verwerkingsverantwoordelijke zijn, hebben alleen toegang tot de persoonsgegevens over gezondheid die strikt noodzakelijk zijn ter uitvoering van hun taken van algemeen belang van sociale en economische bescherming.*"

Zie tevens *supra* II.A, 2.

Les représentants des consommateurs demandent que cette énumération soit explicitée de manière à ce que l'on sache clairement ce qu'elle recouvre. Ils demandent aussi comment l'on déterminera concrètement quelles données sont strictement nécessaires, comment se déroulera cet accès aux données dans la pratique et de quelle manière cet accès sera contrôlé.

La Commission demande de clarifier dans l'exposé des motifs que la réglementation actuelle interdisant les données génétiques telle que fixée aux articles 58 et 61 de la WVLA est maintenue sans le moindre changement.

5. Article 61/5, § 2

Cet article dispose que : *« Pour autant que la personne concernée ne s'y soit pas opposée conformément à l'article 21 du RGPD, les traitements de données à caractère personnel concernant la santé visés au paragraphe 1er doivent être strictement nécessaires et proportionnels par rapport aux finalités suivantes :*

1° pour les entreprises d'assurance : la conclusion, la gestion et l'exécution des contrats d'assurances ;

2° pour les réassureurs : la conclusion des contrats. »

La Commission s'interroge sur l'énumération de ces objectifs pour le traitement des données.

Les représentants des entreprises d'assurance estiment qu'il vaut mieux éviter les listes exhaustives et demander d'élargir les objectifs pour le traitement des données par les entreprises de réassurance (cf. également *supra*, II.A, 5).

L'avant-projet offre à la personne concernée la possibilité de formuler des objections conformément à l'article 21 du RGPD. Les représentants des entreprises d'assurance demandent de clarifier le fait qu'il s'agit du droit d'opposition visé à l'article 21, 1 du RGPD, qui doit se baser sur des raisons tenant à la situation particulière de la personne concernée et à l'encontre desquelles le responsable du traitement peut démontrer qu'il existe des motifs légitimes et

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat deze opsomming wordt geconcretiseerd zodat duidelijker is wat er onder valt. Zij stellen tevens de vraag hoe concreet zal bepaald worden welke gegevens strikt noodzakelijk zijn, hoe deze toegang in de praktijk zou lopen en op welke manier daarop toezicht zal worden uitgeoefend.

De Commissie vraagt om in de memorie van toelichting te verduidelijken dat de huidige regeling van het verbod op genetische gegevens zoals bepaald in de artikelen 58 en 61 WVLA onverkort behouden blijft.

5. Artikel 61/5, §2

Dit artikel bepaalt: *“Voor zover de betrokken persoon geen bezwaar maakt overeenkomstig artikel 21 van de AVG in verband met de verwerking van gegevens is de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid bedoeld in paragraaf 1 strikt noodzakelijk en proportioneel met betrekking tot de volgende doeleinden:*

1° voor de verzekeringsondernemingen: het sluiten, het beheer en de uitvoering van de verzekeringsovereenkomsten;

2° voor de herverzekeraars: het sluiten van de overeenkomsten.”

De Commissie stelt vragen bij de opsomming van deze doeleinden voor de verwerking van de gegevens.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen menen dat het beter is om exhaustieve lijsten te vermijden en vragen om de doeleinden voor de verwerking door herverzekeringsondernemingen uit te breiden (zie tevens *supra*, II.A, 5).

Het voorontwerp biedt de betrokken persoon de mogelijkheid bezwaar te maken overeenkomstig artikel 21 AVG. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen om te verduidelijken dat het gaat om het in artikel 21, 1 AVG bedoelde recht van bezwaar, dat gebaseerd moet zijn op gronden die verband houden met de bijzondere situatie van de betrokkene en waartegen de verwerkingsverantwoordelijke dwingende legitieme

impérieux qui prévalent sur les intérêts de la personne concernée. Cela contraste avec le droit de faire opposition visé à l'article 21, 2 du RGPD qui s'applique de manière inconditionnelle au marketing direct. Selon eux, l'exercice du droit d'opposition ne peut par conséquent pas non plus être assimilé à un refus.

Ils demandent d'ailleurs de clarifier dans l'exposé des motifs le fait que, si la personne concernée fait usage de son droit d'opposition, elle ne pourra pas bénéficier de la couverture d'assurance et/ou des prestations d'assurance pour le futur (une fois son droit exercé).

Il faut adapter l'exposé des motifs à l'article 65/5, §2 : le nom et le prénom de la personne concernée ne peuvent pas être considérés comme des données concernant la santé.

6. Article 61/5, § 3

Cet article dispose que : *« Le traitement de ces données relatives à la santé à des fins de prospection, y compris au profilage dans la mesure où il est lié à une telle prospection, est interdit. »*

Comme cet avant-projet ne s'applique pas aux intermédiaires en assurance, ceux-ci peuvent encore pratiquer du marketing direct. L'objectif est-il alors bien atteint ?

Un représentant des consommateurs attire l'attention sur les intermédiaires en données et autres organisations spécialisées dans l'agrégation, la revente, la location ou le courtage de données et sur les pratiques par le biais desquelles ils ne suivent pas toujours les règles du RGPD. Il demande que ce projet de loi prévoie une protection pour les situations dans lesquelles un assureur achèterait des données concernant la santé à ces fournisseurs en introduisant au moins un droit d'opposition inconditionnel, tel que prévu à l'article 21, §2 du RGPD, et de préférence, outre l'interdiction de marketing direct, aussi une interdiction d'utiliser les données concernant la santé achetées ou louées auprès de fournisseurs de données commerciaux.

Plusieurs membres estiment que cet avant-projet n'est pas l'endroit où offrir une solution aux pratiques illégales de fournisseurs de données et au

gronden kan aanvoeren die zwaarder wegen dan de belangen van de betrokkene. Dit in tegenstelling tot het in artikel 21, 2 AVG bedoelde recht om bezwaar te maken dat onvoorwaardelijk van toepassing is op direct marketing. Het uitoefenen van het recht van bezwaar kan naar hun mening bijgevolg ook niet gelijkgesteld worden met een weigering.

Voorts vragen ze om in de memorie van toelichting te verduidelijken dat indien de betrokkene gebruik maakt van zijn recht van bezwaar, hij of zij de verzekeringsdekking en/of -uitkering niet zal kunnen ontvangen in de toekomst (zodra zijn recht is uitgeoefend).

De memorie van toelichting bij artikel 65/5, §2 moet worden aangepast: de naam en voornaam van de betrokken persoon kunnen niet worden beschouwd als gezondheidsgegevens.

6. Artikel 61/5, §3

Dit artikel bepaalt: *“De verwerking van deze persoonsgegevens over gezondheid met het oog op direct marketing, ook in geval van profilering voor zover deze betrekking heeft op direct marketing, is verboden.”*

Daar de verzekeringstussenpersonen niet onder de toepassing van dit voorontwerp vallen, kunnen ze nog wel aan direct marketing doen. Is de doelstelling dan wel bereikt?

Een vertegenwoordiger van de verbruikers brengt de databrokers en andere organisaties gespecialiseerd in het aggregeren, doorverkopen, verhuren of de tussenhandel van gegevens onder de aandacht en de praktijken waarbij zij de regels van de AVG niet altijd volgen. Hij vraagt om in dit ontwerp van wet een bescherming te voorzien voor situaties waarbij een verzekeraar gezondheidsgegevens bij hen aankoopt door minstens een onvoorwaardelijk recht van bezwaar in te voeren, zoals voorzien in artikel 21, §2 AVG, en bij voorkeur naast het verbod op direct marketing ook een verbod op te leggen op het gebruik van bij commerciële dataleveranciers aangekochte of gehuurde gezondheidsgegevens.

Meerdere leden zijn van mening dat dit voorontwerp niet de plaats is om een oplossing te bieden voor illegale

fonctionnement inadéquat de leur contrôle et de leur sanction.

7. Article 61/5, § 4

Cet article dispose que : « *Les entreprises d'assurance et de réassurance sont tenues de respecter le caractère secret des données à caractère personnel concernant la santé visées dans le présent article, sous peine de l'application de l'article 458 du Code Pénal.* »

Les représentants des entreprises d'assurance comprennent que les personnes chargées du traitement des données dans les entreprises d'assurance et de réassurance sont soumises à une obligation de secret. La référence au secret professionnel à l'article 458 du Code pénal n'est cependant pas suffisante. Cette disposition s'adresse aux personnes qui exercent une activité particulière qui en fait les « dépositaires » de secrets qui leur sont confiés, comme des médecins. Le personnel exécutant d'autres établissements comme les mutualités n'est pas soumis à l'article 458 du Code pénal. En outre, les peines encourues vont jusqu'à trois ans de prison.

Ces représentants insistent sur le fait que la loi belge sur la protection de la vie privée de 2018 dispose déjà que le responsable du traitement et, le cas échéant, le sous-traitant chargé du traitement veillent à ce que les personnes désignées soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées (articles 8, § 2, 2 et 9). Le principe de confidentialité des données est aussi ancré dans le RGPD lui-même (article 5, 1, f) et article 32).

Les représentants des entreprises d'assurance demandent d'ailleurs de préciser dans l'exposé des motifs que l'obligation de garantir la confidentialité des données n'entrave pas le recours à un sous-traitant, ni la communication des données à des tiers (autre assureur dans le cadre d'un règlement de sinistre, réassureur, médecin-conseil, avocat, etc.).

Les représentants des consommateurs demandent que les exigences en matière de confidentialité telles que définies à l'article 9, 3 du RGPD soient reprises

praktijken van dataleveranciers en het niet adequaat werken van controle en sanctionering hierop.

7. Artikel 61/5, §4

Dit artikel bepaalt: "De verzekerings – en herverzekeringsondernemingen zijn gehouden het geheime karakter van de persoonsgegevens over gezondheid zoals bepaald in dit artikel te respecteren, op straffe van toepassing van artikel 458 van het Strafwetboek."

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen begrijpen dat de gegevensverwerkers in verzekerings- en herverzekeringsondernemingen aan een geheimhoudingsplicht zijn onderworpen. De verwijzing naar het beroepsgeheim in artikel 458 Strafwetboek is echter niet voldoende. Deze bepaling is gericht tot personen die een bijzondere activiteit uitoefenen waardoor zij "bewaarders" worden van de geheimen die hun zijn toevertrouwd, zoals artsen. Uitvoeringspersoneel van andere instellingen, zoals de ziekenfondsen, zijn niet onderworpen aan artikel 458 Strafwetboek. Bovendien staan er straffen op tot drie jaar gevangenisstraf.

Zij wijzen erop dat de Belgische privacywet 2018 reeds bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker ervoor moeten zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een gelijkwaardige contractuele bepaling, gehouden zijn om de vertrouwelijkheid van de gegevens in kwestie te eerbiedigen (artikelen 8, § 2, 2 en 9). Het beginsel van vertrouwelijkheid van gegevens is ook in de AVG zelf verankerd (artikel 5, 1, f) en artikel 32).

Voorts vragen de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen om in de memorie van toelichting te preciseren dat de verplichting om de vertrouwelijkheid van de gegevens te waarborgen niet in de weg staat aan het gebruik van onderaanneming, of mededeling van de gegevens aan derden (andere verzekeraar in kader van schadeafwikkeling, herverzekerder, adviserend geneesheer, advocaat, enz.).

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat de vereisten inzake geheimhouding zoals bepaald in artikel 9, 3 AVG worden opgenomen in de regeling voor

dans le règlement pour le traitement des données de santé par un professionnel de santé dans une compagnie d'assurance ou de réassurance, par application de la faculté donnée aux États membres d'introduire des conditions supplémentaires comme prévue à l'article 9, 4 du RGPD.

8. Article 61/5, § 5

Cet article dispose que : « *Les données à caractère personnel concernant la santé ne peuvent être conservées au-delà du délai de prescription prévu à l'article 88. En cas de procédure judiciaire, ce délai est prorogeable jusqu'au moment où la décision est coulée en force de chose jugée.* »

La Commission insiste sur le fait que la détermination de la durée de conservation des données est un exercice délicat et complexe, qui dépend de différents éléments tels que la durée du contrat, le règlement du sinistre ainsi que l'interruption et la suspension de la prescription. De ce point de vue, il est restrictif de renvoyer exclusivement au délai de prescription prévu à l'article 88 de la WVLA et à la situation de prolongation du délai en cas de procédure judiciaire, comme le fait l'avant-projet. En cas de renvoi aux articles de loi, il faut dans tous les cas aussi faire référence à l'article 89 de la WVLA qui fixe l'interruption et la suspension de la prescription, ainsi que l'article 291 de la WVLA du délai de conservation. En outre, les entreprises d'assurance doivent parfois tenir compte de délais dépendant d'autres lois que la WVLA.

De plus, le principe général est établi dans le RGPD lui-même : les données sous une forme permettant l'identification des personnes concernées ne peuvent pas être conservées pendant une durée excédant celle nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées (article 5, 1, e) et f)). Cette disposition vaut indépendamment des règles de prescription déterminées aux articles 88 et 89 de la WVLA.

9. Article 61/5, § 7

Cet article dispose que : « *Les entreprises d'assurance et de réassurance sont tenues de prévoir les mesures appropriées pour garantir la sécurité des données et notamment de prévoir un chiffrement adéquat.* »

de verwerking van gezondheidsgegevens door een medisch professioneel van een verzekerings- of herverzekeringsonderneming, bij toepassing van de mogelijkheid toegekend aan de lidstaten in artikel 9, 4 AVG om bijkomende voorwaarden op te leggen.

8. Artikel 61/5, §5

Dit artikel bepaalt: “*De persoonsgegevens over gezondheid mogen niet langer worden bewaard dan de verjaringstermijn voorzien in artikel 88. In geval van gerechtelijke procedure kan deze termijn verlengd worden tot het moment dat de uitspraak in kracht van gewijsde is getreden.*”

De Commissie wijst erop dat het bepalen van de duur van de bewaring van gegevens een delicate en complexe oefening is, die afhangt van verschillende elementen waardoor de duurtijd van de overeenkomst, de afwikkeling van het schadegeval, de stuiting en de schorsing van de verjaringstermijn. In dit opzicht is het restrictief om, zoals het voorontwerp doet, uitsluitend te verwijzen naar de verjaringstermijnen bedoeld in artikel 88 WVLA en naar de situatie van verlenging van de termijn in geval van gerechtelijke procedure. In geval van verwijzing naar wetsartikelen moet in ieder geval ook worden verwezen naar artikel 89 WVLA dat de schorsing en de stuiting van de verjaringstermijn regelt, en artikel 291 WVLA inzake de termijn van bewaring. Bovendien moeten verzekeringsondernemingen soms rekening houden met termijnen uit hoofde van andere wetten dan de WVLA.

Daarenboven is het algemene beginsel vastgelegd in de AVG zelf: gegevens in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, mogen niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (artikel 5, 1, e) en f)). Deze bepaling geldt ongeacht de verjaringsregels bepaald in de artikelen 88 en 89 WVLA.

9. Artikel 61/5, §7

Dit artikel bepaalt: “*De verzekerings- en herverzekeringsondernemingen worden geacht te voorzien in de gepaste maatregelen ter beveiliging van*

de gegevens en in het bijzonder in een adequate versleuteling”.

La Commission estime que cette disposition est formulée de manière beaucoup trop générale. Se pose en outre la question de savoir si ces mesures doivent être réglées séparément compte tenu du fait que les principes et les conditions de sécurité du traitement sont fixés dans le RGPD (article 5, 1, f) et article 32). Les entreprises de (ré)assurance sont également soumises aux Orientations de la BNB sur la sécurité et la gouvernance des technologies de l'information et de la communication (mettant en œuvre l'orientation EIOPA-BoS-20/600) (Circulaire BNB_2021_15 du 6 juillet 2021, https://www.nbb.be/doc/cp/fr/2021/20210706_nb_b_2021_15.pdf). Il est d'ailleurs indiqué que la réglementation de la sécurité soit neutre sur le plan technologique.

S'il était indiqué de reprendre dans le projet une disposition en matière de sécurité, le texte devrait pouvoir être reformulé comme suit : « *De verzekerings- en herverzekeringsondernemingen worden geacht te voorzien in de gepaste maatregelen ter beveiliging van de gegevens overeenkomstig de AVG, met name de artikelen 5, 1, onder f), en 32* » – « *Les entreprises d'assurance et de réassurance sont tenues de prévoir les mesures appropriées pour garantir la sécurité des données conformément au RGPD, en particulier ses articles 5.1,f) et 32* ».

Les représentants des entreprises d'assurance insistent sur le fait que la législation dans les États membres voisins n'impose aucune obligation de sécurité spécifique pour le traitement des données concernant la santé (Pays-Bas, article 30.3.b de la Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming ; Irlande, Data Protection Act 2018, article 50 ; Royaume-Uni Data Protection Act 2018, article 20 ; Espagne Ley Organica 3/2018, article 9.2 et Ley 20/2015, article 99.2). Ils demandent que la loi belge soit cohérente avec ces législations et n'impose donc pas d'obligations, non proportionnelles, en plus de celle du RGPD et d'autres réglementations existantes.

10. Article 61/5, § 8

La Commission propose d'inclure dans l'article 61/5, § 2, où le droit d'opposition est prévu, cette obligation d'information envers la personne

De Commissie is van mening dat deze bepaling veel te algemeen is geformuleerd. Bovendien rijst de vraag of dit afzonderlijk moet geregeld worden aangezien de beginselen en de voorwaarden van de beveiliging van de verwerking zijn bepaald in de AVG (artikelen 5, 1, f) en artikel 32). (Her)verzekeringsondernemingen zijn tevens onderworpen aan de Richtsnoeren van de NBB inzake de beveiliging en governance van informatie- en communicatietechnologie (tot uitvoering van de richtsnoer EIOPA-BoS-20/600) (Circulaire NBB_2021_15, 6 juli 2021, https://www.nbb.be/doc/cp/nl/2021/20210706_nbb_2021_15.pdf). Voorts is het aangewezen dat de reglementering van de beveiliging technologieneutraal is.

Indien het aangewezen zou zijn om in het ontwerp een bepaling inzake de beveiliging op te nemen, zou de tekst kunnen worden geherformuleerd als volgt: “*De verzekerings- en herverzekeringsondernemingen worden geacht te voorzien in de gepaste maatregelen ter beveiliging van de gegevens overeenkomstig de AVG, met name de artikelen 5, 1, onder f), en 32*” – “*Les entreprises d'assurance et de réassurance sont tenues de prévoir les mesures appropriées pour garantir la sécurité des données conformément au RGPD, en particulier ses articles 5.1,f) et 32.*”.

De vertegenwoordigers van verzekeringsondernemingen wijzen erop dat wetgeving in de omliggende lidstaten geen specifieke beveiligingsverplichting opleggen voor de verwerking van gezondheidsgegevens (Nederland artikel 30.3.b Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming; Ierland Data Protection Act 2018, artikel 50; UK Data Protection Act 2018, artikel 20; Spanje Ley Organica 3/2018, artikel 9.2 en Ley 20/2015, artikel 99.2). Zij vragen dat de Belgische wet hiermee in overeenstemming zou zijn en aldus geen, niet proportionele, verplichtingen zou opleggen, bijkomend aan deze van de AVG en andere bestaande reglementeringen.

10. Artikel 61/5, §8

De Commissie stelt voor om deze informatieplicht aan de betrokken persoon over zijn recht van bezwaar tegen de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid

concernée afin de lui faire connaître son droit d'opposition contre le traitement de données à caractère personnel concernant la santé.

11. Article 5

Cet article contient les dispositions transitoires et l'obligation d'adaptation formelle des contrats d'assurance en cours et autres documents.

Pour la sécurité juridique, la Commission demande de prévoir également un règlement transitoire qui se rapporte aux sinistres en cours. Les représentants des entreprises d'assurance demandent que le règlement s'applique aux sinistres en cours, même lorsque le contrat d'assurance sous-jacent est arrivé à son terme ou a été résilié.

Les représentants des entreprises d'assurance demandent également, pour des raisons pratiques (adaptation de clauses et de stratégie, développements informatiques, etc.), de prévoir un délai raisonnable (1 an minimum) pour l'adaptation formelle des documents et pour l'obligation de chiffrement (si celle-ci est mise en application).

op te nemen in artikel 61/5, §2, waar het recht van bezwaar wordt voorzien.

11. Artikel 5

Dit artikel houdt de overgangsbepalingen in en de verplichting tot formele aanpassing van de lopende verzekeringsovereenkomsten en documenten.

De Commissie vraagt om voor de rechtszekerheid ook een overgangsregeling te voorzien met betrekking tot lopende schadegevallen. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen dat de regeling van toepassing is op lopende schadegevallen, zelfs wanneer de onderliggende verzekeringsovereenkomst is beëindigd of opgezegd.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen tevens, wegens praktische redenen (aanpassing van clausules en beleid, IT-ontwikkelingen, enz.), te voorzien in een redelijke termijn (minimum 1 jaar) voor de formele aanpassing van de documenten en voor de versleutelingsverplichting (indien deze wordt gehandhaafd).

III. CONCLUSION

La Commission des assurances approuve l'objectif général de protection des données à caractère personnel, en particulier en matière de santé. Les compagnies d'assurance invoquent le besoin de sécurité juridique pour les assurés (bénéficiaires et personnes lésées) et les entreprises d'assurance et de réassurance.

Les délégations au sein de la Commission ne sont pas unanimes quant à la nécessité de l'introduction d'une base de traitement, autre que le consentement explicite préalable de la personne concernée, pour le traitement des données concernant la santé dans les entreprises d'assurances.

Les représentants des entreprises d'assurance supportent quant à eux cette initiative.

Les représentants des consommateurs demandent le maintien du consentement explicite tel que fixé à l'article 9, 2, a) du RGPD en tant que seule base de traitement dans les entreprises d'assurance et de

III. BESLUIT

De Commissie voor verzekeringen onderschrijft de algemene doelstelling van de bescherming van persoonsgegevens, in het bijzonder over gezondheid, alsook de nood aan rechtszekerheid voor de verzekerden (begunstigden en benadeelden) en de (her)verzekeringsondernemingen.

De delegaties in de Commissie zijn het niet eens over de noodzaak voor de invoering van een verwerkingsgrond, andere dan de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene, voor de verwerking van gezondheidsgegevens in verzekeringen.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen steunen dit initiatief.

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen om de uitdrukkelijke toestemming zoals bepaald in artikel 9, 2, a) AVG te behouden als enige verwerkingsgrond in (her)verzekeringen en zijn van oordeel dat de

réassurance et estiment que la base de traitement « nécessaire pour des motifs d'intérêt public important » au sens de l'article 9, 2, g) du RGPD ne peut pas être appliquée aux entreprises d'assurance et de réassurance. Selon eux aucune justification n'est apportée quant à la dérogation figurant dans l'article 9, 2, g) du RGPD à savoir « respecter l'essence du droit à la protection des données et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée ».

Les experts insistent sur divers problèmes soulevés par l'insertion du règlement proposé dans la partie 4 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (WVLA) et se réfèrent à leurs commentaires dans l'avis précédemment fourni par la Commission.

Les représentants des intermédiaires d'assurance et des entreprises d'assurance demandent que les intermédiaires d'assurance soient également repris dans le champ d'application du projet de loi, ainsi que le règlement pour le traitement des données à caractère personnel concernant la santé par les entreprises de réassurance soit le même que pour les entreprises d'assurance.

Sous réserve des remarques générales *supra* au point II.A, des remarques concrètes sont formulées au point II.B en vue d'une révision approfondie des différents articles.

verwerkingsgrond "noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang" in de zin van artikel 9, 2, g) AVG niet kan toegepast worden op private (her)verzekeringsondernemingen. Volgens hen is er geen rechtvaardiging gegeven voor de afwijking vervat in artikel 9.2, g) AVG namelijk "de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene".

Deskundigen wijzen op diverse problemen die rijzen bij de invoering van de voorgestelde regeling in deel 4 wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (WVLA) en verwijzen naar hun opmerkingen in het eerder verstrekte advies van de Commissie.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen en verzekeringsondernemingen vragen dat ook verzekeringstussenpersonen onder het toepassingsgebied van het ontwerp van wet zouden worden opgenomen, alsook dat de regeling voor de verwerking van de persoonsgegevens over gezondheid door herverzekeringsondernemingen dezelfde zou zijn als deze voor verzekeringsondernemingen.

Onder voorbehoud van de algemene bemerkingen *supra* punt II.A, worden onder II.B concrete bemerkingen gemaakt voor een grondige herwerking van de onderscheiden artikelen.

La Présidente,

De Voorzitster,



Caroline Van Schoubroeck