

**COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN**

**Brussel, 22 januari 2009**

**DOC C/2008-6**

**Advies**

**over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van bepaalde interventiedrempels, bedoeld in de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme.**

**1. INLEIDING**

De Commissie voor Verzekeringen werd door de minister van Financiën verzocht een advies uit te brengen over een ontwerp van koninklijk besluit dat ertoe strekt interventiedrempels vast te leggen conform de artikelen 6, §1, en 7, § 1, van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (hierna "wet van 1 april 2007").

Artikel 1 van dit ontwerp bepaalt de drempels beneden dewelke het in artikel 5 van dezelfde wet bedoeld Comité niet moet tussenkomen.

Het tweede artikel is het gevolg van de interferentie tussen de wet van 1 april 2007 en het Europese rechtskader inzake de verzekering BA Motorrijtuigen.

—♦—

**2. BESPREKING**

Na raadpleging van de vzw TRIP, dit is de rechtspersoon die werd opgericht door de verzekeraars om de kosten van de schadevergoedingen die naar aanleiding van een terreurdaad moeten worden uitgekeerd, onderling om te slaan, verklaren de vertegenwoordigers van de verzekeraars sterk gekant te zijn tegen dit ontwerp van koninklijk besluit.

De vertegenwoordigster van de pensioenfondsen is van oordeel dat in de huidige stand van zaken niet duidelijk is of de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening (IBP's - pensioenfondsen) effectief gevisieerd zijn door de wet

**COMMISSION DES ASSURANCES**

**Bruxelles, 22 janvier 2009**

**DOC C/2008-6**

**Avis**

**sur le projet d'arrêté royal déterminant certains seuils d'intervention visés dans la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme.**

**1. INTRODUCTION**

La Commission des Assurances a été saisie par le Ministre des Finances d'une demande d'avis concernant un projet d'arrêté royal visant à introduire des seuils d'intervention conformément aux articles 6, § 1<sup>er</sup>, et 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme (ci-après "loi du 1<sup>er</sup> avril 2007").

L'article 1<sup>er</sup> de ce projet vise à déterminer des seuils d'intervention en-dessous desquels le Comité visé à l'article 5 de la même loi ne devrait pas intervenir.

L'article 2 résulte de l'interférence entre la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 et le cadre juridique européen en matière d'assurance RC véhicules automoteurs.

—♦—

**2. DISCUSSION**

Après avoir consulté l'ASBL TRIP, c'est-à-dire la personne morale constituée par les assureurs en vue de répartir la charge des sinistres en cas de survenance d'un acte de terrorisme, les représentants des assureurs se déclarent fermement opposés à ce projet d'arrêté royal.

La représentante des fonds de pension est d'avis qu'en l'état actuel, il n'apparaît pas clairement que les institutions de retraite professionnelle (IRP - fonds de pension) sont effectivement visées par la loi du 1<sup>er</sup> avril

van 1 april 2007. Deze wet verwijst immers naar de controlewet van 9 juli 1975 en naar de takken 21 en 23, die niet van toepassing zijn op de IBP's. Wellicht is het wel de bedoeling geweest om ook IBP's tot het systeem toe te laten, maar de wettekst is beperkend en viseert ze niet specifiek. Volgens de statuten van de vzw TRIP zijn de IBP's echter wel uitdrukkelijk toegelaten. De IBP's zouden dus wellicht onder het systeem kunnen vallen, maar het is momenteel nog te vroeg om uit te maken wat de gevolgen hiervan zouden zijn (of de deelname een wetsaanpassing zou vereisen, wat de impact zou zijn, enz.). De IBP-sector onderzoekt deze vragen nog.

Deze vertegenwoordigster verwijst naar artikel 1, punt 2, van het ontwerp van koninklijk besluit, dat duidelijk de verzekeraars (incasso) en niet de IBP's viseert. Indien het systeem van toepassing wordt verklaard op IBP's, zal de reglementering dus moeten worden aangepast zodat ook IBP's worden geïnvloed.

#### **ARTIKEL 1.**

Artikel 1 van dit ontwerp legt de drempels vast beneden dewelke het in artikel 5 van de wet van 1 april 2007 bedoeld Comité niet moet tussenkomen. Met andere woorden, het solidariteitssysteem dat door de wet werd ingesteld zou niet van toepassing zijn wanneer het bedrag van het schadegeval of de schadegevallen niet één van de twee vastgelegde drempels bereikt.

Analoog aan het Nederlandse conventioneel systeem bepaalt het ontwerpbesluit een drempel op marktniveau van 7,5 miljoen euro en een drempel op ondernemingsniveau van 2,5% van het bruto-premie-incasso met een minimum van 50.000 euro. Beide drempels gelden op jaarbasis.

De bedoeling van het ontwerp is te vermijden dat er voor kleine schadegevallen een beroep moet worden gedaan op het vergoedingssysteem. De verzekeraars die geconfronteerd zouden worden met dergelijke schadegevallen zouden die dus zelf moeten vergoeden zonder aanspraak te kunnen maken op de solidariteit van de markt.

#### **A. Juridisch kader**

##### **De geest van de wet van 1 april 2007 en het principe van de solidariteit**

De vertegenwoordigers van de verzekeraars zijn van oordeel dat de geest van de wet van 1 april 2007 niet aan de Koning toelaat om interventiedrempels vast te leggen. De wet bepaalt een solidariteitssysteem tussen verzekeraars. Een drempel bepalen zou het door de wet uitgewerkte solidariteitssysteem op losse schroeven zetten, wat er zou kunnen toe leiden dat sommige

2007. En effet, cette loi fait référence à la loi de contrôle du 9 juillet 1975 et aux branches 21 et 23, qui ne concernent pas les IRP. L'intention était peut-être de permettre aux IRP d'adhérer au système mais le texte de loi est restrictif et ne les vise pas spécifiquement. En revanche, les statuts de l'ASBL TRIP citent explicitement les IRP parmi les membres effectifs potentiels. Les IRP pourraient donc relever du système mais il est actuellement trop tôt pour en déterminer les conséquences (nécessité ou non d'une modification de la loi, conséquences de l'application de la loi aux IRP, etc.). Le secteur des IRP étudie encore ces questions.

Cette représentante renvoie à l'article 1<sup>er</sup>, 2, du projet d'arrêté royal, qui vise clairement les assureurs (encaissement) et non les IRP. Si le système devient applicable aux IRP, il sera donc nécessaire d'adapter la réglementation afin de la rendre applicable aux IRP.

#### **ARTICLE 1<sup>er</sup>**

L'article 1<sup>er</sup> de ce projet vise à déterminer des seuils d'intervention en-dessous desquels le Comité visé à l'article 5 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne devrait pas intervenir. En d'autres termes, le système de solidarité mis en place par la loi ne s'appliquerait pas lorsque le montant du ou des sinistres n'atteint pas l'un des deux seuils fixés.

Par analogie au système conventionnel néerlandais, le projet d'arrêté fixe les seuils de 7,5 millions d'euros au niveau du marché et de 2,5 % de l'encaissement brut avec un minimum de 50 000 euros au niveau de l'entreprise. Ces deux seuils sont applicables sur une base annuelle.

Le projet vise à éviter de devoir mobiliser le système d'indemnisation pour des petits sinistres. Les assureurs qui seraient confrontés à de tels sinistres devraient donc les régler eux-mêmes, sans pouvoir bénéficier de la solidarité du marché.

#### **A. Cadre juridique**

##### **L'esprit de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 et le principe de solidarité**

Les représentants des assureurs estiment que l'esprit de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 n'est pas de permettre au Roi de fixer des seuils d'intervention. La loi prévoit un système de solidarité entre assureurs. Prévoir un seuil reviendrait à remettre en cause le système de solidarité élaboré par la loi, ce qui pourrait amener certains assureurs à revoir leur participation au système. Ces représentants estiment que

verzekeraars hun deelname aan het systeem in vraag zouden stellen. Deze vertegenwoordigers vinden dat er een beroep zou moeten kunnen worden gedaan op het solidariteitssysteem vanaf de eerste euro en zien niet in waarom bepaalde schadegevallen niet aan het Comité zouden mogen worden voorgelegd.

Deze vertegenwoordigers menen dat, als er interventiedrempels zouden worden ingevoerd in de wetgeving betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme, het de wetgever zelf is die dit zou moeten doen, aangezien de wet van 1 april 2007 ter zake geen bevoegdheid verleent aan de Koning.

Volgens sommige deskundigen druist de invoering van drempels niet in tegen de letter noch tegen de geest van de tekst, aangezien de wet van 1 april 2007 zelf voorziet in de mogelijkheid om drempels in te voeren.

#### Termijn waarbinnen het Comité uitspraak moet doen

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen zijn van oordeel dat de door het ontwerp van koninklijk besluit bepaalde drempels op jaarbasis niet in overeenstemming zijn met de wettelijke bepaling dat het Comité zich binnen de 6 maanden dient uit te spreken over het feit dat een bepaalde gebeurtenis voldoet aan de definitie van terrorisme. Een eerste gebeurtenis kan onder de drempel liggen, terwijl bij een tweede gebeurtenis, die meer dan zes maanden later voorvalt maar in hetzelfde jaar, de drempel overschreden wordt. Dit zou volgens hen kunnen leiden tot een overschrijding van de verbintenis voor één miljard bepaald door de wet van 1 april 2007.

Een aantal deskundigen wijzen er op dat de beslissing van het Comité enkel vereist is voor de inwerkingtreding van het solidariteitsstelsel. Een verzekeraar mag een schadegeval vergoeden zonder het akkoord van het Comité. Dit blijkt uit het feit dat een verzekeraar een hogere schadevergoeding mag toekennen dan toegestaan door het Comité. In die gevallen draagt de verzekeraar zelf dat deel van de door hem betaalde schadevergoeding dat uitstijgt boven het door het Comité bepaalde bedrag.

#### Het principe van de niet-discriminatie

De vertegenwoordigers van de verzekeraars zijn van oordeel dat de forfaitaire drempels van 7,5 miljoen euro en 50.000 euro voor een ongelijke behandeling van kleine en grote ondernemingen zorgen. Deze forfaitaire bedragen worden niet gemotiveerd en zijn discriminerend (cf. arrest 2007/039 van het Grondwettelijk Hof van 15 maart 2007).

De vertegenwoordigster van de pensioenfondsen begrijpt de bekommernis van de vertegenwoordigers van de

le système de solidarité doit jouer à partir du premier euro et ils ne voient pas la nécessité de soustraire certains sinistres à l'appréciation du Comité.

Ces représentants estiment que si certains seuils d'intervention devaient être introduits dans la législation relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme, il conviendrait qu'ils le soient par le législateur lui-même, étant donné que la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne donne aucune compétence au Roi en cette matière.

Selon certains experts, l'introduction des seuils ne paraît s'opposer ni à la lettre ni à l'esprit du texte puisque la possibilité d'introduire des seuils est prévue par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 elle-même.

#### Délai dans lequel le Comité doit se prononcer

Les représentants des assureurs sont d'avis que les seuils définis par le projet d'arrêté royal sur une base annuelle ne sont pas compatibles avec la disposition de la loi selon laquelle le Comité doit établir, au plus tard dans un délai de six mois, si un événement répond à la définition de terrorisme. Le seuil peut ne pas être dépassé lors d'un premier événement et l'être lors d'un deuxième, survenant plus de six mois plus tard mais au cours de la même année. Ceci risquerait d'entraîner un dépassement de l'engagement d'un milliard prévu par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007.

Un certain nombre d'experts indiquent que la décision du Comité n'est requise que pour l'entrée en vigueur du régime de solidarité. Les assureurs peuvent indemniser les victimes d'un sinistre sans l'accord du Comité, comme l'atteste le fait qu'ils soient autorisés à accorder une indemnisation plus élevée que celle prévue par le Comité. La partie de l'indemnisation payée qui excède le montant fixé par le Comité est alors à charge de l'assureur lui-même.

#### Le principe de non-discrimination

Les représentants des assureurs sont d'avis que les seuils forfaitaires de 7,5 millions d'euros et de 50 000 euros donneront lieu à une inégalité de traitement entre petites et grandes entreprises. Ces montants forfaitaires ne sont pas motivés et sont discriminatoires (cf. arrêt 2007/039 du 15 mars 2007 de la Cour constitutionnelle).

La représentante des fonds de pensions comprend le souci des représentants des assureurs concernant la distinction

verzekeraars in verband met het onderscheid dat het voorgestelde artikel 1 met zich zou brengen tussen grote en kleine verzekeringsondernemingen

Sommige deskundigen zien niet in hoe het ontwerp van koninklijk besluit discriminatie teweeg zou kunnen brengen tussen verzekeraars. Een door de wetgever gemaakt onderscheid is maar discriminerend indien het niet berust op een objectief criterium en niet redelijk kan worden verantwoord of niet in verhouding staat tot het beoogde doel. In de casus van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 15 maart 2007 is de wet discriminerend omdat zij in de wettelijke formule voor de berekening van de interventiedrempel een te hoog forfaitair bedrag opneemt, waardoor kleine en middelgrote ondernemingen zouden kunnen worden uitgesloten van de markt voor brandverzekeringen. De huidige situatie is hier op het eerste gezicht niet mee te vergelijken.

## **B. Toepassing van het systeem**

### Berekening van de drempels

De vertegenwoordigers van de verzekeraars wijzen er op dat de drempels gebaseerd zijn op het bruto-premie-incasso en niet op het incasso dat wordt gebruikt als verdeelsleutel binnen TRIP. Hierdoor worden bepaalde ondernemingen aanzienlijk gepenaliseerd, gezien een groot deel van hun incasso geen betrekking heeft op de schadelast die kan ingebracht worden in TRIP.

Volgens de deskundigen is er in de praktijk niets op tegen dat de drempels berekend worden op grond van de verdeelsleutel die binnen de vzw TRIP wordt gebruikt.

### Gevolgen voor de verzekerden

De vertegenwoordigers van de verzekeraars vestigen de aandacht op het feit dat een schadegeval dat onder de drempel valt, misschien niet belangrijk is voor een verzekeringsonderneming of de overheid maar dit wel kan zijn voor een particulier.

Deze vertegenwoordigers benadrukken dat het slachtoffer maar aanspraak kan maken op de door de wet van 1 april 2007 geboden bescherming tegen schade veroorzaakt door terrorisme, als het Comité heeft vastgesteld dat de gebeurtenis wel degelijk voldoet aan de definitie van "terrorisme" die gegeven wordt in artikel 2 van de wet van 1 april 2007.

Indien het Comité zich niet dient uit te spreken over zulk schadegeval kan dit leiden tot het classificeren van dit schadegeval door de onderneming onder een ander gevaar (bv. oorlog), welk niet gedekt is door het contract. Het slachtoffer wordt bijgevolg niet vergoed of dient de

entre petites et grandes entreprises d'assurances qu'introduirait la proposition d'article 1<sup>er</sup>.

Certains experts ne voient pas précisément en quoi le projet d'arrêté royal pourrait entraîner une discrimination entre assureurs. Une distinction établie par le législateur ne devient discriminatoire que si elle ne repose pas sur un critère objectif et si elle n'est pas raisonnablement justifiée ou apparaît disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi. Dans le cas de l'arrêt rendu le 15 mars 2007 par la Cour constitutionnelle, la loi était source de discrimination parce que l'application de la formule légale permettant le calcul de la limite d'intervention prévoyait un montant forfaitaire de départ trop élevé, ce qui risquait d'entraîner l'exclusion des petites et moyennes entreprises du marché de l'assurance incendie. La situation présente n'est, à première vue, pas comparable.

## **B. L'application du système**

### Calcul des seuils

Les représentants des entreprises d'assurances relèvent que les seuils sont basés sur l'encaissement brut et non sur l'encaissement utilisé comme clé de répartition au sein de l'ASBL TRIP. Certaines entreprises en sont considérablement pénalisées, dès lors qu'une part importante de leur encaissement est sans rapport avec les charges de sinistres qui peuvent être soumises à l'ASBL TRIP.

Selon les experts, rien ne semble s'opposer en pratique à ce que le calcul des seuils soit basé sur la clé de répartition utilisée au sein de l'ASBL TRIP.

### Conséquences pour les assurés

Les représentants des entreprises d'assurances attirent l'attention sur le fait qu'un sinistre d'un montant inférieur au seuil peut ne pas être important pour une entreprise d'assurances ou pour les pouvoirs publics mais l'être pour un particulier.

Ces représentants soulignent que la victime ne bénéficie de la protection instaurée par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 contre les dommages causés par le terrorisme que si le Comité a établi que l'événement survenu répondait bien à la définition de terrorisme donnée à l'article 2 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007.

Le fait que le Comité ne soit pas tenu de se prononcer sur un sinistre pourrait amener l'entreprise d'assurances à considérer que ce sinistre relève d'une autre catégorie de péril (par exemple : "guerre"), non couverte par le contrat. La victime ne serait dès lors pas indemnisée ou devrait

beslissing van de onderneming aan te vechten voor de rechtbank.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vestigen de aandacht op het feit dat de wetgever gewild heeft dat de wet van 1 april 2007 snel uitwerking zou hebben zodat de slachtoffers van terreurdaden op korte termijn vergoed zouden kunnen worden. Daarom heeft de wetgever een Comité ingesteld dat snel bijeen moet kunnen komen en snel moet kunnen vaststellen of een bepaalde gebeurtenis al dan niet als terrorisme beschouwd moet worden en dat moet kunnen beslissen over het vergoedingspercentage dat uitgekeerd kan worden in het kader van het solidariteitsstelsel.

Indien er anders tewerk gegaan wordt, bestaat er volgens hen een reëel risico dat er afgeweken wordt van de belangrijkste doelstelling van de wet van 1 april 2007 en dat het solidariteitssysteem dat op marktniveau werd ingesteld, gedeeltelijk wordt uitgehoud.

Dit standpunt wordt gedeeld door een vertegenwoordiger van de verzekeringstussenpersonen.

#### De praktische werking van het systeem

Sommige deskundigen vragen zich af hoe de eerste drempel, voorzien door het ontwerp van koninklijk besluit, die vastgesteld is op marktniveau (7.500.000 euro) en die per kalenderjaar wordt berekend, in de praktijk kan worden toegepast. Volgens de vertegenwoordigers van de verzekeraars is het immers mogelijk dat de drempel niet bereikt wordt bij een eerste schadegeval, maar wel bij een tweede of derde schadegeval. Vermits de drempel beoordeeld wordt op jaarbasis, is het dus mogelijk dat het Comité toch zal moeten oordelen over de gebeurtenissen.

Het feit dat het Comité niet moet beslissen, betekent voor deze vertegenwoordigers ook dat de betrokken verzekeraars het schadegeval zullen moeten regelen overeenkomstig hun verzekeringsovereenkomsten, zonder rekening te houden met waarborgen en de voorwaarden die bedongen zijn in de wet van 1 april 2007.

De deskundigen wijzen er echter op dat elk schadegeval terrorisme dient vergoed te worden overeenkomstig de waarborgen en voorwaarden die in de wet van 1 april 2007 zijn bedongen ook indien het schadegeval onder de ingestelde drempels blijft. Zij merken daarbij op dat er bij elk schadegeval interpretatieproblemen kunnen rijzen. Bij onenigheid tussen de verzekeraar en de rechthebbende kunnen de Ombudsman van de Verzekeringen en de rechtbanken zich daarover uitspreken.

Sommige deskundigen menen dat de tegenkating van de verzekeraars duidelijk aantoonde dat de meningen verdeeld

contester la décision de l'entreprise devant les tribunaux.

Les représentants des entreprises d'assurances attirent l'attention sur le fait que le souci du législateur était que la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 puisse produire tous ses effets rapidement, afin que les victimes d'actes de terrorisme puissent être indemnisées à brefs délais. Dans ce but, le législateur a institué un Comité qui doit pouvoir se réunir rapidement, établir rapidement si un événement particulier doit être considéré comme relevant du terrorisme et statuer sur le pourcentage d'indemnisation pouvant être payé dans le cadre du régime de solidarité.

Procéder différemment comporterait donc, selon eux, un risque réel de détourner la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 de sa finalité première en vidant partiellement de sa substance le processus de solidarité mis en place au niveau de l'ensemble du marché.

Un représentant des intermédiaires d'assurances partage ce point de vue.

#### Fonctionnement pratique du système

Certains experts se demandent comment le premier seuil envisagé par le projet d'arrêté royal, défini au niveau du marché (7.500.000 Euros) et calculé par année civile, peut fonctionner en pratique. Les représentants des assureurs affirment que le seuil pourrait ne pas être atteint à la suite d'un premier sinistre mais l'être à la suite d'un deuxième ou d'un troisième sinistre. Or, le seuil étant pris en compte sur base annuelle, le Comité risque de quand même devoir statuer sur les événements.

Le fait que le Comité ne doive pas décider signifie aussi que les assureurs concernés devront régler le sinistre conformément à leurs contrats d'assurance, en dehors des couvertures et conditions prévues par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007.

Les experts attirent l'attention sur le fait que chaque sinistre terrorisme doit être indemnisé conformément aux couvertures et conditions prévues par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007. Ils remarquent en outre que chaque sinistre peut être source de problèmes d'interprétation, sur lesquels l'ombudsman des assurances et les tribunaux peuvent se prononcer en cas de désaccord entre l'assureur et l'ayant droit.

Certains experts sont d'avis que l'opposition des assureurs manifeste à l'évidence une divergence de vues sur

zijn wat betreft de opportuniteit van de invoering van interventiedrempels. Uit de Nederlandse praktijk blijkt echter dat de geregistreerde schadegevallen de drempel van 7.500.000 euro bijlange niet bereiken. Tot op heden werden er in Nederland 11 schadegevallen opgetekend; de bedragen hiervan lagen rond de 152.000 euro (voor 10 schadegevallen in 2005) en 5.200 euro (voor één schadegeval in 2006).

Aangezien de wet van 1 april 2007 een ruime definitie geeft van het begrip "terrorisme", zijn deze deskundigen van mening dat het ontwerp wil vermijden dat het beheer aanzienlijk wordt verzaamd door kleine, onbelangrijke schadegevallen. Anderzijds kan het wel gebeuren dat een slachtoffer dat met een klein schadegeval geconfronteerd wordt, zich tot de rechtbanken moet wenden indien hij er een andere mening op nahoudt dan de verzekeraar voor wat betreft de vraag of de feiten al dan niet als terreurdaden beschouwd kunnen worden.

In dit verband dient opgemerkt te worden dat de beslissingen die door het Comité worden genomen, ook deze die betrekking hebben op de schadevergoedingspercentages, betwist kunnen worden door iedereen die hier een belang bij heeft, door instelling van een beroep bij de Raad van State. Indien de beslissing van het Comité noch betwist noch vernietigd werd, is zij tegenwerpbaar aan iedereen die bij de wet is betrokken. Wettelijk gezien is het Comité niet verplicht haar beslissingen over de vergoedingspercentages openbaar te maken, maar om redenen van rechtszekerheid zou het toch verkieslijk zijn dat het dit wel doet. Zo is er geen betwisting mogelijk over de datum waarop de termijn voor het beroep ingaat. Voor het overige dient ook opgemerkt te worden dat de wet van 1 april 2007 niets wijzigt aan de exclusieve bevoegdheid die bij artikel 144 van de Grondwet is toegekend aan de rechtbanken en hoven om uitspraak te doen in geschillen over burgerlijke rechten en mag hier ook geen afbreuk aan doen. Het Comité is een onafhankelijke administratieve overheid en mag zich dus niet uitspreken over de contractuele rechten die de verzekerde, de derde of de begunstigde in specifieke gevallen zou hebben, om een schadevergoeding te ontvangen of over de wijze waarop de overeenkomst geïnterpreteerd zou moeten worden.

### **C. Voorstellen tot aanpassing van de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit**

Artikel 6, § 3, van de wet van 1 april 2007 verleent aan het Comité de bevoegdheid om te bepalen of verschillende gebeurtenissen al dan niet als een enkele gebeurtenis moeten worden beschouwd. De vertegenwoordigers van de verzekeraars vestigen de aandacht op het feit dat het van belang is dat het Comité zich aan het eind van elk kalenderjaar uitspreekt over alle gebeurtenissen die zich in

l'opportunité d'introduire ou non des seuils d'intervention. Il semble toutefois ressortir de la pratique observée aux Pays-Bas que les sinistres répertoriés sont loin d'atteindre le seuil de 7 500 000 euros. Jusqu'à présent, les Pays-Bas ont été confrontés à 11 sinistres dont les montants avoisinaient respectivement 152 000 euros (pour 10 sinistres survenus en 2005) et 5 200 euros (pour un sinistre survenu en 2006).

La loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 donne une définition large de la notion de terrorisme. Ces experts sont d'avis que le projet vise dès lors à éviter que la gestion soit considérablement alourdie par la survenance de petits sinistres sans importance. Il reste cependant vrai que la victime qui serait confrontée à un petit sinistre pourrait devoir s'adresser aux tribunaux s'il existe une divergence d'interprétation entre elle et l'assureur sur la question de savoir si les faits rapportés peuvent ou non être qualifiés d'acte de terrorisme.

Il convient de remarquer ici que les décisions prises par le Comité, y compris celles qui concernent les pourcentages d'intervention, peuvent être contestées par toute personne disposant d'un intérêt, par l'introduction d'un recours devant le Conseil d'Etat. Si la décision du Comité n'a été ni contestée ni annulée, elle est alors opposable à toutes les personnes concernées par la loi. Même si le Comité n'est pas légalement tenu de rendre publiques ses décisions concernant les pourcentages d'intervention, il serait préférable qu'il veille à en assurer la publicité, pour des raisons de sécurité juridique. De cette manière, il n'y aura pas de contestation possible concernant la date de prise de cours du délai de recours. Au surplus, il convient d'observer que la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne modifie et ne pouvait porter atteinte à la compétence exclusive reconnue par l'article 144 de la Constitution aux cours et tribunaux pour connaître de toutes les contestations ayant pour objet des droits civils. Le Comité est une autorité administrative indépendante et ne peut donc se prononcer ni sur les droits contractuels qu'aurait, dans des cas particuliers, l'assuré, le tiers ou le bénéficiaire d'obtenir une indemnisation en cas de sinistre ni sur la manière dont le contrat devrait être interprété.

### **C. Propositions d'adaptation du texte du projet d'arrêté royal**

L'article 6, § 3, de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 confère au Comité la compétence de déterminer si plusieurs événements doivent être considérés comme un seul événement. Les représentants des assureurs attirent l'attention sur l'importance que le Comité se prononce à la fin de chaque année civile sur tous les événements qui se sont produits au cours de cette année, afin que les

de loop van dat jaar hebben voorgedaan, zodat de verzekeraars kunnen steunen op een beslissing over de eventuele "uniciteit" van de gebeurtenis en zodat het solidariteitsmechanisme in werking kan treden. Bijgevolg stellen de vertegenwoordigers van de verzekeraars voor, als zulke drempels moeten ingesteld worden, op zijn minst de volgende zin in het ontwerp van koninklijk besluit toe te voegen : "Het comité komt minstens eenmaal per jaar bijeen om vast te stellen of de gebeurtenissen van het voorbije kalenderjaar voldoen aan de definitie van terrorisme die in artikel 2 van de wet van 1 april 2007 wordt gegeven."

Deze benadering zou het ook mogelijk maken een lijst op te stellen van de gebeurtenissen waarvoor het Comité in de toekomst niet meer zou moeten bijeenkomen.

Verschillende deskundigen wijzen erop dat de formulering van de tekst van artikel 1 van het ontwerp zou moeten herzien worden om correct te zijn. Zij stellen voor artikel 1 als volgt te formuleren :

*Het Comité bedoeld bij artikel 5 van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme dient niet bijeen te komen :*

- *indien de verbintenissen die voortvloeien uit gebeurtenissen die zich in een kalenderjaar voordoen en die betrekking hebben op alle deelnemers aan de rechtspersoon bedoeld in artikel 4 van de voormelde wet, minder bedragen dan 7 500 000 euro;*
- *indien de verbintenissen die voortvloeien uit gebeurtenissen die zich in een kalenderjaar voordoen en die betrekking hebben op één deelnemer aan de rechtspersoon bedoeld in artikel 4 van de voormelde wet, minder bedragen dan 2,5 % van het bruto premie-incasso van het laatst afgesloten boekjaar voor rechtstreekse verzekeringsverrichtingen in België en minder dan 50 000 euro bedragen.*

De vertegenwoordigers van de verzekeraars vragen dat in artikel 1 zou bepaald worden dat het Comité niet dient bijeen te komen indien de 2 hierboven vermelde voorwaarden gelijktijdig zijn vervuld.

## **ARTIKEL 2.**

### **A. Juridisch kader**

Het tweede artikel is het gevolg van de interferentie tussen de wet van 1 april 2007 en het Europese rechtskader, in het bijzonder richtlijn 2005/14/EG van het Europese Parlement en de Raad van 11 mei 2005

assureurs puissent s'appuyer sur une décision concernant "l'unicité" éventuelle de l'événement et enclencher le mécanisme de solidarité. Par conséquent, si de tels seuils devaient être instaurés, les représentants des assureurs proposent d'ajouter à tout le moins la phrase suivante dans le projet d'arrêté royal : "Le comité se réunit au moins une fois par an afin d'établir si les événements de l'année civile écoulée répondent à la définition de terrorisme donnée à l'article 2 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007".

Cette approche permettrait aussi de pouvoir dresser une liste d'événements à propos desquels le Comité ne serait plus tenu de se réunir à l'avenir.

Plusieurs experts observent que, pour être correct, le texte de l'article 1<sup>er</sup> du projet devrait de toute façon être reformulé. Ils proposent le texte suivant pour l'article 1<sup>er</sup> :

*Le Comité visé à l'article 5 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme ne doit pas se réunir :*

- *si les engagements qui découlent d'événements survenant au cours d'une année civile et qui incombent à tous les participants à la personne morale visée à l'article 4 de la loi précitée sont inférieurs à 7 500 000 euros;*
- *si les engagements qui découlent d'événements survenant au cours d'une année civile et qui incombent à un seul participant à la personne morale visée à l'article 4 de la loi précitée sont inférieurs à 2,5 % de l'encaissement brut du dernier exercice comptable clôturé pour les opérations d'assurance directe en Belgique et inférieurs à 50 000 euros.*

Les représentants des assureurs demandent que l'article 1<sup>er</sup> prévoie que le Comité ne doit pas se réunir si les 2 conditions reprises ci-dessus sont simultanément remplies.

## **ARTICLE 2**

### **A. Cadre juridique**

L'article 2 résulte de l'interférence entre la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 et le cadre juridique européen, en particulier la directive 2005/14/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 modifiant les direc-

houdende wijziging van de Richtlijnen 72/166/EEG, 84/5/EEG, 88/357 EEG en 90/232/EEG van de Raad en Richtlijn 2000/26/EG van het Europese Parlement en de Raad betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven. Deze richtlijn legt immers minimumbedragen op die de verzekeringen van de aansprakelijkheid inzake motorrijtuigen verplicht moeten dekken. Welnu, het moet vermeden worden dat ingeval van een zeer zware terroristische aanslag, de beslissingen van het Comité er toe zouden leiden dat de uitgekeerde vergoedingen beneden het Europese minimum zouden vallen.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars zijn van oordeel dat dit artikel in strijd kan zijn met de in de wet van 1 april 2007 bepaalde jaarlimiet van 1 miljard euro en met het feit dat eerst de lichamelijke schade dient vergoed te worden en nadien slechts de materiële schade. Dit kan leiden tot discriminatie in de vergoeding van de slachtoffers. Gezien de percentages, vastgelegd door het Comité, door dit koninklijk besluit niet van toepassing zouden zijn op de aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen (zolang de verplicht te verzekeren minimumbedragen niet bereikt worden), krijgt de vergoeding van de lichamelijke schade in deze tak prioriteit ten opzichte van de vergoeding van de lichamelijke schade in andere takken.

Zoals bepaald wordt in het Verslag aan de Koning bij het ontwerp, is artikel 2 ontstaan uit de noodzaak om rekening te houden met de minimale waarborgbeperkingen waarin de Europese richtlijnen voorzien. Volgens sommige deskundigen moet er dus rekening worden gehouden met deze externe verplichting, om te vermijden dat de proportionele vermindering van de vergoeding die voortvloeit uit de toepassing van de wet van 1 april 2007 ertoe leidt dat de uitgekeerde vergoeding beneden het Europese minimumbedrag valt.

Het probleem ligt in het feit dat de wetgever voor lichamelijke letsels de onbeperkte dekking heeft behouden, zodat het enkel door de invoering van de wet van 1 april 2007 is en voor de toepassing van die wet, dat dit te verzekeren bedrag zou moeten worden ingevoerd. De verzekeraars menen dat deze ontwerp tekst niet het geschikte instrument is om dit te doen. Zij zien echter niet in hoe er anders tewerk gegaan zou kunnen worden gegaan aangezien de drempel maar zou gelden in de context van de terrorismewet.

Aangezien de verminderingen waartoe beslist zou worden in het kader van de terrorismedekking geen afbreuk mogen doen aan de minimale verzekerde bedragen waarin de vijfde richtlijn motorrijtuigenverzekering voorziet, zou België nu een beslissing moeten nemen met

tives 72/166/CEE, 84/5/CEE, 88/357/CEE et 90/232/CEE du Conseil et la directive 2000/26/CE du Parlement européen et du Conseil sur l'assurance de la responsabilité civile résultant de la circulation des véhicules automoteurs. Cette directive stipule en effet que les assurances de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs doivent obligatoirement couvrir des montants minimaux. Il y a donc lieu d'éviter qu'en cas d'attentat terroriste très lourd, les décisions du Comité donnent lieu au paiement d'indemnités inférieures au minimum européen.

Les représentants des assureurs sont d'avis que cet article peut être incompatible avec la limite annuelle d'un milliard d'euros prévu par la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 et avec la priorité donnée à l'indemnisation des dommages corporels sur l'indemnisation des dommages matériels. Ceci peut être source de discriminations concernant l'indemnisation des victimes. Puisqu'en vertu du projet arrêté royal, les pourcentages fixés par le Comité ne seraient pas applicables à l'assurance de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs (aussi longtemps que les montants minimaux à assurer obligatoirement ne sont pas atteints), l'indemnisation des dommages matériels dans cette branche serait prioritaire par rapport à l'indemnisation des dommages corporels dans d'autres branches.

Comme l'indique le rapport au Roi afférent au projet, l'article 2 résulte de la nécessité de tenir compte des limitations de garantie minimales prévues par les directives européennes. Il s'agit donc, selon certains experts, de tenir compte de cette contrainte extérieure afin d'éviter que la réduction proportionnelle de l'indemnisation résultant de l'application de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne conduise à porter le montant de l'indemnisation en dessous des planchers européens.

L'anomalie provient du fait qu'en matière de lésions corporelles, le législateur a maintenu le caractère illimité de la garantie, si bien que ce n'est qu'en raison de l'adoption de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 et pour l'application de cette loi qu'il faudrait introduire ce montant à assurer. Les assureurs estiment que le présent projet n'est pas l'instrument adapté pour ce faire. Toutefois, on ne voit pas comment on pourrait procéder autrement, puisque le seuil ne pourrait jouer que dans le contexte de la loi sur le terrorisme.

Dès lors que les réductions qui seraient prononcées dans le cadre de la couverture terrorisme ne peuvent porter préjudice aux montants minimaux assurés prévus par la cinquième directive RC automoteurs, la Belgique se devait de statuer sur l'option ouverte par la directive. Tel



betrekking tot de mogelijkheid die in de richtlijn wordt geboden. Dat is wat met artikel 2 wordt beoogd

Wat dit artikel 2 betreft, heeft de vertegenwoordigster van de pensioenfondsen vragen bij de gevolgen van de Europese reglementering inzake BA Auto, die ertoe zou kunnen leiden, indien de limiet van een miljard bereikt is, dat de vergoeding van de materiële schade die onder BA Auto valt, primeert op de vergoeding van lichamelijke schade of overlijden die onder andere verzekeringstakken valt.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars stellen dat de door de wet van 1 april 2007 gegeven bevoegdheid aan de Koning (art. 7, § 1), volgens de memorie van toelichting, enkel de bevoegdheid omvat om de periode van de vergoeding in te korten na het voorvallen van een gebeurtenis.

Wat de minimum te verzekeren bedragen betreft, menen sommige deskundigen dat de Europese regelgeving primeert op de Belgische en dat dit impliceert dat de richtlijn de lidstaten wel degelijk verplicht, voor lichamelijke schade, een keuze te maken, tussen een minimaal dekkingbedrag van één miljoen euro per slachtoffer en een minimaal dekkingbedrag van vijf miljoen euro per schadegeval.

Men kan zich afvragen of de wet van 1 april 2007 omwille van haar bijzonder doel niet zou moeten primeren op de bedragen waarin voorzien is in de richtlijn. Juridisch gezien valt dit evenwel moeilijk te rechtvaardigen, aangezien het Europees recht primeert op de Belgische wet.

Sommige deskundigen merken op dat de wet van 1 april 2007 duidelijk de bevoegdheid verleent aan de Koning om te bepalen in welke mate het percentage dat het Comité bepaald heeft, niet wordt toegepast op de vergoedingen die worden uitgekeerd in het kader van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen. Bovendien blijkt uit het gebruik van de woorden "onder meer" in de memorie van toelichting dat het enkel om een niet-limitatief voorbeeld gaat.

#### **B. Voorstellen tot aanpassing van de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit**

De vertegenwoordigers van de verzekeraars vestigen de aandacht op het feit dat de verplichte minimumbedragen die door de Europese richtlijn worden opgelegd enkel gelden voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid en niet voor de dekking voor zwakke weggebruikers (artikel 29bis).

est le but de l'article 2.

Concernant cet article 2, la représentante des fonds de pension s'interroge sur les conséquences de la réglementation européenne en matière de RC auto, qui pourrait avoir pour effet, si la limite d'un milliard était atteinte, de faire primer l'indemnisation de dommages matériels relevant de la RC auto sur celle de dommages corporels ou de décès relevant d'autres branches d'assurance.

Les représentants des entreprises d'assurances rappellent que, selon l'exposé des motifs, la compétence conférée au Roi par l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 se limite à la possibilité de réduire le délai d'indemnisation suivant la survenance d'un sinistre.

En ce qui concerne les montants pour lesquels l'assurance est obligatoire, certains experts estiment que en vertu de la primauté du droit européen, la directive impose bien de faire un choix, en ce qui concerne les dommages corporels, entre un montant minimal de couverture d'un million d'euros par victime et un montant minimal de couverture de cinq millions d'euros par sinistre.

Il est permis de se demander si la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne devrait pas, en raison de son objet particulier, prévaloir sur les montants prévus par la directive. Il est vrai que ceci paraît juridiquement difficile à justifier, en raison de la primauté du droit européen sur la loi belge.

Certains experts remarquent que la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 attribue clairement au Roi la compétence de déterminer la mesure dans laquelle le pourcentage fixé par le Comité n'est pas appliqué aux indemnités versées dans le cadre de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs. En outre, l'usage du mot "notamment" dans l'exposé des motifs montre que seul un exemple non limitatif a été donné.

#### **B. Propositions d'adaptation du texte du projet d'arrêté royal**

Les représentants des assureurs attirent l'attention sur le fait que les montants minimums obligatoires imposés par la directive européenne ne se rapportent qu'au seul aspect "responsabilité civile" et non à l'aspect "garantie 29bis pour les usagers faibles".

Deze vertegenwoordigers stellen dus voor artikel 2 als volgt aan te passen :

"Artikel 2. De toepassing van het percentage bedoeld bij artikel 6, § 2, van de wet van 1 april 2007 door het voornoemde Comité kan de schadevergoedingen uitgekeerd in het kader van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, met uitzondering van de vergoeding van bepaalde slachtoffers van verkeersongevallen zoals bepaald in artikel 29*bis* van dezelfde wet, niet verminderen beneden :

- voor schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels: 5.000.000 euro per schadegeval, ongeacht het aantal benadeelden;
- voor materiële schade : 1.000.000 euro per schadegeval, ongeacht het aantal benadeelden."

-♦-

### 3. BESLUITEN

De vertegenwoordigers van de verzekeraars zijn tegen de invoering van drempels bepaald in artikel 1 van het voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit. Zij betwisten namelijk de wettelijkheid van het principe van de drempels die volgens hen ingaat tegen de geest van de wet van 1 april 2007, die de verplichting van het Comité om zich uit te spreken binnen de 6 maanden niet respecteert, en die discriminatoir is ten aanzien van sommige verzekeringsondernemingen. Zij zijn ook van mening dat de invoering van drempels ook nadelige gevolgen kan hebben voor de verzekerden.

Verskillende deskundigen zijn van oordeel dat er geen bezwaren zijn voor de invoering van voormelde drempels. Zij stellen alleen voor artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit te herformuleren opdat de tekst correct zou zijn.

Indien drempels niet zouden worden opgelegd, houdt dit in dat elk mogelijk schadegeval, ongeacht de omvang, kan voorgelegd worden aan het Comité, bepaald in artikel 5, §1, van de wet van 1 april 2007, dat dit Comité op regelmatige basis dient samen te komen en dat de solidariteitsregeling bepaald in artikel 3, § 1, van voormelde wet uitwerking zal hebben voor elk schadegeval "terrorisme" vanaf de eerste euro. Dit zal tot gevolg hebben dat het in voormeld artikel 3 bepaalde bedrag van 1 miljard euro bij elk schadegeval zal aangesproken worden en vlugger uitgeput zal zijn.

Ces représentants proposent dès lors d'adapter l'article 2 comme suit :

"Article 2. L'application par le Comité précité du pourcentage visé à l'article 6, § 2, de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 ne peut réduire les indemnités octroyées dans le cadre de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, à l'exclusion de l'indemnité versée à certaines victimes d'accidents de la circulation telle que définie à l'article 29*bis* de la même loi, à des montants inférieurs à :

- pour les dommages résultant de lésions corporelles : 5 000 000 euros par sinistre, quel que soit le nombre de personnes lésées ;
- pour les dommages matériels : 1 000 000 euros par sinistre, quel que soit le nombre de personnes lésées."

-♦-

### 3. CONCLUSIONS

Les représentants des assureurs s'opposent à l'instauration des seuils visés à l'article 1<sup>er</sup> du projet d'arrêté royal soumis aux délibérations de la Commission. En effet, ils contestent la légalité du principe des seuils qui va à l'encontre de l'esprit de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007, qui ne respecte pas l'obligation du Comité de se prononcer dans les 6 mois et qui est discriminatoire vis-à-vis de certaines entreprises d'assurances. Ils estiment également que l'instauration des seuils pourrait avoir des conséquences défavorables pour les assurés.

Plusieurs experts jugent en revanche qu'il n'y a pas d'objection à émettre quant à l'instauration de ces seuils. Ils proposent seulement une reformulation du texte de l'article 1<sup>er</sup> du projet d'arrêté royal pour qu'il soit correct.

La non-fixation de seuils signifierait que tout sinistre, quelle qu'en soit l'ampleur, pourrait être soumis au Comité constitué en vertu de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007, que ce Comité devrait se réunir régulièrement et que le mécanisme de solidarité visé à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi précitée devrait être déclenché dès le premier euro pour chaque sinistre relevant du terrorisme.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars dringen er in ieder geval op aan dat, als ondanks alles drempels moeten vastgelegd worden, minstens in artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit zou bepaald worden dat "het Comité minstens éénmaal per jaar bijeenkomt om vast te stellen of de gebeurtenissen van het voorbije kalenderjaar voldoen aan de definitie van terrorisme die in artikel 2 van de wet van 1 april 2007 wordt gegeven."

Wat de tweede interventiedrempel betreft, die zal gelden voor de schadegevallen die vergoed worden overeenkomstig de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, zijn de vertegenwoordigers van de verzekeraars van oordeel dat er ook onvoldoende wettelijke basis is om deze drempel bij koninklijk besluit in te voeren. Verscheidene deskundigen daarentegen zijn van oordeel dat de Koning wel de vereiste bevoegdheid heeft voor artikel 2 van het voorgelegde ontwerp.

Als deze tweede drempel moet ingevoerd worden, vragen de vertegenwoordigers van de verzekeraars ook inhoudelijke voorstellen tot wijziging van de tekst van artikel 2 van het ontwerp. Zij opteren ervoor dat artikel 2 enkel zou gelden voor de aansprakelijkheidsdekking en niet voor in België geldende vergoedingen voor zwakke weggebruikers. Tevens vragen zij dat zou gekozen worden voor een beperking van vergoeding van de lichamelijke schade tot 5 miljoen euro per gebeurtenis omdat die optie beter zou overeenstemmen met de *ratio legis* van de wet van 1 april 2007.

Les représentants des assureurs insistent en tout cas pour que, si de tels seuils devaient malgré tout être fixés, il soit à tout le moins précisé à l'article 1<sup>er</sup> du projet d'arrêté royal que "Le comité se réunit au moins une fois par an afin d'établir si les événements de l'année civile écoulée répondent à la définition de terrorisme donnée à l'article 2 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007."

Les représentants des assureurs estiment qu'il n'existe pas non plus de base légale suffisante pour instaurer le second seuil d'intervention par arrêté royal. Ce second seuil s'appliquerait aux sinistres indemnisés conformément à la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs. Plusieurs experts estiment au contraire que le Roi a bien la compétence requise pour prendre l'article 2 du projet d'arrêté.

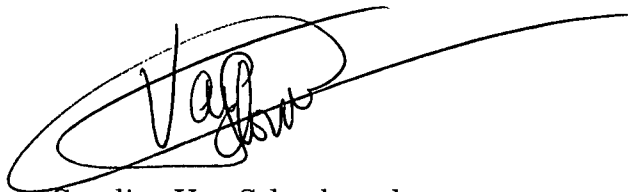
Si ce second seuil devait être instauré, les représentants des assureurs formulent également des propositions visant à modifier le prescrit de l'article 2 du projet. Aux termes de celles-ci, l'article 2 ne devrait s'appliquer qu'à la couverture de la responsabilité et non aux indemnités en vigueur en Belgique pour les usagers faibles. Ces représentants demandent également que l'indemnisation des dommages corporels soit limitée à 5 millions d'euros par événement. Cette option correspondrait mieux à la *ratio legis* de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007.

-♦-

voor de Voorzitter,

-♦-

pour le Président,



Caroline Van Schoubroeck  
Vice-Voorzitter