

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 14 DECEMBER 2017

DOC/C2017/7

ADVIES

**over het voorontwerp van wet ter omzetting van
Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europese
Parlement en van de Raad van 20 januari 2016
over de distributie van de verzekeringen**

1. INLEIDING

De Minister van Tewerkstelling, Economie en Consumenten, belast met buitenlandse handel vroeg de Commissie voor Verzekeringen een advies uit te brengen over het voorontwerp van wet ter omzetting van Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europese Parlement en van de Raad van 20 januari 2016 over de distributie van de verzekeringen.

Dit voorontwerp van wet beoogt voornamelijk de omzetting in het Belgische recht van Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europese Parlement en van de Raad van 20 januari 2016 over de distributie van de verzekeringen, de zogenaamde "IDD-richtlijn".

Volgens de memorie van toelichting omvat de IDD-richtlijn, naast de klassieke transversale bepalingen (definities, sancties en andere uitvoeringsmaatregelen) verschillende delen:

1. de richtlijn regelt het statuut van de verzekerings- en herverzekeringsbemiddelaars en legt de verzekerings- en herverzekeringsondernemingen eisen op inzake beroepskennis en -competenties en op het vlak van betrouwbaarheid die van toepassing zijn op hun personeel dat rechtstreeks aan de distributieactiviteiten deelneemt;
2. ze omvat informatieverplichtingen en gedragsregels die van toepassing zijn op alle verdelers van verzekeringsproducten (verzekeringsondernemingen en verzekeringstussenpersonen).

Naast de gedragsregels en de informatieverplichtingen die van toepassing zijn op de distributie van alle

COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 14 DÉCEMBRE 2017

DOC/C2017/7

AVIS

**sur l'avant-projet de loi transposant la directive
(UE) 2016/97 du Parlement européen et du Con-
seil du 20 janvier 2016 sur la distribution
d'assurances**

1. INTRODUCTION

Le Ministre de l'Emploi, de l'Economie, et des Consommateurs, chargé du commerce extérieur a demandé à la Commission des assurances de rendre un avis sur l'avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d'assurances.

Cet avant-projet de loi vise principalement à transposer en droit belge la directive (UE) 2016/97 du Parlement européen et du Conseil du 20 janvier 2016 sur la distribution d'assurances, dite "directive IDD".

Selon l'exposé des motifs, outre les dispositions transversales classiques (définitions, sanctions et autres mesures d'"enforcement"), la directive IDD comporte différents volets :

1. elle règle le statut des intermédiaires d'assurance et de réassurance et impose aux entreprises d'assurance et de réassurance des exigences en matière de connaissances et d'aptitudes professionnelles et en matière d'honorabilité qui s'appliquent à leur personnel prenant directement part aux activités de distribution ;
2. elle comporte des obligations d'information et des règles de conduite qui sont applicables à tous les distributeurs de produits d'assurance (entreprises d'assurance et intermédiaires d'assurance).

A côté des règles de conduite et des obligations d'information applicables à la distribution de tous

soorten verzekeringscontracten, bevat de IDD-richtlijn eveneens bijkomende vereisten die betrekking hebben op verzekeringen met een beleggingscomponent (IBIP's genaamd, die een categorie van "PRIIPs" vormen).

De Commissie voor verzekeringen betreurt dat haar slechts een zeer korte termijn werd toegekend om over deze belangrijke materie een advies te verstrekken.

Ze heeft het voorontwerp van wet onderzocht evenals het ontwerp van memorie van toelichting dat erop betrekking heeft op de buitengewone vergaderingen van 23 november en 6 december 2017 en geeft het volgende advies.

II. II. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

A. Algemene bemerkingen

1. AssurMiFID (Twin Peaks II).

In 2013 zette de Belgische wetgever de bepalingen van MiFID om naar Belgisch recht, en breidde deze, niettegenstaande de kritiek van de verzekeringssector, uit tot verzekeringen niet-leven (zie o.m. advies Commissie voor verzekeringen Doc C/2013/2 van 4 juli 2013).

De Europese wetgever heeft met de goedgekeurde IDD-richtlijn beslist om MiFID niet van toepassing te maken op verzekeringen, doch enkel bepaalde MiFID-regels in de IDD-richtlijn op te nemen, waarvan de meerderheid enkel van toepassing is op verzekeringsproducten met een beleggingscomponent.

De vertegenwoordigers van de verzekeringstussenpersonen wijzen erop dat het voorliggend voorontwerp van wet onvoldoende rekening houdt met deze keuze van de Europese wetgever. Zij zijn tevens van mening dat de memorie van toelichting een verkeerde voorstelling geeft van de zaken. De formulering van de tekst lijkt verschillende malen geen rekening te houden met het feit dat de bepalingen vervat in IDD de bepalingen die reeds in het Belgische recht zijn omgezet via de AssurMiFID-wetgeving (Twin Peaks II) overlappen. Volgens deze vertegenwoordigers verwoordt de tekst van het ontwerp van memorie van toelichting de bedoeling

les types de contrats d'assurance, la directive IDD contient également des exigences supplémentaires qui concernent les produits d'investissement fondés sur l'assurance (appelés "IBIPs", qui constituent une catégorie de "PRIIPs").

La Commission des assurances déplore le délai très court qui lui a été imparti pour rendre un avis à propos de cette matière complexe.

Elle a examiné l'avant-projet de loi ainsi que le projet d'exposé des motifs y relatif durant ses réunions extraordinaires du 23 novembre et 6 décembre 2017 et remet l'avis suivant.

II. II. EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

A. Remarques générales

1. AssurMiFID (Twin Peaks II).

En 2013, le législateur belge a transposé les dispositions de MiFID en droit belge et les a étendues, malgré les critiques du secteur des assurances, aux assurances non-vie (voyez entre autres l'avis de la Commission des assurances DOC C/2013/2 du 4 juillet 2013).

Le législateur européen a, avec la directive IDD approuvée, décidé de ne pas rendre MiFID applicable aux assurances, en reprenant toutefois certaines règles MiFID dans la directive IDD, dont la majeure partie est d'application uniquement pour les produits d'assurance avec un élément d'investissement.

Les représentants des intermédiaires en assurance indiquent que l'avant-projet de loi susmentionné ne tient pas suffisamment compte de ce choix du législateur européen. Ils sont également d'avis que l'exposé des motifs présente la situation de manière erronée. La formulation du texte semble ignorer à plusieurs reprises que les dispositions contenues dans la DDA viennent se superposer aux dispositions déjà introduites en droit belge via la législation AssurMiFID (Twin Peaks II). Selon ces représentants le texte du projet d'exposé des motifs commente ainsi l'idée du gouvernement de transposer aussi littéralement que possible la directive en vue de faciliter son application par des entreprises étrangères via des concepts

van de regering om de richtlijn zo letterlijk mogelijk om te zetten om de toepassing ervan door buitenlandse ondernemingen te vergemakkelijken via concepten die hen reeds vertrouwd zijn.

Zeggen dat er in België enkel aan "IDD" gedaan wordt zonder te vermelden dat AssurMiFID dat reeds in België geldt, volledig van toepassing blijft, met inbegrip op de verzekeringen niet-leven, zal meer dan één buitenlandse onderneming verbazen.

Daarenboven menen ze dat de memorie van toelichting een benadering bevestigt die erin bestaat niet te willen erkennen dat op verschillende punten verder gegaan is en zelfs bevestigt dat men verder gegaan is dan de oorspronkelijke wil van de Europese wetgever door principes om te zetten die, ook al zijn ze perfect begrijpelijk voor investeringsproducten, al hun betekenis en redenen van bestaan verliezen wanneer het gaat om verzekeringen niet-leven. Door de gedragsregels uit te breiden naar materies waarvoor de Europese wetgeving niet ontworpen was, komt de Belgische verzekeringssector in een lastig parket terecht in vergelijking met onze buurlanden, bovenop het feit dat ze talrijke regels invoert die niet aangepast zijn aan een materie waarvoor de oorspronkelijke wetgeving niet ontworpen was. De voorgestelde regeling leidt tot overinformatie en dus desinformatie van de klant in verzekeringen niet-leven en tot nodeloze administratieve overlast.

Volgens deze vertegenwoordigers leidt de analyse van het voorliggend voorontwerp van wet tot volgende ruimere toepassing van MiFID, in vergelijking met de IDD-richtlijn:

qui leurs sont familiers.

Dire qu'on ne fait que « de la DDA » en Belgique, en omettant de préciser qu'AssurMiFID déjà en vigueur en Belgique reste intégralement applicable, y compris en non vie, risque de surprendre plus d'une entreprise étrangère.

En outre, ils estiment que l'exposé des motifs confirme une approche visant à ne pas vouloir reconnaître que, pour de multiples points, on a dépassé, voire on confirme le dépassement de la volonté initiale du législateur européen en transposant des principes qui, s'ils sont parfaitement compréhensibles en matière de produits d'investissement, perdent tous leurs sens et leur raison d'être quand il s'agit de la matière d'assurance non-vie. À étendre des règles de conduites à des matières pour lesquelles la législation européenne n'était pas conçue, le secteur d'assurance belge est positionné dans une situation de « porte-à-faux » par rapport à nos pays voisins, outre le fait qu'elle introduit de multiples règles inadaptées pour une matière pour laquelle la législation initiale n'a pas été conçue. Le projet proposé conduit à la surinformation et donc à la désinformation du client en assurances non-vie et à une surcharge administrative inutile.

D'après ces représentants, l'analyse de l'avant-projet de loi susmentionné mène à l'application plus large de MiFID, en comparaison avec la directive IDD:

REGELS VAN TOEPASSING	BELGIË (wetsontwerp)	EUROPA (IDD)
Beheer van belangenconflicten art. 283 §8 e.v.		
voor IBIPS	JA	JA
voor BOAR	JA	NEEN
Deugdelijke verslaggeving art. 289		
voor IBIPS	JA	JA
voor BOAR	JA	NEEN
Gegevensbewaring art. 291		
voor IBIPS	JA	NEEN
voor BOAR	JA	NEEN
Verplichtingen voor klantendossier art. 290		
voor IBIPS	JA	JA
voor BOAR	JA	NEEN
Vergoedingen (inducement) art. 287		
Informatie tav klant voor alle verzekeringsproducten (transparantie van vergoedingen)	JA	NEEN

Geen afbreuk doet aan de plicht om zich op loyale, billijke en professionele wijze in te zetten voor de belangen van klanten	JA	NEEN
Mag geen afbreuk doen aan kwaliteit van verleende dienst	JA	NEEN
Kosten en lasten art. 283 §6		
voor IBIPS	JA	JA
voor BOAR	JA	NEEN
Weerlegbaar vermoeden art. 297 §1	JA	NEEN

IBIPS = verzekeringen met een beleggingscomponent

BOAR = verzekeringen niet-leven

RÈGLES APPLICABLES	BELGIQUE (projet de loi)	EUROPE (DDA)
la gestion des conflits d'intérêts art. 283 §8 e.v.		
pour IBIPS	OUI	OUI
pour IARD	OUI	NON
Information adéquate art. 289		
pour IBIPS	OUI	OUI
pour IARD	OUI	NON
Conservation des données art. 291		
pour IBIPS	OUI	NON
pour IARD	OUI	NON
Obligation pour les dossiers clients art. 290		
pour IBIPS	OUI	JA
pour IARD	OUI	NON
Inducements art. 287		
Information à l'attention du client pour tous les produits d'assurance (transparence des inducements)	OUI	NON
Ne peut nuire au devoir de traiter le client d'une manière honnête, impartiale et professionnelle	OUI	NON
Ne peut nuire à la qualité du service fourni	OUI	NON
Coûts et frais art. 283 §6		
pour BIPS	OUI	OUI
pour IARD	OUI	NON
Présomption réfragable art. 297 §1	OUI	NON

IBIPS = des produits d'investissement fondés sur l'assurance

IARD = assurance non-vie

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen stellen eveneens vast dat er belangrijke verschillen zijn tussen de IDD-Richtlijn en het voorontwerp van wet dat in grote mate de regels van AssurMifid bevestigt. Ze delen de mening dat dit, op zijn minst voor de verzekeringen niet-leven, wellicht niet de meest aangepaste en relevante bescherming voor deze verzekeringen biedt.

Les représentants des entreprises d'assurance constatent également des gaps importants entre la Directive IDD et l'avant-projet de loi qui entend, dans une large mesure, confirmer les règles d'AssurMifid. Ils partagent l'opinion que ceci, à tout le moins pour les assurances non-vie, ne réalise vraisemblablement pas la protection la plus adaptée et pertinente pour ces assurances.

De vertegenwoordigers van de verbruikers en deskundigen wijzen erop dat de IDD-richtlijn een minimum harmonisatie inhoudt, en de lidstaten bijgevolg de mogelijkheid hebben om te opteren voor een ruimere bescherming.

Volgens de deskundigen staat deze juridische mogelijkheid echter los van de vraag of en in hoeverre het wenselijk is om deze regels door te

Les représentants des consommateurs et les experts indiquent que la directive IDD comporte une harmonisation minimale. Les Etats Membres ont par conséquent la possibilité d'opter pour une protection plus large.

D'après les experts, cette possibilité juridique existe indépendamment de la question de savoir si et dans quelle mesure il est souhaitable d'étendre ces règles,

trekken, niet alleen tot verzekeringen met een beleggingscomponent maar ook en in het bijzonder tot verzekeringen niet-leven.

De vertegenwoordigers van de consumenten vinden dat de kritieken op een hogere dienstkwaliteitstandaard betrekking hebben dan het minimum dat door de richtlijn voorzien is en terecht zijn. Ze vinden het echter jammer dat, bijvoorbeeld op het vlak van inducement, de voorgestelde tekst een achteruitgang betekent tegenover de AssurMiFID-wetgeving die momenteel van kracht is.

2. Execution only (artikel 296)

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen betreuren dat de tekst geen gebruik maakt van de mogelijkheid die uitdrukkelijk door de richtlijn voorzien is om “execution only”-verrichtingen toe te staan.

Ze verwijzen naar de memorie van toelichting die uitlegt dat de richtsnoeren die uitgewerkt zijn door EIOPA om te bepalen of verzekeringsproducten complex zijn, niet gemakkelijk te interpreteren zijn en die dientengevolge concludeert dat het niet opportuun is om de “execution only” in het Belgische recht te introduceren. Ze menen dat deze motivering uitzonderlijk licht lijkt. Dit betekent dat sommige producten die heel goed lijken op bankproducten niet zouden kunnen genieten van het “execution only”-stelsel terwijl hun concurrerende bankproducten dit wel zouden kunnen. Ook het argument van de verplichting tot identificatie van verlangens en behoeften overtuigt niet. Art. 20.4 IDD voorziet namelijk dat “de bedoelde bijzonderheden variëren naargelang de ingewikkeldheidsgraad van het aangeboden verzekeringsproduct” (spaarpensioen bvb). De Europese wetgever bevestigt trouwens, door de mogelijkheid te laten de “execution only” te voorzien, dat “behoeftenanalyse” en “execution only” niet onverenigbaar zijn.

Daarenboven zou dit volgens deze vertegenwoordigers in de toekomst elke mogelijkheid uitsluiten om van “execution only” te genieten voor producten die als niet complex beschouwd zouden kunnen worden. De Europese Unie is trouwens Pan-Europese PensioenProducten (PPP) aan het ontwikkelen. De doelstelling is dat deze eenvoudige producten online verkocht worden door verzekeringsondernemingen en financiële instellingen. Het is dus

non seulement aux assurances avec un élément d’investissement, mais aussi et en particulier aux assurances non-vie.

Les représentants des consommateurs soutiennent que les critiques visent un standard de qualité de service plus élevé que le minimum prévu par la directive et sont justifiées. Ils regrettent toutefois que, par exemple en matière d’inducements, le texte proposé soit en retrait par rapport à la législation AssurMiFID actuellement en vigueur.

2. Execution only (article 296)

Les représentants des entreprises d’assurances regrettent que le texte ne fasse pas usage de la possibilité expressément prévue par la directive d’autoriser les actes d’« execution only ».

Ils réfèrent à l’exposé des motifs qui explique que les guidelines élaborées par EIOPA pour déterminer si des produits d’assurances sont complexes, ne sont pas aisées à interpréter et qui suite à cela, conclut qu’il n’est pas opportun d’introduire l’« execution only » en droit belge. Ils estiment que cette justification paraît excessivement légère. Cela signifie que certains produits, très similaires à des produits bancaires, ne pourraient bénéficier du régime de l’« execution only » alors que leurs concurrents bancaires le pourraient. L’argument de l’obligation d’identification des exigences et besoins ne convainc pas non plus. L’article 20.2 IDD prévoit notamment que “les précisions visées au paragraphe 1 sont modulées en fonction de la complexité du produit d’assurance proposé” (épargne-pension par exemple). Par ailleurs, le législateur européen, en laissant la possibilité de prévoir “l’execution only », confirme que « analyse des besoins » et « execution only » ne sont pas incompatibles.

En outre, selon ces représentants cela exclurait à l’avenir toute possibilité de bénéficier de l’« execution only » pour des produits qui pourraient être considérés comme non-complexes. L’Union Européenne est d’ailleurs en train de développer des Produits de Pensions Paneuropéens (PPP). Le but est que ces produits simples soient vendus online par les entreprises d’assurances et institutions financières. Il est donc essentiel de garder la possibilité de bénéficier de l’« execution only ».

essentieel om de mogelijkheid te behouden om van de “execution only” te genieten.

Deze vertegenwoordigers herinneren er eveneens aan dat de invoering van de “execution only” ervoor zorgt dat er gevallen die nu problematisch zijn, zoals de bijstorting in tak 23, opgelost worden. De algemene voorwaarden van bepaalde producten van tak 23 die op de markt beschikbaar zijn, laten de klant immers toe vrije stortingen te doen door in de mededeling van de overschrijving aan te geven in welk compartiment van het fonds van tak 23 het gestorte geld geplaatst moet worden. Vandaag zou er een test van het passende karakter uitgevoerd moeten worden. Maar elke controle van het passende karakter leidt tot een latere uitvoering van de instructie en zou dus in het nadeel van de klant kunnen spelen. De toepassing van de “execution only” op dit type transacties zou dit probleem kunnen oplossen.

De aandacht wordt door een vertegenwoordiger van de tussenpersonen eveneens gevestigd op de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 9 juni 2016.

De vertegenwoordigers van de consumenten steunen het voorontwerp van wet op dit punt in de mate waarin het niet voorziet om de mogelijkheid voor de distributie van levensverzekeringen in “execution only” in te voeren. Rekening houdend met de verplichtingen op het vlak van de distributie van verzekeringen in het algemeen (verplichting om zich te informeren over de behoeften en de verlangens van de klant en ervoor zorgen dat er hem een overeenkomst wordt voorgesteld die met deze elementen overeenstemt) lijkt het hen niet mogelijk om een bemiddelingsdienst te bieden die vergelijkbaar is met de “execution only”-dienst betreffende het ontvangen en doorgeven van orders voor niet complexe financiële instrumenten.

De vertegenwoordigers van de verbruikers gaan niettemin akkoord dat er naar een oplossing mag worden gezocht voor de voornoemde gevallen waarin bijstortingen worden gedaan in een tak 23 verzekeringsproduct, alsook voor bepaalde tak 21 producten wanneer er weinig tijd is verstreken na het opstellen van een beleggersprofiel ter gelegenheid van een vroegere storting.

Ces représentants rappellent aussi que l'introduction de l'« execution only » permettrait de solutionner des cas qui sont problématiques aujourd'hui comme le réinvestissement en branche 23. En effet, les conditions générales de certains produits de branche 23 présents sur le marché permettent au client d'effectuer des versements libres en indiquant en communication du virement dans quel compartiment du fonds de branche 23 l'argent versé doit être placé.

Aujourd'hui un test du caractère approprié devrait être exécuté. Mais toute vérification du caractère approprié retardera l'exécution de l'instruction et pourrait donc être en défaveur du client. Appliquer l'« execution only » à ce type de transactions permettrait de résoudre ce problème.

L'attention est également attirée par un représentant des intermédiaires sur les conséquences de l'arrêt de la Cour Constitutionnelle du 9 juin 2016.

Les représentants des consommateurs soutiennent l'avant-projet de loi sur ce point dans la mesure où il n'envisage pas de créer de possibilité de distribution d'assurances-vie en execution only. Tenant compte des obligations en matière de distribution d'assurances en général (obligation de s'enquérir des besoins et exigences du client et veiller à lui proposer un contrat en adéquation avec ces éléments), il ne leur semble pas possible de fournir un service d'intermédiation comparable au service d'execution only qui existe en matière de réception et transmission d'ordres portant sur des instruments financiers non complexes.

Les représentants des consommateurs conviennent néanmoins qu'une solution peut être recherchée pour les cas précités dans lesquels des versements complémentaires sont effectués dans le cadre d'un produit de la branche 23, mais aussi pour les produits de la branche 21 quand peu de temps s'est écoulé après l'établissement d'un profil d'investisseur à l'occasion d'un versement antérieur.

nevenactiviteit (artikel 258)

In vergelijking met de tekst van de IDD-richtlijn wijzigde het tekstontwerp één van de voorwaarden waardoor de nevenverzekeringstussenpersonen niet onder het toepassingsgebied van de IDD-richtlijn vallen door het bedrag dat de premie niet mag overschrijden te verlagen tot 200 euro (altijd berekend in verhouding tot een jaarlijkse periode). Hierdoor zullen er een groter aantal van deze nevenverzekeringstussenpersonen onder het toezicht vallen, hetgeen een grotere bescherming biedt voor de verzekerden.

De vertegenwoordigers van de consumenten bevestigen dat de overeenkomsten die door deze nevenverzekeringstussenpersonen verdeeld worden de consumenten regelmatig problemen geven. Het probleem is welbekend wanneer het gaat om verzekeringen die aan producten zoals smartphones en huishoudtoestellen verbonden zijn. De prijs van deze overeenkomsten, hun kwaliteit en deze van de informatie die door deze tussenpersonen hierover gegeven wordt, zijn niet aanvaardbaar.

De reisverzekeringen stellen de consument eveneens problemen. Ze menen dat dit probleem versterkt zal worden door de te verwachten koppelverkoop die voortaan toegelaten is (artikel 286 van het ontwerp van wet). Ook uit de jaarverslagen van de Ombudsdienst voor de verzekeringen blijkt dat deze nevenverzekeringstussenpersonen aanleiding geven tot een groot aantal klachten.

De Commissie voor verzekeringen benadrukt dat het verlagen van de drempel naar 200 euro de gekende problemen bij nevenverzekeringstussenpersonen die niet onder de regeling vallen niet zal oplossen. Bovendien biedt de voorgestelde regeling waarbij een verzekeraar een aantal informatieverplichtingen moet doorgeven onvoldoende bescherming voor de consument. Alinea 2 van ontwerpartikel 258 voorziet dat de verzekeringsonderneming evenredige maatregelen moet nemen om ervoor te zorgen dat bepaalde wetsbepalingen door deze tussenpersonen nageleefd worden. Dit betreft geen kwalitatieve aansprakelijkheid voor anderen maar een loutere inspanningsverplichting.

De omkering van de bewijslast zoals voorzien in artikel 279 is niet van aard om de consument voldoende te beschermen. Voor talrijke

soire (article 258)

Le projet de texte a modifié, par rapport au texte de la directive IDD, une des conditions permettant aux intermédiaires d'assurances à titre accessoire de ne pas tomber dans le champ d'application de la directive IDD en abaissant à 200 euros le montant que la prime ne peut pas dépasser (toujours calculé au prorata selon une périodicité annuelle). De ce fait, un nombre plus important de ces intermédiaires à titre accessoire tomberont sous le contrôle, lequel offre une protection plus importante aux assurés.

Les représentants des consommateurs confirment que les contrats distribués par les intermédiaires à titre accessoire posent régulièrement des problèmes aux consommateurs. Le problème est bien connu lorsqu'il s'agit d'assurances liées à des produits tels que des smartphones et des appareils électro-ménagers. Le prix de ces contrats, leur qualité-même ainsi que celle de l'information fournie par les intermédiaires ne sont pas acceptables.

Les assurances-voyage ne sont pas non plus sans problèmes pour le consommateur. Ils estiment que cette problématique sera renforcée par la probable apparition de ventes croisées qui seront désormais autorisées (article 286 de la loi en projet). Il ressort également des rapports annuels du service de l'Ombudsman des assurances que les intermédiaires à titre accessoire sont à l'origine d'un grand nombre de plaintes.

La Commission des assurances insiste sur le fait que la baisse du seuil à 200 euro ne va pas régler les problèmes connus auprès des intermédiaires à titre accessoire qui ne tombent pas sous la réglementation. De plus, la réglementation présentée selon laquelle un assureur doit transmettre un certain nombre d'obligations d'information n'offre pas une protection suffisante au consommateur. Le paragraphe 2 de l'article 258 en projet prévoit que c'est à l'entreprise d'assurance de prendre des mesures proportionnées pour que certaines dispositions de la loi soient respectées par ces intermédiaires. Ce n'est pas une responsabilité pour autrui mais une simple obligation de moyen.

Le renversement de la charge de la preuve tel que prévu à l'article 279 n'est pas de nature à protéger suffisamment le consommateur. Pour de nombreux contrats d'assurance de ce type, le dommage subi par

verzekeringscontracten van dit type is de schade die de consument lijdt niet hoog genoeg om een vordering in rechte in te stellen. Daarenboven zijn de bepalingen die de verzekeraar moet proberen te doen naleven

door de tussenpersoon beperkt. Er is bijvoorbeeld niets voorzien op het gebied van belangen- en informatieconflicten over de vergoeding die de tussenpersoon ontvangt. Ten slotte kan de verzekeringsonderneming gemakkelijk aantonen dat ze de bemiddelaar wel degelijk gewaarschuwd heeft voor de bepalingen die deze moet naleven, wat haar van haar aansprakelijkheid ontslaat.

De Commissie voor verzekeringen stelt bijgevolg dat het noodzakelijk is dat ook zij die verzekeringen als nevenactiviteit aanbieden en onder een te bepalen premiedrempel vallen (de verzekeraars vragen het behoud van 600 euro), onder het toezicht van de FSMA vallen en aan bepaalde regels onderworpen zijn. Anderzijds moeten de registratievereisten en voorwaarden voor deze nevenverzekeringstussenpersonen rekening houden met het feit dat zij enkel verzekeringsproducten aanbieden die verband houden met de verkochte producten en dus minder zwaar kunnen zijn. De mogelijkheid om als bepaalde beroepscategorie verzekeringen aan te bieden kan een meerwaarde hebben, zodat moet worden vermeden dat bepaalde producten niet meer zouden worden aangeboden. Voor de reisannulatieverzekeringen met name moet worden opgemerkt dat de dekkingen in het algemeen enkel geldig zijn indien de verzekering ten laatste op het ogenblik van de intekening op de reis werd afgesloten. Het gevaar is dus groot dat wanneer de mogelijkheid voor de reisagentschappen om reisverzekeringen te verkopen de facto zou worden afgeschaft, de consumenten niet meer gedekt zijn.

Tot de op te leggen verplichtingen behoren onder meer: de naleving van de bepalingen bedoeld in artikel 258 § 2, de toetreding tot het systeem van buitengerechtelijke regeling (art. 266, 7°); de informatie van artikel 281, met name indien hij advies geeft, indien hij de verzekeringsonderneming vertegenwoordigt, informatie met betrekking tot de procedure voor buitengerechtelijke regeling van geschillen; de bepalingen van belangenconflicten en transparantie (afdeling 5) en inducements (afdeling 9).

le consommateur n'est pas suffisamment élevé que pour introduire une action en justice. En outre, les dispositions que l'assureur doit tenter de faire respecter par l'intermédiaire sont limitées. Par exemple, rien n'est prévu en matière de conflits d'intérêts et d'information sur la rémunération perçue par l'intermédiaire. Enfin, l'entreprise d'assurance pourra facilement démontrer qu'elle aura bien mis en garde l'intermédiaire quant aux dispositions qu'il doit respecter, ce qui l'exonérera de sa responsabilité.

La Commission des assurances déclare par conséquent qu'il est nécessaire que ceux qui offrent des assurances à titre accessoire et tombent sous un seuil de prime à déterminer (les assureurs demandent le maintien du seuil de 600euro), tombent sous le contrôle de la FSMA et soient soumis à certaines règles. Par ailleurs, les exigences d'enregistrement et les conditions pour ces intermédiaires à titre accessoire doivent tenir compte du fait qu'ils offrent uniquement des produits d'assurance liés aux produits vendus et peuvent donc être moins lourdes. La possibilité d'offrir des assurances comme certaines catégories professionnelles peut avoir une plus-value, de sorte qu'il doit être évité que certains produits ne puissent plus être offerts. Pour les assurances annulation voyages notamment, il faut signaler que généralement les couvertures ne sont valables que si l'assurance a été souscrite au plus tard au moment de la souscription du voyage.

Le risque est donc grand en supprimant de facto la possibilité pour les agences de voyage de vendre des assurances que des consommateurs se retrouvent sans couverture.

Les obligations à imposer comptent notamment : le respect des dispositions visées à l'article 258, § 2, d'adhésion au système de règlement de litige extrajudiciaire (art. 266, 7°); de l'information de l'article 281, notamment s'il fournit des conseils, s'il représente la compagnie d'assurance, les informations concernant la procédure de règlement de litige extrajudiciaire; les dispositions de conflits d'intérêts et transparence (section 5) et d'incitants (section 9).

4. Categorisering van de klanten (artikelen 280, 281, § 4)

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen, van de tussenpersonen en de deskundigen zien geen toegevoegde waarde in het toepassen op de verzekeringen niet-leven van het onderscheid « professionele klanten en niet-professionele klanten » en stellen voor dit te schrappen voor verzekeringen niet-leven. De categorisering "professionele klant" moet gebruikt worden voor de verzekeringen met een beleggingscomponent en de "grote risico's"-categorisering voor de verzekeringsproducten niet-leven.

Immers, de IDD-richtlijn maakt voor de verzekeringen niet-leven enkel het onderscheid tussen grote risico's en andere dan grote risico's. Bovendien is volstrekt onduidelijk hoe het begrip "professionele klant" moet worden ingevuld in verzekeringen niet-leven (art. 15, c) 19^o/1). Dit begrip is afkomstig van de MiFID regels, waar het verwijst naar beleggingen.

In alle gevallen moet deze definitie van professionele klant niet in een koninklijk besluit maar wel in de wet worden overgenomen.

5. Onpartijdige en gepersonaliseerde analyse (artikel 284 § 3)

Door de vereisten die betrekking hebben op de verzekeringen met een beleggingscomponent (artikel 29.3 IDD) toe te passen op alle andere verzekeringsproducten, menen de vertegenwoordigers van de tussenpersonen dat deze bepaling verder gaat dan wat IDD voorschrijft. Ze vragen dat artikel 284, §3 vervangen wordt door de tekst van artikel 20.3 IDD. Indien trouwens de omstandigheden die vereist zijn voor het onafhankelijk verstrekken van adviezen gepreciseerd zouden worden in de passende afdeling van het voorontwerp van wet zouden deze laatste, volgens hen, door de wetgever, zelfs door de Koning, vastgelegd moeten worden met beraadslaging in de ministerraad.

De vertegenwoordigers van de consumenten menen dat het voorontwerp van wet de richtlijn overneemt door in artikel 284 § 3 te bepalen dat er een advies op

4. Catégorisation de clients (articles 280, 281, § 4)

Les représentants des entreprises d'assurance, des intermédiaires et les experts ne voient pas de valeur ajoutée dans l'application de la distinction "clients professionnels et clients non-professionnels" aux assurances non-vie et proposent dès lors de la supprimer pour les assurances non-vie. Il faut utiliser la catégorisation « client professionnel » pour les produits d'investissement fondés sur l'assurance et la catégorisation des « grands risques » pour les produits d'assurance non vie.

D'ailleurs, la directive IDD fait, pour les assurances non-vie, une distinction uniquement entre les grands risques et ceux autres que les grands risques. De plus, l'on ne sait pas exactement ce que vise le concept de "client professionnel" en assurance non-vie (art. 15, c) 19^o/1). Ce concept est issu des règles MiFID, où il est question d'investissements.

En tous cas, cette définition de client professionnel ne doit pas être reprise dans un arrêté royal mais bien dans la loi.

5. Analyse impartiale et personnalisée (article 284, § 3)

En appliquant des exigences qui concernent les produits d'investissement fondés sur l'assurance (article 29.3 de la DDA) à tous les autres produits d'assurances, les représentants des intermédiaires estiment que ce paragraphe va au-delà du prescrit de la DDA. Ils demandent à ce que le paragraphe 3 de l'article 284 soit remplacé par le texte de l'article 20.3 de la DDA. Par ailleurs, si les conditions requises pour la fourniture de conseils fournis de manière indépendante devaient être précisées dans la section adéquate de l'avant-projet de loi, ces dernières devraient, selon eux, être fixées par le législateur, voire le Roi, avec délibération en conseil des ministres.

Les représentants des consommateurs estiment que l'avant-projet de loi recopie la directive en affirmant à l'article 284, § 3 qu'un conseil est donné sur base

onafhankelijke basis verleend wordt zodra de tussenpersoon zijn advies baseert op een evaluatie van polissen die van een voldoende gevarieerd aantal verzekeringsondernemingen afkomstig zijn. Volgens hen is de naleving van deze voorwaarde niet voldoende om te zeggen dat een advies aan mogelijke klanten als onafhankelijk beschouwd kan worden. Met het voorgestelde systeem kunnen de makelaars hun marktanalyse beperken tot de ondernemingen die hen in hun ogen voldoende hoge commissies voorstellen. Een echte onafhankelijke consultant zal rekening houden met de producten die rechtstreeks verkocht worden door sommige ondernemingen of via exclusieve agenten evenals met producten van goede kwaliteit waarvoor de premies lager liggen.

Door toe te laten de benaming onafhankelijk te gebruiken voor advies dat door commissies betaald wordt, schept het ontwerp, volgens hen, de voorwaarden die ertoe kunnen leiden dat de potentiële klant door de tussenpersoon misleid wordt. De kans dat de adviezen die aan de consumenten gegeven worden echt onafhankelijk zijn, wordt nog verkleind door de afwezigheid van harde maatregelen om de commissies te vermijden die de meeste belangenconflicten veroorzaken. De enige transparantie van de vergoeding die voorzien wordt door het ontwerp volstaat niet om een werkelijke onafhankelijkheid van het advies te verzekeren.

Op het vlak van financiële instrumenten legt de MiFID-wetgeving op dat om zich als onafhankelijke investeringsconsultant aan te bieden, de dienstverlener door de klant betaald wordt en niet door commissies die gestort worden door de uitgevers van de producten die hij adviseert. Om een gezonde concurrentie op het vlak van investeringsadviezen te verzekeren en te vermijden dat de inducements belangenconflicten veroorzaken ten nadele van de klanten en van een gezonde concurrentie, moeten volgens de vertegenwoordigers van de consumenten dezelfde principes worden toegepast voor levensverzekeringen met een beleggingscomponent (IBIPS). Het is enkel hierdoor dat de level playing field verzekerd kan worden.

6. Inducements – voorwaarden (artikel 287, § 1)

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat artikel 287, §1, eerste lid met betrekking

independante dès que l'intermédiaire fonde son conseil sur une évaluation de polices provenant d'un nombre suffisamment varié de compagnies d'assurances. Selon eux, le respect de cette condition n'est pas suffisant pour qu'un conseil puisse être annoncé aux clients potentiels comme étant indépendant. Le système proposé permet aux courtiers de limiter leur analyse du marché aux compagnies qui leur proposent des commissions suffisamment élevées à leurs yeux. Un véritable conseiller indépendant tiendra compte des produits vendus en direct par certaines compagnies ou par l'intermédiaire d'agents exclusifs, de même que des produits de bonne qualité dont les primes sont les moins élevées.

En permettant d'utiliser le qualificatif d'indépendant pour des conseils rémunérés par des commissions, le projet crée, selon eux, les conditions pour que le client potentiel soit induit en erreur par l'intermédiaire. Les chances de voir une réelle indépendance dans les conseils fournis aux consommateurs sont encore diminuées en l'absence de mesure forte pour empêcher les commissions qui génèrent le plus de conflits d'intérêts. La seule transparence de la rémunération prévue par le projet ne suffit pas à assurer une indépendance réelle du conseil.

En matière d'instruments financiers, la législation MiFID impose que pour pouvoir se présenter comme conseiller en investissement indépendant, le prestataire de service soit payé par le client et non par les commissions versées par les émetteurs des produits qu'il conseille. Pour assurer une saine concurrence en matière de conseils en investissement et éviter que les inducements ne créent de conflits d'intérêt au détriment des clients et d'une saine concurrence, il s'impose, selon les représentants des consommateurs, d'appliquer les mêmes principes pour les produits d'investissement basés sur de l'assurance-vie (IBIPS). Ce n'est qu'à ce prix qu'un level playing field peut être assuré.

6. Inducements – conditions (article 287, § 1er)

Les représentants des intermédiaires demandent que article 287, § 1er, alinéa 1er relatif aux incitations

tot de inducements opgenomen wordt in afdeling 16 van het voorontwerp van wet. Volgens het voorschrift van IDD is deze informatieverplichting niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op verzekeringen met een beleggingscomponent (zie artikel 29.2 IDD).

Deze vertegenwoordigers van de tussenpersonen onderschrijven de doelstelling van transparantie over alle kosten en bijbehorende lasten (waartoe eveneens de kosten voor advies behoren) zoals beschreven in artikel 295, § 1, c) (omzetting van artikel 29.1 c) van de DDA). Naar hun mening is er een duidelijk onderscheid wat betreft de vergoeding van de distributeur al naar gelang het gaat om een (verzekerings)beleggingsproduct dan wel een verzekering niet-leven. In het eerste geval kan de vergoeding een effect hebben op de prestatie van het product.

In geval van een verzekering niet-leven zal deze vergoeding geen effect hebben op de prestatie van de schadeverzekeraar.

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat artikel 287, §1, eerste lid, leden 2 en 3, die gesteund zijn op artikel 24.9 van de MiFID-richtlijn II, geschrapt worden. Deze transparantieverlichting gaat verder dan wat IDD voorschrijft.

De vertegenwoordigers van de consumenten verwijzen, voor wat betreft artikel 287, §1, eerste lid, naar het koninklijk besluit van 21 februari 2014 inzake de gedragsregels en regels over het beheer van belangenconflicten voor wat de verzekeringen betreft dat meerdere vereisten heeft vastgelegd waaraan de commissies moeten beantwoorden die door de verzekeringsondernemingen aan de tussenpersonen gestort worden. Deze vertegenwoordigers verwijzen naar de regel dat de commissie of het niet geldelijke voordeel de kwaliteit van de aan de klant geleverde dienst moet verbeteren. Deze verplichting bestond reeds sinds 2007 in de MiFID-wetgeving die op de investeringsadviseurs van toepassing is.

Het wetsontwerp komt, volgens hen, terug op deze vereiste. De inducements zouden niet meer moeten bijdragen tot de verbetering van de aan de klant geleverde dienst maar geen negatief effect mogen hebben op de kwaliteit van de dienst, wat veel minder dwingend is. De dienstverlener zal niet meer moeten aantonen dat het inducement tot de kwaliteit van de dienst bijdraagt, maar de klanten zullen moeten aantonen dat er een negatief effect is. Er zal

soit repris sous la section 16 de l'avant-projet de loi. Suivant le prescrit de la DDA, cette obligation d'information ne s'applique pas à la non vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance (voir article 29.2 de la DDA).

Ces représentants des intermédiaires souscrivent à l'objectif de transparence à propos de tous les coûts et les frais connexes (qui comprennent également les coûts pour les conseils) tels que décrits dans l'article 295, § 1, c) (transposition de l'article 29.1 c) de la DDA). Selon eux, il existe une distinction claire en ce qui concerne la compensation du distributeur selon qu'il s'agisse d'un produit d'investissement (fondé sur l'assurance) ou une assurance non-vie. Dans le premier cas, la compensation peut avoir un effet sur la prestation du produit.

En cas d'assurance non-vie, cette compensation n'aura pas d'effet sur la prestation de l'assureur.

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que l'article 287, § 1er, alinéas 2 et 3, qui sont issus de l'article 24.9 de la directive MiFID II, soient supprimés. Cette obligation de transparence va au-delà du prescrit de la DDA.

Les représentants des consommateurs réfèrent, à propos de l'article 287, § 1er, à l'arrêté royal du 21 février 2014 relatif aux règles de conduite et aux règles relatives à la gestion des conflits d'intérêts en ce qui concerne les assurances qui avait fixé plusieurs exigences auxquelles doivent répondre les commissions versées aux intermédiaires par les compagnies d'assurances. Ces représentants réfèrent à la règle que la commission ou avantage non monétaire doit améliorer la qualité du service fourni au client. Cette obligation existait déjà depuis 2007 dans la législation MiFID qui s'applique aux conseillers en investissement.

Le projet de loi revient, selon eux, sur cette exigence. Les inducements ne devraient plus contribuer à l'amélioration du service rendu au client, mais ne pas avoir d'effet négatif sur la qualité de ce service, ce qui est beaucoup moins contraignant. Le prestataire de service ne devra plus démontrer que l'incitation contribue à la qualité du service, ce sera aux clients de démontrer qu'il y a un effet négatif. Une liste des incitations non suspectes et une liste d'incitations

een lijst met niet verdachte inducements en een lijst met “giftige” inducements opgesteld worden. Volgens hen is dit een stap achteruit op het vlak van de consumentenbescherming en het voorkomen van belangenconflicten voor de bemiddelaar. De impact van deze wijziging is nog onrustwekkender op het vlak van de levensverzekeringen met een beleggingscomponent (IBIPS): de ontwerptekst maakt een groot onderscheid naargelang de geadviseerde belegging een bankproduct, bijvoorbeeld een bevek, of een belegging, eventueel dezelfde bevek, is die in een levensverzekering van tak 23 verpakt is. De distributie van beleggingsproducten zou aan veel soepelere regels onderworpen zijn voor de verzekeringsproducten. Deze verschillende behandeling is helemaal niet gerechtvaardigd en is een discriminatie die de belangen van de consumenten en de belangen van de beleggingsbemiddelaars schaadt die niet tegelijk ook verzekeringsbemiddelaars zijn.

7. Inducements – positieve lijst en negatieve lijst (artikel 287, § 2)

Artikel 287, § 2 van het ontwerp voorziet dat het de taak is van de organisaties die de verzekeringssector vertegenwoordigen om uit te maken welke de criteria zijn op basis waarvan er geëvalueerd kan worden welke inducements ervoor zorgen dat de belangen van de klant het best op een eerlijke, rechtvaardige en professionele manier gediend worden en om een lijst op te stellen van de inducements die een negatieve invloed hebben op deze verplichting. Voor de vertegenwoordigers van de tussenpersonen slaat dit enkel op verzekeringen met een beleggingscomponent. De vertegenwoordigers van de consumenten menen dat het hier gaat om een heel belangrijk element in de beperking van de belangenconflicten voor de verzekeringsbemiddelaar.

Alle delegaties van de Commissie verklaren zich bereid om op constructieve wijze mee te werken aan de bespreking van een door de sector voorgelegd ontwerp van gedragscode.

8. « Persoon in contact met het publiek » (artikel 5- 21/8°)

« toxiques » seront établies. Selon eux, c’est un pas en arrière en matière de protection du consommateur et de prévention des conflits d’intérêts dans le chef de l’intermédiaire. L’impact de cette modification est beaucoup plus inquiétant en matière de produits d’investissements basés sur de l’assurance-vie (IBIPS) : le texte en projet instaure une différence importante selon que l’investissement conseillé est un produit bancaire, une sicav, par exemple, et un investissement, éventuellement la même sicav, emballée dans une assurance-vie de la branche 23. La distribution de produits de placements serait soumise à des règles bien plus souples pour les produits d’assurances. Cette différence de traitement ne se justifie pas du tout et constitue une discrimination qui nuira aux intérêts du consommateur, ainsi qu’aux intérêts des intermédiaires en investissement qui n’auront pas en même temps la qualité d’intermédiaire en assurance.

7. Inducements – liste positive et liste négative (article 287, § 2)

L’article 287, § 2 du projet prévoit que c’est aux organisations représentatives du secteur des assurances qu’il revient d’élaborer quels sont les critères permettant d’évaluer quels inducements n’empêchent pas d’agir d’une manière honnête, équitable et professionnelle au mieux des intérêts du client, de même qu’une liste des inducements qui ont un effet négatif sur cette obligation.

Pour les représentants des intermédiaires, cela ne concerne que des produits d’investissement fondés sur l’assurance.

Les représentants des consommateurs estiment qu’il s’agit ici d’un élément très important dans l’atténuation des conflits d’intérêts dans le chef de l’intermédiaire d’assurance.

Toutes les délégations de la Commission se déclarent prêtes à collaborer d’une manière constructive à la discussion d’un projet de code de conduite proposé par le secteur.

8. « Personne en contact avec le public » (article 5- 21/8°)

De definitie van «persoon in contact met het publiek» (PCP) (art. 15, f) 21°/8° - b) laat enige onzekerheid bestaan over het feit dat het kader van PCP uitgebreid zou kunnen worden. De FSMA heeft meerdere malen mondeling bevestigd dat de schade- en productiebeheerders niet onder de bepaling van de «distributie van verzekeringen» vallen. Het is wenselijk dat deze precisering minstens in de memorie van toelichting overgenomen wordt om redenen van rechtszekerheid.

Voor wat de definitie van PCP betreft, herneemt deze de vermelding «in contact met het publiek». Deze precisering is niet duidelijk. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen om te preciseren dat dit in de verkoop van verzekeringen kadert. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wensen dat de FSMA in de memorie van toelichting voorbeelden geeft van activiteiten die ze niet als distributieactiviteiten beschouwt, evenals voorbeelden van personen die werken voor bemiddelaars of verzekeringsondernemingen die niet onder de definitie van PCP vallen (bv. administratieve bedienden).

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen menen dat uit de omschrijving van deze definitie zou moeten blijken dat enkel de personen die «intellectuele» handelingen stellen in het kader van de distributie van verzekeringen, onder deze definitie vallen.

De PCP mogen minder dan 10 jaar voor hun inschrijvingsaanvraag niet failliet verklaard zijn (art. 266, 3°). Het gaat hier om een te zware voorwaarde voor de toegang tot het beroep voor de PCP. Een PCP is een werknemer en oefent zijn beroep altijd onder het gezag van een verantwoordelijke voor het beheer van de onderneming uit, zodat het overdreven is om iemand die failliet werd verklaard te verbieden als PCP op te treden. Het feit dat hij failliet verklaard werd, houdt geen verband met zijn technische kennis maar wel met zijn capaciteit om een kantoor te leiden.

9. Verzekeringsondernemingen - bijscholingsverplichting voor de PCP en de verantwoordelijken voor de distributie (artikel 274)

Volgens het voorontwerp van wet zouden de verantwoordelijken voor de distributie en de personen die met het publiek in contact komen en in dienst zijn van de

La définition de «personne en contact avec le public» (PCP) (art. 15, f) 21°/8° - b) laisse planer une certaine incertitude sur le fait que le périmètre des PCP pourrait être étendu. La FSMA a précisé plusieurs fois oralement que les gestionnaires de sinistres et de production ne tombaient pas sous la définition de «distribution en assurances». Il est souhaitable que cette précision soit reprise à tout le moins dans l'exposé des motifs pour des questions de sécurité juridique.

En ce qui concerne la définition de PCP, celle-ci reprend désormais la mention «en contact avec le public». Cette précision n'est pas claire. Les représentants des entreprises d'assurances demandent de préciser que c'est dans le cadre de la vente d'assurances. Les représentants des entreprises d'assurances souhaiteraient que la FSMA donne, dans l'exposé des motifs, des exemples d'activités qu'elle ne considère pas comme activités de distribution ainsi que des exemples de personnes travaillant pour des intermédiaires ou entreprises d'assurances qui ne sont pas visées par la définition de PCP (ex. employés administratifs).

Les représentants des intermédiaires considèrent que le contour de cette définition devrait être précisé que seules les personnes qui posent des actes «intellectuels» dans le cadre de la distribution d'assurances doivent être visées par la définition.

Les PCP ne peuvent pas avoir été déclarés en faillite moins de 10 ans avant leur demande d'inscription (art. 266, 3°). Il s'agit là d'une condition d'accès à la profession trop lourde pour les PCP. Un PCP est un salarié et exerce toujours sous l'autorité d'un responsable en matière de gestion d'entreprise, il apparaît exagéré d'interdire à une personne ayant un jour été déclaré en faillite d'exercer comme PCP. Le fait qu'il ait été déclaré en faillite n'est pas en lien avec ses connaissances techniques, mais avec sa capacité de gestion d'un bureau.

9. Entreprises d'assurance - obligation de recyclage pour les PCP et responsables de la distribution (article 274)

Selon l'avant-projet de loi, les responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public au service des entreprises d'assurance qui distribuent en direct leur produits ne devraient pas, semble-t-il,

verzekeringsondernemingen die hun producten rechtstreeks verdelen, blijkbaar, hun professionele kennis en bekwaamheid die ze op het ogenblik van hun aanstelling moeten bezitten, niet moeten bijschaven. Dit is nochtans een verplichting voorzien door artikel 10.2 IDD-richtlijn. Artikel 274 voorziet dit echter niet, in tegenstelling tot artikel 266, 1° dat van toepassing is op de PCP en verantwoordelijke voor de distributie bij tussenpersonen.

Artikel 274, lid 2 verwijst naar artikel 266, 2° inzake passende deskundigheid en vereiste professionele betrouwbaarheid. De Commissie vraagt in dit artikel ook de verwijzing op te nemen naar de bepaling in artikel 266, 1°, lid 2 inzake de bijscholing.

10. Informatieverstrekking bij collectieve verzekeringsovereenkomsten (artikel 279)

Artikel 279, §2, lid 3 voorziet een regeling voor de collectieve verzekeringen met verplichte aansluiting waarbij de vertegenwoordiger van de groep na de aansluiting van een lid aan dit lid alle inlichtingen moet vertrekken die vereist zijn op grond van de WVLA, de reglementen en de uitvoeringsbesluiten. Deze verplichting komt bijgevolg neer op de verzekeringnemer.

Dit is een erg verregaande informatieplicht, die erg onduidelijk is geformuleerd. Bovendien is nergens voorzien dat de informatie hem door de verzekeraar of desgevallend de verzekeringstussenpersoon zou moeten worden verstrekt en onder diens verantwoordelijkheid. Deze verplichting gaat veel verder dan in geval van nevenverzekeringstussenpersonen voor wie de wet uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid op de verzekeraar en de verzekeringstussenpersoon legt. Voorts lijkt deze bepaling een verwarring in te houden tussen enerzijds precontractuele informatieplichten en anderzijds informatie over de voorwaarden van de onderschreven verzekeringsovereenkomst waarin het lid de hoedanigheid van verzekerde heeft. De informatie over de inhoud van de onderschreven verzekeringsovereenkomst moet worden geregeld in het verzekeringsovereenkomstenrecht (zie artikel 78 van de wet van 4 april 2014) en niet in de reglementering van de distributie van verzekeringen.

maintenir à jour les connaissances et aptitudes professionnelles qu'ils doivent posséder au moment de leur désignation. C'est pourtant une obligation prévue par l'article 10.2 de la directive IDD. L'article 274 ne la prévoit cependant pas, contrairement à l'article 266, 1° qui est d'application pour les PCP et les responsables de distribution au sein des intermédiaires.

L'article 274, alinéa 2 fait référence à l'article 266, 2° concernant une expertise appropriée et une fiabilité professionnelle. La Commission demande que cet article fasse également référence à la disposition de l'article 266, 1°, 2e alinéa concernant le recyclage.

10. Fourniture d'informations dans le cadre de contrats d'assurance collectifs (article 279)

L'article 279, § 2, alinéa 3 prévoit une réglementation pour les assurances collectives obligatoires dans le cadre desquelles le représentant du groupe doit, après l'adhésion d'un membre, fournir à ce membre toutes les informations requises par la WVLA, les règlements et les arrêtés d'exécution. Cette obligation revient par conséquent au preneur d'assurance.

Il s'agit d'une obligation d'information très lourde, qui n'est pas formulée de manière claire. De plus, il n'est formulé nulle part que l'information devrait lui être fournie par l'assureur ou, le cas échéant, par l'intermédiaire en assurance et sous sa responsabilité. Cette obligation va beaucoup plus loin que dans le cas d'intermédiaires à titre accessoire pour lesquels la loi attribue expressément la responsabilité à l'assureur et l'intermédiaire en assurance. Cette disposition semble également constituer une confusion entre, d'une part, les obligations d'informations précontractuelles et, d'autre part, l'information à propos des conditions d'un contrat souscrit dans lequel le membre a la qualité d'assuré. L'information à propos du contenu de contrat d'assurance souscrit doit être réglée dans le droit des contrats d'assurance (voir article 78 de la loi du 4 avril 2014) et non dans la réglementation relative à la distribution d'assurance.

De vertegenwoordigers van de Les représentants des assureurs n'ont pas connais-

verzekeringsondernemingen hebben momenteel geen weet van problemen op het vlak van deze informatieplicht.

11. Duurzame drager (artikel 285)

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen en van de tussenpersonen wensen dat de informatie die aan de klanten wordt megedeeld bij voorrang op een elektronische duurzame drager (bv. email, PDF,...) gebeurt in plaats van op een papieren drager.

12. Koppelverkoop (artikel 286)

De Commissie voor verzekeringen benadrukt dat de verzekeringsovereenkomsten (tak 2 en 17) die door de verzekeringsmaatschappijen van onderlinge bijstand worden aangeboden aan de leden van de aangesloten ziekenfondsen, toegelaten zijn en in ieder geval uitzonderingen zijn op het gemeenrecht inzake koppelverkoop. Deze mutualistische verzekeringsondernemingen kunnen immers bij wet enkel verzekeringsovereenkomsten sluiten met de leden van de aangesloten ziekenfondsen. De Commissie vraagt dit duidelijk in de memorie te vermelden.

13. Bevoegdheid aan de Koning

Op vele plaatsen is aan de Koning of de FSMA een bevoegdheid toegekend om verplichtingen verder uit te werken. Deze bevoegdheid inzake deze vaak essentiële bepalingen is te verregaand. Voormelde bevoegdheid dient meer concreet in de wet te worden omschreven en, gezien het vaak gaat om essentiële bepalingen, is het aangewezen te voorzien dat het Koninklijk besluit wordt genomen na overleg in de ministerraad.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars en van de tussenpersonen onderlijnen het feit dat de reglementering reeds veel (te veel) informatie voorziet die de klant moet krijgen en vestigen de aandacht op het feit dat de delegatie aan de Koning er niet mag toe leiden dat er nog andere informatieverplichtingen worden aan toegevoegd.

B. Specifieke opmerkingen

Aanvullend op de voormelde algemene opmerkingen, wijzen bepaalde delegaties op volgende

sance de problèmes au sujet de ce devoir d'information aujourd'hui.

11. Support durable (article 285)

Les représentants des entreprises d'assurances et les représentant des intermédiaires souhaitent que dans la communication des informations au client, priorité soit donnée à la communication sur support durable électronique (ex. email, PDF,...) et non au support papier.

12. La vente croisée (article 286)

La Commission des assurances souligne que les contrats d'assurance (branches 2 et 17) offerts par des entreprises d'assurance mutuelles aux membres des mutuelles affiliées, sont autorisés et constituent en tous cas des exceptions au droit commun relatif à la vente croisée. Ces sociétés mutualistes d'assurance peuvent d'ailleurs uniquement conclure des contrats d'assurance avec les membres des mutuelles affiliées. La Commission demande de mentionner cela clairement dans l'exposé des motifs.

13. Compétences du Roi

Sur de nombreux points, une compétence a été reconnue au Roi ou à la FSMA d'étendre certaines obligations. La compétence reconnue par ces dispositions souvent essentielles va trop loin.

La compétence précitée doit être décrite dans la loi de manière plus concrète et, étant donné qu'il s'agit souvent de dispositions essentielles, il est indiqué de prévoir qu'un arrêté royal est pris après concertation du conseil des ministres.

Les représentants des assureurs et le représentant des intermédiaires soulignent le fait que la réglementation prévoit déjà de très (trop) nombreuses informations à fournir au client et attirent l'attention sur le fait qu'il ne faudrait pas que la délégation au Roi incite celui-ci à rajouter encore d'autres obligations d'informations.

B. Remarques ponctuelles

Complémentairement aux remarques générales précitées, certaines délégations formulent les

artikelsgewijze opmerkingen:

1. Artikel 15

Punt b) 16°/2 (definitie van de spaarverzekering) en 16/3 (definitie van de beleggingsverzekering):

Volgens de vertegenwoordigers van de tussenpersonen komen deze twee definities voort uit Twin Peaks II en hebben ze geen reden van bestaan meer aangezien IDD de definitie van “verzekering met een beleggingscomponent” invoert (zie het nieuwe artikel 16/1 van het wetsontwerp). Deze definities moeten geschrapt worden.

Punt f) 21°/5° (definitie van subagent):

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat de definitie van subagent zo gewijzigd wordt dat een subagent, indien hij dit wenst, voor een tussenpersoon in verzekeringen niet-leven en voor een andere tussenpersoon in levensverzekeringen kan werken, zoals vandaag het geval is. Deze toestand stelt vandaag geen enkel probleem en niets rechtvaardigt een wijziging van de huidige toestand.

Punt f) 21°/7° (definitie van verbonden verzekeringsagent):

Op te volgen in het kader van de de momenteel aan de gang zijnde besprekingen. De vertegenwoordigers van de tussenpersonen wensen betrokken te worden bij de werkzaamheden over dit dossier.

Punt f) 21°/8° - a)(definitie van verantwoordelijke voor de distributie):

Aangezien een verantwoordelijke voor de distributie altijd aangesteld moet worden, wat moet er dan met de definitie in het geval de verzekeringstussenpersoon geen PCP heeft? Deze definitie mag geen impact hebben op de keuze van het sociale statuut van de VVD. De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen om het woord “employé” te vervangen door “personne physique”.

2. Artikel 22

Artikel 261:

Artikel op te volgen in het kader van de aan de gang zijnde besprekingen. Zie opmerking artikel 15 - punt f) 21°/7° (definitie van verbonden verzekeringsagent).

commentaires d'articles suivants :

1. Article 15

Point b) 16°/2 (définition de l'assurance d'épargne) et 16/3 (définition de l'assurance d'investissement) :

Selon les représentants des intermédiaires ces deux définitions sont issues de Twin Peaks II et n'ont plus de raison d'être puisque la DDA a introduit la définition de « produit d'investissement fondé sur l'assurance » (voir article 16/1 nouveau du projet de loi). Ces définitions doivent être supprimées.

Point f) 21°/5° (définition du sous-agent) :

Les représentants des intermédiaires demandent que la définition du sous-agent soit modifiée de façon à ce qu'un sous-agent puisse travailler, s'il le souhaite, pour un intermédiaire en assurance non vie et un autre intermédiaire en assurance vie comme c'est le cas actuellement. Cette situation ne pose aujourd'hui aucun problème et rien ne motive une modification de la situation actuelle.

Point f) 21°/7° (définition de l'agent d'assurance lié) :

A voir avec les discussions actuellement en cours. Les représentants des intermédiaires souhaitent être associées aux travaux relatifs à ce dossier.

Point f) 21°/8° - a) (définition du responsable de la distribution) :

Sachant qu'un responsable de la distribution devra toujours être désigné, que penser de cette définition pour un intermédiaire qui n'a pas de PCP ? Cette définition ne peut avoir un impact sur le choix du statut social du RD. Les représentants des intermédiaires demandent de remplacer le mot « employé » par « personne physique ».

2. Article 22

Article 261 :

Article à voir en fonction des discussions en cours. Voir remarque article 15 - point f) 21°/7° (définition de l'agent d'assurance lié).

Artikel 262:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat de formulering van dit artikel herzien wordt in functie van de opmerking die gemaakt werd in artikel 15 - punt f) 21°/5° (definitie van verzekeringssubagent).

Artikel 263:

Wat met de nevenverzekeringstussenpersoon?

Artikel 265:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat het proportionaliteitsbeginsel in dit artikel wordt opgenomen. Er moet met het kantoorprofiel rekening gehouden worden in het kader van de in te voeren interne klachtenprocedures.

Artikel 266:

Er worden te grote bevoegdheden aan de Koning toegekend in het kader van dit artikel. De beroepskennis en de bijscholing zijn essentiële punten.

Punt 2 en 3: indien de expertise van een PCP gemeten kan worden aan de vereisten op het vlak van beroepskennis, vragen de vertegenwoordigers van de tussenpersonen zich af hoe de betrouwbaarheid van een PCP afdoende gecontroleerd kan worden.

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat de voorwaarden voorzien in artikel 266, 3° beperkt worden tot de personen die een functie uitoefenen bij de effectieve leiding, de VVD.

Artikel 268, § 1, laatste lid:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen zich af hoe de term "immédiatement" moet worden geïnterpreteerd in vergelijking met de term "sans délai" gebruikt in lid 6. In het Nederlands wordt in beide gevallen de term "onverwijld" gebruikt.

3. Artikel 24

Artikel 275, § 2: « de » verwijderen voor de term « veiller ».

4. Artikel 25

Artikel 279, § 2, lid 2:

Deze informatieverplichting in geval van substantiële wijziging is heel vaag en is niet voorzien in IDD.

Article 262 :

Les représentants des intermédiaires demandent que la formulation de cet article soit revue en fonction de la remarque faite à l'article 15 - point f) 21°/5° (définition du sous-agent).

Article 263 :

Qu'en est-il de l'intermédiaire à titre accessoire ?

Article 265 :

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que le principe de proportionnalité soit introduit dans la rédaction de cet article. Le profil du bureau doit être pris en compte dans le cadre des procédures internes en matière de réclamation à mettre place.

Article 266 :

Les pouvoirs donnés au Roi dans le cadre de cet article sont trop importants. Les connaissances professionnelles et le recyclage des connaissances sont des points essentiels.

Point 2° et 3° : si l'expertise d'un PCP peut se mesurer à l'obtention des exigences en matière de connaissances professionnelles, les représentants des intermédiaires se demandent comment l'honorabilité d'un PCP peut être contrôlée de manière certaine.

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que les conditions prévues à l'article 266 3° soient limitées aux personnes exerçant une fonction au sein de la direction effective, voire de RD.

Article 268, § 1er, dernier alinéa :

Les représentants des intermédiaires se demandent comment interpréter le terme « immédiatement » par rapport au terme « sans délai » utilisé à l'alinéa 6. En néerlandais, le terme « onverwijld » est utilisé pour les deux cas.

3. Article 24

Article 275, § 2 : supprimer un « de » avant le terme « veiller ».

4. Article 25

Article 279, § 2, alinéa 2 :

Cette obligation d'information en cas de de modification substantielle est très vague et n'est pas prévue

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen de afschaffing van dit lid.

Artikel 280:

De tekst van de eerste consultatie (zie artikel 278) voorzag een informatieverplichting enkel voor de nieuwe klanten die als professionals beschouwd werden en de bestaande klanten die in de categorie van de professionele klanten vielen. De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen deze oplossing te hernemen die efficiënter is en administratieve overlast vermijdt.

Artikel 283, § 1, c):

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen de afschaffing van "indien van toepassing". Deze termen komen niet in IDD voor en leiden dus tot verwarring.

Artikel 283, § 1, c) i):

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen de afschaffing van "si un conseil est fourni". Deze termen komen niet in IDD voor en leiden dus tot verwarring. Er kan immers eveneens advies gegeven worden in het kader van de situatie beoogd in punt iii). De termen « conseil », « analyse impartiale » en « indépendance du courtier » mogen niet met elkaar verward worden. De onpartijdige analyse is één van de mogelijkheden die geval tot geval bekeken moet worden. Het advies mag geen verplichting zijn (bevestigd door het Grondwettelijk Hof).

Ze vragen tevens dat in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat de opties i en iii in artikel 283, c) ook open blijven voor de verzekeringsmakelaar, risico per risico.

Artikel 283, § 4:

Voorziet dat de verzekeringsondernemingen de klanten tijdig, voor het afsluiten van de overeenkomst, informeren over de aard van de vergoeding die door haar personeel in het kader van de verzekeringsovereenkomst ontvangen wordt. In dit kader wensen de verzekeringsondernemingen dat er op zijn minst in de memorie van toelichting gepreciseerd wordt dat het personeel van de verzekeringsondernemingen waarop deze bepaling betrekking heeft, het personeel is dat een rechtstreekse band met de verkoop van verzekeringsproducten heeft. Overweging 40 bij de IDD-richtlijn preciseert immers dat: « De klanten op voorhand duidelijke informatie zouden moeten

par la DDA. Les représentants des intermédiaires demandent la suppression de cet alinéa.

Article 280 :

Le texte de la première consultation (voir article 278) prévoyait une obligation d'information uniquement pour les nouveaux clients qui étaient considérés comme professionnels et les clients existants qui entraient dans la catégorie des clients professionnels. Les représentants des intermédiaires demandent de revenir à cette solution qui est plus efficace et évite une surcharge administrative.

Article 283, § 1er, c) :

Les représentants des intermédiaires demandent la suppression de « si cela s'applique ». Ces termes ne sont pas repris dans la DDA et sont source de confusion.

Article 283, § 1er, c) i) :

Les représentants des intermédiaires demandent la suppression des termes « si un conseil est fourni ». Ces termes ne sont pas repris dans la DDA et sont source de confusion. En effet un conseil peut également être fourni dans le cadre de la situation visée au point iii). Il ne faut pas confondre « conseil », « analyse impartiale » et « indépendance du courtier ». L'analyse impartiale est une des possibilités, à voir au cas par cas. Le conseil en assurance ne doit pas être une obligation (confirmé par la Cour Constitutionnelle.).

Ils demandent également que l'exposé des motifs indique plus clairement que les options i et iii dans l'article 283, c) restent également ouvertes pour le courtier en assurance risque par risque.

Article 283, § 4 :

Prévoit que les entreprises d'assurances informent les clients en temps utile, avant la conclusion du contrat, de la nature de la rémunération perçue par son personnel dans le cadre du contrat d'assurance. Dans ce cadre, les entreprises d'assurances souhaitent qu'il soit précisé, à tout le moins dans l'exposé des motifs, que le personnel des entreprises d'assurances qui est concerné par cette disposition est le personnel qui est en lien direct avec la vente de produits d'assurances. En effet, le considérant 40 de la directive IDD précise que : « Les clients devraient recevoir à l'avance des informations claires sur le statut des personnes qui vendent des produits d'assurance et sur la nature de leur rémunération ».

ontvangen over het statuut van de personen die verzekeringsproducten verkopen en over de aard van hun vergoeding». Dit houdt verband met de IDD-richtlijn. Daarenboven stellen de verzekeringsondernemingen zich de vraag wat er meegedeeld zou moeten worden indien er geen variabel deel van de verloning is.

Artikel 283, § 6:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat deze paragraaf geschrapt wordt. Volgens IDD is deze informatieverplichting over de kosten en lasten niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op de verzekeringen met een beleggingscomponent (zie artikel 295 van het voorontwerp van wet dat artikel 29 IDD omzet).

Artikel 283, §§ 8 tot 12:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat deze paragrafen met betrekking tot de belangenconflicten opgenomen worden in afdeling 16 van het voorontwerp van wet. Volgens het voorschrift van IDD is de materie van de belangenconflicten niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op de verzekeringen met een beleggingscomponent.

Artikel 285, § 7:

Het begrip « *verkoop per telefoon* » en in het bijzonder de zin « *Bovendien ...* » vereist verduidelijking. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen stellen zich vragen over de manier waarop deze bepaling geïnterpreteerd moet worden. De tekst, die wel uit de richtlijn komt, is helemaal niet duidelijk.

Artikel 287:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat deze paragraaf met betrekking tot de inducements opgenomen wordt in afdeling 16 van het voorontwerp van wet. Volgens IDD is deze informatieverplichting niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op verzekeringen met een beleggingscomponent (zie artikel 29.2 van de IDD).

Artikel 287, § 1, leden 2 en 3:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat deze leden die gesteund zijn op artikel 24.9 van de MiFID-richtlijn II geschrapt worden. Deze transparantieverplichting gaat verder dan wat

Ceci est en lien avec la directive IDD. En outre, les entreprises d'assurances se posent la question de savoir ce qui devrait être communiqué dans les cas où il n'y a pas de partie variable à la rémunération.

Article 283, § 6 :

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que ce paragraphe soit supprimé. Suivant la DDA, cette obligation d'information sur les coûts et frais ne s'applique pas à la non-vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance (voir article 295 de l'avant-projet de loi qui transpose l'article 29 de la DDA).

Article 283, §§ 8 à 12 :

Les représentants des intermédiaires demandent que ces paragraphes concernant les conflits d'intérêts soient repris sous la section 16 de l'avant-projet de loi. Suivant le prescrit de la DDA, la matière relative aux conflits d'intérêt ne s'applique pas à la non vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance.

Article 285, § 7:

La notion de « *vente par téléphone* » et en particulier la phrase « *En outre...* » exigent des éclaircissements. Les représentants des assureurs s'interrogent sur la manière dont cette disposition doit être interprétée. Le texte, bien qu'issu de la directive, manque totalement de clarté.

Article 287:

Les représentants des intermédiaires demandent que ce paragraphe relatif aux incitations soit repris sous la section 16 de l'avant-projet de loi. Suivant le prescrit de la DDA, cette obligation d'information ne s'applique pas à la non vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance (voir article 29.2 de la DDA).

Article 287, § 1, alinéa 2 et 3 :

Les représentants des intermédiaires demandent que ces alinéas, qui sont issus de l'article 24.9 de la directive MiFID II, soient supprimés. Cette obligation de transparence va au-delà du prescrit de la DDA.

IDD voorschrijft.

Artikel 289:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat dit artikel met betrekking tot de rapportering aan de klanten opgenomen wordt in afdeling 16 van het voorontwerp van wet. Volgens IDD is de rapportering aan de klanten niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op de verzekeringen met een beleggingscomponent.

De niet-toepassing van dit artikel op de diensten die aan professionele klanten geleverd worden heeft trouwens enkel zin voor de verzekeringen met een beleggingscomponent.

Artikel 290:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat dit artikel met betrekking tot de klantendossiers opgenomen worden in afdeling 16 van het voorontwerp van wet. Volgens IDD is de verplichting inzake de klantendossiers niet van toepassing op de verzekeringen niet-leven maar enkel op de verzekeringen met een beleggingscomponent.

De voorziene delegatie aan de Koning betreft essentiële elementen (tot de inhoud van de overeenkomsten die met de klant afgesloten zullen worden toe).

Artikel 291:

IDD voorziet deze verplichting niet.

Artikel 292:

«Donc » moet vervangen worden door « dont ».

Artikel 293:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat het aansprakelijkheidsstelsel van een subverzekeringsagent in de lijn zou liggen van dat van de verzekeringsagent (aansprakelijkheid enkel in geval van handeling of nalatigheid die betrekking heeft op de gedragsregels ⇔ aansprakelijkheid in geval van handeling of nalatigheid wanneer de subagent handelt voor rekening van de makelaar of van de agent).

Artikel 294, §2:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat dit artikel met betrekking tot de bijkomende vereisten voor wat de verzekeringen met een beleggingscomponent betreft niet uitgebreid

Article 289 :

Les représentants des intermédiaires demandent que cet article concernant le reporting aux clients soit repris sous la section 16 de l'avant-projet de loi. Suivant le prescrit de la DDA, le reporting aux clients ne s'applique pas à la non-vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance.

La non-application de cet article aux services fournis à des clients professionnels n'a par ailleurs de sens que pour les produits d'investissement fondés sur l'assurance.

Article 290 :

Les représentants des intermédiaires demandent que cet article concernant les dossiers clients soit repris sous la section 16 de l'avant-projet de loi. Suivant le prescrit de la DDA, l'obligation relative aux dossiers clients ne s'applique pas à la non-vie mais uniquement aux produits d'investissement fondés sur l'assurance.

La délégation au Roi prévue concerne des éléments essentiels (jusqu'au contenu des contrats à conclure avec le client).

Article 291 :

La DDA ne prévoit pas cette obligation.

Article 292 :

«Donc » à remplacer par « dont ».

Article 293 :

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que le régime de responsabilité à l'égard du sous-agent soit aligné sur celui de l'agent d'assurances (responsabilité uniquement en cas d'action ou d'omission qui concerne les règles de conduite ⇔ responsabilité en cas d'action ou d'omission lorsque le sous-agent agit pour le compte du courtier ou de l'agent).

Article 294, §2 :

Les représentants des intermédiaires demandent à ce que cet article relatif aux exigences supplémentaires en ce qui concerne les produits d'investissement fondés sur l'assurance ne puisse pas être élargi à d'autres

wordt naar andere producten dan deze die door IDD beoogd worden. Zie eveneens de opmerking over artikel 15 - punt b) 16°/2.

Artikel 296:

Een vertegenwoordiger van de tussenpersonen vraagt dat het vonnis van 9 juni 2016 van het Grondwettelijk Hof nageleefd wordt.

Artikel 296, § 5, lid 2: de vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat dit lid geschrapt wordt - zie opmerking onder artikel 294, §2.

Artikel 297:

De regel van vermoeden van oorzakelijk verband is niet bepaald in IDD. Dit artikel voert een afwijking van het gemene aansprakelijkheidsrecht in die als gevolg heeft dat er een buitensporige aansprakelijkheid gelegd wordt op de verzekeringstussenpersonen die voor het grootste deel kmo's zijn. De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat dit artikel geschrapt wordt.

5. Artikel 38

Artikel 319:

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat de administratieve geldboetes beperkt worden tot het geval dat voorzien is door artikel 33.1 e) van de IDD (overeenkomstig artikel 33.2 IDD). De Franstalige versie van alinea 2, 1° is trouwens niet identiek aan de Nederlandstalige versie.

produits que ceux visés par la DDA. Voir également remarque concernant l'article 15 - point b) 16°/2.

Article 296 :

Un représentant des intermédiaires demande à ce que le jugement du 9 juin 2016 de la Cour Constitutionnelle soit respecté.

Article 296, § 5, alinéa 2 : les représentants des intermédiaires demandent la suppression de ce paragraphe – voir remarque sous l'article 294, §2.

Article 297 :

Le régime de présomption de lien de causalité n'est pas prévu par la DDA. Cet article introduit une dérogation au droit commun de la responsabilité qui a pour conséquence de faire peser une responsabilité exorbitante sur les intermédiaires d'assurances qui sont majoritairement des PME. Les représentants des intermédiaires demandent la suppression de cet article.

5. Article 38

Article 319 :

Les représentants des intermédiaires demandent que les sanctions administratives pécuniaires soient limitées au cas prévu par l'article 33.1 e) de la DDA (conformément à l'article 33.2 de la DDA). Par ailleurs, la version en français du paragraphe 2, 1° n'est pas identique à la version en néerlandais.

De Voorzitster,

Le Présidente,



Caroline VAN SCHOUBROECK