

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 8 april 2011

DOC C/2011/5

ADVIES

over de Oriëntatienota's van de CBFA over de in richtlijn 2009/138/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en herverzekeringsbedrijf (Solvabiliteit II) geboden opties

1. INLEIDING

De richtlijn 2009/138/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en herverzekeringsbedrijf (hierna "Richtlijn Solvabiliteit II") omvat opties die aan de Lidstaten worden gegeven bij de omzetting van de richtlijn in hun recht.

De CBFA heeft deze opties voorgesteld in twee nota's, enerzijds een Oriëntatienota met de opties met een grote impact en anderzijds een Oriëntatienota met de opties met een geringe impact of zonder impact. In deze nota's wordt ook een eerste indicatie gegeven op welke wijze bij de omzetting van de richtlijn rekening zal gehouden worden met deze opties.

De Voorzitter van de CBFA heeft per brief van 16 februari 2011 aan de Voorzitster van de Commissie voor verzekeringen gevraagd om de leden van de Commissie te informeren over de open consultatie die over deze nota's wordt gehouden. Deze nota's konden opgevraagd worden bij de CBFA en de geïnteresseerden werden uitgenodigd bemerkingsen bij deze nota's over te maken aan de CBFA tot 31 maart 2011.

De Commissieleden werden geïnformeerd. Drie leden hebben gevraagd dat de Commissie zich niet zou beperken

COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 8 avril 2011

DOC C/2011/5

AVIS

sur les notes d'orientation de la CBFA relatives aux options contenues dans la directive 2009/138/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009 sur l'accès aux activités de l'assurance et de la réassurance et leur exercice (Solvabilité II)

1. INTRODUCTION

La directive 2009/138/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009 sur l'accès aux activités de l'assurance et de la réassurance et leur exercice (ci-après "directive Solvabilité II") prévoit une série d'options laissées à l'appréciation des Etats membres lors de la transposition de la directive dans leur législation.

La CBFA a présenté ces options dans deux notes d'orientation, l'une relative aux options avec impact majeur et l'autre relative aux options avec impact mineur ou sans impact. Ces notes donnent également une première indication de la façon dont il sera tenu compte de ces options lors de la transposition de la directive.

Par lettre du 16 février 2011, le Président de la CBFA a demandé à la Présidente de la Commission des Assurances d'informer les membres de la Commission de la consultation ouverte organisée au sujet de ces notes. Ces notes pouvaient être demandées auprès de la CBFA et les parties intéressées étaient invitées à faire part à la CBFA de leurs commentaires sur ces notes pour le 31 mars 2011 au plus tard.

Les membres de la Commission en ont été informés. Trois membres ont demandé que la Commission ne se borne pas

tot het informeren van de leden, maar dat zij op eigen initiatief een advies zou verlenen. Overeenkomstig artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Commissie voor verzekeringen, heeft de Voorzitter beslist de bespreking van beide nota's van de CBFA op de agenda te plaatsen.



2. BESPREKING

A. Algemeen

De Commissie is de Voorzitter van de CBFA erkentelijk voor de kennisgeving die persoonlijk aan de Commissie werd gedaan over de open consultatie betreffende deze nota's.

Ze betreurt evenwel dat zij voor een dergelijke belangrijke materie als de omzetting van de Solvency II richtlijn niet gevraagd werd een advies te verlenen. Bovendien is de periode voor het indienen van bemerkingen, zeker gezien de omvang en het belang van de materie, bijzonder kort. De Commissie vraagt dat informatie wordt gegeven over de resultaten en de opvolging van de open consultatie en transparantie over de verdere werkzaamheden tot omzetting van de Solvency II reglementering.

De Commissie durft er op aan te dringen, en heeft er vertrouwen in, dat zij in de volgende fasen van de procedure tot omzetting van de Europese reglementering verder zal geconsulteerd worden. De samenvatting in beide nota's verduidelijkt dat de meerderheid van de te nemen opties ook betrekking hebben op consumentenbescherming. Derhalve blijft de Commissie voor Verzekeringen, ook onder de nieuwe toezichtsreglementering van het K.B. van 3 maart 2011, bevoegd hierover advies te verlenen.

De vertegenwoordigers van de verbruikers betreuren ten eerste dat kennelijk gebruik werd gemaakt van het nieuwe toezichtmodel voor de financiële sector, het zogenaamde "Twin Peaks"-model, om de adviesbevoegdheden van de Commissie voor Verzekeringen aan banden te leggen. Hierdoor wordt voor de vertegenwoordigers van de verbruikers het zeer belangrijke instrument om hun standpunt naar voor te brengen over en te adviseren in alle materies van verzekeringen ernstig uitgehouden.

Zij kunnen er niet mee akkoord gaan dat de adviesbevoegdheden inzake materies verbonden aan het prudentiële toezicht evenals aan verschillende andere nauw verbonden materies, zoals bijvoorbeeld de bedrijfspensioenvoorzieningen, verdwijnen zonder enige uitleg en zonder enige consultatie of voorafgaand overleg. Evenmin blijkt er een overdracht van de adviesfunctie naar een gelijk-

à informer les membres, mais qu'elle rende un avis d'initiative. Conformément à l'article 3 du règlement d'ordre intérieur de la Commission des Assurances, la Présidente a décidé d'inscrire la discussion des deux notes de la CBFA à l'ordre du jour de la Commission.



2. CONTEXTE JURIDIQUE

A. Généralités

La Commission sait gré au Président de la CBFA de l'avoir informée personnellement de la consultation ouverte organisée au sujet des deux notes.

Elle regrette toutefois que son avis n'ait pas été sollicité pour une matière aussi importante que la transposition de la directive Solvabilité II. Le délai prévu pour la communication de commentaires est, en outre, particulièrement court au regard de l'ampleur et de l'importance du sujet. La Commission demande que des informations sur les résultats et le suivi de la consultation ouverte soient divulguées et que les autres travaux de transposition de la réglementation Solvabilité II soient menés en toute transparence.

La Commission ose espérer - tout en étant confiante sur ce point - qu'elle sera consultée lors des phases suivantes du processus de transposition de la réglementation européenne. Le résumé figurant dans les deux notes précise que la majorité des options à prendre portent également sur la protection des consommateurs. La Commission des Assurances reste donc habilitée, même dans le cadre du nouveau régime de contrôle organisé par l'arrêté royal du 3 mars 2011, à rendre des avis en la matière.

Les représentants des consommateurs déplorent fortement que l'on ait manifestement saisi l'occasion de l'instauration du nouveau modèle de contrôle du secteur financier, dit modèle "Twin Peaks", pour limiter les compétences consultatives de la Commission des Assurances. Ces représentants estiment que l'outil très important dont ils disposent pour exprimer leur point de vue et donner des conseils sur toutes matières relevant des assurances s'en trouve sérieusement sapé.

Ils trouvent inacceptable que les compétences consultatives dans les matières liées au contrôle prudentiel ainsi que dans d'autres matières étroitement liées, comme les retraites professionnelles, soient supprimées sans aucune explication et sans aucune consultation ou concertation préalable. Il n'est pas davantage question d'un transfert de la fonction d'avis à un organe similaire au sein duquel les

waardig orgaan, waarin de verbruikers vertegenwoordigd zijn. De vertegenwoordigers van de verbruikers begrijpen deze maatregel absoluut niet en betreuren deze dan ook ten zeerste. Zij stellen dat de adviesbevoegdheid inzake materies van prudentieel toezicht door een orgaan als de Commissie voor Verzekeringen waarin alle delegaties van de sector betrokken zijn, ook in de nieuwe toezichtstructuur van essentieel belang is. Zij wijzen erop dat er trouwens geen degelijk alternatief bestaat voor een gemengde commissie waarin alle actoren vertegenwoordigd zijn. De eventuele open consultatie is geen ernstig alternatief voor de adviesfunctie van de Commissie. Zij dringen aan hierover verder overleg te voeren.

De vertegenwoordigers van de consumenten worden in hun standpunt bijgetreden door een deskundige, die er tevens op wijst dat voor procedures van open consultatie lering kan getrokken worden uit de wijze waarop deze door Europa in de financiële sector werden en worden georganiseerd.

B. Bemerkingen bij beide Oriëntatienota's

In de inleiding van beide nota's wordt verwezen naar artikel 309 van de Richtlijn Solvabiliteit II, dat de artikelen aanduidt waarvoor de Lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen moeten nemen. Een vergelijking tussen de om te zetten artikelen die opgesomd worden in artikel 309 van de Richtlijn Solvabiliteit II en de artikelen die in de nota's van de CBFA worden opgesomd (punt 1), brengt een aantal verschillen aan het licht. De Commissie stelt zich de vraag wat de reden is van dit verschil. De lijst in de nota's omvat bepalingen die niet zijn opgenomen in artikel 309 (bv. artikelen 6-8, 50, 86, 242, 259, 264, 301), maar er zijn ook artikelen die wel in artikel 309 zijn opgenomen maar niet in de lijst van de CBFA (bv. artikel 185).

De Richtlijn Solvabiliteit II omvat ook opties die overgenomen zijn uit vroegere richtlijnen. De Richtlijn Solvabiliteit II betreft immers ook een herschikking van de bestaande richtlijnen die de verzekering betreffen. De Commissie waardeert dat de CBFA deze 'oude' opties opnieuw beoordeeld heeft, maar vraagt meer duiding waarom bepaalde 'oude' opties niet worden gelicht en andere wel. Voorbeelden van 'oude', niet-gelichte opties zijn te vinden in artikel 21, 3 en 4, artikel 69, artikel 181, 1, artikel 206, 2.

De 'oude' opties worden hoofdzakelijk behandeld in de Oriëntatienota met de opties met een geringe impact of zonder impact.

consommateurs sont représentés. Les représentants des consommateurs ne comprennent absolument pas cette mesure et la déplorent au plus haut point. Ils soutiennent qu'il est tout aussi essentiel dans la nouvelle architecture de contrôle qu'une compétence consultative dans les matières du contrôle prudentiel soit confiée à un organe tel que la Commission des Assurances où sont représentées toutes les délégations du secteur. Ils font observer qu'il n'existe d'ailleurs aucune alternative adéquate de commission mixte au sein de laquelle tous les acteurs sont représentés. L'organisation éventuelle d'une consultation ouverte ne constitue pas une solution de remplacement sérieuse pour la fonction d'avis de la Commission. Ces représentants insistent pour qu'une concertation continue à être menée sur le sujet.

Les représentants des consommateurs sont rejoints dans leur point de vue par un expert qui souligne également que, s'agissant des procédures de consultation ouverte, l'on peut tirer des enseignements de la manière dont celles-ci ont été et sont organisées par les instances européennes dans le secteur financier.

B. Observations concernant les deux notes d'orientation

Les deux notes font référence, dans leur introduction, à l'article 309 de la directive Solvabilité II, qui cite les articles auxquels les Etats membres doivent se conformer en adoptant les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires. Si l'on compare l'énumération des articles à transposer qui figure à l'article 309 de la directive Solvabilité II avec celle qui est reproduite dans les notes de la CBFA (point 1), l'on constate des différences. La Commission s'interroge sur la raison de ces différences. La liste figurant dans les notes comporte des dispositions qui ne sont pas citées à l'article 309 (par exemple, les articles 6 à 8, 50, 86, 242, 259, 264, 301) et, inversement, certaines dispositions citées à l'article 309 ne figurent pas dans la liste de la CBFA (par exemple, l'article 185).

La directive Solvabilité II comporte également des options qui proviennent d'anciennes directives. La directive Solvabilité II procède en effet à une refonte des directives existantes dans le domaine des assurances. La Commission apprécie le fait que la CBFA ait à nouveau évalué ces 'anciennes' options, mais souhaiterait des éclaircissements sur le point de savoir pourquoi certaines 'anciennes' options ne sont pas levées et d'autres bien. L'on trouve des exemples d'anciennes options non levées à l'article 21, paragraphes 3 et 4, à l'article 69, à l'article 181, paragraphe 1, et à l'article 206, paragraphe 2.

Les 'anciennes' options sont principalement traitées dans la note d'orientation relative aux options avec impact mineur ou sans impact.

Verder verwijst de CBFA in haar nota's regelmatig naar de tijdens fase 2 en 3 van de omzetting te nemen maatregelen. De Commissie vermoedt dat de voorgelegde nota's dienen beschouwd te worden als behorend tot fase 1 maar zou graag duidelijkheid hebben over de verdere planning en manier van invulling van fases 2 en 3. Zij vraagt ook dat zou verduidelijkt worden of deze 'Belgische fases 2 en 3' beantwoorden aan de Europese 'niveau 2 maatregelen' en 'niveau 3 richtsnoeren'. Gezien de inhoud van verdere fases op Europees niveau vandaag niet gekend is, behoudt de Commissie zich het recht voor hierover opnieuw advies te verlenen zo de invulling van de principiële beslissing bepaalde opties te lichten of niet te lichten, hiertoe noodzaakt.

Bovendien dringt de Commissie erop aan dat de CBFA de nodige en adequate overgangmaatregelen voorziet bij het uitwerken van de regeling van de weerhouden opties.

C. Bemerkingen bij de Oriëntatienota over de in de richtlijn geboden opties met een grote impact

- artikel 4

Dit artikel laat de Lidstaten toe een *de minimis*-regime op te stellen voor verzekeraars die aan bepaalde voorwaarden voldoen (de 'zeer kleine' verzekeraars). Voor deze verzekeraars is de Richtlijn Solvabiliteit II niet van toepassing en is er dus geen Europees regime voorzien. De Lidstaten kunnen voor deze verzekeraars een specifiek regime uitwerken. In de nota van de CBFA wordt gesuggereerd een 'light' regime te voorzien voor deze verzekeringsondernemingen met vereisten voor pijler 1, pijler 2 en voor de bepalingen over de consumentenbescherming. De inhoud van dit regime is nog niet omschreven in de voorgelegde nota's.

Dit is één van de belangrijkste punten waarover de lidstaten een standpunt moeten innemen en waarvoor ze een nationale regeling moeten invoeren. De Commissie vraagt dat met grote zorg zou worden uitgezocht hoe de vereisten van de verschillende pijlers worden omgezet naar een *de minimis*-regime en dat overgangstermijnen zouden ingevoerd worden. Er zou ook een onderscheid kunnen gemaakt worden tussen verzekeraars die vandaag reeds aan toezicht onderworpen zijn en de verzekeraars die op dit ogenblik niet aan toezicht onderworpen zijn. Voor deze laatsten kunnen de totale maatschappelijke baten van toezicht lager zijn dan de kosten. Er zou voor deze verzekeraars kunnen bepaald worden dat ook wanneer de Richtlijn Solvabiliteit II van toepassing is, geen toezicht wordt gehouden, zoals vandaag het geval is. Er kunnen wel eisen gesteld worden, zoals een registratie.

Dans ses notes, la CBFA fait en outre régulièrement allusion aux mesures à prendre au cours des phases 2 et 3 de la transposition. La Commission suppose que les notes présentées aujourd'hui doivent être considérées comme faisant partie de la phase 1, mais souhaiterait davantage de précisions sur la suite du calendrier et sur la manière dont les phases 2 et 3 seront concrétisées. Elle demande également que soit clarifiée la question de savoir si ces 'phases 2 et 3 belges' correspondent aux 'mesures de niveau 2' et 'orientations de niveau 3' européennes. Dès lors que la teneur des phases ultérieures au niveau européen n'est pas encore connue à l'heure actuelle, la Commission se réserve le droit d'émettre un nouvel avis sur le sujet si la mise en œuvre de la décision de principe de lever ou non certaines options le nécessite.

Enfin, la Commission insiste pour que la CBFA prévoie les mesures transitoires nécessaires et adéquates lors de l'élaboration du régime basé sur les options retenues.

C. Observations concernant la note d'orientation relative aux options avec impact majeur contenues dans la directive

- article 4

Cet article permet aux Etats membres d'établir un régime *de minimis* pour les assureurs qui satisfont à certaines conditions (les 'très petits' assureurs). La directive Solvabilité II ne s'applique pas à ces assureurs, de sorte que ceux-ci ne sont pas soumis à des règles au niveau européen. Les Etats membres peuvent élaborer un régime spécifique pour ces assureurs. La note de la CBFA suggère de prévoir un régime 'light' pour ces entreprises d'assurances, qui seraient tenues de respecter des exigences du pilier I et du pilier II ainsi que les dispositions relatives à la protection des consommateurs. Le contenu de ce régime n'est pas développé dans les notes présentées.

Il s'agit là d'un des points les plus importants sur lesquels les Etats membres doivent prendre position et pour lesquels ils doivent instaurer une réglementation nationale. La Commission demande que soit déterminée avec le plus grand soin la façon de couler les exigences des différents piliers dans un régime *de minimis* et que des périodes transitoires soient prévues. L'on pourrait également établir une distinction entre les assureurs qui, à l'heure actuelle, sont déjà soumis à un contrôle et les assureurs qui, à ce jour, ne le sont pas encore. Il se pourrait, pour ces derniers, que les profits sociaux globaux liés au contrôle soient inférieurs aux coûts du contrôle. L'on pourrait prévoir que ces assureurs, même si la directive Solvabilité II est applicable, ne soient pas soumis à un contrôle, comme tel est le cas actuellement. Des exigences, comme un enregistrement, peuvent en revanche leur être imposées.

Voor de huidige reeds aan toezicht onderworpen maar onder Richtlijn Solvabiliteit II vrijgestelde verzekeraars zou voor het regime dat de CBFA zou uitwerken, minstens een overgangperiode moeten gelden die het dubbel bedraagt van de overgangperiode voor de verzekeraars die wel onderworpen zijn aan Richtlijn Solvabiliteit II (niet alleen omdat vandaag het volledige corpus iuris nog niet gekend is maar ook omwille van het ingrijpende, complexe en onstabiele karakter van Richtlijn Solvabiliteit II).

Ook het regime dat zou toegepast worden voor nieuwe verzekeraars die geen snelle groei voorzien, kan nog niet beoordeeld worden vermits het door de CBFA nog niet bepaald is. De Commissie vraagt dat de CBFA bij het uitwerken van dit regime voor ogen zou houden dat vernieuwing in de sector mogelijk moet blijven. Vaak kan door kleine verzekeraars, vooral diegene die handelen onder de vorm van een onderlinge verzekeringsvereniging of -maatschappij, geëxperimenteerd worden in nieuwe producten en is op die manier innovatie mogelijk.

Tenslotte wordt opgemerkt dat, ongeacht wanneer of welk regime wordt ingevoerd, het niet meer dan fair zou zijn dat er minstens één kwantitatieve impactstudie aan vooraf gaat, zoals ook uitvoerig (vijfmaal) is gebeurd voor de reglementering van de aan Solvency II onderworpen verzekeringsondernemingen.

De Commissie vraagt dat ze op de hoogte wordt gehouden van de maatregelen die zullen genomen worden en herhaalt in het bijzonder ook voor dit punt haar vraag om geconsulteerd te worden bij de verdere Solvency II-procedures.

- artikel 51, voorlaatste alinea van lid 2

Deze optie betreft de mogelijkheid om geen publicatie te eisen van bepaalde elementen in het rapport over de solvabiliteit en de financiële positie van een verzekeringsonderneming.

De Commissie meent dat het zeker zinvol is deze optie te lichten. Het is ook nog niet duidelijk welke overgangstermijnen in de Omnibus II-richtlijn (voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van de richtlijnen 2003/71/EG en 2009/138/EG wat de bevoegdheden van de Europese autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen en van de Europese autoriteit voor effecten en markten betreft, dd. 19/1/2011) zullen bepaald worden. Tegelijkertijd is het mogelijk dat Omnibus II deze publicatieovergangstermijn (gedeeltelijk) zinloos maakt. Het lijkt raadzaam in een verder stadium deze publicatieovergangstermijn af te stemmen op de over-

S'agissant des assureurs actuels qui sont déjà soumis à un contrôle mais bénéficieraient de la dispense prévue par la directive Solvabilité II, il conviendrait que le régime à élaborer par la CBFA prévoit au moins une période transitoire deux fois plus longue que celle applicable aux assureurs qui sont soumis aux dispositions de la directive Solvabilité II (non seulement parce que le corpus iuris complet n'est pas encore connu à l'heure actuelle, mais également en raison du caractère fondamental, complexe et encore instable des règles contenues dans la directive Solvabilité II).

Le régime qui serait appliqué aux nouveaux assureurs n'escomptant pas une croissance rapide ne peut pas davantage être évalué à ce stade puisqu'il n'a pas encore été établi par la CBFA. La Commission demande que la CBFA soit attentive, lors de l'élaboration de ce régime, à ce que l'innovation dans le secteur reste possible. Souvent, les petits assureurs, surtout ceux qui sont constitués sous la forme d'une association ou société d'assurances mutuelles, peuvent expérimenter de nouveaux produits et, de cette manière, permettre les innovations.

Enfin, il convient d'observer que, quel que soit le régime adopté et le moment où il sera introduit, il serait à tout le moins opportun de le faire précéder d'au moins une étude d'impact quantitative, comme tel a été le cas (à cinq reprises) pour la réglementation applicable aux entreprises d'assurances soumises à la directive Solvabilité II.

La Commission demande à être tenue informée des mesures qui seront prises et réitére, en particulier pour ce point, son souhait d'être consultée sur les autres procédures Solvabilité II.

- article 51, avant-dernier alinéa du paragraphe 2

Cette option concerne la possibilité de ne pas exiger la publication de certains éléments dans le rapport sur la solvabilité et la situation financière d'une entreprise d'assurances.

La Commission estime qu'il est certainement judicieux de lever cette option. Mais l'on ne sait pas encore à l'heure actuelle quelles seront les périodes transitoires prévues par la directive Omnibus II (proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant les directives 2003/71/CE et 2009/138/CE en ce qui concerne les compétences de l'autorité européenne des marchés financiers et de l'autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles, datée du 19 janvier 2011). Il est également possible que la directive Omnibus II ôte (partiellement) son sens à cette période transitoire en matière de publication. Il semble opportun d'aligner, à un stade ulté-

gangstermijnen in Omnibus II.

- artikel 129, 3 tweede alinea

De Richtlijn Solvabiliteit II vereist dat het minimumkapitaalvereiste tussen 25 % en 45 % moet bedragen van het solvabiliteitskapitaalvereiste. Gedurende een overgangsperiode (tot 31 oktober 2014) kunnen de Lidstaten toelaten dat de toezichthouders vragen dat die percentages uitsluitend worden toegepast op het solvabiliteitskapitaalvereiste dat volgens de standaardformule wordt berekend.

Deskundigen van de Commissie zijn het eens met het lichten van deze optie (althoewel niet duidelijk is of het echt een optie is), omdat er redelijkerwijs van kan worden uitgegaan dat interne modellen meer dan één jaar zullen nodig hebben vooraleer ze volledig en stabiel zijn. Bovendien moeten de verdere werkzaamheden van Omnibus II worden afgewacht.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars daarentegen zijn het niet eens met het lichten van deze optie. Zij vragen dat het minimumkapitaalvereiste zou berekend worden op het solvabiliteitskapitaalvereiste. Zij zijn van oordeel dat van zodra een intern model is goedgekeurd en uitgewerkt in overleg met de toezichthouders, het minimumkapitaalvereiste gebaseerd op het solvabiliteitskapitaalvereiste van dat model voldoende stabiliteitswaarborgen zou moeten bieden. Bovendien menen zij dat het feit dat de optie geboden wordt tot 31 oktober 2014 een ongelijkheid teweegbrengt tussen ondernemingen die hun intern model een eerste keer toepassen vóór die datum en onderneming die hun intern model na die datum voor het eerst toepassen.

- artikel 133, lid 3

Deze optie laat de Lidstaten toe de beleggingsvrijheid te beperken voor tak23-verrichtingen. De CBFA stelt dat het 'prudent person'-principe geldt, waarvoor maatregelen van niveau 2 en 3 zullen genomen worden. De CBFA stelt voor de optie te lichten door een bevoegdheid terzake te geven aan de Koning.

De Commissie wijst er op dat die maatregelen van niveau 2 en de richtsnoeren van niveau 3 nog niet gekend zijn en dat deze inderdaad misschien een oplossing kunnen bieden zonder dat er daarvoor Belgische specifieke regels dienen uitgevaardigd te worden. Er dient ook rekening gehouden te worden met consumenten die willen investeren in tak23-producten die meer dynamisch zijn en dus ook risicovoller. De vertegenwoordigers van de verzeke-

riër, deze periode transitoire in materie van publicatie op les périodes transitoires prévues par la directive Omnibus II.

- article 129, paragraphe 3, deuxième alinéa

La directive Solvabilité II exige que le minimum de capital requis soit compris entre 25 % et 45 % du capital de solvabilité requis. Pendant une période transitoire (jusqu'au 31 octobre 2014), les Etats membres peuvent autoriser leurs autorités de contrôle à demander que ces pourcentages soient appliqués sur le capital de solvabilité requis calculé sur la base de la formule standard unique.

Certains experts de la Commission sont d'accord avec la levée de cette option (bien qu'il ne soit pas sûr qu'il s'agisse bien d'une option), parce que l'on peut raisonnablement considérer qu'il faudra plus d'un an avant que les modèles internes soient complets et stables. Il convient en outre d'attendre l'issue des autres travaux menés dans le cadre de la directive Omnibus II.

Les représentants des assureurs sont, en revanche, opposés à la levée de cette option. Ils demandent que le minimum de capital requis soit calculé sur la base du capital de solvabilité requis. Ils considèrent qu'à partir du moment où un modèle interne est approuvé et développé en concertation avec les autorités de contrôle, le minimum de capital requis basé sur le capital de solvabilité requis conformément à ce modèle devrait offrir des garanties suffisantes en termes de solvabilité. Ils estiment en outre que le fait que l'option soit offerte jusqu'au 31 octobre 2014 engendre une inégalité entre les entreprises qui appliquent pour la première fois un modèle interne avant cette date et celles qui appliquent pour la première fois un modèle interne après cette date.

- article 133, paragraphe 3

Cette option permet aux Etats membres de limiter la liberté d'investissement pour les opérations de la branche 23. La CBFA affirme que le principe de 'prudent person' est applicable et qu'il fera l'objet de mesures de niveau 2 et 3. Elle propose de lever l'option en donnant une habilitation au Roi en la matière.

La Commission fait observer que les mesures de niveau 2 et les orientations de niveau 3 ne sont pas encore connues et que celles-ci pourront en effet peut-être apporter une solution sans que des règles spécifiques doivent être édictées sur le plan belge. Il convient également de tenir compte des consommateurs qui souhaitent investir dans des produits de la branche 23, lesquels sont plus dynamiques et, dès lors, plus risqués. Les représentants des entre-

ringsondernemingen zijn van mening dat wanneer de verzekeringnemers volledige en transparante informatie krijgen, het om een individuele, bewuste keuze van de verzekeringnemer gaat en de maatregelen op niveau 2 en 3 zouden moeten volstaan om hen de vereiste bescherming te bieden. Ook de concurrentiepositie van de Belgische ondernemingen dient bij het nemen van maatregelen in acht genomen te worden.

Voor deze problematiek zou het zinvol zijn rekening te houden met de bevoegdheden die aan EIOPA¹ (Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen) zijn gegeven in Verordening 1094/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010.

Er wordt verwezen naar artikel 9 van deze Verordening, dat de taken van de EIOPA omschrijft in verband met consumentenbescherming en financiële activiteiten.

De Autoriteit speelt een leidende rol bij het bevorderen van transparantie, eenvoud en billijkheid op de markt voor financiële producten of diensten aan consumenten in de gehele interne markt, onder meer door:

- het verzamelen en analyseren van en het verslag uitbrengen over consumententrends;
- het evalueren en coördineren van financiële kennis van de bevoegde autoriteiten en van de door hen genomen educatieve initiatieven;
- de ontwikkeling van opleidingsnormen voor de industrie; en
- bij te dragen aan de ontwikkeling van gemeenschappelijke openbaarmakingsregels.

De Autoriteit oefent toezicht uit op nieuwe en bestaande financiële activiteiten en kan richtsnoeren vaststellen en aanbevelingen doen om de veiligheid en de soliditeit van markten alsmede convergentie van de reguleringspraktijk te bevorderen.

prises d'assurances sont d'avis qu'à partir du moment où l'information fournie aux preneurs d'assurance est complète et transparente, il s'agit dans le chef de ces derniers d'un choix individuel, opéré en connaissance de cause, et que les mesures de niveau 2 et 3 devraient suffire pour leur apporter la protection requise. La compétitivité des entreprises belges doit également être prise en compte lors de l'adoption des mesures.

En ce qui concerne cette problématique, il serait judicieux de tenir compte des compétences qui ont été dévolues à l'EIOPA² (l'Autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles) par le règlement 1094/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010.

Ce règlement définit, en son article 9, les tâches de l'EIOPA en ce qui concerne la protection des consommateurs et les activités financières.

L'Autorité assume un rôle prépondérant dans la promotion de la transparence, de la simplicité et de l'équité sur le marché des produits ou des services financiers, dans l'ensemble du marché intérieur, notamment en:

- recueillant, analysant et rapportant les tendances de consommation;
- évaluant et coordonnant des initiatives d'éducation et d'initiation financières prises par les autorités compétentes;
- élaborant des normes de formation pour les professionnels du secteur ; et
- contribuant au développement de règles communes en matière d'information.

L'Autorité exerce une surveillance sur les activités financières existantes et nouvelles et peut adopter des orientations et des recommandations en vue de promouvoir la sécurité et la santé des marchés et la convergence des pratiques réglementaires.

¹ Dezelfde bevoegdheden zijn ook verleend aan EBA en ESMA, via de bepalingen in de Verordening 1093/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 tot oprichting van de Europese Bankautoriteit en in de Verordening 1095/2010 van 24 november 2010 tot oprichting van de Europese Autoriteit voor effecten en markten.

² Les mêmes compétences ont été attribuées à l'EBA et à l'ESMA par les dispositions du règlement 1093/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 instituant l'Autorité bancaire européenne et du règlement 1095/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 instituant l'Autorité européenne des marchés financiers

De Autoriteit kan tevens waarschuwingen geven ingeval een financiële activiteit een ernstige bedreiging vormt voor haar in de Verordening vastgestelde doelstellingen. De Autoriteit richt een Commissie financiële innovatie op.

De Autoriteit kan in bepaalde gevallen en onder specifieke voorwaarden bepaalde financiële activiteiten tijdelijk verbieden of beperken als zij een bedreiging vormen voor het ordelijk functioneren en de integriteit van de financiële markten of de stabiliteit van het gehele financiële systeem van de Unie of een deel ervan.

- artikel 200, lid 3

Dit artikel is overgenomen uit Richtlijn 87/344 dat bepaalt in artikel 3, 2, (b): *"de onderneming vertrouwt de schade-regeling van de branche rechtsbijstand toe aan een juridisch zelfstandige onderneming. Deze onderneming wordt vermeld in de afzonderlijke overeenkomst of het afzonderlijke hoofdstuk bedoeld in lid 1. Wanneer deze juridisch zelfstandige onderneming banden heeft met een onderneming die één of meer andere branches genoemd onder A van de bijlage van Richtlijn 73/239/EEG beoefent, mogen de medewerkers van deze onderneming die zich bezig houden met de regeling van schadegevallen of met het geven van juridische adviezen betreffende de regeling van schadegevallen, niet terzelfder tijd voor de andere onderneming dezelfde of een soortgelijke werkzaamheid uitoefenen. De Lidstaten kunnen voorts dezelfde beperking opleggen aan de leden van het leidinggevend orgaan"*

De term 'leidinggevend orgaan' is in Richtlijn Solvabiliteit II vervangen door 'bestuurlijk, beleidsbepalend of toezichthoudend orgaan' zoals bepaald in artikel 40 van de Richtlijn Solvabiliteit II.

De CBFA stelt voor de optie te lichten, maar de mogelijkheid te voorzien om er op grond van het proportionaliteitsbeginsel van af te wijken. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen dat de rechtsbijstandverzekeraars van de CBFA verduidelijking zouden krijgen bij de draagwijdte en de juiste inhoud van artikel 200, lid 3.

Aangezien het een 'oude' optie betreft, vraagt de Commissie zich af of het lichten van deze optie te maken heeft met de enige wijziging die Solvency II hier aanbrengt, zijnde de vervanging van de term 'leidinggevend orgaan' door 'bestuurlijk, beleidsbepalend of toezichthoudend orgaan'. Indien dat zo is, is er een ruimere discussie nodig over de preciese inhoud en draagwijdte van de omzetting van de term 'leidinggevend orgaan' naar het begrip 'bestuurlijk, beleidsbepalend of toezichthoudend orgaan'.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemin-

L'Autorité peut également émettre des alertes lorsqu'une activité financière constitue une menace grave pour les objectifs visés dans le règlement précité. L'Autorité instaure un comité de l'innovation financière.

L'Autorité peut, dans certains cas et dans des conditions spécifiques, interdire ou restreindre temporairement certaines activités financières qui menacent le bon fonctionnement et l'intégrité des marchés financiers ou la stabilité globale ou partielle du système financier dans l'Union.

- article 200, paragraphe 3

Cet article provient de la directive 87/344, qui dispose en son article 3, paragraphe 2, (b), ce qui suit : *"l'entreprise doit confier la gestion des sinistres de la branche "protection juridique" à une entreprise juridiquement distincte. Il est fait mention de cette entreprise dans le contrat distinct ou le chapitre distinct visé au paragraphe 1. Si cette entreprise juridiquement distincte est liée à une autre entreprise qui pratique l'assurance d'une ou de plusieurs autres branches mentionnées au point A de l'annexe de la directive 73/239/CEE, les membres du personnel de cette entreprise qui s'occupent de la gestion des sinistres ou des conseils juridiques relatifs à cette gestion ne peuvent pas exercer en même temps la même activité ou une activité semblable pour l'autre entreprise. En outre, les Etats membres peuvent imposer les mêmes exigences pour les membres de l'organe de direction"*.

Le terme 'organe de direction' a été remplacé dans la directive Solvabilité II par le concept 'organe d'administration, de gestion ou de contrôle', que l'on trouve à l'article 40 de cette directive.

La CBFA propose de lever l'option, mais de prévoir la possibilité d'y déroger en vertu du principe de proportionnalité. Les représentants des entreprises d'assurances demandent que les assureurs de protection juridique se voient préciser par la CBFA la portée et la teneur exacte de l'article 200, paragraphe 3.

Etant donné qu'il s'agit d'une 'ancienne' option, la Commission se demande si la levée de cette option est due à la seule modification apportée par la directive Solvabilité II, à savoir le remplacement du terme 'organe de direction' par 'organe d'administration, de gestion ou de contrôle'. Si tel est le cas, une discussion plus large sur la portée de la transformation du terme 'organe de direction' en 'organe d'administration, de gestion ou de contrôle' et sur la teneur exacte de cette notion s'impose.

Les représentants des entreprises d'assurances observent

gen stellen dat de 'oude' optie niet gelicht was en hebben vragen bij het voorstel van de CBFA om deze optie thans te lichten.

Zij wijzen er op dat de bepalingen van artikel 200, lid 3 slechts van toepassing zijn wanneer het schadebeheer rechtsbijstand wordt toevertrouwd aan een juridisch zelfstandige onderneming. Waar de Richtlijn Solvabiliteit II bepaalt dat de Lidstaten dezelfde beperking kunnen opleggen aan de leden van het bestuurlijk, beleidsbepalend of toezichthoudend orgaan, worden de leden van het bestuurlijk, beleidsbepalend of toezichthoudend orgaan van de juridisch zelfstandige onderneming bedoeld en niet van de verzekeringsonderneming die het schadebeheer heeft toevertrouwd aan deze onderneming, zoals de Oriëntatienota laat verstaan.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen stellen dat het cumulverbod voor een verzekeraar die het schadebeheer rechtsbijstand toevertrouwt aan een juridisch zelfstandige onderneming omwille van verscheidene redenen niet kan toegepast worden. Zij stellen dat vanaf een bepaald hiërarchisch niveau de beslissingsbevoegdheden convergeren, in het bijzonder op het niveau van het Directiecomité en van de Raad van Bestuur. Het is dan niet meer mogelijk de beslissingsbevoegdheid op te splitsen. Verder wijzen deze vertegenwoordigers er op dat het Directiecomité en de Raad van Bestuur zich niet bezig houden met het schadebeheer inzake rechtsbijstand. Zij geven hierover ook geen juridische adviezen. Tenslotte verwijzen ze naar andere instrumenten die de ondernemingen aanwenden om belangenconflicten te voorkomen, zoals gedragscodes en procedures voor het omgaan met belangenconflicten.

- artikel 216, 1

Met deze optie kunnen de Lidstaten hun toezichthouders toelaten om nationaal sub-groepstoezicht te organiseren voor Europese verzekeringsgroepen mits het naleven van bepaalde in de richtlijn vastgelegde voorwaarden. Dat toezicht kan beperkt worden. De CBFA stelt voor de optie te lichten om geval per geval en 'conform de door haar vastgestelde criteria' te beslissen welk toezicht uitgeoefend wordt. De Commissie meent dat het de rechtszekerheid ten goede zou komen indien de CBFA ook zou verduidelijken welke bepalingen dan zouden gelden voor dat eventuele toezicht.

De Commissie wijst er op dat de Richtlijn Solvabiliteit II, in lid 7 bepaalt dat de Europese Commissie uitvoeringsmaatregelen kan nemen waarin nadere invulling wordt gegeven aan de omstandigheden waaronder het besluit tot nationaal 'subgroepstoezicht' kan worden genomen en dat deze uitvoeringsmaatregelen voorlopig niet gepland zijn.

que l'ancienne option n'était pas levée et s'interrogent sur la proposition de la CBFA de lever désormais cette option.

Ils font observer que les dispositions de l'article 200, paragraphe 3, ne sont applicables qu'à la gestion des sinistres de la protection juridique par une entreprise juridiquement distincte. Lorsque la directive Solvabilité II prévoit que les Etats membres peuvent imposer les mêmes exigences aux membres de l'organe d'administration, de gestion ou de contrôle, il s'agit bien des membres de l'organe d'administration, de gestion ou de contrôle de l'entreprise juridiquement distincte, et non de ceux de l'entreprise d'assurances qui a confié la gestion des sinistres à cette entreprise, comme le laisse entendre la note d'orientation.

Les représentants des entreprises d'assurances soutiennent que l'interdiction de cumul pour un assureur qui confie la gestion des sinistres relevant de la protection juridique à une entreprise juridiquement distincte ne peut, pour diverses raisons, être appliquée. Ils affirment qu'à partir d'un certain niveau hiérarchique, les pouvoirs de décision convergent, en particulier au niveau du comité de direction et du conseil d'administration. Il n'est alors plus possible de scinder le pouvoir de décision. Ces représentants soulignent en outre que le comité de direction et le conseil d'administration ne s'occupent pas de la gestion des sinistres relevant de la protection juridique. Ils ne fournissent pas non plus de conseils juridiques à ce sujet. Enfin, ces représentants précisent que les entreprises mettent en place d'autres outils pour prévenir les conflits d'intérêts, citant, à titre d'exemple, les codes de conduite et les processus en matière de règlement de conflits d'intérêts.

- article 216, paragraphe 1

Cette option donne la possibilité aux Etats membres d'autoriser leurs autorités de contrôle à organiser un 'contrôle sous-groupe' au niveau national pour les groupes d'assurances européens, moyennant le respect de certaines conditions fixées par la directive. Ce contrôle peut être limité. La CBFA propose de lever l'option pour décider au cas par cas, 'en fonction de critères fixés par l'autorité de contrôle', ce qu'il convient de faire en termes de contrôle. La Commission estime qu'il serait bon pour la sécurité juridique que la CBFA précise également quelles dispositions s'appliqueraient à ce contrôle éventuel.

La Commission souligne que la directive Solvabilité II prévoit, au paragraphe 7 du même article, que la Commission européenne peut arrêter des mesures d'exécution précisant les circonstances dans lesquelles la décision d'instaurer un 'contrôle sous-groupe' au niveau national peut être prise, et que ces mesures d'exécution ne sont provisoirement pas envisagées.

- artikel 225, 2

In het geval een verbonden onderneming haar hoofdkantoor heeft in een andere lidstaat dan die waarvoor de groepssolvabiliteit wordt berekend, kan er bij de berekening van de solvabiliteit van de verbonden onderneming rekening gehouden worden met het solvabiliteitskapitaalvereiste en het in aanmerking komend eigen vermogen voorgeschreven door die andere lidstaat. Artikel 225 laat de Lidstaten toe de berekeningswijze uit te werken. De CBFA stelt voor om in de wet de mogelijkheid te vermelden rekening te houden met de op soloniveau gedefinieerde kapitaalsvereisten (maar vermeldt in haar nota niet dat er ook rekening zal gehouden worden met het in aanmerking komend eigen vermogen). Zij stelt voor een berekeningswijze geval per geval uit te werken in functie van nog vast te leggen maar vandaag niet gekende criteria. De Commissie meent dat het de rechtszekerheid ten goede zou komen indien de CBFA ook zou verduidelijken welke criteria zouden gelden voor dat eventuele toezicht.

- artikel 227, 1, tweede alinea

Dit artikel betreft verbonden ondernemingen van derde landen en is gelijklopend van opzet als art. 225. CBFA stelt voor dezelfde logica te volgen. De Commissie meent dat het ook in die gevallen de rechtszekerheid ten goede zou komen indien de CBFA zou verduidelijken welke bepalingen dan zouden gelden voor dat eventuele toezicht.

- artikel 258, 1, 4de alinea

De vierde alinea van dit artikel stelt dat de Lidstaten bepalen welke maatregelen hun toezichthouders kunnen nemen ten aanzien van verzekeringsholdings. De CBFA stelt voor dezelfde maatregelen te nemen als op soloniveau, die tijdens fases 2 en 3 van de omzetting worden vastgesteld.

De Commissie merkt op dat de Lidstaten niet kunnen kiezen óf ze maatregelen zullen bepalen, maar slechts welke maatregelen ze zullen bepalen. Bij de keuze van de CBFA voor minstens dezelfde maatregelen als deze die gelden op soloniveau, stelt de Commissie de vraag of dit wel pertinent is voor een verzekeringsholding die niet aan (hetzelfde) prudentieel toezicht is onderworpen. De Commissie vraagt dat duidelijkheid zou geboden worden over de diverse implicaties van deze maatregelen. Bovendien dient rekening te worden gehouden met de werkzaamheden tot wijziging van de financiële conglomeratenrichtlijn en de voorgestelde regeling voor de gemengde financiële holding. Voorts moet geëvalueerd worden wat de gevolgen kunnen zijn indien andere lidstaten geen maatregelen zouden nemen. Er is dan de mogelijkheid dat holdings zich in die andere lidstaten vestigen waardoor het groepstoezicht

- article 225, deuxième alinéa

Lorsqu'une entreprise liée a son siège social dans un Etat membre différent de celui de l'entreprise pour laquelle le calcul de la solvabilité du groupe est effectué, il peut être tenu compte, lors du calcul de la solvabilité de l'entreprise liée, du capital de solvabilité requis et des fonds propres éligibles pour le couvrir, tels que définis dans cet autre Etat membre. L'article 225 permet aux Etats membres d'élaborer le mode de calcul. La CBFA propose de prévoir, dans la loi, la possibilité de tenir compte des exigences de capital définies au niveau solo (mais n'indique pas dans sa note qu'il sera également tenu compte des fonds propres éligibles). Elle propose d'élaborer un mode de calcul au cas par cas en fonction de critères à fixer, non encore connus aujourd'hui. La Commission estime qu'il serait bon pour la sécurité juridique que la CBFA précise également quels critères s'appliqueraient à ce contrôle éventuel.

- article 227, paragraphe 1, deuxième alinéa

Cet article concerne les entreprises liées de pays tiers et est similaire, en termes d'objectif, à l'article 225. La CBFA propose de suivre la même logique. La Commission estime que, dans ce cas également, il serait bon pour la sécurité juridique que la CBFA précise quelles dispositions s'appliqueraient au contrôle éventuel.

- article 258, paragraphe 1, quatrième alinéa

Le quatrième alinéa du paragraphe 1 de cet article prévoit que les Etats membres déterminent les mesures que leurs autorités de contrôle peuvent prendre à l'égard des sociétés holdings d'assurances. La CBFA propose de prendre au moins les mêmes mesures qu'au niveau solo, lesquelles seront fixées au cours des phases 2 et 3 de la transposition.

La Commission fait observer que les Etats membres ne peuvent pas choisir s'ils détermineront des mesures, mais uniquement quelles mesures ils détermineront. S'agissant du choix de la CBFA de prendre au moins les mêmes mesures qu'au niveau solo, la Commission se demande si cela est bien pertinent pour une société holding d'assurances qui n'est pas soumise au (même) contrôle prudentiel. La Commission demande que des précisions soient fournies quant aux diverses implications de ces mesures. Il y a lieu, par ailleurs, de tenir compte des travaux visant à modifier la directive sur les conglomerats financiers, ainsi que du régime proposé pour la compagnie financière mixte. Il convient en outre d'évaluer ce que pourraient être les conséquences de l'absence de prise de mesures par d'autres Etats membres. Il serait dans ce cas possible que des sociétés holdings s'établissent dans ces

wordt uitgeoefend in de lidstaat van de verzekeringsmoeder zonder 'verhaal' op de holding.

De Commissie wijst er op dat in artikel 258, 3 van de Richtlijn Solvabiliteit II, wordt aangekondigd dat de Europese Commissie uitvoeringsmaatregelen kan nemen waarin nadere invulling wordt gegeven aan bedoelde handhavingsmaatregelen en de coördinatie hiervan, maar dat deze uitvoeringsmaatregelen voorlopig niet gepland zijn. De Commissie vraagt de CBFA desalniettemin rekening te houden met de harmonisatiedoelstellingen van de Interne Markt bij het uitwerken van deze handhavingsmaatregelen.

- artikel 275, 1

Dit is één van de artikelen die niet opgenomen zijn in de lijst van artikel 309 Richtlijn Solvency II.

Deze optie stemt overeen met artikel 10 van richtlijn 2001/17/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2001 betreffende de sanering en de liquidatie van verzekeringsondernemingen. Het betreft de regeling van de voorrechten. Bij de omzetting van die richtlijn naar de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen is ervoor gekozen deze opties te lichten.

De CBFA stelt voor om tot een regeling te komen die nauw bij de huidige regeling aansluit, en meent dat de richtlijn met betrekking tot optie a) zou moeten bepalen dat de betrokken activa tegelijkertijd de technische voorzieningen, de "Cost of Capital" en het solvabiliteitskapitaalvereiste dekken, wat een betrouwbaarheidsgraad van 99,5 % zou opleveren.

De Commissie wijst er op dat de richtlijn deze bepaling (namelijk uitbreiding van het begrip technische voorzieningen) niet omvat maar enkel de opties a) en b). Zij verwijst ook naar de voorschriften ter berekening van de technische voorzieningen, in de artikelen 76-86, en naar de nog te nemen uitvoeringsmaatregelen. Deze bepalingen stellen dat de technische voorzieningen op een prudente, betrouwbare en objectieve wijze moeten berekend worden. De Commissie vraagt op welke manier de CBFA dan concreet tot een regeling zal komen die nauw aansluit bij de huidige regeling zonder afbreuk te doen aan de letter en de geest van de Richtlijn Solvabiliteit II. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen nemen akte van dit standpunt van de CBFA en stellen dat zij de toezichthouders zullen melden dat zij bereid zijn besprekingen te voeren over oplossingen die zouden leiden tot een hogere betrouwbaarheidsgraad.

De Commissie vraagt dat zij tevens verder geraadpleegd

autres Etats membres, de sorte que le contrôle du groupe serait exercé dans l'Etat membre de l'entreprise d'assurances mère sans recourir à la société holding.

La Commission souligne que l'article 258, paragraphe 3, de la directive Solvabilité II annonce que la Commission européenne peut arrêter des mesures d'exécution pour préciser la teneur des mesures visant au respect des dispositions applicables et assurer leur coordination, mais que ces mesures d'exécution ne sont provisoirement pas envisagées. La Commission demande néanmoins à la CBFA de tenir compte des objectifs d'harmonisation du Marché intérieur lors de l'élaboration de ces mesures visant au respect des dispositions applicables.

- article 275, paragraphe 1

Il s'agit d'un des articles qui ne figurent pas dans la liste de l'article 309 de la directive Solvabilité II.

Les options contenues dans cette disposition correspondent à celles énoncées à l'article 10 de la directive 2001/17/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 mars 2001 concernant l'assainissement et la liquidation des entreprises d'assurances. Elles concernent le régime des privilèges. Lors de la transposition de cette directive par la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, il a été décidé de lever ces options.

La CBFA propose d'établir un régime proche du régime actuel et estime que, pour ce faire, la directive aurait dû prévoir dans l'option a) que les actifs représentatifs couvrent à la fois les provisions techniques, le "Cost of Capital" et le capital de solvabilité requis, ce qui aurait donné un niveau de confiance de 99,5 %.

La Commission fait observer que la directive ne comporte pas cette disposition (à savoir l'élargissement de la notion de provisions techniques), mais uniquement les options a) et b). Elle renvoie également aux règles de calcul des provisions techniques, énoncées aux articles 76 à 86, et aux mesures d'exécution qui doivent encore être prises. Ces dispositions prévoient que les provisions techniques doivent être calculées d'une manière prudente, fiable et objective. La Commission demande de quelle manière la CBFA arrivera concrètement à établir un régime proche du régime actuel sans porter atteinte à la lettre et à l'esprit de la directive Solvabilité II. Les représentants des entreprises d'assurances prennent acte de cette position de la CBFA et indiquent qu'ils informeront les autorités de contrôle qu'ils sont disposés à discuter de solutions qui permettraient d'obtenir un niveau de confiance plus élevé.

La Commission demande à être consultée ultérieurement

wordt in verband met nadere voorstellen hieromtrent.

- artikel 304

Deze optie laat toe in de standaardformule met betrekking tot het solvabiliteitskapitaalvereiste, de kapitaalvereisten, onder bepaalde voorwaarden, te verminderen indien pensioenuitkeringen worden aangeboden. Dat maakt het mogelijk rekening te houden met de looptijd van de verbintenissen van de verzekeringsonderneming.

De Commissie begrijpt dat de CBFA, met het oog op een level playing field met buitenlandse ondernemingen, deze optie licht voor ondernemingen onder haar toezicht, maar vraagt dat de CBFA zou verduidelijken of deze optie gelicht wordt voor beide in punt 1 a) en 1 b) geviseerde ondernemingen rekening houdend met de huidige en toekomstige noden van de pensioenmarkt.

D. Bemerkingen bij de Oriëntatienota over de in de richtlijn geboden opties met een kleine impact of zonder impact

- artikel 181, 2

Dit is één van de artikelen die niet opgenomen zijn in de lijst van artikel 309 Richtlijn Solvency II.

Deze optie laat Lidstaten toe om te eisen dat de verzekeraar de toezichthouder in kennis stelt van de algemene en bijzondere voorwaarden van verplichte verzekeringen vooraleer deze producten op de markt gebracht worden. De CBFA stelt voor deze optie te lichten.

De Commissie erkent het belang van deze verplichting voor de consument, inzonderheid voor overeenkomsten die uitgaan van ondernemingen die in België optreden in het kader van de vrijheid van vestiging of de vrijheid van dienstverlening.

De vertegenwoordigers van de verzekeraars zijn van oordeel dat het om een optie gaat met een belangrijke impact, die veel verder gaat dan de huidige regeling van systematische mededeling die enkel betrekking heeft op de algemene en speciale voorwaarden doch niet op de bijzondere voorwaarden. Het behoud van deze verplichting tot mededeling van de voorwaarden van verplichte verzekeringen, zal belangrijke gevolgen hebben voor de ontwikkeling van nieuwe producten en voor de snelheid waarmee deze producten op de markt zullen kunnen gebracht worden. In dat opzicht vragen deze vertegenwoordigers dat aan de toezichthouder een zeer korte reageertermijn (24 uren) zou opgelegd worden.

Deskundigen wijzen erop dat deze optie interpreteren in de zin dat aan de toezichthouder het recht wordt toege-

sur les propositions plus concrètes élaborées à ce sujet.

- article 304

Cette option permet de diminuer, sous certaines conditions, les exigences de capital dans la formule standard relative au capital de solvabilité requis, si des prestations de retraite sont fournies. Il est ainsi possible de tenir compte de la durée des engagements de l'entreprise d'assurances.

La Commission comprend que la CBFA, soucieuse de préserver un *level playing field* avec les entreprises étrangères, lève cette option pour les entreprises soumises à son contrôle, mais demande que la CBFA précise si cette option est levée simultanément pour les entreprises visées aux points 1 a) et 1 b), compte tenu des nécessités actuelles et futures du marché des pensions.

D. Observations concernant la note d'orientation relative aux options avec impact mineur ou sans impact contenues dans la directive

- article 181, paragraphe 2

Il s'agit d'un des articles qui ne figurent pas dans la liste de l'article 309 de la directive Solvabilité II.

Cette option permet aux Etats membres d'exiger que l'assureur communique à l'autorité de contrôle les conditions générales et particulières des assurances obligatoires avant de mettre ces produits sur le marché. La CBFA propose de lever cette option.

La Commission reconnaît l'importance de cette obligation pour le consommateur, en particulier dans le cas de contrats qui émanent d'entreprises opérant en Belgique dans le cadre de la liberté d'établissement ou de la libre prestation de services.

Les représentants des assureurs sont d'avis qu'il s'agit d'une option avec impact important, qui va beaucoup plus loin que le régime actuel de communication systématique, lequel porte uniquement sur les conditions générales et spéciales et non sur les conditions particulières. Le maintien de cette obligation de communication des conditions des assurances obligatoires aura des effets significatifs sur le développement de nouveaux produits ainsi que sur la rapidité avec laquelle ces produits pourront être mis sur le marché. A cet égard, ces représentants demandent qu'un délai de réaction très court (24 heures) soit imposé à l'autorité de contrôle.

Des experts font observer qu'interpréter cette option comme conférant à l'autorité de contrôle le droit de réagir,

kend om te reageren, de voorwaarden te controleren of te doen wijzigen alvorens deze op de markt worden gebracht, zou neerkomen op een controle a priori hetgeen strijdig is met de Europese reglementering. Bovendien blijkt er een verschil in terminologie tussen de Franse en de Nederlandse versies van de richtlijnen en de reglementering.

In de Franse versie van artikel 181, 2 Richtlijn Solvabiliteit II gaat het over 'les conditions générales et particulières', maar in de Derde richtlijn schadeverzekering wordt de mededeling van 'les conditions générales et spéciales' geëist. Dezelfde eis betreffende 'les conditions générales et spéciales' is ook overgenomen in de Belgische reglementering, in artikel 65 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen. In de Nederlandse teksten van deze richtlijnen en van de Controlewet worden steeds de begrippen 'algemene en bijzondere voorwaarden' gebruikt. De Commissie vraagt dat de CBFA zou verduidelijken of de bestaande reglementering (die al een lichte van deze optie was) behouden blijft of gewijzigd wordt. Is het de bedoeling om de optie te lichten voor alle verplichte schadeverzekeringen, dan wel voor een beperkt aantal, gebruik makend van *het de minimis principe*? In dat verband wordt opgemerkt dat de huidige lijst van verplichte verzekeringen op de website van de CBFA vermeldt dat de lijst indicatief is en mogelijks niet volledig. Zal de toezichthouder een ontvangstmelding dienen te geven vooraleer de voorwaarden op de markt mogen gebracht worden?

- Artikel 207

Dit is één van de artikelen die niet opgenomen zijn in de lijst van artikel 309 Richtlijn Solvency II. Deze optie laat toe dat Lidstaten van de verzekeringsondernemingen die op hun grondgebied voor eigen risico de verplichte arbeidsongevallenverzekering uitoefenen, kunnen eisen dat de specifieke voorschriften van hun nationale wetgeving inzake de arbeidsongevallenverzekering worden nageleefd. De CBFA stelt voor deze optie te lichten vermits de arbeidsongevallenverzekering deel uitmaakt van het sociale zekerheidsstelsel.

De Commissie wijst erop dat de wet van 10 april 1971 is opgenomen in de huidige lijst van 'Bepalingen die mogelijk van toepassing zijn op de in België geregistreerde bijkantoren van verzekeringsondernemingen die onder het recht van een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte ressorteren' (website CBFA) die aan CEIOPS is overgemaakt in uitvoering van het General protocol, part III, 1.2³

³ <https://eiopa.europa.eu/disclosure/committee-on-consumer-protection-and-financial-innovation/index.html>

de contrôler les conditions ou de les faire modifier avant leur mise sur le marché, équivaldrait à instaurer un contrôle a priori, ce qui est contraire à la réglementation européenne. Il s'avère en outre qu'il existe une différence de terminologie entre les versions française et néerlandaise des directives et de la réglementation.

La version française de l'article 181, paragraphe 2, de la directive Solvabilité II évoque les 'conditions générales et particulières', tandis que la troisième directive sur l'assurance non-vie requiert la communication des 'conditions générales et spéciales'. La même exigence concernant les 'conditions générales et spéciales' est reprise dans la réglementation belge, à savoir à l'article 65 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances. Dans la version néerlandaise de ces directives et de la loi de contrôle, ce sont toujours les termes 'algemene en bijzondere voorwaarden' qui sont utilisés. La Commission demande que la CBFA précise si la réglementation existante (qui constituait déjà une levée de cette option) est maintenue ou modifiée. L'intention est-elle de lever l'option pour toutes les assurances non-vie obligatoires, ou au contraire pour un nombre limité d'entre elles, en faisant usage du principe *de minimis*? A cet égard, il y a lieu de noter que la liste actuelle des assurances obligatoires qui figure sur le site web de la CBFA précise qu'elle est indicative et peut ne pas être exhaustive. L'autorité de contrôle devra-t-elle délivrer un accusé de réception avant que les conditions puissent être mises sur le marché?

- Article 207

Il s'agit d'un des articles qui ne figurent pas dans la liste de l'article 309 de la directive Solvabilité II. Cette option permet aux Etats membres d'exiger de toute entreprise d'assurances proposant, à ses propres risques, l'assurance obligatoire des accidents du travail sur leur territoire le respect des dispositions spécifiques prévues par leur droit national pour cette assurance. La CBFA propose de lever cette option puisque l'assurance des accidents du travail fait partie du système de sécurité sociale.

La Commission fait observer que la loi du 10 avril 1971 est reprise dans la liste actuelle des 'Dispositions susceptibles de s'appliquer aux succursales enregistrées en Belgique d'entreprises d'assurances relevant du droit d'un autre Etat membre de l'Espace économique européen' (site web de la CBFA), qui a été transmise au CEIOPS en application du General protocol, part III, 1.2⁴.

⁴ <https://eiopa.europa.eu/disclosure/committee-on-consumer-protection-and-financial-innovation/index.html>

De Commissie vraagt of de CBFA de bedoeling heeft de huidige regeling te wijzigen en waarom. De Commissie benadrukt dat in ieder geval bij de uitwerking van iedere reglementering inzake arbeidsongevallenverzekering overleg moet gepleegd worden met het Fonds voor Arbeidsongevallen.



3. CONCLUSIES

De Commissie is de Voorzitter van de CBFA erkentelijk voor de kennisgeving die persoonlijk aan de Commissie werd gedaan over de open consultatie betreffende deze Oriëntatienota's Solvency II, doch betreurt dat zij voor een dergelijke belangrijke materie niet gevraagd werd een advies te verlenen.

De Commissie durft er op aan te dringen, en heeft er vertrouwen in, dat zij in de volgende fasen van de procedure tot omzetting van de Europese reglementering verder zal geconsulteerd worden. Daar de meerderheid van de te nemen opties ook betrekking hebben op consumentenbescherming, blijft de Commissie voor Verzekeringen in ieder geval ook onder de nieuwe toezichtsreglementering van het K.B. van 3 maart 2011 bevoegd hierover advies te verlenen.

De Oriëntatienota's betreffen in hoofdzaak het standpunt van de CBFA over het lichten van de opties inzake Solvency II en 'oude' opties in het kader van de bestaande Europese verzekeringsreglementering, en de hoger toegelichte bemerkingen beperken zich voornamelijk daartoe. Over de wijze waarop de regeling uitwerking krijgt, is weinig tot geen informatie meegedeeld. De Commissie vermoedt dat de voorgelegde nota's dienen beschouwd te worden als behorend tot fase 1. Zij wijst erop dat de inhoud van de maatregelen van niveau 2 en 3 op Europees niveau vandaag nog niet gekend zijn en dat dit mogelijks gevolgen kan hebben op het advies van de Commissie in verband met de beslissing om bepaalde opties al dan niet te lichten.

De Commissie vraagt dat duidelijk zou gecommuniceerd worden over de resultaten en de opvolging van deze open consultatie en dat zij zou geconsulteerd worden over de verdere werkzaamheden betreffende de omzetting van de

La Commission demande si la CBFA a l'intention de modifier la réglementation actuelle et pour quelle raison. La Commission souligne qu'il convient en tout cas, lors de l'élaboration de toute réglementation relative à l'assurance des accidents du travail, de mener une concertation avec le Fonds des accidents du travail.



3. CONCLUSIONS

La Commission sait gré au Président de la CBFA de l'avoir informée personnellement de la consultation ouverte organisée au sujet des notes d'orientation sur la réglementation Solvabilité II, mais regrette que son avis n'ait pas été sollicité pour une matière aussi importante.

La Commission ose espérer - tout en étant confiante sur ce point - qu'elle sera consultée lors des phases suivantes du processus de transposition de la réglementation européenne. Etant donné que la majorité des options à prendre portent également sur la protection des consommateurs, la Commission des Assurances reste en tout état de cause habilitée, même dans le cadre du nouveau régime de contrôle organisé par l'arrêté royal du 3 mars 2011, à rendre des avis en la matière.

Les notes d'orientation exposent essentiellement la position de la CBFA quant à la levée des options introduites par la réglementation Solvabilité II et la levée des 'anciennes' options prévues dans le cadre de la réglementation européenne existant déjà en matière d'assurances, et les observations présentées ci-dessus sont principalement axées sur cette question. Sur la manière dont la réglementation sera élaborée, il n'est quasiment pas donné d'informations. La Commission suppose que les notes présentées doivent être considérées comme s'inscrivant dans la phase 1. Elle fait observer que le contenu des mesures de niveau 2 et 3 sur le plan européen n'est pas encore connu à l'heure actuelle et que cela peut avoir des conséquences sur son avis concernant la décision de lever ou non certaines options.

La Commission demande que des informations claires soient communiquées sur les résultats et le suivi de cette consultation ouverte et qu'elle soit consultée sur la suite des travaux relatifs à la transposition de la réglementation

Solvency II reglementering.

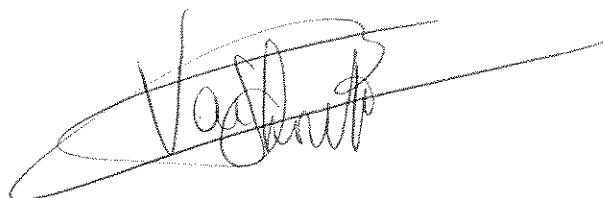
Solvabilité II.

-♦-

-♦-

De Voorzitster,

Le Présidente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V. Schoubroeck', is written over a large, light gray oval shape.

Caroline VAN SCHOUBROECK