

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Brussel, 8 februari 2016

DOC C/2016 1

ADVIES

**over de wetsvoorstellen inzake de vergoeding van
(lichamelijke) schade van slachtoffers in het kader van
de brandverzekering**

COMMISSION DES ASSURANCES

Bruxelles, le 8 février 2016

DOC C/2016 1

AVIS

**sur les propositions de loi relatives à l'indemnisation des
dommages (corporels) des victimes dans le cadre de
l'assurance incendie**

SAMENVATTING

Op 18 november 2015 heeft de Commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw, de Commissie voor verzekeringen gevraagd een advies te verstrekken over het wetsvoorstel betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering, (DOC 54 0330/001) en het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen teneinde de dekking van lichamelijke schade bij derden verplicht te doen opnemen in de brandverzekeringsovereenkomst "eenvoudige risico's" (DOC 54 1382/001).

Uit de studie van de wetsvoorstellen blijkt dat ze een betere bescherming van slachtoffers beogen in geval van lichamelijke schade als gevolg van een brand in of een ontploffing van een gebouw dat valt onder de zgn. eenvoudige risico's. Beiden stellen voor dat de niet-wettelijk verplichte brandverzekeringsovereenkomst een verplichte waarborg burgerrechtelijke aansprakelijkheid ten aanzien van derden inhoudt tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel (en stoffelijke schade in DOC 53 1113/001), alsook de oprichting van een waarborgfonds met als opdracht voornoemde schade te vergoeden indien de schadeverwekker niet over een brandverzekering beschikt.

De Commissie voor verzekeringen heeft op 25 juli 2011 een advies verleend (DOC/C2011/2). Dit advies betrof de wetsvoorstellen DOC 53 0208/001 tot invoering van de verplichte brandverzekering, DOC 53 1113/001 betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering en DOC 53 0493/001 betreffende de verplichte verzekering tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst inzake brand met betrekking tot de eenvoudige risico's, die inhoudelijk overeenstemmen met de thans voor advies voorgelegde wetsvoorstellen. De Commissie voegt aan het advies DOC/C2011/2 het hierna volgende toe.

De Commissie herhaalt dat de problematiek van de

RÉSUMÉ

Le 18 novembre 2015, la Commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture a demandé à la Commission des Assurances de rendre un avis sur la proposition de loi relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie (DOC 54 0330/001) et sur la proposition de loi modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'instauration de la couverture obligatoire des dommages corporels des tiers dans l'assurance incendie risques simples (DOC 54 1382/001).

Il ressort de l'examen de ces propositions de loi qu'elles visent à améliorer la protection des victimes de dommages corporels consécutifs à l'incendie ou l'explosion d'un bâtiment constituant un risque simple. Toutes deux prévoient l'obligation d'inclure dans le contrat d'assurance incendie, qui n'est pas légalement obligatoire, une garantie de responsabilité civile à l'égard des tiers en vue de l'indemnisation des dommages résultant de lésions corporelles (et des dommages matériels dans DOC 53 1113/001), ainsi que la création d'un fonds de garantie ayant pour mission de réparer les dommages précités lorsque leur auteur ne dispose pas d'une assurance incendie.

Le 25 juillet 2011, la Commission des Assurances avait rendu un avis (DOC/C2011/2) sur les propositions de loi DOC 53 0208/001 instaurant l'assurance incendie obligatoire, DOC 53 1113/001 relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie et DOC 53 0493/001 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile extracontractuelle en matière d'incendie concernant les risques simples. Ces propositions de loi étaient, sur le fond, similaires à celles qui sont aujourd'hui soumises à l'avis de la Commission. La Commission complète ainsi son avis DOC/C2011/2 par les considérations exposées ci-dessous.

La Commission répète que la problématique de

vergoeding van slachtoffers zeker de nodige aandacht verdient doch wijst erop dat de wetsvoorstellen slechts een bepaalde categorie van slachtoffers beogen te beschermen.

De doelstelling van beide wetsvoorstellen is te voorzien in een adequate bescherming van de slachtoffers van een brand of een ontploffing. De Commissie verwijst naar de reeds bestaande verschillende regelingen tot bescherming van deze slachtoffers, die ieder hun eigen finaliteit en bijgevolg ook specifieke voorwaarden kennen. De Commissie benadrukt daarbij de noodzaak van de coherentie van het wettelijk kader en het vermijden van dubbele verzekeringen.

Gezien de reeds bestaande regelingen en de thans op de markt beschikbare brandverzekeringen eenvoudige risico's, blijkt dat het probleem van niet-vergoeding van slachtoffers van schade door brand en ontploffing ontstaan in of voortgezet door een gebouw (eenvoudige risico's) zich vooral stelt in die gevallen waarin de aansprakelijke dader geen brandverzekering of geen verzekering BA privé leven heeft afgesloten. De toegevoegde waarde van de wetsvoorstellen ligt bijgevolg vooral in een regeling tot vergoeding van deze slachtoffers door een waarborgfonds. Beide wetsvoorstellen vergen echter verdere uitwerking en concretisering van de opdracht en de werking van dit fonds.

I. INLEIDING

De Commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw heeft op 18 november 2015 de volgende wetsvoorstellen ter advies voorgelegd aan de Commissie voor Verzekeringen:

- Wetsvoorstel betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering, (DOC 54 0330/001), 25 september 2014;
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen teneinde de dekking van lichamelijke schade bij derden verplicht te doen opnemen in de brandverzekeringsovereenkomst "eenvoudige risico's", (DOC 54 1382/001), 16 oktober 2015.

De Commissie heeft beslist om op het verzoek in te gaan en verleent volgend advies over beide wetsvoorstellen samen.

II. BESPREKING VAN DE WETSVoorSTELLEN

A. Algemene bemerkingen

1. Uit de studie van de wetsvoorstellen blijkt dat ze een

l'indemnisation des victimes mérite certainement une attention particulière, mais souligne que les propositions de loi ne visent à protéger qu'une catégorie déterminée de victimes.

L'objectif des deux propositions de loi est de prévoir une protection adéquate des victimes d'un incendie ou d'une explosion. La Commission rappelle qu'il existe déjà à l'heure actuelle plusieurs régimes visant à protéger ces victimes, chacun de ces régimes ayant sa propre finalité et appliquant par conséquent des conditions spécifiques. La Commission souligne à cet égard qu'il est nécessaire de veiller à la cohérence du cadre légal et d'éviter les doubles assurances.

Il s'avère, au vu des régimes existants et des assurances incendie risques simples actuellement disponibles sur le marché, que le problème de l'absence d'indemnisation des victimes de dommages causés par un incendie ou une explosion prenant naissance dans ou communiqué par un bâtiment (risques simples) se pose surtout dans les cas où l'auteur responsable n'a pas contracté d'assurance incendie ou d'assurance RC vie privée. La valeur ajoutée des propositions de loi réside dès lors principalement dans le fait qu'elles prévoient un régime d'indemnisation de ces victimes par un fonds de garantie. Toutes deux devraient toutefois élaborer la mission et le fonctionnement de ce fonds de manière plus précise et plus concrète.

I. INTRODUCTION

Le 18 novembre 2015, la Commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture a soumis à l'avis de la Commission des Assurances les propositions de loi suivantes :

- Proposition de loi relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie (DOC 54 0330/001), 25 septembre 2014 ;
- Proposition de loi modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'instauration de la couverture obligatoire des dommages corporels des tiers dans l'assurance incendie risques simples (DOC 54 1382/001), 16 octobre 2015.

La Commission a décidé de faire suite à cette demande. L'avis exposé ci-dessous porte sur les deux propositions de loi.

II. EXAMEN DES PROPOSITIONS DE LOI

Remarques générales

1. Il ressort de l'examen des propositions de loi qu'elles

betere bescherming van slachtoffers beogen in geval van lichamelijke schade als gevolg van een brand in of een ontploffing van een gebouw dat valt onder de zgn. eenvoudige risico's (cf. artikel 5 koninklijk besluit van 24 december 1992 tot uitvoering van de wet van 25 juni 1992 betreffende de landverzekeringsovereenkomst).

Het wetsvoorstel DOC 54 0330/001 betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering stelt voor in artikel 118 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen te bepalen dat de brandverzekeringsovereenkomst een verplichte waarborg burgerrechtelijke aansprakelijkheid ten aanzien van derden inhoudt tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel en stoffelijke schade, alsook de oprichting van een waarborgfonds brand met als opdracht voornoemde schade te vergoeden indien de schadeverwekker die burgerrechtelijk aansprakelijk is ingevolge de artikelen 1382 tot 1386bis van het burgerlijk wetboek niet over een geldige brandverzekering beschikt of indien de dekking van de brandverzekering geschorst is.

Dit wetsvoorstel neemt, met een aantal formele aanpassingen, de tekst van het voorstel DOC 53 1113/001 over (cf. p. 3).

Het wetsvoorstel DOC 54 1382/001 tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen teneinde de dekking van lichamelijke schade bij derden verplicht te doen opnemen in de brandverzekeringsovereenkomst "eenvoudige risico's" stelt voor in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen de artikelen 122/1 tot 122/7 toe te voegen. Deze artikelen bepalen dat in elke brandverzekeringsovereenkomst eenvoudige risico's een verplichte waarborg aansprakelijkheid voor lichamelijke schade geleden door derden als gevolg van een brand of een ontploffing die een gebouw of de inboedel ervan treft moet worden opgenomen, alsook de oprichting van een schadeloosstellingsfonds dat de lichamelijke schade van de slachtoffers vergoedt ingeval de voor de brand of de ontploffing aansprakelijke partij niet geldig verzekerd is.

Dit wetsvoorstel neemt, met een aantal formele aanpassingen, de tekst van het voorstel DOC 53 2804/001 over (cf. p. 3).

2. Zoals wetsvoorstel DOC 54 1382/001 vermeldt (cf. p. 4), heeft de Commissie voor verzekeringen op 25 juli 2011 een advies verleend (DOC/C2011/2). Dit advies betrof de hiervoor vernoemde wetsvoorstellen DOC 53 0208/001 tot invoering van de verplichte brandverzekering en DOC 53 1113/001 betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering, alsook het gelijkaardig wetsvoorstel DOC 53 0493/001 betreffende de verplichte verzekering tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst

visent à améliorer la protection des victimes de dommages corporels consécutifs à l'incendie ou l'explosion d'un bâtiment constituant un risque simple (cf. l'article 5 de l'arrêté royal du 24 décembre 1992 portant exécution de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre).

La proposition de loi DOC 54 0330/001 relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie entend, d'une part, préciser à l'article 118 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances que le contrat d'assurance incendie doit obligatoirement comporter une garantie de responsabilité civile à l'égard des tiers en vue de l'indemnisation des dommages résultant de lésions corporelles et des dommages matériels, et prévoit, d'autre part, la création d'un "fonds de garantie incendie" ayant pour mission de réparer les dommages précités lorsque leur auteur, qui est civilement responsable en vertu des articles 1382 à 1386bis du Code civil, ne dispose pas d'une assurance incendie valable ou que la couverture de l'assurance incendie a été suspendue.

Cette proposition de loi reprend, moyennant quelques adaptations formelles, le texte de la proposition DOC 53 1113/001 (cf. p. 3).

La proposition de loi DOC 54 1382/001 modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'instauration de la couverture obligatoire des dommages corporels des tiers dans l'assurance incendie risques simples a pour objet d'insérer, dans la loi en question, les articles 122/1 à 122/7. Ces articles disposent que tout contrat d'assurance incendie risques simples doit obligatoirement contenir une garantie de responsabilité civile pour les dommages corporels causés à des tiers par suite d'un incendie ou d'une explosion frappant le bâtiment ou son contenu, et prévoient la création d'un fonds d'indemnisation chargé d'intervenir en faveur des victimes de dommages corporels lorsque le responsable de l'incendie ou de l'explosion n'est pas valablement assuré.

Cette proposition de loi reprend, moyennant quelques adaptations formelles, le texte de la proposition DOC 53 2804/001 (cf. p. 3).

2. Comme le mentionne la proposition de loi DOC 54 1382/001 (cf. p. 4), la Commission des Assurances a rendu le 25 juillet 2011 un avis (DOC/C2011/2) portant sur le même sujet. Cet avis concernait les propositions de loi précitées DOC 53 0208/001 instaurant l'assurance incendie obligatoire et DOC 53 1113/001 relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie, ainsi que la proposition de loi similaire DOC 53 0493/001 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile extracontractuelle en matière

inzake brand met betrekking tot de eenvoudige risico's.

In voornoemd advies DOC/C2011/2 besluit de Commissie:

“ De Commissie voor Verzekeringen is van oordeel dat de problematiek van de vergoeding van slachtoffers bij schade aan gebouwen door brand, ontploffing, instorting en andere gevaren, zeker de nodige aandacht verdient. De bijzondere persbelangstelling die zware schadegevallen krijgen mag echter niet uit het oog doen verliezen dat er in onze maatschappij veel andere slachtoffers zijn die voor de vergoeding van hun schade op zoek moeten gaan naar de aansprakelijke, en als de aansprakelijkheid dan vaststaat, moeten hopen dat de aansprakelijke solvabel is.

Zij wijst tevens op de noodzaak om bij regelgevend optreden aandacht te hebben voor de coherentie van het wettelijk kader en de praktische toepasbaarheid.

De Commissie wenst er met nadruk op te wijzen dat het invoeren van een verplichte verzekering ernstige beperkingen heeft, in het bijzonder wat betreft de controle op de naleving van deze verzekeringsplicht en de sanctionering. Een verplichting zonder een performante controle is weinig zinvol. Bovendien vergt een ernstig controlesysteem kosten die, hetzij de door de samenleving, hetzij door de premiebetalende-verzekeringnemers moeten worden gedragen. Een verplichte verzekering of waarborg is bovendien geen oplossing voor onbewoonbaarverklarde gebouwen of bouwvallige gebouwen die niet verzekeraar zijn.

Uitgaande van de doelstelling, onderliggend aan de voorgelegde wetsvoorstellen, van de vergoeding van de lichamelijke schade van slachtoffers veroorzaakt door de brand en ontploffing van gebouwen eenvoudige risico's, stelt de Commissie voor Verzekeringen de hierboven uitgewerkte alternatieve regeling voor.

De vertegenwoordigers van de tussenpersonen vragen dat toch ook zou gestreefd worden naar het objectiveren van de aansprakelijkheid.

De Commissie is er zich van bewust dat dit alternatief geen sluitende oplossing biedt voor de problematiek van de snelheid van vergoeding van lichamelijke schade.

Deze problematiek kan evenwel niet alleen door de verzekeringssector en door een wijziging van de verzekeringsreglementering opgelost worden. Onverminderd de eigenheid van het aansprakelijkheidsrecht en de schadeleer, kunnen de politici meerdere andere denkpijlen in overweging nemen om de vergoeding van de slachtoffers te versnellen, zoals de beoordeling van de

d'incendie concernant les risques simples.

Dans son avis DOC/C2011/2, la Commission avait formulé les conclusions suivantes :

“La Commission des Assurances est d'avis que la problématique de l'indemnisation des victimes en cas de dommages causés à des bâtiments par un incendie, une explosion, un effondrement ou d'autres périls, mérite certainement une attention particulière. L'intérêt manifesté par la presse pour les sinistres graves ne peut toutefois pas faire oublier qu'il y a dans la société beaucoup d'autres victimes qui, pour obtenir une indemnisation des dommages qu'elles ont subis, doivent tenter de trouver la personne responsable et, lorsque la responsabilité est établie, doivent espérer que cette personne est solvable.

La Commission souligne également la nécessité, en cas d'intervention réglementaire, d'être attentif à la cohérence du cadre légal et à la praticabilité du système.

La Commission souhaite insister sur le fait que l'instauration d'une assurance obligatoire présente de sérieuses limites, notamment en ce qui concerne le contrôle du respect de cette obligation d'assurance et la sanction du non-respect de celle-ci. Imposer une obligation sans prévoir un contrôle performant n'a pas beaucoup de sens. En outre, un système de contrôle solide engendre des coûts qui devront être supportés soit par la société civile, soit par les preneurs d'assurance ayant payé leur prime. Une assurance ou garantie obligatoire ne constitue d'ailleurs pas une solution pour les bâtiments déclarés inhabitables ou pour les bâtiments délabrés qui ne sont pas assurables.

Partant de l'objectif qui sous-tend les propositions de loi présentées, à savoir l'indemnisation des dommages corporels des personnes qui sont victimes de l'incendie ou de l'explosion de bâtiments "risques simples", la Commission des Assurances propose le régime alternatif exposé ci-dessus.

Les représentants des intermédiaires demandent de chercher une solution consistant à objectiver la responsabilité.

La Commission est consciente que cette alternative n'apporte pas de solution définitive à la problématique de la vitesse d'indemnisation des dommages corporels.

Cette problématique ne peut toutefois pas être résolue uniquement par le secteur des assurances et par une modification de la réglementation en matière d'assurances. Sans préjudice de la particularité du droit de la responsabilité et de la doctrine en matière de sinistres, les responsables politiques peuvent envisager d'autres pistes de réflexion pour accélérer le processus d'indemnisation des

feitelijke omstandigheden, de vrijgave van het PV van vaststellingen, de expertise van de lichamelijke schade en de expertise van de materiële schade, implementatie van maatregelen tot snellere behandeling van zaken voor de rechtbanken en het herbekijken van de regel van "le criminel tient le civil en état".

De Commissie verwijst naar deze besluiten in advies DOC/C2011/2 en vult deze aan als volgt.

3. De Commissie herhaalt dat de problematiek van de vergoeding van slachtoffers zeker de nodige aandacht verdient doch wijst erop dat de wetsvoorstellen slechts een bepaalde categorie van slachtoffers beoogt te beschermen. De directe aanleiding van deze wetsvoorstellen is het schadegeval in Luik in 2010 dat veel aandacht in de pers kreeg.

In onze maatschappij zijn veel andere slachtoffers die moeten hopen dat ze het bewijs kunnen leveren van een aansprakelijke die solvabel of verzekerd is, zoals het slachtoffer van een daad van terrorisme, of degene op wiens hoofd een boom valt. Derhalve is deze vraag naar de onderliggende verantwoording voor bijzondere vergoedingsregelingen voor bepaalde slachtoffers of bepaalde schade bijzonder prangend.

4. De doelstelling van beide wetsvoorstellen is te voorzien in een adequate bescherming van de slachtoffers van een brand of een ontploffing.

De huidige wetgeving kent reeds verschillende regelingen tot bescherming van deze slachtoffers. Deze hebben ieder hun eigen finaliteit en bijgevolg ook specifieke voorwaarden. De Commissie benadrukt de noodzaak van de coherentie van het wettelijk kader en het vermijden van dubbele verzekeringen.

Vooreerst kent het Belgisch recht de regeling waarbij het slachtoffer op basis van het gemeen aansprakelijkheidsrecht vergoeding kan bekomen en, ter bescherming van het slachtoffer en van de aansprakelijke, minimum voorwaarden oplegt inzake de aansprakelijkheidswaarborg.

Beide wetsvoorstellen kaderen in deze optie: beiden behouden de vereiste van een aansprakelijkheid naar gemeen recht van de eigenaar of huurder van het verzekerde gebouw voor de lichamelijke schade geleden door de derde en bepalen om in de niet-wettelijk verplichte brandverzekeringsovereenkomsten de aansprakelijkheid voor lichamelijke schade veroorzaakt aan derden door brand en ontploffing ontstaan in of voortgezet door het gebouw te verzekeren.

victimes, ces pistes touchant à l'appréciation des circonstances de fait, à la remise du procès-verbal de constat, à l'expertise des dommages corporels et des dommages matériels, à la mise en œuvre de mesures visant à accélérer le traitement des affaires devant les tribunaux et au réexamen de la règle selon laquelle "le criminel tient le civil en état."

La Commission renvoie aux conclusions formulées dans son avis DOC/C2011/2 et les complète par les considérations exposées ci-dessous.

3. La Commission répète que la problématique de l'indemnisation des victimes mérite certainement une attention particulière, mais souligne que les propositions de loi ne visent à protéger qu'une catégorie déterminée de victimes. Ces propositions de loi trouvent leur origine directe dans le sinistre survenu à Liège en 2010, qui avait reçu un large écho dans la presse.

Il y a toutefois dans la société beaucoup d'autres victimes qui doivent espérer pouvoir apporter la preuve de la responsabilité d'une personne qui soit solvable ou assurée. Il peut tout aussi bien s'agir de victimes d'un acte de terrorisme que de victimes de la chute d'un arbre. C'est pourquoi la question de la justification sous-jacente de régimes d'indemnisation particuliers pour certaines victimes ou certains dommages revêt une acuité particulière.

4. L'objectif des deux propositions de loi est de prévoir une protection adéquate des victimes d'un incendie ou d'une explosion.

La législation actuelle comporte déjà plusieurs régimes visant à protéger ces victimes. Chacun de ces régimes a sa propre finalité et applique par conséquent des conditions spécifiques. La Commission souligne qu'il est nécessaire de veiller à la cohérence du cadre légal et d'éviter les doubles assurances.

En premier lieu, la législation belge prévoit un régime qui permet à la victime de se prévaloir du droit commun de la responsabilité civile pour obtenir réparation et qui impose, en vue de protéger la victime et la personne responsable, des conditions minimales concernant la garantie de la responsabilité civile.

Les deux propositions de loi s'inscrivent dans cette optique : elles maintiennent toutes deux l'exigence d'une responsabilité civile de droit commun, dans le chef du propriétaire ou du locataire du bâtiment assuré, pour les dommages corporels subis par des tiers et prévoient d'insérer, dans les contrats d'assurance incendie non légalement obligatoires, une clause couvrant la responsabilité civile des dommages corporels causés à des tiers par suite d'un incendie ou d'une explosion prenant

naissance dans ou communiqué par le bâtiment.

Dergelijke dekking geldt reeds voor de aansprakelijkheidsverzekering privé leven. Het koninklijk besluit van 12 januari 1984 tot vaststelling van de minimumgarantievoorwaarden van de verzekeringsovereenkomsten tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst met betrekking tot het privéleven (KB BA privé leven) verplicht reeds de dekking van de aansprakelijkheid voor schade aan derden, veroorzaakt door onder meer brand en ontploffing in het verzekerde gebouw dat dient tot hoofdverblijf van de verzekeringnemer (en de studieverblijven van de verzekerde kinderen). Het koninklijk besluit legt daarbij minimum verzekerde bedragen op voor lichamelijke en stoffelijke schade. Echter, volgens artikel 6, 8° KB BA privé leven mag schade worden uitgesloten die veroorzaakt wordt door het gebouw dat door de verzekeringnemer niet als hoofdverblijf wordt gebruikt (met uitzondering van de studieverblijven van de verzekerde kinderen). Krachtens artikel 6, 11° van dit KB mag tevens enkel de stoffelijke schade worden uitgesloten die wordt veroorzaakt door vuur, brand, ontploffing en rook die ontstaat in of medegedeeld wordt door het gebouw waarvan de verzekerde eigenaar, huurder of bewoner is (met uitzondering van de schade veroorzaakt in hotels of gelijkaardige logementshuizen). Deze laatste mogelijkheid tot uitsluiting in de verzekeringsovereenkomst BA privé leven houdt verband met het feit dat de aansprakelijkheid voor stoffelijke schade aan derden in geval van vuur, brand, ontploffing en rook verzekerd is in de brandverzekering.

Artikel 9, §2 KB BA privé leven, dat stelt dat de bepalingen van dit koninklijk besluit niet van toepassing zijn op de brandverzekeringen, houdt enkel in dat de brandverzekering voor particulieren niet moet voldoen aan alle minimumvoorwaarden van het KB BA privé leven enkel om reden van een bijkomende aansprakelijkheidswaARBorg. Dit artikel 9, §2 doet bijgevolg geen afbreuk aan de wettelijke verplichting om de aansprakelijkheid voor lichamelijke schade door brand en ontploffing in het hoofdverblijf van de verzekeringnemer (en studieverblijven van de kinderen) te verzekeren in de verzekeringsovereenkomst BA privé leven.

Inzake de brandverzekeringen bepaalt artikel 118 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (W.Verz.) (voorheen artikel 64 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst) dat in de brandverzekering “tenzij anders bedongen, de schade voortkomend uit lichamelijk letsel niet is gedekt door verzekering van de aansprakelijkheid ten gevolge van een schadegeval dat de verzekerde goederen treft”.

Voor wat betreft de brandverzekeringen eenvoudige

Ce type de couverture est déjà prévu par l'assurance RC vie privée. L'arrêté royal du 12 janvier 1984 déterminant les conditions minimales de garantie des contrats d'assurance couvrant la responsabilité civile extracontractuelle relative à la vie privée (AR RC vie privée) impose l'obligation de couvrir la responsabilité des dommages subis par des tiers en raison, notamment, d'un incendie ou d'une explosion dans le bâtiment assuré qui sert de résidence principale au preneur d'assurance (ou dans le bâtiment occupé, dans le cadre de leurs études, par les enfants assurés). L'AR RC vie privée fixe à cet égard les montants minimaux à assurer pour les dommages corporels et matériels. Il prévoit toutefois, en son article 6, 8°, la possibilité d'exclure de la garantie les dommages causés par le bâtiment qui n'est pas occupé par le preneur d'assurance à titre de résidence principale (à l'exception du bâtiment occupé, dans le cadre de leurs études, par les enfants assurés). Il précise en outre, en son article 6, 11°, que seuls peuvent être exclus les dommages matériels qui sont causés par le feu, un incendie, une explosion ou une fumée prenant naissance dans ou communiqué par le bâtiment dont l'assuré est propriétaire, locataire ou occupant (à l'exception du dommage survenant dans un hôtel ou logement similaire). Cette dernière possibilité d'exclusion dans le contrat d'assurance RC vie privée tient au fait que la responsabilité d'un dommage matériel causé à des tiers en cas de feu, d'incendie, d'explosion et de fumée est couverte par l'assurance incendie.

L'article 9, § 2, de l'AR RC vie privée, qui précise que les dispositions de cet arrêté royal ne sont pas applicables aux assurances incendie, signifie uniquement que l'assurance incendie pour les particuliers ne doit pas satisfaire à toutes les conditions minimales de l'AR RC vie privée pour qu'y soit simplement inscrite une garantie de responsabilité supplémentaire. Cet article 9, § 2, ne porte dès lors pas préjudice à l'obligation légale de couvrir la responsabilité des dommages corporels causés par un incendie ou une explosion dans la résidence principale du preneur d'assurance (ou dans le bâtiment occupé, dans le cadre de leurs études, par les enfants assurés) dans le contrat d'assurance RC vie privée.

S'agissant des assurances incendie, l'article 118 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (loi Assurances) (précédemment l'article 64 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre) prévoit que “sauf convention contraire, l'assurance des responsabilités encourues par suite d'un sinistre frappant les biens assurés ne couvre pas les dommages résultant de lésions corporelles”.

Pour ce qui est des assurances incendie risques simples, les

risico's, gelden niettemin de minimumvoorwaarden bepaald in het koninklijk besluit van 24 december 1992 betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren wat de eenvoudige risico's betreft (KB Brand). In het bijzonder legt dit KB Brand voor de waarborg aansprakelijkheid wegens verhaal van derden een minimum dekking op voor de vergoeding van stoffelijke schade (artikel 5, §1), evenals een minimum dekking voor de lichamelijke en stoffelijke schade in de waarborg burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor door het gebouw veroorzaakte schade (artikel 5, §2). Deze bedragen stemmen overeen met de bedragen in het KB BA privé leven.

Hoewel de huidige regeling brand eenvoudige risico's bijgevolg geen verplichting inhoudt om in geval van aansprakelijkheid wegens verhaal van derden de lichamelijke schade te dekken, is uit onderzoek van Test Aankoop in 2014 gebleken dat de brandverzekeringsovereenkomsten de aansprakelijkheid voor lichamelijke schade aan derden dekken, hetzij automatisch, hetzij als optie in geval van te verzekeren risico's die buiten de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering privé leven vallen om pluraliteit van verzekeringen te vermijden. De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen en tussenpersonen bevestigen deze algemene praktijk

Uit de toelichting bij beide wetsvoorstellen blijkt ook dat meer dan 95% van de Belgische gezinnen over een brandverzekering beschikt. De verzekeringnemers die een brandverzekering afsluiten, worden hiertoe overigens vaak contractueel verplicht, hetzij in het kader van het afsluiten van een hypothecair krediet, hetzij in het kader van een huurovereenkomst.

De Commissie stelt derhalve vast dat een wettelijke verplichting tot dekking in de brandverzekeringsovereenkomst eenvoudige risico's van de aansprakelijkheid voor de lichamelijke schade veroorzaakt aan derden door brand en ontploffing van het verzekerde gebouw of de inhoud, in de praktijk weinig zal veranderen. De toegevoegde waarde van deze wettelijke verplichting ligt aldus voornamelijk in de garantie dat iedere brandverzekeringsovereenkomst deze minimum dekking bedingt. Daarnaast biedt het bescherming aan de slachtoffers wanneer de aansprakelijke dader wel een brandverzekering heeft afgesloten maar geen burgerlijke aansprakelijkheidsverzekering privé leven of exploitatie.

Beide wetsvoorstellen kunnen leiden tot een dubbele verzekering wanneer de voorgestelde wettelijke verplichting algemeen zou gelden en de aansprakelijke dader eveneens beroep zou kunnen doen op een dergelijke dekking in een verzekeringsovereenkomst BA privéleven of BA exploitatie. Anderzijds worden gevallen van pluraliteit of samenloop van schadeverzekeringen geregeld in artikel 99 W.Verz.

conditions minimales prévues par l'arrêté royal du 24 décembre 1992 réglementant l'assurance contre l'incendie et d'autres périls, en ce qui concerne les risques simples (AR Incendie), sont néanmoins applicables. L'AR incendie impose en particulier, dans la garantie responsabilité civile "recours de tiers", une couverture minimale pour l'indemnisation de dommages matériels (article 5, § 1^{er}) et, dans la garantie responsabilité civile pour les dommages causés par le bâtiment, une couverture minimale pour les dommages corporels et matériels (article 5, § 2). Ces montants correspondent à ceux fixés par l'AR RC vie privée.

Bien que la réglementation actuelle relative à l'assurance incendie risques simples ne prévoit donc pas l'obligation de couvrir les dommages corporels en cas de responsabilité civile "recours de tiers", il est ressorti d'une étude réalisée par Test-Achats en 2014 que les contrats d'assurance incendie couvrent la responsabilité civile pour les dommages corporels causés à des tiers, soit de manière automatique, soit à titre d'option dans le cas de risques à assurer non couverts par l'assurance RC vie privée, afin d'éviter une pluralité d'assurances. Les représentants des entreprises d'assurances et des intermédiaires d'assurances confirment cette pratique générale.

Il ressort en outre de l'exposé des motifs des deux propositions de loi que plus de 95 % des ménages belges disposent d'une assurance incendie. Les preneurs d'assurance qui souscrivent une assurance incendie y sont d'ailleurs souvent contraints contractuellement, que ce soit dans le cadre de la conclusion d'un crédit hypothécaire ou en vertu d'un contrat de bail.

La Commission constate dès lors que prévoir, dans le contrat d'assurance incendie risques simples, une obligation légale de couverture de la responsabilité civile pour les dommages corporels causés à des tiers par suite de l'incendie ou de l'explosion du bâtiment assuré ou de son contenu, changera peu de choses dans la pratique. La valeur ajoutée de cette obligation légale réside ainsi principalement dans la garantie que chaque contrat d'assurance incendie prévoit cette couverture minimale. Cette règle offre en outre une protection aux victimes dans les cas où l'auteur responsable a contracté une assurance incendie, mais pas d'assurance RC vie privée ou RC exploitation.

Les deux propositions de loi pourraient donner lieu à une double assurance si l'obligation légale proposée devenait d'application générale et permettait à l'auteur responsable de recourir également à une telle couverture dans un contrat d'assurance RC vie privée ou RC exploitation. D'un autre côté, les cas de pluralité ou de cumul d'assurances de dommages sont réglés à l'article 99 de la loi Assurances.

(voorheen artikel 45 Wet van 25 juni 1992 betreffende de landverzekeringsovereenkomst). De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn gekant tegen het invoeren van minimumgarantievoorwaarden, voor verschillende soorten van verzekeringen, omdat dit kan leiden tot een verplichte dubbele verzekering voor zij die beide soorten verzekeringen onderschrijven en stellen dat voormeld artikel 99 hiervoor geen oplossing vormt.

Ten tweede bestaat in het Belgisch recht een regeling tot bescherming van de slachtoffers waarbij de wet in een objectieve aansprakelijkheid voorziet, gekoppeld aan een wettelijke verzekeringsplicht. Naar huidig recht geldt een dergelijke bijzondere regeling voor schade veroorzaakt door brand en ontploffing in welbepaalde gewoonlijk voor het publiek toegankelijke gebouwen. De wet van 30 juli 1979 en de koninklijke besluiten van 28 februari 1991 en 5 augustus 1991 voeren een regime van objectieve aansprakelijkheid in, in principe in hoofde van de exploitant van dit gebouw, gekoppeld aan een wettelijke verzekeringsplicht, ten belope van een maximum bedrag per schadegeval voor schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel en stoffelijk schade. Sommige eenvoudige risico's, zoals restaurants met oppervlakte van tenminste 50 m², inrichtingen voor sport, onderwijs of rusthuizen, vallen ook onder deze regeling.

De vraag rijst aldus of het aangewezen is om voor de inrichtingen die onder het toepassingsgebied van deze wet vallen, bijkomend te voorzien in een verplichte dekking in de brandverzekering. Evenwel kan opgemerkt worden dat de wet van 1979 het slachtoffer niet belet om vergoeding te bekomen op basis van het gemeen aansprakelijkheidsrecht, op voorwaarde dat hij niet meer vergoeding bekomt dan de door hem geleden schade.

Een derde regeling tot bescherming van slachtoffers is een derde betalingsregeling waarbij het slachtoffer geen fout of aansprakelijkheid moet bewijzen.

Sinds het advies van de Commissie DOC/C2011/2, kunnen slachtoffers van brand en ontploffing in welbepaalde gevallen beroep doen op de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval. Deze slachtoffers kunnen worden vergoed door het fonds zonder dat zij moeten wachten tot de gerechtelijke procedures tot vaststelling van de aansprakelijkheid naar gemeen recht zijn afgerond. Deze regeling wijkt niet af van de gemeenrechtelijke aansprakelijkheidsregeling noch van het principe *'le criminel tient le civil en état'* maar de nadelen die dit meebrengt voor de snelle vergoeding van de slachtoffers worden de facto overgenomen door dit fonds. Na de vergoeding van de slachtoffers voert het fonds, als gesubrogeerde, de aansprakelijkheidsprocedures. De

(précédemment l'article 45 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre). Les représentants des consommateurs sont opposés à l'instauration de conditions de garantie minimales pour différents types d'assurances, car cela pourrait donner lieu à une double assurance obligatoire pour ceux qui souscrivent les deux types d'assurances, et affirment que l'article 99 précité n'apporte pas de solution sur ce plan.

En deuxième lieu, il existe en droit belge un régime de protection des victimes qui allie une responsabilité objective et une obligation d'assurance prévues par la loi. Selon le droit actuel, ce type de régime particulier s'applique aux dommages causés par un incendie ou une explosion dans certains établissements habituellement accessibles au public. La loi du 30 juillet 1979 et les arrêtés royaux des 28 février 1991 et 5 août 1991 ont instauré un régime de responsabilité objective, en principe dans le chef de l'exploitant de l'établissement, couplé à une obligation légale d'assurance, à concurrence d'un montant maximum par sinistre pour les dommages résultant de lésions corporelles et les dommages matériels. Certains risques simples, comme les restaurants d'une superficie d'au moins 50 m², les salles de sport, les établissements scolaires ou les maisons de repos, sont également soumis à ce régime.

La question se pose dès lors de savoir s'il est indiqué de prévoir à titre supplémentaire, pour les établissements tombant dans le champ d'application de cette loi, une couverture à caractère obligatoire dans l'assurance incendie. L'on peut certes faire observer que la loi de 1979 n'empêche pas la victime d'obtenir réparation sur la base du droit commun de la responsabilité civile, à condition que l'indemnisation reçue ne soit pas supérieure au dommage subi.

Un troisième régime visant la protection des victimes est un régime de tiers payant en vertu duquel la victime ne doit pas apporter la preuve d'une faute ou d'une responsabilité.

Depuis la publication de l'avis de la Commission DOC/C2011/2, les victimes d'un incendie ou d'une explosion peuvent, dans des cas bien déterminés, invoquer la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation des dommages corporels et moraux découlant d'un accident technologique. Ces victimes peuvent être indemnisées par le fonds sans devoir attendre que les procédures judiciaires visant à établir la responsabilité civile de droit commun soient clôturées. Ce régime ne déroge pas au régime de la responsabilité de droit commun, ni au principe *'le criminel tient le civil en état'*, mais les inconvénients que cela entraîne pour l'indemnisation rapide des victimes sont de facto repris par ce fonds. Après l'indemnisation des victimes, le fonds, en tant que subrogé, suit les procédures en responsabilité. L'Etat assume le risque lorsque la

overheid draagt het risico wanneer de aansprakelijkheid niet kan worden vastgesteld en het fonds en de overheid dragen samen het risico als de aansprakelijke niet verzekerd/solvabel is. De wet technologische ongevallen betreft situaties met meerdere slachtoffers en waarbij het moeilijk is om de aansprakelijkheid snel vast te stellen, zoals het schadegeval in Gellingen in 2004 dat de directe aanleiding vormde voor deze wet. De parlementaire stukken verwijzen ook naar de explosie in een appartementsgebouw te Luik in 2010.

Deze regeling kent een beperkt en specifiek toepassingsgebied (minstens vijf zware slachtoffers die hetzij overleden zijn, hetzij minstens 15 dagen in het ziekenhuis worden opgenomen, hetzij geregeld in het ziekenhuis moeten verblijven over een periode van 6 maanden) en de vereiste van een erkenning door een Comité van wijzen dat de betrokken gebeurtenis een uitzonderlijk schadegeval is in de zin van artikel 2 van de wet van 13 november 2011. Mits voldaan is aan de voorwaarden, kunnen ook schadegevallen door brand en ontploffing volgens deze wet vergoed worden. Schadegevallen die evenwel onder een andere wettelijke regeling vallen zijn uitgesloten, zo onder meer de schade die wordt vergoed door hoger genoemde wet van 1979 betreffende de objectieve aansprakelijkheid van brand en ontploffing in welbepaalde voor het publiek toegankelijke gebouwen.

Geen van beide wetsvoorstellen maakt gewag van deze wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval.

De vertegenwoordigers van de verbruikers zien geen gerechtvaardigde reden om slachtoffers van een ramp met een gebouw anders te behandelen dan slachtoffers van een andere ramp. Een invoering van een nieuwe regeling inzake schade door gebouwen mag volgens hen niet tot gevolg hebben dat deze slachtoffers zouden worden uitgesloten van de wet van 13 november 2011. Zij vinden het aangewezen om het toepassingsgebied van deze wet van 13 november 2011 uit te breiden en de voorwaarden aan te passen. De drempel van vijf zware slachtoffers zou kunnen worden aangepast, zodat ook voor schadegevallen met een zeer hoog aantal lichtgewonden de foutloze procedure zou kunnen worden toegepast, bijvoorbeeld de giframp te Wetteren in 2013. Daarnaast stellen deze vertegenwoordigers voor de wet ook van toepassing te maken in geval de aansprakelijkheid snel vaststaat maar er geen verzekeraar gehouden is tot tussenkomst, omdat er bijvoorbeeld geen verzekering onderschreven werd. Volgens hen is het tevens aangewezen om te verduidelijken dat deze wet van toepassing is zodra er een probleem rijst inzake de vaststelling van de aansprakelijkheid, ongeacht of er een probleem rijst inzake verzekeringsdekkingen.

responsabilité ne peut pas être établie, tandis que le fonds et l'Etat assument conjointement le risque lorsque la personne responsable n'est pas assurée ou est insolvable. La loi du 13 novembre 2011 concerne des situations qui comptent plusieurs victimes et dans lesquelles les responsabilités sont difficiles à établir rapidement, comme lors du sinistre de Ghislenghien de 2004 qui est à l'origine de l'adoption de cette loi. Les travaux préparatoires font également allusion à l'explosion survenue en 2010 dans un bâtiment à appartements à Liège.

Ce régime possède un champ d'application restreint et spécifique (au moins cinq victimes "graves" qui soit sont décédées, soit ont été hospitalisées au moins 15 jours, soit encore doivent faire des séjours répétés en milieu hospitalier sur une période de 6 mois) et exige qu'un Comité des sages ait déclaré l'événement concerné "sinistre exceptionnel" au sens de l'article 2 de la loi du 13 novembre 2011. Si ces conditions sont remplies, les sinistres causés par un incendie ou une explosion peuvent également faire l'objet d'une indemnisation en vertu de cette loi. Les sinistres relevant d'un autre régime légal sont en revanche exclus, comme notamment ceux dont les dommages sont indemnisés en vertu de la loi précitée de 1979 concernant la responsabilité objective de l'incendie ou de l'explosion dans certains établissements accessibles au public.

Aucune des deux propositions de loi ne fait mention de la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation des dommages corporels et moraux découlant d'un accident technologique.

Les représentants des consommateurs ne voient pas ce qui justifierait que les victimes d'une catastrophe causée par un bâtiment soient traitées différemment des victimes d'une autre catastrophe. Selon eux, l'instauration d'un nouveau régime pour les dommages causés par des bâtiments ne peut avoir pour effet d'exclure ces victimes du bénéfice de la loi du 13 novembre 2011. Ils estiment qu'il serait indiqué d'élargir le champ d'application de cette loi et d'en adapter les conditions. Le seuil de cinq victimes "graves" pourrait être modifié, de manière à ce que la procédure "sans faute" puisse également s'appliquer aux sinistres comportant un nombre très élevé de blessés légers, comme lors de la catastrophe chimique de Wetteren en 2013. Ces représentants proposent, en outre, de rendre cette loi applicable dans le cas où la responsabilité est établie rapidement, mais où aucun assureur n'est tenu d'intervenir pour le motif, par exemple, qu'aucune assurance n'a été conclue. Selon eux, il serait également opportun de préciser que cette loi trouve à s'appliquer dès l'apparition d'un problème au niveau de la détermination des responsabilités, qu'il y ait un problème ou non du côté des couvertures d'assurance.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen er op dat de uitzonderlijke regeling in de wet van 13 november 2011 tot doel heeft de vergoedingsregeling voor slachtoffers van grote ongevallen, waarbij de bepaling van de aansprakelijkheid vaak meerdere jaren duurt, te versnellen. Het feit dat de overheid een financiële tussenkomst verleent bij het ten laste nemen van de schade, toont aan dat men een unieke oplossing wou vinden voor uitzonderlijke schadegevallen waarbij een groot aantal slachtoffers betrokken zijn. Zij stellen dat een veralgemening van dit regime voor andere schadegevallen met lichamelijke schade het nagestreefde doel van deze wet ver overstijgt.

Volgens de vertegenwoordigers van de verbruikers komt de overheid, in het kader van de voormelde wet, financieel enkel tussen indien niemand aansprakelijk kan worden gesteld (100% tussenkomst) of de aansprakelijke insolvent blijkt (50% tussenkomst).

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen wijzen er tevens op dat de wetsvoorstellen niet tot doel hebben de termijn van schadeloosstelling te verkorten, maar wel gesteund zijn op regels van de burgerlijke aansprakelijkheid en een mechanisme voorstellen dat de vergoeding van lichamelijke schade van slachtoffers waarborgt indien wordt vastgesteld dat de aansprakelijke niet verzekerd of insolvent is.

Een vierde mogelijkheid van bescherming van slachtoffers is de eigenschadeverzekering die door het slachtoffer wordt afgesloten voor zichzelf en zijn gezin. Deze lichamelijke ongevallenverzekeringen of de ziekte(kosten)verzekeringen bieden de mogelijkheid voor een snelle vergoeding van slachtoffers want er moet niet gewacht worden op een definitieve vaststelling van de aansprakelijkheid. In tegenstelling tot bijvoorbeeld Frankrijk, worden dergelijke eigenschadeverzekeringen in België evenwel weinig afgesloten. Bovendien zijn de dekkingen in de lichamelijke ongevallenverzekeringen in het algemeen beperkt, kan de waarborg evenals de prijs (die afhankelijk is van de geboden waarborg) sterk verschillen en algemeen bieden ze het slachtoffer minder bescherming dan aansprakelijkheidsverzekeringen. De vraag rijst of er voldoende draagvlak is voor een wettelijke verplichting tot het afsluiten van een eigenschadeverzekering. Meerdere leden van de Commissie zien hierin geen adequate oplossing. De Commissie verwijst tevens naar de bemerkingen inzake deze eigenschadeverzekeringen in het advies DOC/C2011/2.

Ten slotte wijzen de vertegenwoordigers van de verbruikers op de mogelijkheid van de invoering van een foutloos vergoedingssysteem, analoog aan de automatische

Les représentants des entreprises d'assurances font observer que le régime exceptionnel prévu par la loi du 13 novembre 2011 a pour but d'accélérer les procédures d'indemnisation des victimes de sinistres de grande ampleur dans lesquels la détermination des responsabilités prend généralement de longues années. Le fait que l'Etat intervienne financièrement dans la prise en charge des dommages démontre que la volonté était bien de trouver une solution exceptionnelle dans des cas de sinistres également exceptionnels impliquant le plus souvent un nombre élevé de victimes. Ils soutiennent que la généralisation de ce type de régime à d'autres types de sinistres avec dommages corporels dépasse très largement l'objectif poursuivi par cette loi.

Selon les représentants des consommateurs, l'Etat n'intervient financièrement, dans le cadre de la loi précitée, que si personne ne peut être tenu responsable (intervention à 100 %) ou si le responsable s'avère insolvable (intervention à 50 %).

Les représentants des entreprises d'assurances soulignent également que les propositions de loi ne visent pas à raccourcir les délais d'indemnisation, mais reposent sur les règles de la responsabilité civile et proposent un mécanisme qui garantit l'indemnisation des dommages corporels des victimes s'il devait s'avérer que le responsable n'était pas valablement assuré ou est insolvable.

Une quatrième possibilité de protection des victimes est l'assurance "dommages propres" que la victime a souscrite pour elle-même et sa famille. Les assurances contre les accidents corporels ou les assurances maladie/soins de santé permettent une indemnisation rapide des victimes, car il n'est pas nécessaire d'attendre que les responsabilités soient définitivement établies. Contrairement à ce qui est le cas par exemple en France, de telles assurances couvrant les dommages propres sont toutefois peu conclues en Belgique. En outre, les couvertures prévues par les assurances contre les accidents corporels sont en général limitées, la garantie et le prix de ces assurances (qui est fonction de la garantie offerte) sont fort variables et la protection qu'elles offrent à la victime est généralement moins importante que celle apportée par les assurances de responsabilité. La question se pose de savoir s'il existe une base suffisante pour instaurer l'obligation légale de conclure une assurance "dommages propres". Plusieurs membres de la Commission n'y voient pas une solution adéquate. La Commission renvoie également aux remarques qu'elle avait formulées au sujet de ces assurances "dommages propres" dans son avis DOC/C2011/2.

Enfin, les représentants des consommateurs évoquent la possibilité d'instaurer un système d'indemnisation "sans faute", analogue au régime d'indemnisation automatique qui

vergoedingsregeling voor slachtoffers van verkeersongevallen met motorrijtuigen (artikel 29bis WAM-wet). Een dergelijk vergoedingssysteem zou er volgens hen in kunnen bestaan dat de brandverzekeraar de lichamelijke schade van zijn verzekerden vergoedt, evenals die van derden. Het biedt volgens deze vertegenwoordigers het voordeel dat het slachtoffer niet meer geconfronteerd wordt met vertragende factoren, zoals de beoordeling van de feitelijke omstandigheden, de vrijgave van het proces verbaal, procesvoering en de regel *'le criminel tient le civil en état'*. Daarnaast zou een dergelijk systeem vermijden dat mogelijk aansprakelijke personen in de kou blijven staan, evenals de culpabilisering van slachtoffers die geen individuele ongevalverzekering hebben afgesloten. Zij menen dat dit systeem ook van toepassing kan zijn bij instorting.

s'applique aux victimes d'accidents de la circulation impliquant des véhicules automoteurs (article 29bis de la loi RCA). Selon eux, un tel système d'indemnisation pourrait prévoir que l'assureur incendie indemnise les dommages corporels subis par ses assurés, ainsi que ceux subis par des tiers. Selon ces représentants, ce régime présenterait l'avantage de ne plus voir la victime confrontée à des facteurs de ralentissement, tels que l'appréciation des circonstances de fait, la remise du procès-verbal, la procédure et la règle *'le criminel tient le civil en état'*. Pareil système permettrait également d'éviter que des personnes éventuellement responsables soient abandonnées à leur sort et que les victimes n'ayant pas souscrit d'assurance individuelle contre les accidents soient culpabilisées. Ces représentants estiment que ce système pourrait également s'appliquer en cas d'effondrement du bâtiment.

Wat dit punt betreft, stellen de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen dat een foutloze dekking, waarbij de lichamelijke schade van alle slachtoffers (aansprakelijk of niet) een grote kost met zich meebrengt, die niet mag worden onderschat en een invloed zal hebben op de verzekeringspremies. Zij benadrukken dat de bepalingen van artikel 29bis WAM-wet niet voorzien in een vergoeding van lichamelijke schade van de aansprakelijke, de bestuurder van het voertuig.

Sur ce point, les représentants des entreprises d'assurances rappellent qu'une couverture "sans faute" qui prendrait en charge les dommages corporels de toutes les victimes (responsables et non responsables) représente un coût qui ne doit pas être sous-estimé et qui impactera les primes d'assurances des contrats concernés. Ils soulignent également que les dispositions de l'article 29bis de la loi RCA ne prévoient pas une indemnisation des dommages corporels du responsable, le conducteur du véhicule.

5. Uit hoger overzicht van de huidige reglementering en van de thans op de markt beschikbare brandverzekering eenvoudige risico's, blijkt dat het probleem van niet-vergoeding van slachtoffers van schade door brand en ontploffing ontstaan in of voortgezet door een gebouw (eenvoudige risico's) zich bijgevolg vooral stelt in die gevallen waarin de aansprakelijke dader geen brandverzekering of geen verzekering BA privé leven heeft afgesloten.

5. Il ressort de l'aperçu donné ci-dessus de la réglementation en vigueur et des assurances incendie risques simples actuellement disponibles sur le marché que le problème de l'absence d'indemnisation des victimes de dommages causés par un incendie ou une explosion prenant naissance dans ou communiqué par un bâtiment (risques simples) se pose surtout dans les cas où l'auteur responsable n'a pas contracté d'assurance incendie ou d'assurance RC vie privée.

De toegevoegde waarde van de wetsvoorstellen ligt bijgevolg vooral in een regeling tot vergoeding van deze slachtoffers door een waarborgfonds. Daar meer dan 95% van de Belgische gezinnen verzekerd is in een brandverzekering eenvoudige risico's en een fonds zou tussenkomen wanneer de aansprakelijke voor de schade niet over een dergelijke brandverzekering beschikt, zorgen deze voorstellen voor de vergoeding van de schade van slachtoffers van een brand of een ontploffing, zowel wanneer de aansprakelijke verzekerd is, als wanneer deze niet verzekerd is.

La valeur ajoutée des propositions de loi réside dès lors principalement dans le fait qu'elles prévoient un régime d'indemnisation de ces victimes par un fonds de garantie. Etant donné que plus de 95 % des ménages belges sont couverts par une assurance incendie risques simples et que le fonds interviendrait lorsque la personne responsable du dommage ne dispose pas d'une telle assurance incendie, ces propositions permettraient l'indemnisation du dommage subi par les victimes d'un incendie ou d'une explosion, tant lorsque la personne responsable est assurée que lorsque celle-ci n'est pas assurée.

Beide wetsvoorstellen voorzien in de oprichting van een fonds dat de vergoeding van de lichamelijke schade van slachtoffers ten laste neemt wanneer de aansprakelijke niet over een brandverzekering eenvoudige risico's beschikt. Beide wetsvoorstellen vereisen dat de aansprakelijkheid en de afwezigheid van een verzekering dient vast te staan vooraleer de brandverzekeraar of het fonds overgaat tot

Les deux propositions de loi prévoient la création d'un fonds chargé d'indemniser les victimes de dommages corporels lorsque la personne responsable du sinistre ne dispose pas d'une assurance incendie risques simples. Elles exigent toutes deux que la responsabilité et le défaut d'assurance soient établis avant que l'assureur incendie ou le fonds ne procède à l'indemnisation. Cela reste par

vergoeding. Het blijft bijgevolg een vergoedingsregeling op grond van aansprakelijkheid naar gemeen recht. De problematiek van de vertragingen in de uitkering van de vergoeding aan de slachtoffers blijft bestaan.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen steunen de gemeenschappelijke doelstelling van beide wetsvoorstellen, maar dringen er evenwel op aan dat het fonds, voorzien in wetsvoorstel DOC 54 0330/001, enkel tussenkomt voor de lichamelijke schade van slachtoffers en wanneer de aansprakelijke niet verzekerd of insolvent is. Het fonds wordt gefinancierd door premies die verzekerden voor het risico brand eenvoudige risico's betalen, het mag niet worden gebruikt om schade aan goederen die toebehoren aan personen die geen brandverzekering hebben afgesloten, te vergoeden.

De Commissie wijst erop dat de invoering van een waarborgfonds gekoppeld aan een niet-wettelijk verplichte verzekering niet gebruikelijk is. Is het de bedoeling een regeling te maken analoog aan de werking van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds (Fonds) in de motorrijtuigenverzekering? Dit Fonds als mechanisme van solidariteit dat tussenkomt bij afwezigheid van een aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen, kadert in een wettelijk verplichte verzekering en vindt steun in de vaststelling dat ieder die zich in het verkeer begeeft, zowel slachtoffer, als dader kan zijn.

Het feit dat er vaak een contractuele verplichting is tot afsluiten van een brandverzekering en men als eigenaar of huurder van een woning eveneens het slachtoffer kan zijn van een brand die ontstaat bij een buur of iemand anders, is voor sommige leden van de Commissie een voldoende verantwoording voor de invoering van een fonds in de niet-wettelijk verplichte brandverzekering. Sommige andere leden wijzen er evenwel op dat een niet-verplichte verzekering gekoppeld aan een waarborgfonds erop neerkomt dat diegene die zich vrijwillig verzekeren, via het fonds mee de schade betalen veroorzaakt door wie zich vrijwillig niet heeft verzekerd. Zal voorgesteld worden de parafiscale heffingen op de premie te verlagen, omdat de verzekeringnemer anders zowel de volledige premie betaalt voor zijn eigen risico en bovendien meebetaalt in de bijdragen voor het fonds die de brandverzekeraars aan het fonds betalen? Sommige vertegenwoordigers van de gebruikers vinden het redelijk om de financiële last van het fonds in geval van tussenkomst bij niet-verzekering te laten dragen door de overheid om te vermijden dat de premies van de brandverzekering zouden worden verhoogd.

De Commissie merkt nog op dat in de brandverzekering eenvoudige risico's betreffende de waarborg natuurrampen er een tarifieringsbureau bestaat en een compensatiekas die

conséquent un régime d'indemnisation fondé sur la responsabilité civile de droit commun. La problématique des retards dans le versement de l'indemnisation aux victimes subsiste.

Les représentants des entreprises d'assurances soutiennent l'objectif commun poursuivi par les deux propositions de loi, mais insistent sur le fait que le fonds prévu par la proposition de loi DOC 54 0330/001 ne doit intervenir que pour les dommages corporels des victimes et ce, lorsque le responsable n'est pas assuré ou est insolvable. Le fonds étant financé au moyen des primes versées par les assurés contre l'incendie risques simples, il ne doit pas être utilisé pour indemniser les dommages matériels causés aux biens appartenant à des personnes qui n'auraient pas souscrit d'assurance incendie.

La Commission relève que l'instauration d'un fonds de garantie couplé à une assurance non légalement obligatoire n'est pas usuelle. L'intention est-elle de mettre en place un régime analogue à celui organisant le fonctionnement du Fonds commun de garantie automobile qui existe en Belgique? Ce Fonds, qui fait office de mécanisme de solidarité et intervient en cas de défaut d'assurance RC auto, agit dans le cadre d'une assurance légalement obligatoire, son action procédant du constat que quiconque se déplace dans la circulation peut être tout aussi bien victime qu'auteur d'un dommage.

Selon certains membres de la Commission, le fait qu'il existe souvent une obligation contractuelle de souscrire une assurance incendie et que l'on puisse, en tant que propriétaire ou locataire d'une habitation, être également victime d'un incendie prenant naissance chez un voisin ou une autre personne, constitue un motif suffisant pour justifier la création d'un fonds dans le cadre de l'assurance incendie non légalement obligatoire. D'autres membres soulignent toutefois qu'une assurance non obligatoire couplée à un fonds de garantie revient à imposer à ceux qui s'assurent volontairement de participer, via ce fonds, au paiement des dommages occasionnés par ceux qui ne se sont volontairement pas assurés. Le législateur proposera-t-il d'abaisser les prélèvements parafiscaux sur la prime? Dans le cas contraire, le preneur d'assurance paiera non seulement la prime totale couvrant son propre risque, mais participera également au financement du fonds qui est à charge des assureurs incendie. Certains représentants des consommateurs estiment qu'il est raisonnable, en cas d'intervention pour cause de défaut d'assurance, de faire supporter la charge financière du fonds par l'Etat, afin d'éviter une majoration des primes d'assurance incendie.

La Commission fait encore observer que la législation relative à l'assurance incendie risques simples prévoit, en ce qui concerne la garantie catastrophes naturelles, l'existence

instaat voor de verdeling van de schadelast tussen de verzekeringsondernemingen (vzw CaNaRa). Sommige vertegenwoordigers van de consumenten wijzen erop dat kan worden bekeken of deze bestaande structuur zou kunnen aangepast worden in plaats van een nieuw fonds op te richten.

Zoals reeds uitvoerig toegelicht in het advies DOC/C2011/2, is het invoeren van een wettelijke verplichte brandverzekering geen optie gezien de ernstige beperkingen en nadelen waarvoor geen afdoende oplossingen bestaan. De Commissie verwijst naar de problemen inzake de onverzekerbaarheid van bouwvallige gebouwen en inzake de controle op de naleving van deze verzekeringsplicht. Overigens kent ook het verplicht afsluiten van een verzekering burgerlijke aansprakelijkheid privéleven gelijkaardige problemen.

De Commissie stelt vast dat in beide wetsvoorstellen de voorgestelde regeling van dit fonds volstrekt onduidelijk en onvoldoende uitgewerkt is. In aanvulling op de meer punctuele bemerkingen (II, B), rijst algemeen bijvoorbeeld de vraag wie als slachtoffer een beroep kan doen op de tussenkomst van het fonds. Kan enkel het onschuldige slachtoffer beroep doen op het fonds? De vertegenwoordigers van de verbruikers zijn geen voorstander om alle mogelijk aansprakelijke personen uit te sluiten. Kan het slachtoffer beroep doen op het fonds wanneer een verzekeraar zijn tussenkomst weigert omwille van de schorsing van de dekking, opzet of zware fout? Hoe kadert deze regeling in de huidige regeling van de tegenwerpelijheid van de verweermiddelen tegen de benadeelde in een aansprakelijkheidsverzekering zoals geregeld in artikel 152 W.Verz.?

B. Punctuele bemerkingen bij de wetsvoorstellen

1. Wetsvoorstel DOC 54 0330/001 betreffende de instelling van een verplichte waarborg voor verhaal van derden in de brandverzekering.

- De voorgestelde wettelijke regeling is erg summier en laat een te ruime bevoegdheid aan de Koning.

- Hoewel de toelichting het toepassingsgebied beperkt tot de brandverzekering eenvoudige risico's, wordt dit niet uitdrukkelijk vermeld in de voorgestelde bepalingen.

- De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen dat er een subrogatierecht zou worden voorzien voor de

d'un bureau de tarification et d'une caisse de compensation qui a pour mission de répartir la charge des sinistres entre les entreprises d'assurances (ASBL CaNaRa). Certains représentants des consommateurs relèvent qu'il serait opportun d'examiner si l'on ne pourrait pas utiliser cette structure existante, tout en l'adaptant, plutôt que créer un nouveau fonds.

Comme la Commission l'avait déjà exposé de manière circonstanciée dans son avis DOC/C2011/2, l'instauration d'une assurance incendie légalement obligatoire ne constitue pas une option, vu les sérieuses limites et les inconvénients qu'elle entraîne, sans qu'y soit remédié de façon satisfaisante. La Commission rappelle le problème dû à l'impossibilité d'assurer des bâtiments délabrés et celui que pose le contrôle du respect de cette obligation d'assurance. La souscription obligatoire d'une assurance RC vie privée connaît des problèmes similaires.

En ce qui concerne le fonds de garantie susvisé, la Commission constate que le régime prévu par les deux propositions de loi manque totalement de clarté et n'est pas suffisamment développé. Outre des remarques plus ponctuelles (cf. point II, B infra), ce régime soulève des questions d'ordre général, telles que celle de savoir qui, en tant que victime, pourra faire appel à l'intervention du fonds. La victime innocente sera-t-elle la seule à pouvoir y prétendre? Les représentants des consommateurs ne sont pas favorables à l'exclusion de toutes les personnes potentiellement responsables. La victime pourra-t-elle faire appel au fonds lorsqu'un assureur refuse son intervention pour cause de suspension de la couverture, d'intention frauduleuse ou de faute grave? Comment ce régime s'articulera-t-il avec le régime actuel de l'opposabilité des moyens de défense à la personne lésée dans une assurance de responsabilité, tel que prévu par l'article 152 de la loi Assurances?

B. Remarques ponctuelles sur les propositions de loi

1. Quant à la proposition de loi DOC 54 0330/001 relative à l'instauration d'une garantie obligatoire recours des tiers dans l'assurance incendie.

- Le régime légal proposé est très sommaire et laisse trop de pouvoir au Roi.

- L'exposé des motifs limite le champ d'application de ce régime à l'assurance incendie risques simples, mais cette précision ne figure pas de manière explicite dans les dispositions mêmes.

- Les représentants des entreprises d'assurances demandent qu'un droit de subrogation soit prévu pour l'assureur incendie et pour le fonds à l'égard de la personne

brandverzekeraar en het fonds, ten aanzien van de aansprakelijke. responsable.

- Moeten gesubrogeerde derden, zoals het ziekenfonds, arbeidsongevallenverzekeraars, verzekeraars brand eenvoudige risico's beschikken over een vorderingsrecht ten aanzien van het fonds?

- Les tiers subrogés, tels que les mutuelles, les assureurs accidents du travail et les assureurs incendie risques simples, doivent-ils bénéficier d'un droit de recours contre le fonds ?

2. Wetsvoorstel DOC 54 01382/007 tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen teneinde de dekking van de lichamelijke schade bij derden verplicht te doen opnemen in de brandverzekeringsovereenkomst "eenvoudige risico's".

2. Quant à la proposition de loi DOC 54 01382/007 modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de l'instauration de la couverture obligatoire des dommages corporels des tiers dans l'assurance incendie risques simples.

- Wat de verwijzing in de artikelen 122/1, §1 en 122/6, §2 naar artikel 121, §2 van de wet betreft, lijkt het eenvoudiger om voor de omschrijving van de zgn. eenvoudige risico's of voor de aanwijzing van de verzekeraar van zgn. eenvoudige risico's te verwijzen naar artikel 5 van het koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst.

- Articles 122/1, § 1^{er} et 122/6, § 2 : pour la définition des risques simples et pour la désignation de l'assureur couvrant les risques simples, il serait plus commode de se référer, dans ces articles, non pas à l'article 121, § 2, de la loi, mais à l'article 5 de l'arrêté royal portant exécution de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre.

- Het lijkt aangewezen de begrippen in artikel 122/1, §2 te definiëren om verschillende interpretaties in de sector te vermijden.

- Article 122/1, § 2 : il serait indiqué de définir les notions utilisées dans cette disposition, afin d'éviter des interprétations différentes au sein du secteur.

- Artikel 122/2, §2, artikel 122/3, §3, artikel 122/5: verwarring tussen subrogatierecht, eigen terugvorderingsrecht en rechtstreekse vordering. Een subrogatierecht kan enkel ingesteld worden tegen de aansprakelijke derde en niet tegen de aansprakelijkheidsverzekeraar. De gesubrogeerde treedt wel in rechten van de verzekerde of aangeslotene, waaronder het recht om een rechtstreekse vordering in te stellen tegen de aansprakelijkheidsverzekeraar van de aansprakelijke dader.

- Article 122/2, § 2, article 122/3, § 3 et article 122/5 : il y a une confusion entre le droit de subrogation, le droit propre de poursuivre en remboursement et l'action directe. Un droit de subrogation ne peut être invoqué qu'à l'encontre du tiers responsable et non à l'encontre de l'assureur de la responsabilité. Le subrogé reprend en revanche les droits de l'assuré ou de l'affilié, parmi lesquels figure le droit d'intenter une action directe contre l'assureur couvrant la responsabilité de l'auteur responsable.

- Artikel 122/3: moet het slachtoffer beschikken over een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing alvorens hij naar het fonds kan gaan? Is het niet aan de rechter die uitspraak doet over de aansprakelijkheid om tevens de schade en het bedrag van de schadeloosstelling te beoordelen? Wat als er nooit een veroordeling is van een aansprakelijke bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing?

- Article 122/3 : la victime doit-elle disposer d'une décision judiciaire coulée en force de chose jugée avant de pouvoir s'adresser au fonds ? N'est-ce pas au juge qui se prononce sur la responsabilité d'apprécier également le dommage et le montant de l'indemnisation ? Qu'en est-il s'il n'y a jamais de condamnation d'un responsable dans une décision coulée en force de chose jugée ?

- Artikel 122/3, §2: tussenkomst van het fonds indien er wel een verzekeringscontract is maar de verzekeraar een wettelijk of contractueel recht heeft om dekking te weigeren of te beperken, zoals wegens zware fout of opzet die in een niet-verplichte aansprakelijkheidsverzekering tegenwerpelijk is aan de benadeelde?

- Article 122/3, § 2 : le fonds intervient-il s'il existe bien un contrat d'assurance, mais que l'assureur dispose du droit légal ou contractuel de refuser ou de limiter une couverture, comme dans le cas d'une faute grave ou d'une intention frauduleuse qui, dans le cadre d'une assurance de responsabilité non obligatoire, est opposable à la personne lésée ?

- Artikel 122/3, §3: kan het slachtoffer dat slechts mede aansprakelijke is geen vergoeding verkrijgen van het fonds? Wie valt onder het begrip “verzekerde”?
- Article 122/3, § 3 : la victime qui est uniquement coresponsable pourrait-elle ne pas obtenir d’indemnisation du fonds ? Que recouvre la notion de “personne assurée” ?
- Artikel 122/4: uitzondering op de wettelijke regeling van de kwijtschrift in aansprakelijkheidsverzekeringen? Onderscheid tussen dading en kwijtschrift?
- Article 122/4 : s’agit-il d’une exception au régime légal de la quittance dans les assurances de responsabilité ? Quelle est la distinction faite entre transaction et quittance ?
- Artikel 122/5: coherentie met het gemeen recht en het verzekeringscontractenrecht is vereist inzake het subrogatierecht. Het subrogatierecht houdt in dat de gesubrogeerde niet meer kan terugvorderen van de aansprakelijke derde dan het bedrag dat hij heeft betaald. Op basis van een subrogatierecht kan de derdebetalder (fonds) geen beheerskosten, andere kosten of erelonen terugvorderen.
- Article 122/5 : concernant le droit de subrogation, il y a lieu de veiller à la cohérence requise avec le droit commun et le droit des contrats d’assurance. Le droit de subrogation implique que le subrogé ne peut se faire rembourser, par le tiers responsable, un montant plus élevé que celui qu’il a payé. Un droit de subrogation ne permet pas au tiers payant (fonds) de demander le remboursement de ses frais de gestion, ainsi que des autres frais qu’il a exposés et des honoraires qu’il a versés.
- Artikel 122/5: hoe verhoudt de regeling in lid 2 dat het slachtoffer recht heeft op integrale schadeloostelling zich tot de regeling van de dading en het kwijtschrift in artikel 122/4?
- Article 122/5 : comment le régime prévu à l’alinéa 2, qui confirme les droits de la victime à une indemnisation intégrale, s’articule-t-il avec le régime de la transaction et de la quittance prévu à l’article 122/4 ?
- Artikel 122/6: zijn deze vereisten inzake provisies, certificering, bepaling van het marktaandeel conform de Solvency II reglementering?
- Article 122/6 : ces exigences en matière de provisions, certification de l’encaissement et détermination de la part de marché sont-elles conformes à la réglementation Solvabilité II ?
- Artikel 122/6, §8: straffen kunnen niet opgelegd worden bij een KB.
- Article 122/6, § 8 : des sanctions ne peuvent pas être imposées par arrêté royal.
- Het voorstel heeft volgens de vertegenwoordigers van de gebruikers een te beperkte draagwijdte omdat het voorstel enkel een vergoeding biedt voor derden, verzekerden kunnen worden uitgesloten, zelfs indien zij niet aansprakelijk zijn. Tevens is er geen oplossing voorzien voor andere gevaren dan brand en ontploffing, zoals instorting te wijten aan de fout van een verzekerde, schade veroorzaakt door blootstelling aan wettelijk verboden producten, of schade veroorzaakt door gebouwen in heropbouw of verbouwing.
- Les représentants des consommateurs estiment que la proposition de loi a une portée trop limitée en ce sens qu’elle ne prévoit une indemnisation qu’en faveur des tiers et que des assurés peuvent être exclus même s’ils ne sont pas responsables. De plus, elle n’offre pas de solution pour les périls autres que l’incendie ou l’explosion, tels qu’un effondrement dû à la faute d’un assuré, des dommages occasionnés suite à l’exposition aux produits légalement interdits ou des dommages occasionnés par des bâtiments en reconstruction ou transformation.

III. BESLUIT

De Commissie voor verzekeringen verwijst naar het advies (DOC/C2011/2) van 25 juli 2011 over de twee wetsvoorstellen DOC 53 0208/001 en DOC 53 1113/001, die werden hernomen in de voorliggende wetsvoorstellen, alsook over het gelijkaardig wetsvoorstel DOC 53 0493/001.

De Commissie herhaalt dat de problematiek van de

III. CONCLUSIONS

La Commission des Assurances renvoie à l’avis (DOC/C2011/2) qu’elle avait rendu le 25 juillet 2011 sur les deux propositions de loi DOC 53 0208/001 et DOC 53 1113/001, reprises dans les propositions de loi soumises aujourd’hui à son avis, ainsi que sur la proposition de loi similaire DOC 53 0493/001.

La Commission répète que la problématique de

vergoeding van slachtoffers zeker de nodige aandacht verdient. Zij wijst erop dat de beide voorliggende wetsvoorstellen slechts een bepaalde categorie van slachtoffers beogen te beschermen en vestigt de aandacht op het belang van de onderliggende verantwoording voor bijzondere vergoedingsregelingen voor bepaalde slachtoffer of bepaalde schade.

Beide wetsvoorstellen voorzien in een regeling tot vergoeding van de aansprakelijkheid voor lichamelijke schade als gevolg van een brand in of een ontploffing van een gebouw dat valt onder de zgn. eenvoudige risico's.

Ze behouden de vereiste van een aansprakelijkheid naar gemeen recht van de eigenaar of huurder van het verzekerde gebouw voor de lichamelijke schade geleden door de derde en voorzien in de niet-wettelijk verplichte brandverzekeringsovereenkomst een verplichte waarborg aansprakelijkheid voor lichamelijke schade veroorzaakt aan derden door brand en ontploffing ontstaan in of voortgezet door het gebouw. Wanneer de aansprakelijke geen brandverzekering heeft, kan het slachtoffer beroep doen op de tussenkomst van een op te richten fonds.

De Commissie benadrukt de noodzaak van de coherentie van het wettelijk kader en het vermijden van dubbele verzekeringen. Ze verwijst naar reeds bestaande regelingen tot bescherming van deze slachtoffers, met ieder hun eigen finaliteit en bijgevolg specifieke voorwaarden.

Gezien de reeds bestaande regelingen en de thans op de markt beschikbare brandverzekeringen eenvoudige risico's, kan gesteld worden dat het probleem van niet-vergoeding van slachtoffers van schade door brand en ontploffing ontstaan in of voortgezet door een gebouw (eenvoudige risico's) zich vooral stelt in die gevallen waarin de aansprakelijke dader geen brandverzekering of geen verzekering BA privéleven heeft afgesloten. De toegevoegde waarde van de wetsvoorstellen ligt vooral in een regeling tot vergoeding van deze slachtoffers door een waarborgfonds. Beide wetsvoorstellen vergen echter verdere uitwerking en concretisering van de opdracht en de werking van dit fonds.

De Commissie stelt aldus vast dat in beide wetsvoorstellen de voorgestelde regeling van dit fonds volstrekt onduidelijk en onvoldoende uitgewerkt is. Zij wijst er tevens op dat de huidige problemen betreffende een snelle vergoeding van de slachtoffers hiermee niet opgelost zijn.

De vertegenwoordigers van de verbruikers vragen dat de creatie van een fonds geen inperking zou betekenen van het

l'indemnisation des victimes mérite certainement une attention particulière. Elle souligne toutefois que les deux propositions de loi examinées ne visent à protéger qu'une catégorie déterminée de victimes et insiste sur l'importance de la justification sous-jacente de régimes d'indemnisation particuliers pour certaines victimes ou certains dommages.

Les deux propositions de loi prévoient un régime de responsabilité civile pour l'indemnisation des dommages corporels consécutifs à l'incendie ou l'explosion d'un bâtiment constituant un risque simple.

Elles maintiennent l'exigence d'une responsabilité civile de droit commun, dans le chef du propriétaire ou du locataire du bâtiment assuré, pour les dommages corporels subis par des tiers et prévoient l'obligation d'inclure, dans les contrats d'assurance incendie non légalement obligatoires, une garantie de responsabilité pour les dommages corporels causés à des tiers par suite d'un incendie ou d'une explosion prenant naissance dans ou communiqué par le bâtiment. Lorsque la personne responsable ne dispose pas d'une assurance incendie, la victime peut faire appel à l'intervention d'un fonds, encore à créer.

La Commission souligne la nécessité de veiller à la cohérence du cadre légal et d'éviter les doubles assurances. Elle rappelle qu'il existe déjà à l'heure actuelle plusieurs régimes visant à protéger les victimes susvisées, chacun de ces régimes ayant sa propre finalité et appliquant par conséquent des conditions spécifiques.

L'on peut affirmer, au vu des régimes existants et des assurances incendie risques simples actuellement disponibles sur le marché, que le problème de l'absence d'indemnisation des victimes de dommages causés par un incendie ou une explosion prenant naissance dans ou communiqué par un bâtiment (risques simples) se pose surtout dans les cas où l'auteur responsable n'a pas contracté d'assurance incendie ou d'assurance RC vie privée. La valeur ajoutée des propositions de loi réside principalement dans le fait qu'elles prévoient un régime d'indemnisation de ces victimes par un fonds de garantie. Toutes deux devraient toutefois élaborer la mission et le fonctionnement de ce fonds de manière plus précise et plus concrète.

La Commission constate en effet que le régime prévu par les deux propositions de loi pour le fonds de garantie précité manque totalement de clarté et n'est pas suffisamment développé. Elle souligne également qu'il ne résout pas les problèmes actuels qui empêchent une indemnisation rapide des victimes.

Les représentants des consommateurs demandent que la création d'un fonds n'engendre pas une limitation du champ

toepassingsgebied van de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval. Zij stellen bovendien voor om die wet ook uit te breiden tot meer massale ongevallen, met enkel lichtgekwetsten veroorzaakt door brand en ontploffing en de voorwaarden ervan aan te passen.

De vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen vragen dat een fonds niet zou tussenkomen bij de vergoeding van materiële schade teneinde te vermijden dat slachtoffers die hun eigen goederen niet hebben verzekerd tegen brand, toch een beroep kunnen doen op het fonds dat gefinancierd wordt door verzekeringnemers die wel een brandverzekering hebben afgesloten.

De Commissie verwijst voor de meer uitvoerige toelichting naar II, A en B.

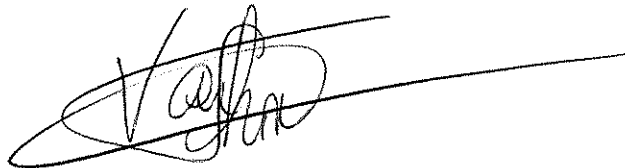
d'application de la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation des dommages corporels et moraux découlant d'un accident technologique. Ils proposent, en outre, de rendre cette loi applicable aux sinistres de plus grande ampleur, causés par un incendie ou une explosion et comportant uniquement des blessés légers, et d'adapter les conditions de la loi en conséquence.

Les représentants des entreprises d'assurances demandent de ne pas prévoir l'intervention d'un fonds pour l'indemnisation des dommages matériels, afin d'éviter que les victimes n'ayant pas assuré leurs propres biens contre l'incendie puissent quand même faire appel au fonds financé par les preneurs d'assurance qui auraient, eux, souscrit une assurance incendie.

Les remarques de la Commission sont présentées de manière plus détaillée aux points II, A et B.

De Voorzitster,

Le Présidente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Van Schoubroeck', with a long horizontal line extending to the right.

Caroline VAN SCHOUBROECK

