

Философия

Оглавление

1	Мировоззрение и его типы. Место философии в системе мировоззрений. Разделы философии.	4
2	Основные направления и проблемы философии Древнего Китая	6
3	Проблема возникновения философии. Первые философские школы античности (философия досократиков).	8
4	Философия Сократа и Платона	11
5	Основные философские идеи Аристотеля. Значение Аристотеля для развития философии.	14
6	Мировоззрение Возрождения	16
7	Эмпиризм в науке и философии Нового времени. Основные положения методологической программы Ф. Бэкона и Д. Локка.	20
8	Рационализм Нового времени. Основные положения методологической программы Р. Декарта и его сторонников.	23
9	Социально-политические воззрения философов Нового времени (идеи Т. Гоббса, Дж. Локка и французского Просвещения).	25
10	Немецкая классическая философия: характеристика основных положения философии И. Канта или Гегеля (на выбор).	29
11	Особенности русской философии XIX-начала XX века.	34
12	Основные проблемы философии экзистенциализма.	42
13	Г. Маркузе: критика общества потребления.	44
14	Э. Фромм: бегство от свободы.	47

15 Основные парадигмы аналитической философии сознания.	51
16 Естественно-научные и философские представления о пространстве и времени.	54
17 Основные современные подходы к проблеме сознания в философии.	57
18 Проблема познаваемости мира: основные философские подходы.	60
19 Проблема соотношения биологического и социального в человеке.	66
20 Современные представления о возникновении человека.	70
21 Человек как личность. Связь личности и общества.	72
22 Становление информационного общества, его основные характеристики.	79
23 Влияние Интернета на общественные процессы и общественное сознание.	81

1 Мировоззрение и его типы. Место философии в системе мировоззрений. Разделы философии.

Мировоззрение — система устойчивых взглядов человека на мир и свое место в нем.

Исторические типы мировоззрения:

1. мифологическое
2. религиозное
3. философское

Термин «миф» означает «народное предание, сказание». Мифологическое мировоззрение — это своеобразное видение мира, в котором смешивается естественное и сверхъестественное, фантастическое с реально существующим, идеальное с реальным, невозможное с возможным, желаемое с действительным. Мифологическое мировоззрение в каждом природном явлении видит духовную сторону, причем природное и духовное слитны.

Вторая форма мировоззрения — религиозное. Оно вырастает на базе мифологического. Религиозное мировоззрение продолжает олицетворение сил природы (в виде богов). Религиозное мировоззрение дает действительность на два мира: сверхъестественный и естественный. В религиозном мировоззрении есть разделение на знание и веру. Знание имеет дело с естественным миром, вера — со сверхъестественным. Религиозное мировоззрение, исходящее из веры в сверхъестественное, утверждающее первенство сверхъестественного, духовного начала над естественным бытием, является по своей сути догматическим, требующим неукоснительного признания и исполнения религиозных догм. Религия апеллирует к чувствам людей, для эффективного воздействия на их мировоззрение создает систему культовых обрядов, использует искусство. Религиозное мировоззрение не предлагает логически ясного определения бога; идеологи религии часто говорят о том, что логически строгое определение бога невозможно, что его можно понимать метафорически. Апофатический вариант теологии (Богословие, или теология (калька греч. θεολογία, от греч. θεός — Бог и греч. λόγος — слово, учение, наука) — систематическое изложение и истолкование какого-либо религиозного учения, догматов какой-либо религии. Представляет собой комплекс дисциплин, занимающихся изучением, изложением, обоснованием и защитой вероучения о Боге, его деятельности в мире и его откровении, а также связанных с ним учениях о нравственных

нормах и формах Богопочитания.) утверждает, что о Боге можно сказать, чем он не является, но нельзя сказать, что он есть.

В философском мировоззрении древних времен видны размышления о мире, космосе, об отношении человека к миру, о возможностях познания, о смысле жизни и т. д. Философское мировоззрение как любовь к мудрости складывается, когда человек хочет понять, что собой представляет мир, кто он сам, как жить, какими принципами руководствоваться в понимании окружающей действительности, в устройстве общества и своей жизни. Опирается на разум человека. Философское мировоззрение представляет собой синтез наиболее общих взглядов на природу, общество, человека. При этом философия не останавливается на достигнутом. Философия, как правило, исторически не понималась как совокупность раз и навсегда готовых знаний, а как стремление ко всей более глубокой истине. С каждой новой эпохой открываются новые подходы и решения «вечных вопросов» и ставятся новые проблемы. Философия размышляет не только о том, что есть, но и о том, что должно быть, как должен жить человек, как должно быть устроено общество и т. д. Все сказанное показывает сложность философского знания, объясняет существование разнообразных философских учений (которые часто противоречат друг другу).

Основными частями теоретической философии выступают:

1. онтология — учение о бытии;
2. гносеология — учение о познании;
3. диалектика — учение о развитии;
4. аксиология (теория ценностей);
5. герменевтика (теорию понимания и толкования знаний).

2 Основные направления и проблемы философии Древнего Китая

Китай – очень древняя страна, имеющая не только богатую культуру, а отличающаяся также своей философией. Следует отметить, что еще Киплинг отмечал, что западу и востоку никогда не сойтись вместе, настолько они разные. Именно древнекитайская философия позволяет наглядно продемонстрировать разницу в культуре и традициях двух сторон света.

Для стран востока китайская философия оказалась таким же катализатором развития мысли и культуры, каковым для остального цивилизованного мира была философия Древней Греции. Основу философии Древнего Китая составлял принцип триединства Вселенной, которая, по мнению китайских философов, включала в себя небо, землю и человека. При этом вся вселенная состоит из особой энергии, именуемой «Ци», которая в свою очередь подразделяется на женское и мужское начало – инь и янь. Специфика философии Древнего Китая заключается в том, что на заре своего появления представление действительности и построения мира имело религиозно-мифологическую структуру, а все главные действующие лица являлись духами и богами зооморфного (Зооморфизм, териоморфизм — наделение людей качествами животных. Очень часто используется для обозначения представления богов в образах животных, а священных животных — как воплощение сущности богов. Является существенным элементом многих древних политеистических религий (например, древнеегипетской) и некоторых современных религий (например, индуизма).) характера. Если говорить об особенностях развития философской школы, то самой значимой в сравнении с остальными философскими течениями, особенностью являлся культ предков, предполагающий приятие факт влияния ушедших в мир иной на судьбу жившего поколения. При этом обязанностями духов была забота о здравствующих. Вторым отличием является понимание мира как постоянное взаимодействие двух начал – женского и мужского. Согласно верованиям и мышлению, в момент сотворения сущего Вселенная была представлена хаосом, при этом не было разделения на небо и землю. Рождение двух духов – инь и янь, которые стали упорядочивать хаос, привело к разделению Вселенной на два единства, небо и землю. Соответственно ян стал покровителем неба, а инь – покровителем земли. Подобное мировоззрение демонстрирует зачаточность имеющийся натурфилософии. Также для более полного понимания китайской философии следует иметь в виду, что Китай – это мир культуры правого полушария, что предполагает совершенно иное восприятие действительности. Культуры, которые отличаются развитием правого полу-

шария, концентрируются на зрительных образах, религиозных переживаниях, музыке и гипнозе. Люди подобных культур даже звуки слышат и воспринимают по-другому, поскольку понимание мира у них происходит через конкретные и единичные образы.

Философское мышление Китая включает в себя четыре понятия:

1. Холизм, который выражается в гармоничном единстве человека и мира. Человек и природа не являются противоборствующими субъектами, а представляют собой целостную структуру, стремящуюся к гармонии;
2. Интуитивность. По мнению древнекитайских философов, земная сущность не может быть понята через череду конкретных понятий или найти отражение в семантике языка. Она может быть познана только через интуитивное прозрение;
3. Символизм. В качестве инструментов для мышления древнекитайская философия применяла синсян, что означает образы;
4. Тиянь. Вся полнота принципов макрокосма могла быть постигнута только при помощи серьезного когнитивного акта, который включал в себя познание, эмоциональные переживания и волевые импульсы. Также главенствующая роль в этой схеме уделялось нравственному сознанию.

Философские школы Древнего Китая

Философия Древнего Китая строилась на двух основных учениях, которые имели общие черты, но отличались в деталях мировоззренческих суждений.

Философия Древнего Китая: конфуцианство. Первая из школ, которая является самой известной на сегодняшний день и имеет большое количество последователей. Ее основателем считается Конфуций или Кун Фу-Цзы в китайской транскрипции. Главными постулатами своего учения этот великий мыслитель обозначал благородство, гуманизм и неукоснительное следование правилам поведения и ритуалам. При этом его философия затрагивала управление государством. Конфуций резко негативно относился к насаждению строгих законов, полагая, что люди будут их нарушать априори. Правление следует осуществлять на основе личного примера, что заставит людей понимать и осознать стыд за собственные проступки.

Философия Древнего Китая: даосизм. Еще одно течение, которое также имеет множество последователей. Его основателем является также реальный человек по имени Лао-Цзы. Само понятие Дао означает многогранность, которая включает в себя общее единство, бесконечность движения и всемирный Закон. Дао – это всеобщее начало и всеобщий конец. И главное в данном учении, что человек должен всю жизнь стремиться к слиянию с Дао, поскольку только это приведет к гармонии, а в ином случае будут несчастья и гибель.

3 Проблема возникновения философии. Первые философские школы античности (философия досократиков).

Возникновение философии до сих пор представляет проблему, по поводу которой спорят многочисленные исследователи. По меньшей мере, три обстоятельства обуславливают эту проблематичность. Во-первых, невозможность однозначно определить момент возникновения философии. Хотя, в общем-то, ясно, что ее возникновение означало радикальное изменение в истории мысли, но первые философские учения не так-то легко отличить от нефилософских мировоззренческих образований – мифологических, религиозных, от художественных и первоначально-научных. Мировоззренческий элемент содержится во всех них, и философия при своем возникновении и в процессе становления широко пользуется их материалом. Во-вторых, сказывается почти полная утрата текстов первых философов, а сохранившиеся фрагменты известны нам, как правило, вкрапленными в тексты позднейших авторов, а потому неоднократно интерпретированными. Отсюда непонимание текстов и неоднозначность в оценке самих текстов. В-третьих, сказывается сама неоднозначность понимания философии различными ее направлениями, проявляющаяся в позиции ученых. Философское знание практически одновременно возникает в 3 местах: Древней Греции, Индии и Китае. Это был переход от производства непосредственных средств существования к производству прибавочного продукта и прибавочной стоимости. Время это характеризовалось бурными изменениями во всеобщем устройстве. Быстрый рост городов, становящихся центрами экономической и политической жизни, развитие торговли, вызвавшее появление металлических денег, частная собственность на землю – все это способствует росту рабовладения и развертыванию классовой борьбы между землевладельческой и военной аристократией, с одной стороны, и свободным населением городов – с другой. Именно в таких условиях складывается философия, - в ходе длительного и сложного процесса. Философия возникает в странах Древнего Востока почти 3000 лет назад — в X—VIII вв. до н. э., где несколько позднее оформляются первые философские школы — санкхья в Индии (VII в. до н.э.) и натуралистическая школа Ян инь цзя в Китае (VIII—VI вв. до н. э.). Формируются затем даосизм, конфуцианство и другие учения. Традиционно первым античным философом считается Фалес, а последним — Бэций. В восточной философии первенствующее зна-

чение имела нравственная и общественно-политическая проблематика, включающая в себя «вечный моральный порядок» Вселенной. Проблемы бытия мира и познания мира тесно переплетались с проблемами устранения зла и страданий людей. Философия Запада начала развиваться, как и на Востоке, в единении с мифом и религией и с представления о мире как одушевленной системе. В дальнейшем западноевропейская философия все больше наполнялась научно-рационалистическим содержанием, становясь проблемно более дифференцированной сферой знания (в онтологическом и гносеологическом аспектах).

Милетская школа: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен.

Фалес - родоначальник европейской науки и философии, он математик, астроном и политический деятель. Фалес впервые отошел от мифов и выдвинул версию, что физическая первооснова всего – это вода. Все происходит из воды и в воду превращается. Он положил конец мифологическому мышлению и путь к естественному объяснению природы. Преемник Фалеса Анаксимандр – принял за основу всего сущего апейрон - неопределенную и беспредельную субстанцию: ее части изменяются, целое же остается неизменным. Это бесконечное и неистощимое в своих возможностях начало. Это вечно живой источник новообразований. Анаксимен – считал первоначалом всего воздух. Все вещи возникли из воздуха и представляют его модификации, образующиеся путем сгущения и разрежения. Т.о. милетцы осуществили прорыв своими воззрениями, в которых однозначно был поставлен вопрос о происхождении сущего. Ответы у них разные, но именно они положили начало философскому подходу к вопросу о первооснове, сущности всех вещей.

Пифагорская школа.

Пифагор как математик решил вопрос о происхождении сущего так: «Все есть число». Он первый ввел понятие «философия», трудился не в одиночку, а в созданной им школе. Пифагорийцы видели в числе и математических отношениях объяснения скрытого смысла явлений, законов природы. Хотя они и абсолютизировали числа, но смогли достичь не малых успехов в своих поисках гармонии, красивой количественной согласованности. Пифагор учил, что душа бессмертна и может перевоплощаться, что все происходящее в мире снова и снова повторяется через определенные промежутки времени, а души умерших вселяются в других, животворя их телесность.

Гераклит

Все сущее постоянно переходит из одного состояния в другое. «Все течет!», «В одну и ту же реку нельзя войти дважды», «В мире нет ничего неподвижного».

Возникновение и исчезновение, жизнь и смерть – бытие и небытие – связаны между собой, обуславливая и переходя друг в друга. Согласно воззрениям Гераклита, переход из одного состояния в другое совершается через борьбу противоположностей, которую он называл вечным всеобщим Логосом, т.е. единым, общим для всего существования законом. Гераклит учил, что мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был есть и будет вечно живым огнем закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим. Огонь – вечная форма движения. Гераклит разделял идею бессмертия души, считая смерть рождением души для новой жизни.

4 Философия Сократа и Платона

Сократ прославился как родоначальник диалектики (ДИАЛЭ́КТИКА — МЕТОД АРГУМЕНТАЦИИ В ФИЛОСОФИИ, А ТАКЖЕ ФОРМА И СПОСОБ РЕФЛЕКСИВНОГО ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ, ИССЛЕДУЮЩЕГО ПРОТИВОРЕЧИЯ, ОБНАРУЖИВАЕМЫЕ В МЫСЛИМОМ СОДЕРЖАНИИ ЭТОГО МЫШЛЕНИЯ.) в смысле нахождения истины при помощи бесед и споров. Книги отрицал как мертвое знание. Он первый увидел основной признак истинности суждений в их ясности. Он впервые поставил в центр своего философствования человека, его сущность, внутренние противоречия его души. Благодаря этому познание переходит от философского сомнения «я знаю, что я ничего не знаю» к рождению истины посредством самопознания. В философии центральными для него были не онтологические (изучает бытие), а этические (учение о морали и о нравственности) и гносеологические (теория познания – приобретения знаний о мире) проблемы. Душа, по его мнению, антипод тела: тело состоит из природных частиц, а душа содержит понятия. Благодаря душе человек познает. Рассматривая феномен души, Сократ исходил из признания ее бессмертной, это увязывалось с его верой в Бога. В вопросах этики Сократ развивал принципы рационализма, утверждая, что добродетель проистекает из знания и человек, знающий, что такое добро, не станет поступать дурно, ведь добро есть тоже знание, поэтому культура интеллекта может сделать людей добрыми: никто не зол по доброй воле, люди злы лишь по неведению. Политические убеждения Сократа базировались на утверждении, что власть должна принадлежать лучшим, т.е. опытным, честным, справедливым, порядочным и обладающим искусством государственного управления. Он подвергал резкой критике недостатки современной ему афинской демократии. «Худшее – это большинство». Ведь далеко не все, избирающие правителей, разбираются в политических, государственных вопросах и могут оценить степень профессионализма избираемых, их моральный и интеллектуальный уровень. Для достижения истины имеются разные способы. Главным из них Сократ считал майевтику – путем следующих друг за другом вопросов заставить собеседника сначала испытать чувство замешательства (найти проблему), отойти от первоначального неверного или одностороннего понимания и прийти затем к истине. Майевтика — это диалогический способ рождения нового знания. Это был поиск истины через противоречия; противоречия и их преодоление в познании становились источником развития знания.

Платон – ученик Сократа, идеалист. Он говорил, что мир по природе двойственен: видимый мир изменчивых предметов и невидимый мир идей. (Дерево появляется

и исчезает, но идея дерева остается неизменной). Все вещи дети идей и материи. Идеи противопоставлены миру материи, а не миру чувств. Идея – центральная категория философии Платона. Идея – это смысл, сущность вещи. Они вечные образцы, по которым из бесформенной и текучей материи организуется все множество реальных вещей. Платон трактовал идеи как некие божественные сущности. Центральной идеей является идея блага или высшего добра. Благо – единство добродетели и счастья. Это верховная цель человека – благо и счастье. Идея души. Трактую её, Платон говорил, что душа человека пребывает в царстве чистой мысли и красоты. Затем она попадает на грешную землю, в человеческое тело, как «узелок в темнице», вспоминает о мире идей, т.е. что было в прежней жизни. Душа бессмертная сущность. В ней различаются 3 части: разумная, обращенная к идеям (основа добродетели); волевая (основа мужества); чувственная, движимая страстями (основа благородных и неблагородных желаний). Гармоничное сочетание всех частей души под регулятивным началом разума дает гармонию справедливости как неотъемлемого свойства мудрости.

О познании и диалекте.

Платон подошел к познанию с позиции диалектики - искусства спорить, доказывать, при этом думать строго логично, распутывая всевозможные противоречия. Он анализировал диалектику понятий. Это имело огромное значение для последующего развития логики.

О категориях.

Ранняя греческая мысль в качестве философских категорий рассматривала стихии: землю, воду, огонь, воздух, эфир. Платон выдвинул первую систему из пяти категорий: сущее, движение, покой, тождество, различие. Он трактовал эти категории как последовательно вытекающие друг из друга.

Общество и государство.

Свои взгляды на происхождение общества и государства Платон обосновывает тем, что отдельный человек не способен удовлетворить все свои потребности в пище, жилище, одежде и т.д. «Идеальное государство» является сообществом земледельцев, ремесленников, производящих все необходимое для поддержания жизни граждан, воинов, охраняющих безопасность и философов-правителей, которое осуществляют мудрое и справедливое управление государством. Т.е. он проповедовал разделение труда и подчинение личных интересов общим. Запрещал воинам и правителям семью. Нет частной собственности – только общая, а также общность жен и общность детей.

Классификация форм государственного устройства: «идеальное государство» – аристократия; «среднее» – тимократия (государство чести и ценза), олигархия, демократия; наихудшая – тирания.

Этические взгляды.

Он рассматривал природу высшего блага, его осуществление в поведении людей. По мысли Платона высшее благо пребывает вне мира. Значит и высшая цель нравственности находится в сверхчувственном мире. Т.к. душа получила свое начало не в земном, а в высшем мире. И облаченная в земную плоть, она обретает множество всякого рода зол, страданий. Чувственный мир несовершенен, полон беспорядка. Задача человека возвыситься над ним и всеми силами души стремиться к уподоблению Богу. По Платону, бытие разграничивается на несколько сфер, родов бытия, между которыми имеются довольно сложные отношения; это — мир идей, вечный и подлинный; мир материи, столь же вечный и самостоятельный, как и первый мир; мир вещественных, чувственно воспринимаемых предметов — это мир возникающих и смертных погибающих вещей, мир временных явлений (а потому он «ненастоящий» в сравнении с идеями); наконец, существует Бог, космической Разум (Демиург - душа мира). Платон ставит задачей философа — познать мир и самого себя, не имея дела с реальным чувственным миром. Однако он проповедует не просто созерцание, а переделывание действительности.

5 Основные философские идеи Аристотеля. Значение Аристотеля для развития философии.

Аристотель – ученый-энциклопедист, ученик Платона, но по ряду вопросов они расходятся: «Платон мне друг, но истина дороже!» Он – был основоположником целого ряда наук (логики, психологии, биологии, истории науки, истории философии, эстетики, политэкономии, государствоведения и др.).

Материя.

Аристотель считал, что материя не может возникнуть из ничего, не может измениться в своем количестве, она инертна и пассивна. Она содержит лишь возможность возникновения множества вещей. (Например, из мрамора можно сделать множество статуй). Чтобы придать материи соответствующую форму нужен бог или ум – перводвигатель. Форма и материя неразрывно связаны между собой. Т.о. Аристотель подходит к идее единого бытия вещи: они представляют собой слияние материи и формы. Бог есть первая причина движения – начало всех начал.

Аристотель усматривает причинную зависимость явлений: все имеет причину. Он считал, что все сущее имеет смысловое начало, а также иерархия его уровней – от материи как возможности к образованию единичных форм бытия и далее – от неорганических образований к миру растений, живых существ, разных видов животных и, наконец, к человеку, обществу. Следовательно, у Аристотеля большую роль играл принцип развития сущего, что органически связано с категориями пространства и времени, которые выступают у него как последовательность реальных и мыслительных событий и состояний.

- Он впервые представил категории в виде системы, указав 10: сущность, качество, количество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание. Сущность является основой остальных категорий. От нее человек идет к категории качества, затем количества. Развертываясь во времени и пространстве, сущность обнаруживает себя деятельной и страдательной, переходя из одного состояния в другое. Помимо выделенных 10, в трудах Аристотеля имеются и другие («материя», «форма», «движение»).

Для Аристотеля существовало только множество индивидуальных предметов, заключающих в себе сущность; нет никаких самостоятельных сущностей, пребывающих вне образований (здесь он расходился с Платоном).

- Свои наблюдения над отдельными вещами Аристотель переносит на мир в целом. Он полагает, что есть «причина причин», «форма форм». Это Космический Ум, или Бог. Он не творит природу и не вникает в частности. Этот Бог существует внутри нашего мира (а у Платона мир идей был вне мира над ним). Бог — в самом мире как план, проект Космоса, как Перводвигатель. Он не материален, это духовный Абсолют. Это чистая энергия. Бог движет. Любить Бога значит любить других, любить космос, любить самого себя, достигать энтелехии (нравственного совершенства) в своей деятельности. У Аристотеля «имя божества придается первому двигателю: не Бог есть вечный двигатель, а вечный двигатель заслуживает названия Бога». Душу человека Аристотель также считал движущей силой.

Логические законы Аристотеля.

Анализируя категории и оперируя ими в анализе философских проблем, Аристотель сформулировал логические законы: закон тождества (понятие должно употребляться в одном и том же значении), закон противоречия («не противоречь сам себе») и закон исключенного третьего («А или не-А истинно, третьего не дано»).

Государство.

Для достижения счастья человек должен объединяться с другими людьми. Первый результат общественной жизни — это образование семьи. Аристотель считал естественным стремление людей к совместной жизни и политическому общению. Условиями счастья являются наличие определенных добродетелей (добродетельно то, что служит интересам общества) — справедливость, благоразумие, мужество и рассудительность. Гражданин обязан повиноваться властям и законам, а политик (властитель) должен быть нравственно совершенным.

Он считал, что монархия, аристократия и политая (республика) — это «правильные» формы правления, а тирания, олигархия и демократия — «неправильные».

Аристотель разработал концепцию «лучшего государства». В отличие от Платона, он обосновывает преимущество частной собственности. Он отмечал, что общность имущества вызывает недовольство, снижает заинтересованность в труде. Нужно умеренное богатство. По Аристотелю, политая объединяет добродетель, умеренное богатство и свободу. Аристотель считал естественным рабовладение.

В политическом устройстве Аристотель различал три части: законодательную, административную и судебную. Между ними не должно быть раздора. Требуется, по Аристотелю, наблюдать за официальными лицами, чтобы они не превращали административную должность в источник личного обогащения. Гражданин государства должен быть допущен к исполнению судебной и административной функций.

6 Мировоззрение Возрождения

Примерно с 14-го века в Западной Европе начинается эпоха Возрождения, которая оказала огромное влияние на все развитие человеческой цивилизации и становления культурной и социальной жизни общества. Основной чертой того времени стало резкое снижение влияния церкви на все политические и социальные процессы в обществе. Эпоха Возрождения связана с возвращением мыслителей к идеям античности, с возрождением римской и древнегреческой философии.

Этапы философии эпохи Возрождения

1. Гуманистический этап — середина 14 века — 1-я половина 15 века. Характеризуется переходом к антропоцентризму от теоцентризма.
2. Неоплатонический этап — 2-я половина 15 века — 1-я половина 16 века. Характеризуется изменением мировоззренческих взглядов.
3. Натурфилософский этап — 2-я половина 16 века — 1-я половина 17 века. Характеризуется попытками внести изменения в картину мира.

Исторические предпосылки возникновения философии эпохи Возрождения

1. Феодалные отношения изжили себя к 14 веку. Начали быстро расти города и самоуправление в них. Особенно в Италии, где не были утрачены традиции автономии больших городов, таких как Венеция, Рим, Неаполь, Флоренция. Италия была образцом для других стран Европы.
2. К 14 веку монархи стали тяготиться влиянием католической Церкви во многих сферах жизни. Горожане и крестьяне также устали от налогов духовенства. Это привело к борьбе за реформы Церкви и к расколу на протестантизм и католичество.
3. 14-16 века ознаменовались великими географическими открытиями. Требовалась систематизация естественнонаучных знаний. Ученые стали все смелее заявлять о том, что мир устроен рационально.

Антропоцентризм и гуманизм философии эпохи Возрождения

В основу всего были положены антропоцентризм и гуманизм. Согласно антропоцентризму, человек — самое главное, центр всего мироздания. Согласно гуманизму, как ответвлению антропоцентризма, у каждого человека есть право на свою свободу и развитие.

Против аскетичности и жесткого диктата церкви были выдвинуты жизнь, полная удовольствия и собственные интересы человека. Этому посвятили свои работы многие писатели и философы того времени.

Представители философии эпохи Возрождения

1. Данте Алигьери, автор «Божественной комедии», поэт и мыслитель, сделал именно человека главным действующим лицом, центральной фигурой повествования.
2. Петрарка в своих сонетах призывал всех в своей стране исцелиться от злобы и забыть о вражде среди горожан.
3. Боккаччо очень резко критиковал церковных служителей, которые ничего не делали для просвещения, а только богатели, обличал дворян, неспособных к созиданию, и выдвигал на первое место разум человека и намерение получить от жизни как можно больше радости и удовольствия
4. Эразм Роттердамский в своих глубоко христианских философских трудах показывал, что гуманизм должен быть основой всего и старая идеология феодализма ничего не может дать человеку.
5. Леонардо да Винчи внес значительный вклад в развитие гуманизма в своих произведениях и научных трудах.
6. Джордано Бруно и Галилео Галилей, Николай Коперник в своих трудах по естествоиспытаниям и философии стали отождествлять Бога не просто с природой, а с бесконечным Космосом и Вселенной

Можно сказать, что практически вся литература и философия того времени были сосредоточены на признании права человека на свою жизнь, на развитие и творческое самовыражение.

Философия была наполнена признанием права человека на счастье, свое самоопределение и возможности для своего развития. Человек стал важнее всего, в том числе и государства, как такового.

Основные направления философии эпохи Возрождения

1. Основные направления философии эпохи Возрождения Гелиоцентризм — это гелиоцентрическая система мира, представляющая Солнце центром, вокруг которого вращается Земля. Гелиоцентризм происходит из античности и получает широкое распространение в 16 -17 вв.
2. Гуманизм происходит от латинского слова *humanus* (человечный) и означает этическую позицию о праве людей свободно определять форму и смысл собственной жизни.
3. Неоплатонизм — это направление в философии, которое зародилось еще в античной философии в 3 веке и опиралось на идеи Платона: запредельное единое первоначало, космическую иерархию, восхождение души к первоистoku.
4. Секуляризм — утверждение, что нормы права и правительство должны быть отделены от религий.

Характерные черты философии Возрождения

1. Свобода высказываний против бессмысленной религиозной схоластики и доминирования церкви во всех сферах.
2. Литература и философия все больше внимания уделяют ценности человека.
3. Новые тенденции в культуре и философии стали все больше проникать в европейские государства и постепенно стали основой всей философии в то время
4. Наиболее характерными чертами этой эпохи можно назвать полное отрицание бесполезных книжных споров, которые ни к чему не приводят, а только запутывают человеческий разум.
5. Помимо этого, в философии все больше доминировали идеи естественнонаучного познания мира и человека. Упор делался на труды философов античных времен, которые предпочитали материализм.
6. Философия постепенно стала выдвигать человека, как главную движущую силу и основу всего окружающего мира

Философия Макиавелли кратко

Никколо Макиавелли был первым философом того времени, кто полностью отвергал теократию, как основу всего строя. Он считал, что нужно строить страну только по светскому принципу и согласно его мировоззрению, основой всей жизни человека является исключительно эгоизм и желание обогатиться. Чтобы обуздать дурную природу человеческой сущности нужно использовать силу, которая может быть предоставлена только государством.

Порядок в социуме может создать только юриспруденция и соответствующее мировоззрение каждого члена общества, и все это может сделать исключительно государственная машина, а не церковь с ее предрассудками. Макиавелли изучал очень много вопросов, которые касались устройства государства и власти, взаимодействия человека и власти, методов противодействия насилию и коррупции в стране и так далее.

7 Эмпиризм в науке и философии Нового времени. Основные положения методологической программы Ф. Бэкона и Д. Локка.

Сложились два крупных течения: эмпиризм и рационализм, по-разному трактовавшие источники и природу человеческого знания. Сторонники эмпиризма (Бэкон, Гоббс, Локк) утверждали, что основным источником достоверного знания о мире являются ощущения и опыт человека. Наиболее обстоятельна эта позиция изложена в творчестве Бэкона

Френсис Бекон

Френсис Бекон (1561 - 1626 гг.) разработал доктрину философии, основанную на опытном знании и сформулировал идею универсальной реформы человеческого знания на базе утверждения опытного метода исследований и открытий.

Френсис Бекон считал, что все проблемы общества можно разрешить на основе научно-технического прогресса. Критиковал схоластику, призывал анализировать вещи. Основные произведения: "Новый органон наук" (старый "Органон" был написан Аристотелем), "Новая Атлантида".

Обосновал индуктивную концепцию научного познания, в основе которой лежит опыт и эксперимент, а также определенная методика их анализа и обобщения. Научное знание, по Бекону, проистекает из целенаправленно организованного опыта.

Френсис Бекон выделяет 2 типа опытов:

1. Плодоносные (приносят непосредственную пользу человеку),
2. Светоносные (приводят к новому знанию).

Учение о индукции - научно-теоретическом обобщении знаний.

Индукция должна производить в опыте разделение и отбор путем необходимых исключений и формулировать выводы. Индукция - логический путь движения мысли, характеризующий переход знания от частного положения к более общему. Дедукция - наоборот - от общих положений к частному. Пример индукции: три обезьяны белые - следовательно, все обезьяны белые. Пример дедукции: обезьяны разноцветные - следовательно, есть обезьяны белые, черные, красные и др.

Средства индукции, по Бекону, предназначаются для выявления "форм и простых свойств" или "природ", на которые разлагаются все физические тела. Нужно исследовать не золото, воздух, воду, а их плотность, тяжесть, температуру. Индукция должна следовать строго определенным правилам, по алгоритму. Бекон недооценил роль гипотез и возможности гипотетико-дедуктивного метода в науке. Так как опыт, которому не предшествует какая-либо теоретическая идея - не существует.

Истина по Бекону - это точное отображение предметов и явлений природы. Заблуждение - искажение зеркального отображения действительности.

Путем, ведущим к знанию является наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Ученый должен идти от наблюдения единичных фактов к широким обобщениям, т.е. применять индуктивный метод познания. Бэкон заложил основы новой науки - экспериментального естествознания. Но опыт может дать достоверное знание лишь тогда, когда сознание свободно от ложных призраков - ошибки, вытекающие из того, что человек судит о природе по аналогии с жизнью людей.

Истину искажают "идолы" (ложные представления, предрассудки):

1. Идолы "рода" - обусловлены человеческими чувствами и разумом. Чувственное познание несовершенно (т.е. органы чувств),
2. Идолы "пещеры" - у каждого человека есть своя "пещера", которые и вводят его в заблуждение (индивидуальные особенности характера, воспитания, психики человека). Человек может неадекватно воспринимать объективную действительность. Исправить это может коллективный опыт,
3. Идолы "площади" - неправильное употребление слов (особенно на рынках и площадях). Вместе с языком мы бессознательно усваиваем предрассудки прошлых поколений и оказываемся в плену заблуждений,
4. Идолы "театра" - многие заблуждения коренятся в некритическом усвоении чужих мыслей, т.е. человек часто подвержен влиянию авторитетов.

Все эти идолы могут быть преодолены на основе построения новой науки и внедрения индуктивного метода. Учение Бэкона о "идолах" - попытка очистить сознание исследователя от схоластики и способствовать распространению знаний.

Джон Локк

Английский философ Джон Локк (1632 - 1704) был противником подчинения знания откровению и утверждал, что вера не может иметь силу авторитета перед лицом ясных и очевидных опытных данных. Отвергал точку зрения врожденных идей. Он полагал, что все знания мы черпаем из опыта, ощущений. Люди не рождаются с готовыми идеями. Критикуя воззрения Декарта о врожденных идеях, Локк утверждал: если бы идеи были врожденными они были бы известны одинаково, как ребенку, так и взрослому, как идиоту, так и нормальному. Нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущении. Ощущение получается в результате действия внешних вещей на наши органы чувств. В этом состоит внешний опыт. Внутренний же - есть наблюдение ума за своей деятельностью и способами ее проявления. Но Локк допускает, что уму присуща некая спонтанная сила, не зависящая от опыта, что рефлексия, помимо внешнего опыта, порождает существования времени, числа. Но Локк признавал в разуме наличие некоторых задатков, или предрасположенности к той или иной деятельности.

Развивая идеи Гоббса о связи языка и мышления, Локк выдвинул понятие семиотики, как общей теории знаков и их роли в познании. Значение философии Локка еще и в том, что он наметил диалектику врожденного и социального, чем во многом определил развитие педагогики и психологии.

Вслед за Гоббсом рассматривает государство как продукт взаимного соглашения людей, но на первый план ставит не столько правовые и юридические критерии поведения людей в обществе, сколько моральные.

Гражданское состояние общества возникает на основе добровольного объединения людей и жертвования ими части своих прав.

Джон Локк впервые в истории высказал мысль о разделении власти на законодательную, исполнительную и федеративную. Цель государства - сохранение свободы и собственности граждан. В теории Джона Локка есть истоки либерализма.

8 Рационализм Нового времени. Основные положения методологической программы Р. Декарта и его сторонников.

Новое время, начавшееся в 17 веке, стало эпохой капитализма, эпохой быстрого развития науки и техники. Под влиянием точных наук, как механика и математика, в философии утвердился механицизм. В рамках него природа рассматривалась, как огромный механизм, а человек, как инициативный работник. Основной темой философии Нового времени стала тема познания. Сложились два крупных течения: эмпиризм и рационализм, по-разному трактовавшие источники и природу человеческого знания.

Сторонники рационализма считали, что основным источником достоверного знания является разум (Декарт, Спиноза). Основателем рационализма считается Декарт - автор выражения «подвергай все сомнению». Он считал, что во всем надо полагаться не на веру, а на достоверные выводы.

Критерием истины у Декарта выступает познающий разум, а методологическая установка: «во всем должно сомневаться». Таким образом, первым условием философии он делает само отвержение всех определений, сомнение – это средство получения истины.

Бэкон первичную достоверность находит в чувственной очевидности, в эмпирическом, смысловом познании, а для Декарта чувственная очевидность неприемлема.

По мнению Декарта, науке необходим строгий и рациональный метод, позволяющий выстраивать ее по единому плану, что позволит человеку осуществлять господство над природой через научные достижения.

В основании нового метода мышления лежит Разум: «Мыслю, следовательно, существую». Из этого вытекает положение о верховенстве разумного, умопостигаемого способа познания мира над чувственным и трактовка истины как особого процесса мышления.

Процесс познания должен базироваться на достоверной аксиоматике. Философия должна выступать как наиболее достоверная наука. Следовательно, она должна обладать и наиболее достоверным научным методом. Декарт ставит вопрос о постижении достоверности самой по себе. «Если мы отбросим и провозгласим ложным все, в чем можно

каким-либо способом сомневаться, то легко предположить, что нет бога, неба, тела, но нельзя сказать, что не существуем мы, которые мыслим. Ибо нельзя полагать, что то, что мыслит, не существует. А поэтому факт, выраженный словами: «я *мыслю*, значит, *существую*», является наипервейшим из всех и наидостовернейшим».

С проблематикой познания в философии Декарта тесно связан вопрос о способе конкретного достижения наиболее достоверного, познания. Рассуждения о методе – это важная часть философского наследия Декарта.

Правила, которых он придерживается и которые на основе своего опыта полагает важнейшими, он формулирует следующим образом:

- не принимать любые вещи за истинные; избегать поспешности и заинтересованности;
- не включать ничего, в чем можно сомневаться;
- делить все проблемы на части, чтобы легче было их решать;
- свои идеи располагать в последовательности, начиная с наипростейших и продвигаться медленно, к знанию наиболее сложных;
- совершать везде такие полные расчеты и такие полные обзоры, чтобы быть уверенным в том, что ты ничего не обошел.

Правила Декарта, как и все его «Рассуждения о методе», имели исключительное значение для развития философии и науки Нового времени.

Рационализм Декарта нашел много продолжателей. К наиболее выдающимся из них принадлежат, в частности, Спиноза.

Спиноза трактовал мышление как самосознание природы. Отсюда принцип познаваемости мира и глубокий вывод: порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей. Мышление тем совершеннее, чем активнее субъект. Разум стремится постичь в природе внутреннюю гармонию причин и следствий.

Он выделяет три рода знания. Во-первых, знания, основанные на воображении (чувственный уровень познания), они смутны и неясны. Во-вторых, рассудочное знание, опирающееся на ум и предназначенное для понимания мира. Их образцом выступает математика. Оно оперирует общими понятиями, лишено субъективизма, а потому истинно. В-третьих, интуитивное знание – это интеллектуальная, рассудочная деятельность, она дает возможность уму непосредственно «схватывать» общие понятия сущность вещей. Противоположно чувственным знаниям.

Спиноза считает, что необходимо построение науки путем дедуктивного метода. Из истинных аксиом логическим путем выводятся новые знания.

Итак, характерными чертами рационализма являются:

- неприятие чувственного метода постижения истины
- через достоверность мысли мыслящее существо идет к познанию окружающего мира;
- дедуктивный метод получения знаний.

9 Социально-политические воззрения философов Нового времени (идеи Т. Гоббса, Дж. Локка и французского Просвещения).

В эпоху становления буржуазных государственно-правовых институтов проблемы права и власти оказываются в центре научно-философских исследований.

В 17 веке широкое распространение получило «юридическое» мировоззрение, которое выражало настроения молодой буржуазии, сформировавшей в Новое время.

В его рамках развивалась теория «общественного договора» (Гоббс, Локк). Она объясняла происхождение государства добровольным соглашением людей во имя собственной безопасности.

«Юридическое» мировоззрение исповедовало идею естественных прав человека на свободу и собственность.

Гоббс явился первым государствоведом. Его основное сочинение «Левиафан». Он создал политическое учение, свободное от теологических догматов.

В качестве важнейшего объекта философии Гоббса выступает человек как существо не только природное и физическое, но и моральное, духовное. Человек — творец «искусственных тел», в том числе и таких, как культура и государственность.

Разум играет важнейшую роль в учреждении государства путем общественного договора, в обсуждении и принятии которого должны участвовать все индивиды общества. Государство и гражданское общество — высшая ценность человеческого общежития, способная вывести человечество из варварского состояния «войны всех против всех».

Государство, считал он, возникает на основе договора. Основа государства лежит в разумном стремлении людей к самосохранению и безопасности, чтобы с его помощью покончить с «войной всех против всех», избавиться от страха насильственной смерти.

Путем взаимной договоренности между собой (каждый соглашается с каждым) индивиды доверяют единому лицу (отдельному человеку или собранию людей) верховную власть над собой. Такая власть должна опираться на добровольное отречение от права владеть самим собой.

Власть государства едина и нераздельна, она сводит волю всех граждан «в единую

волю». Прерогативы суверена неделимы и не передаваемы никому, т.к. разделенные власти взаимно уничтожают друг друга». Таким образом, Гоббс отвергал концепцию разделения властей.

Развитием идей Гоббса занимался Джон Локк, он также выдвинул ряд собственных теорий. Локк считается отцом западного либерализма, теоретиком конституционной монархии и разделения властей на законодательную, исполнительную (включая судебную) и федеративную (внешних сношений), которые должны находиться в состоянии равновесия.

В отличие от Гоббса, трактовавшего «естественное состояние» общества как «войну всех против всех», Локк считал таковым состояние свободы и равенства людей, живущих своим трудом. Он полагал, что главное естественное право людей – право на собственность – должно быть закреплено с помощью законов. Для этого, путем общественного договора создается политическое общество, формирующее правительство, ответственное перед народом.

Локк был решительным противником теорий божественного происхождения королевской власти.

Можно выделить следующие основные положения философии Локка:

1. цель философии – помочь человеку добиваться успеха в деятельности;
2. идеал человека – спокойный, законопослушный, добропорядочный джентльмен, который повышает свой уровень образования и добивается хороших результатов в своей профессии;
3. идеал государства – государство, построенное на основе разделения властей на законодательную, исполнительную (в том числе судебную) и федеративную (внешнеполитическую). Локк стал первым, кто выдвинул данную идею, и в этом его большая заслуга.

Эпоха Просвещения связана и с такими именами как Вольтер, Монтескье, Руссо, Дидро, Гельвеций и другие.

Просветителями старшего поколения являются Монтескье и Вольтер.

Монтескье приходит к выводу, что не сами люди выбирают себе форму государства, а она зависит от места проживания, климата, почвы и других природных факторов.

Концепция Монтескье – это яркая форма географического детерминизма (учения о связи явлений), когда форма правления определяется не потребностями человека, а только внешними факторами.

Первым мыслителем, употреблявшим слово «просвещение», является Вольтер. По Вольтеру, человечество имеет историю, которая направлена в сторону прогресса (прогресс знаний, культуры), чередующегося с эпохами упадка.

Вольтер выдвинул положение, что нужно включать в исторические концепции не только европейские народы, а все, населяющие землю, т.к. все люди равны и нельзя какой-то один народ предпочитать другим. История должна быть историей народов, а не политических деятелей и правительств.

Жан-Жак Руссо, возможно, одна из самых интересных и противоречивых фигур Просвещения. По мысли Руссо, человек по природе добр, а плохим становится в обществе. Чтобы уничтожить неравенство, приводящее людей к несчастьям, нужно отвергнуть цивилизацию и вернуться в то состояние блаженства, в котором существовали первобытные люди.

Руссо применяет принцип «назад, к природе». В воспитании ребенка важно познание природы; естественное самовоспитание – прежде всего. Нравственность присуща человеку, она не зависит от внешних факторов. Нужно дать возможность людям свободно развиваться, опираясь на свои природные задатки, а не на испорченную разумом культуру, – и тогда воспитание будет наиболее успешным.

Среди других работ Руссо выделяется идея общественного договора, знакомая по «Левиафану» Гоббса.

Некоторые люди отходят от состояния свободы и счастья, и стараются силой править другими. Эти сильные подавляют права и свободы других людей. Тогда народ объединяется и приходит к некоему договору, на основе которого власть передается некоей части народа. Люди отдают часть своей свободы или одному человеку, или нескольким людям, которые ими управляют. Но при этом вся власть остается у народа. Он является сувереном. Суверенитет народа неотчуждаем, неотделим. Народу принадлежит вся полнота законодательной власти, а избранным ими правителям принадлежит только исполнительная власть.

В мире правит общая воля людей – суверенов, и если некий человек не подчиняется этой общей воле, то судебная власть заставляет его подчиниться.

В дальнейшем, общественный договор стал нарушаться, т.к. правительство, не довольствовалося, долей исполнительной власти, и стало силой присваивать себе законодательную власть. Часто свои интересы у правительств начинают главенствовать над общей волей, так что общая воля оказывается обманутой. В таком случае необходима революция, чтобы народ вернул себе власть.

Т.о., идеи Просвещения имели далеко идущие последствия для организации и устройства государства. Именно философы Просвещения сформулировали те основополагающие принципы, которые до сих пор лежат в основе современных «цивилизованных» обществ:

1. Суверенитета народа: государственная власть принадлежит исключительно народу в целом и лишь временно, по договору, передаётся избранным народом чиновникам.
2. Общественного договора: власть рассматривается как продукт свободного и разумного договора между народом и избираемым им правительством.
3. Разделения властей: для исключения злоупотребления власть должна быть разделена между различными, взаимно контролирующими и уравновешивающими друг друга ветвями – законодательной, судебной и исполнительной властями.
4. Демократического участия всех граждан в осуществлении власти: каждый гражданин имеет равное с другими право избирать и быть избранным в органы госу-

дарственной власти, имеет право влиять на создание и функционирование государства. Классическая формулировка этих принципов и основных прав и свобод человека дана Локком, Монтескье, Кантом, Франклином и др.

10 Немецкая классическая философия: характеристика основных положения философии И. Канта или Гегеля (на выбор).

Социально-экономические и духовные предпосылки.

1. Несмотря на то, что во многих регионах Германии феодальные порядки и крепостное право сохранялись до Наполеона, Германия была достаточно развитой и урбанизированной страной. В ней, так же как и в других странах Западной Европы «третье сословие» - городская буржуазия была самостоятельным классом, со своими собственными ценностями и собственными потребностями в объяснении и оправдании этих ценностей. Но вместе с тем, в отличие от Франции или Англии революции в Германии не произошло и буржуазия так и не получила в свои руки реальной политической власти, но вместе с тем немецкие мыслители могли со стороны оценить английскую и французскую революции. Кроме того, во время зарождения немецкой классической философии Германия ещё только начинала объединяться под властью Пруссии, и этот мощный объединительный импульс, несомненно, оставил свой отпечаток на мышлении немецких интеллектуалов того времени. Таким образом, немецкая классическая философия рождалась во времена, когда у немецких мыслителей появилась реальная возможность перейти от слов к действиям, и, причём действиям не только революционным, но и созидательным.
2. Германия XVIII в. пребывала в состоянии социально-экономического застоя. «Все было скверно, и во всей стране господствовало общее недовольство... Народ был проникнут низким, раболепным, жалким торгашеским духом». Если во Франции революция была подготовлена под «черепом» философа, то в Германии она и осуществилась в голове мыслителя, пройдя незамеченной для обывателя. Место иррациональных общественных отношений заняли философские концепции, где торжествовал принцип рационализма.

3. В то время в Европейской философии доминировали две основные тенденции, с одной стороны это сенсуализм и эмпиризм, берущие своё начало в философии Бэкона. У эмпиризма и механицизма было немало последователей в Англии и во Франции. Популярность этого философского направления была обусловлена, с одной стороны бурным развитием естественных наук, а с другой стороны открывшимися возможностями для критики церковной картины мира. А с другой стороны, это рационализм, берущий своё начало из философии Декарта. В основу познания, Декарт положил не чувства и ощущения, которые могут обманывать человека, а разум, который является проводником божественной воли (то есть у Декарта, как и эмпиристов, человек не обладал свободой воли, различались лишь источники этой несвободы). В дальнейшем идеи Декарта получили своё развитие, как в метафизике Лейбница, так и у субъективного идеалиста Джорджа Беркли, который полностью отрицал чувственное познание как иллюзию, и рассматривал мир как наши представления. Дэвид Юм был не столь радикален, он всего лишь утверждал, что на основе наших ощущений мы не можем сделать вывода о существовании реальности и её свойствах. То есть субъективный идеализм Беркли перешёл в агностицизм Юма. Немецкая классическая философия явилась творческим синтезом этих двух направлений философии нового времени.
4. Важнейшую роль в подготовке появления немецкой классической философии сыграли деятели национального просвещения. Патриотически-настроенная интеллигенция взялась за дело пробуждения национального самосознания и патриотизма немецкого народа, его просвещения. Свои усилия немецкая патриотическая интеллигенция объединила. Они выступили за повсеместное утверждение в культуре народного немецкого языка вместо непонятной простым массам латыни; прославление прошлого немецкой нации и утверждение культа героев; за всеобщее просвещение народа и прославление науки, разума вместо мистики. Деятели немецкого просвещения конца 18 столетия наряду с призывами к народу и интеллигенции сами плодотворно действовали в этом направлении, создавая высочайшие образцы немецкой культуры. Итогом и вершиной просветительского движения в Германии стало творчество гениального Иоганна Вольфганга Гете. В мировом масштабе он был и навеки останется непревзойденным гениальным художником. В области теории познания Гете стоял на позициях сенсуализма.
5. Источником немецкой классической философии был несомненный талант и огромное трудолюбие самих философов. Все они в совершенстве и творчески усвоили достижения всей предшествующей им европейской философской мысли, двигались в русле богатого отечественного наследия философов Нового времени: Лейбница, Христиана Вольфа. Будучи немцами, будучи классиками немецкой классической философии, они и творили на высочайшем уровне европейской мировой философии и полностью принадлежали ей.

Философия И. Канта

Иммануил Кант родился 22 апреля 1724 года в Кенигсберге, в семье ремесленника. После гимназии учился в университете, откуда вынес превосходное знание латинских классиков, натурфилософии И. Ньютона и учения Х. Вольфа.

В философском творчестве Канта принято выделять «докритический» период и «критический».

В докритический период Кант создаёт гипотезу возникновения солнечной системы из первичной туманности («Всеобщая естественная история и теория неба» 1755). Впервые было поколеблено представление, будто природа не имеет никакой истории во времени. Гипотеза Канта отбрасывала попытки объяснения развития природы с помощью представления о «первотолчке». Кант утверждал, что Солнечная система возникла из некой бесформенной массы, которая изначально равномерно заполняла все пространство. Затем, в результате действия сил притяжения между частицами, образовались скопления материи, которые стали центрами притяжения для других частиц.

В критический период Кант выпускает три свои фундаментальные работы: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

Основная идея произведения «Критика чистого разума» – агностицизм – невозможность познания окружающей действительности. Кант выдвигает гипотезу, согласно которой причиной трудностей при познании является не окружающая действительность, а человек, а точнее, его разум. Как только разум человека со своим арсеналом познавательных средств пытается выйти за собственные рамки познания, он наталкивается на неразрешимые противоречия (антиномии). С помощью разума можно логически доказать одновременно оба противоположных положения антиномий – разум заходит в тупик. 4 антиномии: ограниченность пространства, простое и сложное, свобода и причинность, наличие Бога.

В основе философии Канта лежат два понятия: вещи-в-себе и вещи-для-нас. Вещь-в-себе – это внутренняя сущность вещи, которая никогда не будет познана разумом. Вещь-для-нас – это то, как мы воспринимаем вещь-в-себе. Кант признавал объективное существование вещей-в-себе, которые он называл также сущностями. В этой части философия Канта является материалистической. Но Кант утверждал, что вещь как таковая остается принципиально непознаваемой. Мы познаем лишь вещь, какой она является, т.е. вещь-для-нас.

Познание начинается с того, что «вещи в себе» воздействуют на наши органы чувств и вызывают ощущения. Это конечно материализм. Но дальше Кант – идеалист. Идеализм состоит в убеждении, что ни ощущения нашей чувственности, ни понятия и суждения нашего рассудка, ни понятия разума не могут дать нам теоретического знания о «вещах в себе». Достоверное знание существует – это математика и естествознание. Истины этих наук всеобщие и необходимые. Но это не есть знание о вещах-в-себе, а только о свойствах вещей, к которым приложимы формы нашего сознания: ощущения, понятия. Вещи-в-себе принципиально непознаваемы.

По Канту, процесс познания проходит три ступени: созерцание, рассудок и разум. На ступени созерцания хаос ощущений упорядочивается с помощью априорных форм созерцания – пространства и времени. Априорное – значит доопытное, существующее в

сознании самом по себе, не выведенное из чувственного опыта.

На ступени рассудка чувственный материал, чувственная картина мира подвергается новому упорядочиванию – с помощью априорных категорий мышления – единство, множество, реальность, ценность, отрицание, качество, количество. С помощью категорий мышление создает науку, формулирует законы науки, которые отнюдь не принадлежат самой природе, а предписаны ей человеческим мышлением.

Разум ничего не создает заново, он имеет дело с обобщениями, полученными рассудком. Обладая априорным стремлением к единству и завершенности мысли, разум группирует и завершает мысли в виде трех идей: космологической (идее о внешнем мире), психологической (идее о душе) и теологической (идее о боге).

Учение Канта оказало огромное влияние на развитие научной и философской мысли. Его последователи по немецкой классической философии отвергли идеи, ограничивающие разум в познании сущности вещей и развивали различные стороны кантианской философии.

Философия Ф. Гегеля.

Выдающимся представителем немецкой классической философии является Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Родился в Штутгарте в 1770г в семье крупного чиновника. Изучал философию и телеологию в Тюбингенском университете. После его окончания некоторое время работал домашним учителем.

Тождество бытия и мышления - исходный пункт учения Гегеля.

На объективно-идеалистической основе он развил учение о законах и категориях диалектики, впервые в систематизированном виде разработал основные принципы диалектики, логики и подверг критике метафизический способ мышления, господствовавший как в идеалистических, так и материалистических течениях философии. Кантовской вещи "самой по себе" он противопоставил диалектический принцип: сущность проявляется, явление существенно.

Гегель утверждал, что категории объективные формы действительности, в основе, которых лежит мировой разум, абсолютная идея или мир дух. Это – деятельное начало, давшее импульс к возникновению и развитию мира. Деятельность абсолютной идеи заключается в мышлении. Цель - в самопознании. В процессе самопознания разум мира проходит 3 этапа: пребывание самопознающей абсолютной идеи в ее собственном лоне, в стихии чистого мышления (логика, в которой идея раскрывает свое содержание в системе категорий и законов диалектики); развитие идеи в форме инобытия в виде явлений природы (развивается не сама природа, а лишь категории); развитие идеи в мышлении и в истории человечества (история духа). На этом последнем этапе абсолютная идея возвращается к самой себе и постигает себя в форме человеческого сознания и самосознания.

Философские взгляды Гегеля проникнуты идеей развития. Он считал, что невозможно понять явление, не уяснив всего пути, который оно совершило в своем развитии, что развитие происходит не по замкнутому кругу, а поступательно от низших форм к высшим, что в этом процессе совершается переход от количественных изменений в качественные,

что источником развития являются противоречия: противоречие движет миром, оно есть корень всякого движения и жизненности, составляет принцип всякого самодвижения.

Гегель создал систему определений категорий. Основные законы диалектики. Закон перехода количества в качество. Вещь есть то, чем она является благодаря качеству, количество есть внешняя для бытия определенность.

Закон Взаимопроникновения противоположностей - идея саморазвития в единстве и борьбе противоположностей.

Закон отрицания отрицания - развитие не только абсолютной идеи, но и каждой отдельной вещи. Природа диалектического отрицания - не тотальное отрицание, а сохранение положительного.

Гегелевская философия проникнута глубоким противоречием. Метод, разработанный Гегелем, направлен на бесконечность познания

Поскольку же объективной основой его является абсолютный дух, а целью – самопознание этого абсолютного духа, постольку познание конечно, ограничено. То есть система познания, пройдя цикл познавательных ступеней, завершится последней ступенью - самопознание, реализацией которого является сама философия Гегеля. Таким образом, противоречие между методом и системой Гегеля есть противоречие между конечным и бесконечным.

В итоге система Гегеля есть объективный идеализм, абсолютная идея существовала до природы, порождая ее и общество. Тожество бытия и мышления служит обоснованием единства законов внешнего мира и мышления. Философия построена на единстве триады тезис-антитезис-синтез. Его система вбирает логику и философию природы, антропологию и психологию, философию права и этику, философию государства и гражданского общества, философию религии и эстетику, историю философии и философию истории и т.д.

11 Особенности русской философии XIX-начала XX века.

Русская философия 19-20 вв. отличается тем, что философские воззрения этого периода строились как раз на самобытности России и как один из критериев этой самобытности, её религиозность и это не случайность. Философский процесс в России, не есть отдельный автономный процесс, а один из аспектов существования российской культуры, поэтому духовным истоком цельного процесса является Православие, во всей совокупности своих сторон: как вера и как Церковь, как учение и как институт, как жизненный и духовный уклад. Русская философия сравнительно молодая. Она впитала в себя лучшие философские традиции европейской и мировой философии. В своем содержании она обращается и ко всему миру, и к отдельному человеку и направлена как на изменение и совершенствование мира (что свойственно западноевропейской традиции), так и самого человека (что свойственно восточной традиции). Вместе с тем это очень самобытная философия, включающая в себя весь драматизм исторического развития философских идей, противостояние мнений, школ и направлений. Тут соседствуют и вступают между собой в диалог западники и славянофилы, консерватизм и революционный демократизм, материализм и идеализм, религиозная философия и атеизм. Из её истории и ее целостного содержания нельзя исключать никакие фрагменты - это ведет лишь к обеднению её содержания.

Русская философия - это неотъемлемая часть мировой культуры. В этом её значение как для философского познания, так и для общекультурного развития. Философия есть не только продукт деятельности чистого разума не только итог изысканий узкого круга специалистов. Она представляет собой выражение духовного опыта нации, ее интеллектуального потенциала, воплощающегося в разнообразии творений культуры. Синтез философского и исторического знания, ставящей своей целью не описание исторических фактов и событий, а раскрытие их внутреннего смысла. Центральной идеей русской философии был поиск и обоснование особого места, и роли России в общей жизни и судьбе человечества. И это важно для понимания русской философии, которая действительно обладает своими особенными чертами, как раз благодаря своеобразию исторического развития.

Итак, в русской философии мысль сформировалась в русле так называемой "Русской идеи". Идея особой судьбы и предназначения России. Сформировалась она в 16 веке и явилась первым идеологическим оформлением национального самосознания русского народа. В дальнейшем Русская идея разрабатывалась в периоде отече-

ственной философии 19 начала 20вв. Её основоположниками в этот период являются П.Л.Чаадаев, Ф.М.Достоевский, В.С.Бердяев. Доминирующий мотив "Русской идеи" - признание ее глубинным выражением идеи всечеловеческой, объединяющей народы мира в единое целое. Русская идея есть идея о том, что именно России суждено стать во главе движения к общечеловеческой цивилизации на основе христианства.

XIX-XX века занимают особое место в развитии русской философии, а именно – с первых десятилетий XIX века начинается период самостоятельной философской мысли. Русская философия, пишет В.В. Зеньковский в своей "Истории русской философии", в этот период выходит из состояния ученичества по отношению к западной философской мысли и находит свои собственные пути; продолжая учиться у Запада постоянно и прилежно, она начинает жить своими вдохновениями и своими проблемами.

Отметим, вслед за С.Л. Франком, замечательную черту русской философии XIX века. Ее важнейшими представителями были, как правило, религиозные философы и богословы, и в то же время они выступают как свободные светские мыслители и писатели. М.К. Мамардашвили пишет о феномене светской автономной философии XIX века, которая, будучи максимально религиозной, впервые создала в России пространство автономной духовной жизни, независимой философской мысли.

В XX же веке русская философия не только развивается рядом с западноевропейской философией, но начинает приобретать мировую значимость и мировое влияние.

В изложении общих черт русской философии XIX-XX веков мы будем следовать идеям работы А.Ф. Лосева "Русская философия" (1918) и С.Л. Франка "Русское мировоззрение" (1925). Обе работы перекликаются в акцентах и основных положениях, хотя есть основания считать, что они написаны независимо друг от друга. Последнее говорит в пользу неслучайности этих акцентов и положений. Также будут использованы некоторые характеристики русской философской мысли, которые дает В.В. Зеньковский в своей "Истории русской философии".

Итак, что же характеризует русскую философию XIX-XX веков в целом? Своеобразие русской философии состоит в том, что, в отличие от философии европейской, она не стремится к абстрактной систематизации идей и понятий, но опирается на интуитивное познание сущего, которое постигается в силу этого не столько через логические понятия и определения, сколько через символ и образ "посредством силы воображения и внутренней жизненной подвижности".

Необходимо отметить философичность русской литературы; здесь можно указать на творчество Пушкина, Лермонтова, Тютчева, Гоголя, Достоевского, Толстого. Обычной формой русского философского творчества является свободное литературное произведение, которое лишь изредка посвящено определенной философской проблеме. Как правило, речь идет о конкретных вопросах исторической, политической или литературной жизни, но попутно освещаются глубочайшие мировоззренческие вопросы. Именно такими являются произведения славянофилов, П.Я. Чаадаева, К. Леонтьева, Вл. Соловьева. Можно назвать роман "Братья Карамазовы" Ф.Достоевского, где в главе "Pro et contra" братья Иван и Алеша в трактире обсуждают антиномии человеческой свободы.

Перейдем к содержательным отличиям русской философии. Предварительно перечислим их в тезисной форме:

- русская философия строит свою теорию познания на понятии жизненного, или живого, опыта и непосредственной данности бытия сознанию;
- характерной чертой русского мировоззрения является приверженность духовному коллективизму, или “соборность”;
- истина понимается не как бесстрастное теоретическое понимание мира, но как “истина-правда”, которая должна быть основой подлинной, справедливой жизни как отдельной личности, так и всего человечества.

Рассмотрим эти положения ближе. Для европейской философии существенно ее деление на два направления: эмпиризм, для которого основой человеческого познания является непосредственный чувственный опыт, и рационализм, строящий знание на абстрактно-логических связях и логической очевидности.

Русское же мышление является антирационалистичным. Но не в смысле неспособности к точной науке. Наоборот, для русского духовного склада как раз характерны умственная трезвость и логическая ясность; не случайно Россия выдвинула таких гениальных представителей точных наук, как Ломоносов, Лобачевский и Менделеев. Речь идет об антирационализме как отказе усматривать окончательную и полную истину в одной лишь логической очевидности и логических взаимосвязях.

Однако русский эмпиризм в то же время принципиально отличается от эмпиризма европейской философии. Для европейского эмпиризма опыт совпадает с данными чувственного восприятия, для него узнать что-то означает натолкнуться на нечто внешнее, доступное в чувственном восприятии.

Для русской же философии что-то “узнать” означает приобщиться к чему-либо посредством внутреннего осознания и сопереживания, постичь что-либо внутреннее и обладать этим во всей полноте его жизненных проявлений. Таким образом, опыт означает не внешнее познание предмета, а освоение полной действительности предмета в его “живой целостности”. Поэтому речь идет не об опыте вообще, но о жизненном опыте, или живом опыте.

В противоположность этому жизненному, или живому, опыту логическая очевидность затрагивает всего лишь внешнюю сторону истины, она не проникает в ее внутреннее ядро и всегда остается неадекватной полной и конкретной истине.

Таким образом, понятие жизненного, или живого, опыта лежит в основе самобытной русской теории познания, которая совершенно неизвестна Западу.

Здесь можно назвать прежде всего Григория Сковороду – мыслителя конца XVIII века, который свою жизнь посвятил доказательству того, что подлинное знание и жизнь в высшем понимании совпадают. Славянофилы вводят в философию особое понятие “живознание” в качестве основы истинного и полного познания, противопоставляя его господствующему в науке привычному абстрактному познанию. Наконец, Вл. Соловьев развивает своеобразную теорию познания, основанную на понятии веры как живого понимания бытия. Остановимся на этом понятии веры несколько подробнее.

Человеческое познание включает, с одной стороны, чувственное восприятие предмета через ощущения, с другой – постижение предмета на основе общих абстрактных понятий и категорий. Но содержание ощущений субъективно, это всегда ощущения конкрет-

ного субъекта. Общие же понятия и категории имеют гипотетическое значение, потому что чувственный опыт всегда случаен и ограничен и не позволяет делать обобщения с логической необходимостью. Тем не менее, наше знание носит необходимый характер, это всегда знание о предметном бытии как таковом, не зависящем от субъекта.

Откуда же берется у нас это понимание бытия как такового, без отношения к которому ни наши ощущения, ни наши общие понятия и категории не имели бы познавательной ценности? Ответ Вл. Соловьева состоит в следующем: должно присутствовать внутреннее свидетельство бытия, иначе факт познания остается необъяснимым. Это внутреннее свидетельство бытия Вл. Соловьев и называет верой – не в смысле слепого, необоснованного допущения (сравни выражение “брать на веру”), а в смысле первичной и совершенно непосредственной, или интуитивной, очевидности, мистического, то есть несводимого ни к ощущениям, ни к понятиям проникновения в самое бытие.

Итак, существует особый источник нашего знания – вера как непосредственное восприятие бытия. Именно это непосредственное восприятие бытия, или вера (интуиция), убеждает нас в действительном существовании предмета, к которому мы относим наши понятия и ощущения.

К вере как особому источнику знания, только и делающему возможным другие формы познания, мы вернемся в разделе, посвященном философии Вл. Соловьева.

С понятием жизненного опыта как основы познания истины тесно связано также особое понимание в русской философии отношения между бытием и сознанием. Это понимание мы снова покажем через сравнение с особенностями европейской философии.

Для европейской философии первичным и самоочевидным является не бытие, а сознание. В известной формуле Декарта “*cogito ergo sum*” (мыслю, следовательно, существую) заключение о моем бытии логически выводится из факта моего мышления, который есть нечто исходное и первичное. В этом выражается жизнеощущение европейца, который воспринимает себя самого прежде всего как индивидуальное мыслящее сознание, все же остальное – бытие других вещей, мира – дается лишь через данные этого сознания.

Европейский человек даже свое собственное бытие ощущает не как нечто непосредственное, но как то, что лишь “является” его сознанию.

Для русского духа истинный путь, напротив, ведет от “*sum*” к “*cogito*”, то есть от бытия к мышлению. Не бытие дано посредством сознания, а напротив, наше сознание, наше “Я” есть проявление, можно сказать, своеобразное ответвление бытия как такового. Но это означает, что бытие как таковое выражается в нас совершенно непосредственно. Прежде чем вообще что-то познать, необходимо сначала быть.

Человек должен реально укорениться в бытии, чтобы его познание было вообще возможным. Ибо жизнь – прежде и до всякого познания, и она есть реальная связь между “Я” и бытием, в то время как “мышление” лишь идеальная связь между ними.

В этом рассмотрении жизненного опыта как основы знания, то есть в первичности жизненного факта по отношению к мышлению, состоит онтологизм русского мировоззрения, отличный от гносеологизма европейской философии.

Например, в философии Н. Лосского сознание рассматривается не как замкнутая в себе область, но, напротив, как нечто раскрытое бытию, оно по своей природе есть отношение между познающим субъектом и предметным бытием как таковым. Суть позна-

ющего сознания состоит в освещении тех сфер материального бытия, куда это сознание проникает.

Мы не спрашиваем, например, как предметам удастся попасть в лампу, чтобы быть ею освещенными; также бессмысленно спрашивать, как предметы попадают в сознание, чтобы быть им познанными. Сознание и есть этот луч света, отношение между познающим субъектом и предметами.

Таким образом, сам вопрос о том, как возможно познание предметов сознанием, возникает из-за неверного натуралистически-материалистического представления о сознании, якобы вложенного в мозг, в черепную коробку человеческой головы и поэтому не способного войти в соприкосновение с бытием. Однако если не смешивать идеальную, надвременную и надпространственную природу познания с естественными условиями взаимодействия между внешней средой и человеческим телом или нервной системой, то вся трудность окажется мнимой.

Такое понимание отношения сознания и бытия определяет и особенности исследования человеческой души, или русской психологии

Для западной науки характерно рассмотрение душевных процессов не как сферы внутренней реальности, отличной от чувственно-предметного (вещественного) мира природы и противостоящей ему, но как некоего дополнительного привеска к миру, подчиняющегося его же законам и без остатка входящего в природную картину мира. Жизнь души мыслится как маленький мир где-то внутри человеческого тела – ничтожно малая и производная часть биологического и космического целого.

Однако возможна совершенно иная психология, которая рассматривает душевное не снаружи, как оно являет себя холодному и постороннему наблюдателю, а, если можно так выразиться, по направлению изнутри вовне, то есть так, как душевные явления предстают самому переживающему “Я”. В таком случае душевные явления образуют особую вселенную, необозримую по глубине и богатству содержания, живущую по собственным законам, которые в другом, вещественном, мире бессмысленны и ничтожны, здесь же царят с непосредственной очевидностью.

В таком случае и человек есть нечто неизмеримо большее и качественно иное, чем маленький осколок природного мира. Это таинственный мир, хотя его глубины зачастую могут столько же мало напоминать о себе во внешнем проявлении, “сколь огромные, неизмеримые богатства недр или таящие в себе опасность темные пучины соответствуют незаметному их выходу наружу, соединяющему их со светлым миром земной поверхности”.

Так, в стихотворениях Тютчева бездны ночи родственны безднам души, а содержание бодрствующего сознания, как земля океаном, омывается грезами – необозримой областью мистического бытия.

Как уже говорилось, европейское представление об индивидуальном, замкнутом в себе сознании является чуждым русскому мышлению. И эта чуждость индивидуализму может быть понята как проявление еще одной характерной черты русского мировоззрения, а именно – его приверженности определенного рода духовному коллективизму, или тому, что в работах славянофилов выражается понятием “соборность”. Поясним это понятие снова через сравнение с западным мировоззрением.

Западное мировоззрение (Декарт, Беркли, Кант, Фихте) берет за отправную точку ин-

дивидуальное “Я” как более или менее самодостаточную, от всего прочего независимую сущность. Но возможно иное понимание, в котором не “Я”, а “Мы” образует последнюю основу духовной жизни и духовного бытия. Это “Мы” выступает таким органическим целым, которое внутренне пронизывает каждую свою часть и в каждой присутствует полностью. Однако и “Я” в своем своеобразии и свободе тем самым не отрицается, но как раз в связи с этим органическим целым получает свое своеобразие и свободу. Отдельное “Я”, можно сказать, “напитывается жизненными соками из надындивидуальной общности человечества”.

Используем сравнение, часто присутствующее в работах русских философов: “Я” подобно листу на дереве, который внешне не соприкасается с другими листьями или соприкасается лишь случайно, но внутренне, через соединение ветвей с общим корнем, связан со всеми остальными листьями и ведет с ними общую жизнь.

Эта соборность, “Мы-мировоззрение”, органическое единство человеческого сообщества образует основу русской церковной мысли. Церковь здесь понимается не как организация, удерживающая верующих авторитетом и принуждением, но как первозданное, живое, внутреннее духовное единство всех верующих, “божественная кровь, которая циркулирует во всех них и через них”.

В области общественной жизни это органическое мировоззрение выступает полной противоположностью, несмотря на кажущееся сходство, социально-политическому коллективизму (социализму и коммунизму), для которого отдельные люди являются сталкивающимися и отталкивающимися друг от друга атомами. Поэтому порядок при таком коллективизме возможен только через внешнее государственное принуждение, искусственное склеивание непримиримых элементов. Жизненная активность людей при этом парализуется, а жизнь целого приговаривается к смертельной неподвижности.

Соборность” же предполагает внутреннюю гармонию между живой личной душевностью и надындивидуальным единством. Она включает, с одной стороны, стремление к тому, что С. Франк называет “органически-корпоративно-иерархическим состоянием”, а с другой – чувство свободы и демократическую активность самоуправления. Удастся ли русскому духу достигнуть такого адекватного ему социально-политического состояния – это вопрос, решение которого лежит в сфере конкретной исторической политики.

Любое мировоззрение содержит единство теории и идеала и так или иначе соединяет область того, что есть, с областью должного и ценного. Русское мировоззрение изначально рассчитано на улучшение мира в соответствии с должным, и никогда – на чисто теоретическое познание того, что есть.

Это связано с особым пониманием истины, которое лежит в основе русского мировоззрения и является его предпосылкой. Речь идет не об истине как чистой идее, или сугубо теоретической картине мира, но истине в форме внутренней основы жизни, представленной в истинном человеке или жизни человечества. В русском языке такому пониманию истины соответствует неперебиваемое на западноевропейские языки слово “правда”, которое одновременно означает и “истину”, и “моральное и естественное право”. Русский дух в лице религиозного искателя или странника из народа, в лице Достоевского, Толстого или Вл. Соловьева всегда искал ту истину-правду, которая объяснит и осветит жизнь, а также станет основой “подлинной”, то есть справедливой, жизни.

Это понятие живой “истины-правды” ведет к тому, что русская философская мысль

никогда не является “чистым познанием”, но всегда есть выражение религиозного поиска спасения. В этом состоит опасность пренебрежения чистым, бескорыстным взглядом на истину. Но, с другой стороны, понятие “истины-правды” побуждает стремиться к глубочайшей и конкретнейшей форме философского рассуждения.

Русскому сознанию чуждо индивидуалистическое понимание этики: речь идет всегда о поиске не личного спасения или исцеления, но основы, на которой зиждется вся человеческая жизнь и все космическое мироздание и через которую человечество и мир спасаются и преображаются.

Русскому духу присущи стремление к целостности, ему чужды дифференцированность и обособленность отдельных сфер и ценностей западной жизни. Все относительное – мораль, наука, искусство, право, национальности и т.д., взятое само по себе, не является для русского ценностью и обретает ценность лишь как выражение и форма проявления абсолютной истины и абсолютного спасения.

Русский нигилизм, который составляет болезненное состояние русской духовной жизни, является оборотной стороной этого духовного радикализма. Русский дух не знает середины: либо все, либо ничего – вот его девиз. Русскому человеку не приходит в голову, что можно чувствовать себя связанным моральными, правовыми и государственными обязанностями самими по себе, не задаваясь вопросом, на чем, в конечном счете, основывается их законная сила. С. Франк приводит анекдот о русском майоре, который недоумевает: “Если Бога нет, как я могу оставаться майором?”

В заключение необходимо подчеркнуть, что нельзя говорить о полной противоположности и несравнимости русской и западноевропейской философии. Отношение между ними можно уподобить отношениям между своеобразными, но в то же время внутренне родственными личностями. Обе культуры, западноевропейская и русская, происходят от сплава христианства с духом античности и “являются лишь различными ответвлениями этого общего ствола”. Это духовное родство всегда признавали наши глубочайшие мыслители.

Мы дали, опираясь на работы А.Ф. Лосева “Русская философия” и С.Л. Франка “Русское мировоззрение”, основные идеи русской философии XIX-XX веков. Необходимо теперь ее представить в конкретных именах и направлениях.

русской философии XIX-XX веков можно различить три этапа. Первый – с начала XIX века до его середины, когда философское творчество было нацелено главным образом на то, чтобы уяснить свои собственные задачи, свой самостоятельный путь. Это деятельность П.Я. Чаадаева, западников и славянофилов.

Второй этап – с середины до конца XIX века. Здесь появляется целый спектр философских направлений: религиозная философия Вл. Соловьева; материализм М.А. Бакунина, Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева и др.; позитивистская школа Н.К. Михайловского, П.Л. Лаврова, К.Д. Кавелина и др.; так называемые младшие славянофилы Н.Я. Данилевский, Н.Н. Страхов, К.Н. Леонтьев; персонализм А.А. Козлова, Л.М. Лопатина; неокантианство А.И. Введенского и И.И. Лапшина. Особой строкой необходимо отметить творчество Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого, космическую философию Н.Ф. Федорова.

С начала XX века начинается третий этап русской философии. От Вл. Соловьева берут исток течение религиозно-философской мысли, включающее такие имена, как Н.А.

Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Н.О. Лосский, С.Л. Франк, Л.П. Карсавин, а также философские идеи поэтов-символистов А. Белого, В. Мережковского, Вяч. Иванова. Особняком стоят сложные и противоречивые фигуры В.В. Розанова и Л. Шестова. Из новейших русских религиозных философов можно назвать И.А. Ильина, В.В. Зеньковского, Г.В. Флоровского.

В XX веке развивают идеи Н.Ф. Федорова естествоиспытатели В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, К.Э. Циолковский, Н.А. Умов и гуманитарии – писатели, поэты, художники – В.В. Маяковский, Б.Л. Пастернак, А. Платонов, В. Чекрыгин.

В.В. Зеньковский пишет в своей “Истории русской философии” о том, что русская философия в XX веке выходит на путь мирового влияния. Он имеет в виду, прежде всего, русских философов (Н. Бердяева, С. Булгакова, С. Франка, Л. Шестова и др.), которые эмигрировали или были высланы из Советской России в 20-х годах и своим творчеством в значительной степени обогатили и стимулировали развитие европейской философии и европейской духовности вообще.

В нашей работе мы рассмотрим некоторые из перечисленных здесь имен и направлений: из первой половины XIX века – П.Я. Чаадаева, славянофилов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского; из второй половины XIX века – философское творчество Вл. Соловьева и Ф.М. Достоевского. Изложение учений этих мыслителей мы дадим во второй главе. В третьей главе будут изложены учения таких философов XX века, как В.В. Розанов, Лев Шестов, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, Н.О. Лосский, Г.П. Федотов.

12 Основные проблемы философии экзистенциализма.

Экзистенциализм (от позднелат. *exsistentia* — существование), или философия существования, — философское направление XX века, идеи которого получили широкое распространение во многих европейских странах, а также в США. Его основоположниками на Западе считаются немецкие философы Карл Ясперс (1883-1969) и Мартин Хайдеггер (1889-1976), французские философы Жан Поль Сартр (1905-1980), Габриель Марсель (1889-1973), а также Морис Мерло-Понти (1908-1961) и Альбер Камю (1913-1960). К экзистенциализму близко такое религиозно-философское течение, как персонализм. Среди писателей XX века близкие экзистенциализму умонастроения выражают Э. Хемингуэй, А. де Сент-Экзюпери, С. Беккет и др.

Если судьба вещей и животных предопределена, то есть они обладают сущностью прежде существования, то человек обретает свою сущность в процессе своего существования. Основным проявлением экзистенции является свобода, которая подразумевает тревогу (ответственность) за результат своего выбора. Необходимо признать, что экзистенциализм как философское направление никогда не существовал и не существует. Противоречивость этого исходит из самого содержания «экзистенции», так как она по определению индивидуальна и неповторима, означает переживания отдельно взятого индивида, непохожего ни на кого. Неким аналогом экзистенции можно считать душу человека. Исходя из этой противоречивости, следует уточнять, что практически никто из мыслителей, причисляемых к экзистенциализму, не был в действительности философом-экзистенциалистом. Единственным, кто четко выражал свою принадлежность к этому направлению, был Жан-Поль Сартр. Его позиция была обозначена в докладе «Экзистенциализм — это гуманизм», где он и предпринял попытку обобщить экзистенциалистские устремления отдельных мыслителей начала XX века.

Идейные истоки философии экзистенциализма — философия жизни, феноменология Гуссерля, религиозно-мистические размышления Кьеркегора. Сторонники версии экзистенциализма как философского учения различают экзистенциализм религиозный (Марсель, Ясперс, Бердяев, Бубер) и атеистический (Хайдеггер, Сартр). Несколько в стороне стоит Камю, который критиковал оба направления. Существуют две формы экзистенциализма: одна из них, связанная с именами Кьеркегора и Ясперса, впадает в божественность через критику разума, другая, которую я назвал бы атеистическим экзистенциализмом Гуссерля, Хайдеггера и особенно Сартра, заканчивается также обожествлением, но обожествлением истории, рассматриваемой как единственный абсолют. Не верят в Бога,

но верят в историю.

В философии существования нашёл отражение кризис оптимистического либерализма, опирающегося на технический прогресс, но бессильный объяснить неустойчивость, неустроенность человеческой жизни, присущие человеку чувство страха, отчаяния, безысходности.

Философия экзистенциализма — иррациональная реакция на рационализм Просвещения и немецкой классической философии. По утверждениям философов-экзистенциалистов, основной порок рационального мышления состоит в том, что оно исходит из принципа противоположности субъекта и объекта, то есть разделяет мир на две сферы — объективную и субъективную. Всю действительность, в том числе и человека, рациональное мышление рассматривает только как предмет, «сущность», познанием которой можно манипулировать в терминах субъекта-объекта. Подлинная философия, с точки зрения экзистенциализма, должна исходить из единства объекта и субъекта. Это единство воплощено в «экзистенции», то есть некой иррациональной реальности.

Согласно философии экзистенциализма, чтобы осознать себя как «экзистенцию», человек должен оказаться в «пограничной ситуации» — например, перед лицом смерти. В результате мир становится для человека «интимно близким». Истинным способом познания, способом проникновения в мир «экзистенции» объявляется интуиция («экзистенциальный опыт» у Марселя, «понимание» у Хайдеггера, «экзистенциальное озарение» у Ясперса), которая являет собой иррационалистически истолкованный феноменологический метод Гуссерля.

Значительное место в философии экзистенциализма занимает постановка и решение проблемы свободы, которая определяется как «выбор» личностью одной из бесчисленных возможностей. Предметы и животные не обладают свободой, поскольку сразу обладают «сущим», эссенцией. Человек же постигает своё сущее в течение всей жизни и несёт ответственность за каждое совершённое им действие, не может объяснять свои ошибки «обстоятельствами». Таким образом, человек мыслится экзистенциалистами как строящий себя «проект». В конечном итоге, идеальная свобода человека — это свобода личности от общества.

13 Г. Маркузе: критика общества потребления.

Книга “Критическая теория общества”

Герберт Маркузе (1898-1979), немецко-американский социальный философ и социолог, родился в Берлине. Из гимназии был призван в армию в 1916 г. После войны, в 1919 г., поступил в Берлинский университет, затем через два года продолжил обучение на философском факультете Фрайбургского университета. Поработав в книжном бизнесе, Маркузе вернулся в 1929 г. в университет г. Фрайбурга для того, чтобы стать преподавателем. Однако после прихода к власти фашизма он теряет такую возможность, переезжает во Франкфурт-на-Майне (в 1933 г.), а затем вместе с Институтом социальных исследований, где работал, едет сначала в Женеву, а вслед за этим - в Нью-Йорк и в 1934 г. оказывается в Колумбийском университете.

Начинается новый, американский период жизни, который длится уже до ее конца. Во время Второй мировой войны Маркузе занимается антифашистской контрпропагандой, сотрудничая с информационной службой американской разведки. С 1950 г. работает в Русском институте Колумбийского университета, с 1952 г. - в Русском центре Гарвардского университета. В 1954-1965 гг. был профессором Брандейского университета, с 1965-го по 1970 г. (т.е. до выхода на пенсию) был профессором философского факультета Калифорнийского университета в г. Сан-Диего. Несмотря на то, что значительную часть своей жизни он провел в США, где написал большинство своих главных работ, тесных идейных связей с Франкфуртской школой и ее наиболее крупными представителями он никогда не порывал. Что же касается характера его собственных концепций, то они были весьма близки критическому духу школы и создавались в русле идей неомарксизма.

Маркузе является автором ряда популярных книг: “Разум и революция” (1941), “Эрос и цивилизация” (1955), “Советский марксизм” (1958), “Одномерный человек” (1964), “Эссе об освобождении” (1969), “Конец утопии”, “Контрреволюция и бунт” (1972) и др.

Подвергая в этих работах критическому анализу индустриальное (“позднекапиталистическое”) общество, ученый считает, что благодаря характерным для него технологиям оно зашло в тупик тоталитаризма. Технология не может быть безразличной по отношению к обществу и личности: в условиях капитализма она способствует подавлению индивидуальности и свободы. Происходит выравнивание людей на уровне их “усреднения”, что облегчает осуществление власти и господства одних над другими. Именно при таких технологиях возникает “одномерное общество”. Поскольку в нем индивид не в состоянии критически оценить ни общество, ни свое место в нем, ни тем более перспективы собственного развития, он становится “одномерным человеком”. Его многомерное

культурное, социальное, моральное, чисто человеческое, индивидуальное (антропологическое) развитие становится невозможным.

Такой подход есть не что иное, как продолжение "критической теории" М. Хоркхаймера. Согласно Маркузе, современное индустриальное общество обеспечивает нейтральные позиции и молчаливое с ним согласие своих членов тем, что сначала способствует формированию у них определенной структуры элементарных жизненных ("витальных") потребностей ("влечений", как он их характеризует), соответствующих требованиям этого общества и не выходящих за его социокультурные пределы; затем создает необходимые условия для удовлетворения этих потребностей или по крайней мере не препятствует их реализации. Главными среди них, вслед за З. Фрейдом, оказавшим глубокое влияние на идеи Маркузе, последний считал сексуальные потребности ("влечения").

Все это означает, что революция против такого "одномерного" общества может быть успешной лишь тогда, когда она выйдет на уровень витальных антропологических потребностей. Речь идет о том, чтобы создать необходимые предпосылки, способствовать превращению социальной революции в антропологическую, т.е. сексуальную, или, точнее говоря, соединению их в единую революцию.

Таким образом, Маркузе был поставлен один из центральных социологических вопросов: "Как возможна революция в позднекапиталистическом обществе?". Эту проблему он решал многие годы. В конце концов социолог пришел к выводу, что такое решение может иметь трехуровневый характер. Первым уровнем оказался сугубо индивидуальным, антропологическим; предполагалось, что революция должна была стать сексуальной, поскольку речь идет об "освобождении" подавленных капиталистическим обществом эротических влечений. Второй уровень имел уже культурный характер. Здесь главным является борьба против "репрессивной культуры" индустриального общества. Суть же "культурной революции" состоит в победе авангардистского сюрреалистического искусства, в котором выражается бунт названных выше влечений.

Наконец, на третьем социальном уровне ряд общественных групп, не интегрированных в современное индустриальное общество (представители стран "третьего мира", люмпенизированные слои, бунтующие, не согласные с истеблишментом, интеллектуалы, студенты, сексуальные и этнические меньшинства и т.д.), осуществляет социальную революцию, направленную против "Позднекапиталистического общества", стремящегося к тоталитаризму, репрессивной культуры этого общества и господствующего авторитарного типа личности.

В этой связи специально следует отметить отказ Маркузе (и других представителей Франкфуртской школы) видеть в рабочем классе главную революционную силу (как полагал Маркс, с идеями которого поэтому вопросу шла активная полемика). Основным аргументом состоял в том, что рабочим классом стали успешно управлять с помощью "массовой культуры" и он перестал представлять угрозу для индустриального общества. Поэтому на авангардные революционные позиции выдвигаются названные выше новые социальные силы.

Таким образом, к концу 1960-х гг. у Маркузе сложилась трехуровневая социологическая концепция революции, соединившая в себе сексуальную, культурную и социальную составляющие. Эта концепция получила большой резонанс у новых левых, мо-

лодежного (студенческого) движения, объявивших "тотальную революционную войну" против капиталистического общества. Концепция обеспечила социологу огромную популярность среди различных групп и движений, и прежде всего среди экстремистов.

Однако, увидев практическое воплощение своих идей в терроризме, нигилизме, аморализме, он испугался такого резонанса своих идей и их последствий, а потому отмежевывался от левых экстремистов, что привело к резкому падению его авторитета в левых кругах. Особенно заметно это стало после выхода в свет его работы "Контрреволюция и бунт", в которой экстремистские и террористические действия в 1968-1969 гг. получили осуждение. Идея "Великого Отказа" от "репрессивной тотальности" капиталистического общества, на основе чего только и можно построить свободное сообщество людей, - а это была одна из центральных социологических идей Маркузе - не нашла в его творчестве необходимых и реальных механизмов и средств для своего осуществления.

14 Э. Фромм: бегство от свободы.

К свободе стремится всякое живое существо. От мухи, бьющейся о стекло, до белой акулы (которой нет ни в одном океанариуме, поскольку даже молодые особи отказываются питаться в неволе и умирают). Вроде бы это должно означать, что свобода для человека – самого организованного живого существа – безусловное благо. Но так ли это на самом деле?

Эрих Фромм в книге «Бегство от свободы» убедительно доказывает, что не так. Огромное большинство людей, на словах признавая ценность свободы, на деле бессознательно воспринимают ее, как тяжелое бремя. Можно привести множество цитат из литературы (и даже фольклора) разных времен и народов, в которых свобода приравнивается к одиночеству. Одиночество же – неестественное и мучительное состояние для такого социального животного, как человек. Оно рождает неуверенность и тревогу.

Именно анализу тревоги Фромм посвящает теоретическую часть своей книги, развивая основы динамической психологии. Второй теоретический аспект «Бегства от свободы» – это угроза современного общества для развития индивидуальности и уникальности личности.

Современное Фромму общество несколько отличается от современного нам. Книга вышла в 1941 году. Именно поэтому в ней уделяется такое внимание анализу нацистского тоталитаризма в Германии, которую Фромм, немецкий еврей по рождению, покинул в 1934 году, когда Гитлер пришел к власти (надо отметить, он поступил весьма дальновидно!) Тем не менее, большинство угроз индивидуальному развитию личности сохранилось (а возможно даже усилилось) в постиндустриальном обществе, в котором живем мы. В частности психологический дисбаланс, своеобразный «бич времени», на который мало кто обращает внимание – современные люди в большинстве своем весьма развиты интеллектуально, но ужасающе отстают в эмоциональном развитии.

Три главы книги посвящены историческому анализу – поступательному возрастанию роли индивидуальной свободы в обществе, от Средневековья, через Возрождение и Реформацию к началу формирования капитализма. Согласно Фромму, вплоть до Средних Веков свободы личности не существовало, как понятия – индивидуум был жестко фиксирован в своей социальной и географической нише на протяжении всей жизни; вертикальная (передвижение по социальной лестнице) и горизонтальная (смена места жительства) мобильность была крайне редкой.

Положение усугублялось чрезвычайно сильным влиянием господствующей Церкви, которая трактовало проявление человеком своей воли, как грех и зло. Зато мир средневекового человека был прост, понятен и уютен. При более-менее благополучном течении жизни, он чувствовал себя в полной безопасности среди себе подобных, поскольку «был,

как все» и полностью отождествлял себя со своей социальной группой.

Эпоха Возрождения дала старт так называемой «Новой истории». Начиная с этого момента, повсеместно и непрерывно шла борьба за индивидуальную свободу. Человечество боролось с господством природы, абсолютной властью правителей, церковным давлением и т.д. Капиталистическая формация стала своеобразным апофеозом личной свободы – обществом равных возможностей, в котором человек, независимо от своего происхождения, может добиться всего, благодаря личным качествам – упорству, таланту, силе воли, труду.

К свободе стремится всякое живое существо. От мухи, бьющейся о стекло, до белой акулы (которой нет ни в одном океанариуме, поскольку даже молодые особи отказываются питаться в неволе и умирают). Вроде бы это должно означать, что свобода для человека – самого организованного живого существа – безусловное благо. Но так ли это на самом деле?

Эрих Фромм в книге «Бегство от свободы» убедительно доказывает, что не так. Огромное большинство людей, на словах признавая ценность свободы, на деле бессознательно воспринимают ее, как тяжелое бремя. Можно привести множество цитат из литературы (и даже фольклора) разных времен и народов, в которых свобода приравнивается к одиночеству. Одиночество же – неестественное и мучительное состояние для такого социального животного, как человек. Оно рождает неуверенность и тревогу.

Именно анализу тревоги Фромм посвящает теоретическую часть своей книги, развивая основы динамической психологии. Второй теоретический аспект «Бегства от свободы» – это угроза современного общества для развития индивидуальности и уникальности личности.

Современное Фромму общество несколько отличается от современного нам. Книга вышла в 1941 году. Именно поэтому в ней уделяется такое внимание анализу нацистского тоталитаризма в Германии, которую Фромм, немецкий еврей по рождению, покинул в 1934 году, когда Гитлер пришел к власти (надо отметить, он поступил весьма дальновидно!) Тем не менее, большинство угроз индивидуальному развитию личности сохранилось (а возможно даже усилилось) в постиндустриальном обществе, в котором живем мы. В частности психологический дисбаланс, своеобразный «бич времени», на который мало кто обращает внимание – современные люди в большинстве своем весьма развиты интеллектуально, но ужасающе отстают в эмоциональном развитии.

Чему посвящена книга?

Три главы книги посвящены историческому анализу – поступательному возрастанию роли индивидуальной свободы в обществе, от Средневековья, через Возрождение и Реформацию к началу формирования капитализма. Согласно Фромму, вплоть до Средних Веков свободы личности не существовало, как понятия – индивидуум был жестко фиксирован в своей социальной и географической нише на протяжении всей жизни. И вертикальная (передвижение по социальной лестнице) и горизонтальная (смена места жительства) мобильность была крайне редкой. Положение усугублялось чрезвычайно сильным влиянием господствующей Церкви, которая трактовало проявление человеком своей во-

ли, как грех и зло. Зато мир средневекового человека был прост, понятен и уютен. При более-менее благополучном течении жизни, он чувствовал себя в полной безопасности среди себе подобных, поскольку «был, как все» и полностью отождествлял себя со своей социальной группой.

Эпоха Возрождения дала старт так называемой «Новой истории». Начиная с этого момента, повсеместно и непрерывно шла борьба за индивидуальную свободу. Человечество боролось с господством природы, абсолютной властью правителей, церковным давлением и т.д. Капиталистическая формация стала своеобразным апофеозом личной свободы – обществом равных возможностей, в котором человек, независимо от своего происхождения, может добиться всего, благодаря личным качествам – упорству, таланту, силе воли, труду.

К концу 19 - началу 20 века людям казалось, что свобода завоевана человечеством навсегда. Тут-то их и подстерегал неприятный сюрприз – формирование новейших тоталитарных обществ, подавляющих личную свободу. Такие общества начали возникать почти независимо друг от друга в Германии, России (Советском Союзе), Италии и еще в некоторых странах.

Эрих Фромм анализирует социально-психологические причины возникновения и укрепления тоталитарных обществ на примере нацизма в Германии. Почитайте, это очень познавательно! Потому что наивно-идеалистическое представление о том, что в возникновении тоталитаризма виновны исключительно маниакальные личности, добившиеся власти – это опасное заблуждение. Тираны не возникли сами по себе – они опирались на поддержку народа, коллективные страхи, коллективные бессознательные стремления. На людей, которые не умели быть свободными и стремились отдать свою судьбу во власть высших сил в обмен на защиту и психологический комфорт. Действительно, средний член тоталитарного общества, который не задумывается том, что его свобода ограничена, чувствует себя столь же спокойно и уютно, как человек Средневековья – все кругом понятно, просто, ты не одинок, поскольку окружен такими же, как ты, Король и Бог заботятся о тебе.

В настоящее время вряд ли возможно возникновение тоталитарных режимов, полностью повторяющих старые модели. Но не наблюдаем ли мы те же самые проявления в постиндустриальном обществе, где человек становится «винтиком» социума и рабом общественного мнения?

Проявления индивидуальности и спонтанности в рыночной реальности так же редки, как при тоталитаризме и так же приравниваются к бунту. Разве что теперь за это не бросают в концлагерь, а подвергают осуждению и ненавязчивой социальной депривации – если ты «не такой, как все», твой уровень жизни и социальный статус неизбежно снижаются.

Фромм задается вопросом – не свойственно ли человеческой натуре одновременно с жаждой свободы, стремление к подчинению? И всесторонне анализирует этот вопрос, рассматривая связь онтогенеза (развития человечества) с филогенезом (развитием человека).

Человек в детстве един со своей семьей, природой и всем миром. Свою индивидуальность, обособленность, он начинает осознавать по мере естественного взросления, роста самосознания. Далее, обособленность приводит к увеличению тревоги и страха

изоляции, одиночества – бремя свободы нарастает.

С этого момента у человека два пути для того, чтобы преодолеть одиночество – либо отдать свою свободу, присоединившись к господствующему большинству, либо обрести единство с миром путем спонтанности, любви и творческого труда. Последний путь, разумеется, труднее, но и награда высока!

15 Основные парадигмы аналитической философии сознания.

Сознание является отличительной сущностной характеристикой человека. Выделяют 3 основные парадигмы в философии сознания:

Субстанциальная. Представителя данной парадигмы являются: Платон, Аристотель, Декарт, Гегель и т.д. Данная парадигма представляет разум человека как наиболее значимый и универсальный по отношению к сознанию и проецирует его на структуру универсума в целом. Разум в данном случае выступает гарантом единства и упорядоченности бытия. В результате чего индивидуальное человеческое сознание рассматривается как отдельное проявление мирового разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления, а идеи, за счет которых конструируются сущностные свойства объекта, определяют его содержание. Статус индивидуального сознания оценивается через степень его приобщения к миру, а также к идеям разума.

Функциональная. Данная парадигма интерпретирует сознание как функцию материальных систем, которая в своих исходных характеристиках не содержит ничего идеального и мыслящего. Согласно данной парадигме сознание обеспечивается функционированием нервной системы, которая организована соответственно с универсальными законами механики. Подлинным основанием мышления является чувственный опыт. При этом сознание выступает не конкретизацией универсальных конструкций, а отражением реально существующих объектов и связей действительности данных нам ощущений.

Экзистенциально-феноменологическая. Данная парадигма делает акцент на описание опыта индивидуального сознания, центральной характеристикой которого становится интенциональность (предполагает способность сознания быть всегда «сознанием о»). данная парадигма наделяет индивидуальное человеческое «Я» активным конституирующим статусом. В результате чего сознание не столько является отражением, сколько осмыслением действительности. Именно сознание формирует жизненный мир человеческого бытия, задает его мировоззренческие горизонты и определяет опыт его существованием. При этом сознание не отождествляется с разумом, т.к. подлинное бытие сознания осуществляется как динамическая целостность рефлексивных и до рефлексивных слоев, как поток мыслей,

чувств и ассоциаций. При этом «Я» человека оказывается всякий раз не столько давностью, сколько заданностью.

Сознание является отличительной сущностной характеристикой человека. Сознание выступает как один из наиболее сложных объектов философского анализа. Будучи несомненной очевидностью человеческого существования, сознание одновременно является неуловимым для внешнего наблюдения, и принципиальная ненаблюдаемость сознания задает естественные трудности для его теоретической реконструкции. При этом попытки объективировать опыт сознания и исследовать его через устойчивые внешние факторы, приводили к утрате уникально-личностного контекста, составляющего сущностную специфику этого феномена. С другой стороны, методы интроспекции (от лат. *Introspecto* – смотрю внутрь), ориентированные на выявление конкретности и индивидуальности «Я», фиксируют всеобщие и универсальные моменты личностного опыта. Необходимость теоретически корректного соединения индивидуального и всеобщего, органичную связь которых являет нам опыт сознания, обуславливает особый статус этой проблемы в философии. На сегодняшний момент можно говорить о выделении трех основных парадигм в философии сознания: субстанциальной, функциональной и экзистенциально-феноменологической. Исторически первой моделью философии сознания была субстанциальная концепция (Платон, Аристотель, Августин, Декарт, Гегель). Апеллируя к разуму как наиболее значимому и универсальному свойству сознания, субстанциализм проецирует разум на структуру Универсума в целом. Разум выступает гарантом единства и упорядоченности бытия, той субстанциальной основой, которая обеспечивает мировой порядок и гармонию. Индивидуальное человеческое сознание рассматривается при этом лишь как отдельное проявление мирового Разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления, а идеи, посредством которых конституируются сущностные свойства объектов, определяют его содержание. Одной из основных проблем метафизики субъекта в новоевропейской философии стала необходимость соотнесения индивидуальной человеческой субъективности и тех всеобщих истин, носителем которых она выступала. Критикуя декартовскую теорию «врожденных идей», теоретики англо-французского Просвещения (Гоббс, Локк, Дидро, Гельвеций) рассматривали идеальное как результат ассоциаций и индуктивного обобщения чувственных данных. Оформляющаяся здесь функциональная модель сознания интерпретирует последнее как функцию материальных систем, в своих исходных характеристиках не содержащих идеального и мыслящего. Согласно этой модели, сознание обеспечивается функционированием нервной системы и мозга, организованных в соответствии с универсальными законами механики. При этом сознание выступает отражением реально существующих объектов и связей действительности, данных нам в ощущениях.

Ситуация конца 19-нач.20 веков стала кризисной для классической философии сознания, редуцировавшей последнее преимущественно к разуму как инструменту отражения всеобщих истин бытия. Развитие марксизма, вскрывшего социально-практическую природу сознания и указавшего на его неизбежную идеологическую ангажированность, обоснования субстанциальности воли и иррациональных аспектов человеческого бытия в «философии жизни», открытие феномена бессознательного в психоанализе стали теоретическими предпосылками перехода к неклассической философии сознания.

Одной из наиболее авторитетных неклассических версий философии сознания стала экзистенциально-феноменологическая концепция (Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, Ж-П Сартр, М.Мерло-Понти). Акцент здесь делается на описании опыта индивидуального сознания, центральной характеристикой которого становится интенциональность. Последнее предполагает способность сознания быть всегда «сознанием о...» его нацеленность вовне при одновременном внесении личностных смыслов в действительность. Сознание по сути своей есть не столько отражение, сколько осмысление (конституирование смысла) действительности. Именно сознание формирует «жизненный мир» человеческого бытия, задает его мировоззренческие горизонты и определяет весь опыт его существования. Оформление экзистенциально-феноменологической традиции отнюдь не привело к автоматическому исчезновению функциональной и субстанциальной парадигм в интерпретации сознания. Функционализм сегодня достаточно мощно представлен в рамках аналитической традиции, о субстанциализме можно говорить в связи со структуралистскими и постструктуралистскими концепциями, редуцирующими сознание к феноменам языка и текста. Вместе с тем в философском дискурсе 20 века именно феноменология представила наиболее убедительный и авторитетный вариант философии сознания как неклассический вариант онтологии сознания и существования. Каждая из этих концепций делает акцент на определенных сущностных характеристиках сознания, которые в равной мере необходимо учитывать для построения его целостной модели.

16 Естественно-научные и философские представления о пространстве и времени.

Пространство и время, как и движение – атрибуты материи, основные условия ее бытия. Это объективно-реальные формы существования материи.

Те философы, которые исходят из догмы о творении мира духовной силой (Платон, Августин, Гегель), считают пространство и время также порождением бога или абсолютной идеи.

Субъективный идеализм в соответствии со своей исходной посылкой рассматривает пространство и время как создания человеческого сознания.

Так, английский философ XVII в. Д. Юм считает, что мир состоит из восприятий, а люди якобы не знают и не могут знать, скрывается ли что-нибудь за ними. Задача ума состоит в том, чтобы установить связи между восприятиями либо находящимися рядом друг с другом, либо следующими одно за другим. И. Кант, признавая существование материальных вещей вне нас, считал, что свойства пространства и времени не зависят от материи. Это – формы чувственного восприятия, данные человеку вне его опыта.

Представление о самостоятельном и независимом существовании пространства и времени получило всестороннее развитие в концепции И. Ньютона, который выдвинул понятие "абсолютного пространства" и "абсолютного времени". По Ньютону, абсолютное (математическое) пространство есть чистая протяженность, "пустоеместилище событий". Согласно этой концепции пространство и время независимы друг от друга, от материальных тел и их движения, они однородны, непрерывны. Пространство трехмерно и симметрично, время одномерно, равномерно течет от прошедшего к будущему. Такое представление опиралось на геометрию Евклида и соответствовало законам классической механики. Эти представления имеют серьезные основания и потому, что в сфере обыденного опыта ни протяженность, ни длительность от взаимодействий объекта не зависят. Кроме того, есть целый ряд пространственно-временных характеристик, для которых связь пространства и времени не обнаружена (например, их топологические свойства). И, наконец, с чисто "житейской" стороны для каждого из нас имеет смысл рассматривать пространственно-временные отношения как фон для процессов, соизмеримых с земными процессами (земные часы, земные измерения расстояний).

Такие взгляды на пространство и время просуществовали вплоть до XIX в. Созданная Н. Лобачевским и Б. Риманом неевклидова геометрия, которая строилась на признании

зависимости геометрических свойств пространства и времени от физических свойств движущейся материи, показала всю ограниченность и относительность ньютоновской концепции и метафизического материализма во взглядах на эти формы бытия материи.

Эти идеи получили свое дальнейшее развитие в теории относительности А.Эйнштейна. Эта теория является современной естественно-научной теорией пространства и времени, которая подтверждает основные положения диалектического материализма о неразрывной связи пространства и времени с движущейся материей.

Естественно-научная философия в основу понятий "пространство" и "время" кладет принцип структурности материи, ее прерывность.

Пространство – объективно-реальная форма бытия материи, выражающая ее протяженность и структурность, сосуществование и взаимодействие элементов материальных систем. В обыденном сознании пространство воспринимается как расположение одного объекта возле другого, то есть свойство "соседства" материальных объектов.

Время – объективно-реальная форма бытия материи, отражающая длительность существования всех объектов и последовательность смены состояний движущейся материи. В обыденном сознании время воспринимается как последовательность событий. Оно отражает простейшее, но всеобщее свойство материальных явлений: следовать друг за другом.

Естественнонаучная философия, опираясь на достижения позитивных наук, определяет содержание пространства и времени как форм бытия материи в их объективных свойствах.

Свойства пространства:

1. Объективность, то есть существование вне и независимо от воспринимающего субъекта, его сознания.
2. Абсолютность, всеобщность.
3. Относительность, то есть пространство существует в конкретных формах, соответственно формам движущейся материи.
4. Неразрывная связь с материей и движением, то есть пространство не существует вне материи и движения.
5. Неразрывная связь пространства и времени.
6. Единство прерывности (дискретности) и непрерывности.
7. Бесконечность пространства (свойство, вытекающее из бесконечности материального мира, его неисчерпаемости, выступающей как бесконечное проявление видов, форм, свойств и структур материи).
8. Протяженность.
9. Обратимость.

10. Многомерность: от трехмерности в макром мире до двадцатипятимерности в микромире и n -мерности во Вселенной.

Свойства времени:

1. Объективность.
2. Абсолютность.
3. Относительность, то есть зависимость от скорости движения материи. Так, например, экспериментально доказано, что при увеличении скорости движения микрообъектов, увеличивается время их жизни.
4. Неразрывная связь с материей, то есть нет "чистой длительности", нет времени, в котором не происходили бы те или иные события.
5. Единство прерывности (дискретности) и непрерывности, обеспечивающей связность потока событий, без деления их на секунды, месяцы, годы, эпохи, века и т.д. Такое деление – акт субъективный.
6. Неразрывная связь с пространством. В теории относительности пространство-время существует как единый четырехмерный континуум, где три пространственные и временная координата выступают как одинаково изменяющиеся при переходе от одной системы отсчета к другой.
7. Вечность и бесконечность времени. Вселенная, как доказывает естествознание, развивается от минус-бесконечности до плюс-бесконечности.
8. Необратимость времени.
9. Одномерность времени

Особо, как всеобщее свойство и времени, и пространства, необходимо выделить качественное многообразие пространственно-временных форм, соответствующих качественному многообразию структурных форм материи.

17 Основные современные подходы к проблеме сознания в философии.

Люди издавна испытывали огромный интерес к сознанию, к своему разуму, считая его важнейшим достижением человека. Это действительно самый поразительный и загадочный феномен жизни, возникающий на определенном уровне развития материи. С помощью сознания, разума человек выходит за пределы самого себя, проникает в прошлое и грядущее - в то, чего уже или еще нет, вторгается в дали космоса и глубины микромира, куда не может проникнуть физически.

Люди издавна испытывали огромный интерес к сознанию, к своему разуму, считая его важнейшим достижением человека. Это действительно самый поразительный и загадочный феномен жизни, возникающий на определенном уровне развития материи. С помощью сознания, разума человек выходит за пределы самого себя, проникает в прошлое и грядущее - в то, чего уже или еще нет, вторгается в дали космоса и глубины микромира, куда не может проникнуть физически.

Сознание является специфическим свойством человека, его родовым признаком, который выделяет человека из царства животного мира. Сознание есть свойство социальное, возникает в процессе долгой эволюции и возникновения человека современного типа. Важнейшим философским вопросом всегда был и остается вопрос об отношении сознания человека к его бытию, о включенности человека, обладающего сознанием, в мир, о тех возможностях, которые предоставляет человеку сознание, и о той ответственности, которую налагает сознание на человека.

Человек сознает при помощи мозга, но сознание -- не функция мозга самого по себе, а функция определенного, специфического типа взаимоотношения общественно развитого человека с миром. Актуальна проблема взаимосвязи сознания и мозга. Мы еще многое не знаем о работе мозга, и особенно о том, что лежит в основе его высших функций и человеческого сознания. Тем не менее, прогресс в этой области в последние годы достаточно очевиден, и наука о мозге постепенно приближается к раскрытию этой тайны природы.

С возникновением кибернетики актуализировалась задача создания искусственного интеллекта.

Острые и актуальные вопросы современного общественного развития, взаимодействия человека и техники, соотношения научно-технического прогресса и природы, проблемы воспитания, общения людей и т. д. -- все эти проблемы современной общественной практики оказываются органически связанными с исследованием сознания и актуальны на

сегодняшний день.

Проблема сознания и основные подходы к ее философскому анализу

В настоящее время все больше увеличивается круг наук, которые вовлекаются в исследование сознания. Такие исследования ведут философия, антропология, социология, психология, физиология, физика, представители технических наук и информатики. Исследуемые в отдельных науках аспекты сознания оказываются достаточно далекими друг от друга и к тому же не соотносятся с сознанием как с некоторым целым. Каждая из наук пользуется собственными методами, схемами, идеалами рациональности, объективности, строгости, научности.

Развитие специальных научных исследований стимулирует разработку и углубление собственно философской проблематики сознания. Так, скажем, развитие современной информатики, создание «думающих» машин, связанный с этим процесс компьютеризации человеческой деятельности заставили по-новому рассмотреть вопрос о сущности сознания, о специфических человеческих возможностях в работе сознания, об оптимальных способах взаимодействия человека и его сознания с современной компьютерной техникой.

Сознание выступает как один из наиболее сложных объектов философского анализа. Будучи несомненной очевидностью человеческого существования, сознание одновременно является неуловимым для внешнего наблюдения, и принципиальная ненаблюдаемость сознания задает естественные трудности для его теоретической реконструкции.

Необходимость теоретически корректного соединения индивидуального и всеобщего, органичную связь которых являет нам опыт сознания, обуславливает особый статус этой проблемы в философии. На сегодняшний момент можно говорить о трех основных парадигмах в философии сознания: субстанциальной, функциональной и экзистенциально-феноменологической.

Исторически первой моделью философии сознания была субстанциальная концепция (Платон, Аристотель, Августин, Декарт, Гегель и др.). Апеллируя к разуму как наиболее значимому и универсальному свойству сознания, субстанциализм проецирует разум на структуру Универсума в целом. Разум здесь выступает гарантом единства и упорядоченности бытия, той субстанциальной основой, которая обеспечивает мировой порядок и гармонию. Индивидуальное человеческое сознание рассматривается при этом лишь как отдельное проявление Мирового Разума, законы организации которого совпадают с логикой мышления, а идеи, посредством которых конституируются сущностные свойства объектов, определяют его содержание.

Теоретики англо-французского Просвещения (Гоббс, Локк, Гартли, Гельвеций, Дидро и др.) рассматривали идеальное как результат ассоциаций и индуктивного обобщения чувственных данных. Оформляющаяся здесь функциональная модель сознания интерпретирует последнее как функцию материальных систем, в своих исходных характеристиках не содержащих идеального и мыслящего. Согласно этой модели, сознание

обеспечивается функционированием нервной системы и мозга, организованных в соответствии с универсальными законами механики. Их единая природа обуславливает согласованность чувственного опыта, являющегося подлинным основанием мышления.

Одной из наиболее авторитетных неклассических версий философии сознания стала экзистенциально-феноменологическая концепция (Э. Гуссерль, М.Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти и др.). Акцент здесь делается на описании опыта индивидуального сознания, центральной характеристикой которого становится интенциональность. Последнее предполагает способность сознания быть всегда "сознанием о...", его нацеленность вовне при одновременном внесении личностных смыслов в действительность. Сознание по сути своей есть не столько отражение, сколько осмысление действительности. Именно сознание формирует "жизненный мир" человеческого бытия, задает его мировоззренческие горизонты и определяет весь опыт его существования.

Субстанциализм подчеркивает идеальную природу сознания, где идеальное - как сфера общих понятий, значений и ценностей - существует относительно автономно по отношению к отдельной личности или конкретным природным образованиям. Функционализм, напротив, отмечает зависимость сознания от природных структур (мозга как его материального носителя, чувственного опыта как генетически первичного уровня отражения действительности и предметной деятельности как гаранта адекватности этого отражения). Феноменологическая интерпретация обращает внимание на особую значимость самосознания, где и фокусе "Я" собираются как идеально-всеобщие, так и чувственно-конкретные аспекты, создавая при этом уникально-универсальный духовный опыт личности.

Необходимо сказать, что оформление экзистенциально феноменологической традиции отнюдь не привело к автоматическому исчезновению функциональной и субстанциальной парадигм в интерпретации сознания. Функционализм сегодня достаточно мощно представлен в рамках аналитической традиции, о субстанциализме можно говорить в связи со структуралистскими и постструктуралистскими концепциями, редуцирующими сознание к феноменам языка и текста.

18 Проблема познаваемости мира: основные философские подходы.

На первых этапах исторического развития человеческой цивилизации потребность в познании мира в той или иной мере удовлетворялась в мифологическом и религиозных объяснениях природы. Однако зачатки научного знания, накапливавшиеся вначале в рамках магии, со временем стали требовать своего дополнения в научной картине мира и в своем объяснении с точки зрения научного мировоззрения. Возникла потребность в осознании природы научного знания, чего не было в прежних формах мировоззрения. Следствием такого процесса было то, что в самом мировоззрении, в его структуре стал формироваться новый раздел, в котором рассматривались познавательные способности человека, различные средства познания мира человеком, в том числе и средства научного познания. Сама постановка вопроса о научном познании была несовместима с мифологией. На этой основе возникла и стала развиваться (особенно в античной Греции) теория познания. Теория познания (или гносеология) — это раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности.

Проблема познаваемости мира.

Проблема познаваемости мира является одной из важнейших в философии. Она стояла как центральная в Древней Греции, в средние века и Новое время (И. Кант, Гегель), особенно остро встала эта проблема в нашем столетии (Франк, Гартман, Витгенштейн). На всем протяжении развития философии в ней сталкивались различные подходы и направления: гносеологический оптимизм и агностицизм, сенсуализм и рационализм, дискурсивизм (логоцизм) и интуитивизм и др.

Сама проблема: “Познаваем ли мир, а если познаваем, то на сколько?” выросла не из праздного любопытства, а из реальных трудностей познания. Область внешнего проявления сущности вещей отражается органами чувств, но достоверность их информации во многих случаях сомнительна или вообще неверна.

Одним из направлений в гносеологии является агностицизм. Его специфика заключается в выдвижении и обосновании положения о том, что сущность объектов (материальных и духовных) непознаваема. Это положение первоначально, когда фи-

лософское знание окончательно еще не порвало с представлением о богах, касалось именно богов, а затем уже природных вещей. Древнегреческий философ Протагор (ок. 490 – 420 гг. до н.э.) сомневался в существовании богов. Он писал: “О богах я не могу знать, есть они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию, — и вопрос темен, и людская жизнь коротка”. По отношению природных явлений он обосновывал взгляд, согласно которому “как оно кажется, так оно и есть”. Разным людям свойственны разные понимания и разные оценки явлений, поэтому “человек есть мера всех вещей”. Сущности же самих вещей, сокрытые их проявлениями, человек вообще не способен постичь. Древнегреческий философ Пиррон (360 – 270 гг. до н.э.) считал, что от проникновения в глубь вещей должен воздерживаться. Его обоснование не лишено интереса. Пиррон считал, что человек стремится к счастью. Счастье же, по его мнению, складывается из двух компонентов: 1) отсутствия страдания и 2) невозмутимости. Состояние же невозмутимости, безмятежности достижимо при познании, но не всяком. Чувственные восприятия достоверны. Если нечто кажется мне горьким или сладким, то соответствующее утверждение будет истинным. Заблуждения возникают, когда от явления мы пытаемся перейти к его основе, сущности. Ни о чем нельзя сказать, что он поистине существует, и никакой способ познания не может быть признан истинным или ложным. Сама сущность постоянно изменчива. Всякому утверждению о любом предмете может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Одним из направлений в гносеологии является агностицизм. Его специфика заключается в выдвижении и обосновании положения о том, что сущность объектов (материальных и духовных) непознаваема. Это положение первоначально, когда философское знание окончательно еще не порвало с представлением о богах, касалось именно богов, а затем уже природных вещей. Древнегреческий философ Протагор (ок. 490 – 420 гг. до н.э.) сомневался в существовании богов. Он писал: “О богах я не могу знать, есть они, нет ли их, потому что слишком многое препятствует такому знанию, — и вопрос темен, и людская жизнь коротка”. По отношению природных явлений он обосновывал взгляд, согласно которому “как оно кажется, так оно и есть”. Разным людям свойственны разные понимания и разные оценки явлений, поэтому “человек есть мера всех вещей”. Сущности же самих вещей, сокрытые их проявлениями, человек вообще не способен постичь. Древнегреческий философ Пиррон (360 – 270 гг. до н.э.) считал, что от проникновения в глубь вещей должен воздерживаться. Его обоснование не лишено интереса. Пиррон считал, что человек стремится к счастью. Счастье же, по его мнению, складывается из двух компонентов: 1) отсутствия страдания и 2) невозмутимости. Состояние же невозмутимости, безмятежности достижимо при познании, но не всяком. Чувственные восприятия достоверны. Если нечто кажется мне горьким или сладким, то соответствующее утверждение будет истинным. Заблуждения возникают, когда от явления мы пытаемся перейти к его основе, сущности. Ни о чем нельзя сказать, что он поистине существует, и никакой способ познания не может быть признан истинным или ложным. Сама сущность постоянно изменчива. Всякому утверждению о любом предмете может быть с равным правом противопоставлено противоречащее ему утверждение.

Вследствие этого единственно достойное человека отношение к вещам может со-

стоять только в воздержании от суждений, проецируемых на “ускользающую” сущность. Выгодой, проистекающей от воздержания от всяких суждений о подлинной сущности, как раз и будет невозмутимость, или безмятежность, человеческого духа.

На смену античному агностицизму впоследствии пришли на смену многие другие.

В Новое время, характеризовавшееся быстрым развитием экспериментального естествознания, сложились две наиболее влиятельные агностические разновидности агностицизма – юмизм (Д. Юм 1711 – 1776) и кантианство (И. Кант 1724 – 1804).

Д. Юм обратил внимание на причинность, на ее трактовку учеными; согласно принятому тогда пониманию, в причинно-следственных связях качество следствия должно быть равно качеству причины. Он указывал на то, что в следствии есть немало такого, чего нет в причине. Юм сделал вывод: объективной причины нет, а есть лишь наша привычка, наше ожидание связи данного явления с другими и фиксация этой связи в ощущениях. Мы в принципе не знаем и не можем знать, полагал он, существует или не существует сущность предметов как внешний источник ощущений. Он утверждал: “Природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и представляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств”.

И. Кант, как известно, исследовал познавательные способности человека и специфику естественнонаучного познания. Его привлекла активность человека в познавательной деятельности, созидание им форм, отсутствующих в природе, соединение “субъективного” и “объективного” в познании. Материальные объекты, как он считал, воздействуют на человека, вызывают множество разных ощущений, они самим объектом не упорядочиваются, а хаотичны, но приводятся в определенный порядок автоматически, без участия рассудка, посредством априорных (т.е. не выводимых из опыта) форм живого созерцания – “пространства” и “времени”. Обретая пространственные и временные характеристики, представления затем оформляются посредством категорий рассудка и предстают перед субъектом в качестве явлений, соотносимых с воздействовавшими на органы чувств “вещами в себе”. Сами явления как проявления сущности есть результат взаимодействия объектов и субъектов, но они представляются существующими объективно. В процессе познания мы имеем дело фактически не с “вещами в себе”, а с явлениями; “вещи в себе”, т.е. сущность воздействующих на человека объектов, остается непознанной. О том, пишет Кант, каковы вещи могут быть сами по себе, “мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства”. Одной из форм кантианского агностицизма являлся “физиологический

идеализм” физиолога И. Мюллера (1821 – 1858), обосновывавшего свой агностицизм, в отличие от И. Канта, данными физиологической науки; родственна с мюллеровской концепцией “теория иероглифов”, немецкого физика и физиолога Г. Гельмгольца (1821 – 1894).

В дальнейшем наиболее значительной разновидностью агностицизма был конвенциализм А. Пуанкаре (1854 – 1912). Согласно конвенциализму наши теории и гипотезы являются лишь соглашениями между учеными, но эти теории не способны отражать достоверно сущность исследуемых предметов, или предметных областей действительности. В наши дни встречаются многие разновидности агностицизма, в том числе “технический агностицизм” Г. Башляра (1884 – 1962), замыкающий познаватель-

ную деятельность преимущественно на созданной человеком технической реальности. Есть квантово-механический, кибернетический, психиатрический, социальный агностицизм.

Во всех своих разновидностях агностицизм сохраняет свое своеобразие как течение внутри гносеологии, отрицающее (полностью или частично) достоверное познание сущности материальных систем. Он не отвергает возможности познания мира, но не идет дальше признания познаваемости явлений (как проявлений сущности материальных объектов).

Противоположностью такой позиции является гносеологический оптимизм. Он имеет многих ярких своих представителей. Достаточно вспомнить Демокрита, Платона, Аристотеля, Ф. Аквинского, Н. Кузанского, Ф. Бекона, Р. Декарта, Шеллинга, Гегеля, К. Маркса, Ж.-П. Сартра и др. Среди них имеются представители идеализма и материализма, сенсуализма и рационализма и других философских направлений. Агностицизм ограничивает человека в его стремлении к познанию действительности.

Сторонники гносеологического оптимизма не отвергают сложности познания, сложности и трудности выявления сущности вещей. Вместе с тем у разных его представителей имеются различные аргументы, доказывающие несостоятельность агностицизма. Одни из них опираются при этом на ясность и отчетливость мысли об объектах и их сущности, другие – на общезначимость получаемых результатов, третьи – на невозможность существования человека без адекватного отражения законов объективного мира, четвертые указывают на практику как на ведущий критерий при определении достоверного знания о сущности вещей и т.п. Данная позиция находится в полном соответствии со здравым смыслом, с точки зрения которого ближайшие сущности причины обыденных явлений познаваемы.

Субъект и объект познания.

Чувственное и рациональное познание.

В философии эти понятия выработаны для того, чтобы отвлечься от субъективности, приносимой человеком как живым существом в процесс познания и воздействующий на этот процесс негативно. В наши дни философов все больше стали занимать проблемы воздействия субъекта на объект, вопросы о путях и характере влияния субъективного на познаваемый объект. Субъект – это источник познавательной активности. Обычно под субъектом понимается индивид. Это не совсем верно. Субъект – это прежде всего индивид со всеми его познавательными способностями. Субъектом может быть так же и микрогруппа, и социальная группа, и класс, и общество. В то же время субъектом может выступать и малая точка в коре головного мозга, где совершается мыслительный процесс. Объект – это то, на что направлена познавательная активность субъекта. Говоря “объект”, мы как бы ставим вопрос: “объект какого изучения?”, а говоря “субъект”, мы спрашиваем: “субъект чего, субъект какого познания?”. Эти понятия относительны. Л. Фейербах писал: “Я” – субъект, а для других – объект. Я являюсь и объектом и субъектом.

Субъект как индивид обладает способностью познавать через свои органы чувств и способностью к абстрактному, понятийному мышлению. Органы чувств у человека “внешние” (зрение, слух, осязание и т.д.) и “внутренние”. Через внутренние органы чувств человек получает информацию о своем физическом состоянии, о болезни того или иного органа, тех или иных подсистем своего организма. Существуют три формы чувственного познания:

1. Ощущения (отражение отдельных свойств, отдельных признаков предметов и процессов).
2. Восприятие (это отражение предметов в целостности их свойств – по виду, вкусу и т.д.).
3. Представление.

Последняя форма чувственного познания наиболее сложная. Сложность заключается в гносеологическом отношении. Здесь нет уже конкретного предмета, который отражается. Этот предмет отсутствует. Но остается столь же конкретный образ о нем, как и в восприятии, с той лишь разницей, что этот образ несколько усреднен, на него действуют аналогичные образы прошлого, и он теряет уже некоторые свои уникальные и случайные черты. Для представления характерна память. В представлении действует и воображение. При его помощи человек способен восстановить не только то,

что уже было, но и может выделять отдельные стороны того или иного объекта и комбинировать их. Могут быть получены представления реальные и нереальные. Представления по всем своим признакам – оторванности от конкретной ситуации, обобщенности, способности к выделению отдельных признаков и их комбинированию – есть высшая форма чувственного познания, содержащая в себе основы для перехода к другой познавательной способности человека – “рациональной”.

В этом познании выделяют такие формы: понятие, суждение, умозаключение. Понятие – это мысль, в которой фиксируется общие и существенные признаки вещей. Суждение – отражение связей между предметами и явлениями действительности или между их свойствами и признаками. Это форма мысли, в которой посредством связи понятий утверждаются или отрицается что-либо о чем-либо. На основе понятий и суждений формируются умозаключения, представляющие собой рассуждения, в ходе которых логически выводится новое суждение.

Сенсуализм и рационализм.

Положение сенсуализма: “нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах”. Сенсуализм возвышает чувственную познавательную способность и абсолютизирует ее в ущерб рассудку и разуму. Его представители в истории философии: Протагор, Эпикур, Гассенди, Гоббс, Локк, Беркли, Юм, Ламетри, Кондильяк, Фейербах и др. Противоположную линию в философии проводили рационалисты: Парменид, Декарт,

Спиноза, Мальбранш, Лейбниц, Кант, Гегель и др. Они признавали разум (ratio – разум) основой познания и поведения людей, выражая тотальное недоверие к чувствам как источнику достоверной первичной информации. Конечно, их познавательная способность ограничена, но это единственный канал, посредством которого человек непосредственно связан с материальной действительностью. Они доставляют человеку тот минимум информации, который необходим для его рационалистической деятельности. Рациональное познание в своем взаимодействии с практикой способно преодолевать недостатки чувственного постижения действительности и обеспечивать безграничное, поступательное развитие знания.

19 Проблема соотношения биологического и социального в человеке.

В понимании сущности человека очень важным является вопрос о соотношении в нем биологической и социальной сторон. Человек есть продукт длительного развития живой природы. Как биологическое существо он представляет собой телесно-материальное образование со своими физиологическими функциями. Вместе с тем, человек рождается и живет в обществе, в социальной среде и поэтому он безусловно – и существо социальное.

Подчеркивая универсальность социального начала в человеке, К.Маркс писал, что «... сущность человека... есть совокупность всех общественных отношений». Однако упрощенное понимание данного положения может привести к точке зрения, что будто бы все человеческое существование определяется только влиянием социальной среды и что человек подобен чистому листу бумаги, на котором эта среда от начала и до конца пишет все его индивидуальное развитие.

Сторонники такого социологизаторского подхода видят в человеке «сырой материал», которым можно безгранично манипулировать во имя достижения того или иного социального идеала. Они убеждены в возможности быстрого и необратимого изменения человеческой природы в определяемую этим идеалом сторону за счет одних только внешних воспитательных воздействий. «История знает много примеров того, как с помощью мощных социальных рычагов менялась общественная психология (вплоть до массовых психозов), но всегда эти процессы были кратковременны и, главное, обратимы. Человек после временного иступления всегда возвращается к своему исходному состоянию, а иной раз и теряет при этом даже достигнутые ранее рубежи. Культурологическая штурмовщина и краткосрочные изматывающие рывки не имеют никакого исторического и социального смысла; они только дезориентируют политическую волю и ослабляют ответственность самих социальных рычагов».

Поэтому в социальной практике нельзя игнорировать природную сторону человека, которая выражается в биологических процессах его организма. Биологическое в человеке не может быть вытеснено социальным. Биологическая сторона проявляет себя на всех этапах социализации человека, влияет на конкретные формы его социального поведения и его деятельности. Это естественно, ибо, по словам Ф.Энгельса, «уже сам факт происхождения человека из животного царства обуславливает собой то, что человек никогда не освободится полностью от свойств, присущих животному».

По образному выражению известного французского философа-материалиста XVIIIв.

Ламетри, человек не создан из «особой глины», отличающей его от животных. Вместе с тем, некоторые биологические функции у человека имеют свою специфику, возникшую вследствие перехода к прямохождению наших далеких предков и изменения их образа жизни. По сравнению с животными, человек биологически не привязан к жизни в определенной «экологической нише», т.е. в строго определенной совокупности условий и факторов окружающей среды. Биологическое несовершенство человека в сравнении с «биологической специализацией» животных компенсируется его универсальностью - в смысле способности приспосабливать природную среду к потребностям своей жизнедеятельности.

Один из представителей современной философской антропологии А.Гелен (1904-1976) выдвинул оригинальную идею, согласно которой человек от рождения является «биологически недостаточным» существом (заметим, что у человека, по сравнению с другими представителями животного мира, самое длинное детство, он не покрыт шерстью, защищающей его от низкотемпературных воздействий окружающей среды, и т.д.). Именно эта его «биологическая недостаточность» и желание выжить заставили человека, по мнению А.Гелена, активно развивать и максимально использовать свои способности. А это, в свою очередь, позволило ему не только выжить, но и расселиться по всему земному шару – от арктических районов до экватора и далее вплоть до Антарктиды.

Однако эпоха, в которой мы живем, оказала весьма негативное влияние на биологию человека. Неблагоприятные экологические факторы, нервнопсихические перегрузки, связанные с жизнью в технизированном мире, отрицательно влияют на здоровье человека и его наследственность. По словам известного русского философа первой половины XXв. Н.А.Бердяева, «кризис, переживаемый человеком связан с несоответствием душевной и физической организации человека с современной техникой. Душа и тело человека формировались, когда человеческая жизнь была еще в соответствии с ритмами природы, когда для него еще существовал космический порядок. Человек был еще связан с матерью-землей. Власть техники означает конец теллурической эпохи. Органическая, естественная среда человека, земля, растения, животные и пр., может быть убита техникой; что тогда будет?».

Эти тревожные мысли русского философа стали еще более актуальными во второй половине XX века. Существует, например, реальная опасность генетических деформаций человеческого организма в связи с мощным радиационным и химическим загрязнением окружающей среды. Немало тревожных вопросов, на которые нет пока однозначных ответов, ставят успехи генной инженерии, проблемы клонирования животных (а в возможной перспективе – и самого человека), употребление в пищу трансгенных (генетически модифицированных) продуктов и т.д. Генетический ущерб от воздействий многих техногенных факторов ставят сегодня в повестку дня проблему выживания человечества как биологического вида.

Еще в древнегреческой философии представители школы софистов («преподавателей мудрости») отстаивали мысль о том, что биологическое, телесное есть основное и общее свойство человека. В противовес господствовавшему тогда образу мышления, замечавшему у других народов только то, что отличает их от эллинов, софисты проповедовали идею равенства народов. Эта идея опиралась на их убежденность в существование единства телесной организации человека

В последние десятилетия XX века значительно усилилась биологическая направленность в осмыслении проблемы человека. Это стало следствием огромных успехов биологии (которая даже претендует на лидерство в науке XXI века) и появлением нового научного направления – социобиологии. Основоположником этого направления считается американский биолог Э.О.Уилсон, опубликовавший в 1975г. книгу «Социобиология: новый синтез». Эта работа ориентировала исследователей на широкое изучение биологических основ социальной жизнедеятельности людей. Сторонники социобиологии пытаются согласовать данные генетики, этологии (науки о поведении животных), эволюционной биологии и т.д. с целью сформировать биологические представления о социальном поведении человека.

Социобиология имеет тенденцию к оправданию всякого рода агрессивных действий в обществе. Один из разработчиков этологии, австрийский ученый К.Лоренц доказывает, что агрессия – врожденное видовое качество человека, выработанное, вместе с остальным животным миром, в борьбе за существование. Энергия агрессии, по его мнению, накапливается в нервной системе человека под влиянием конкуренции и в целях физического подавления противников. Отсюда – всевозможные межэтнические столкновения, гражданские и другие войны.

В своих исследованиях основоположник социобиологии Э.Уилсон пришел к следующим основным выводам: а) воспитание в социальной среде – это попытка «обуздать» нашу биологическую природу и б) существует зависимость форм социального поведения человека от его генетических основ. Позднее в книге «Гены, разум, культура: процесс коэволюции», написанной Уилсоном совместно с культурологом Лумдсеном и изданной в 1992 году, был сделан вывод, что биологическая и культурная эволюция человека носят взаимодополнительный характер. Авторы указанной работы развивают теорию «генно-культурной коэволюции», согласно которой процессы органической (генной) и культурной эволюции человека происходят совместно и в этой совместной эволюции гены и культура неразрывно связаны между собой. Однако ведущая роль в этом процессе все же отводится генам. Именно последние оказываются конечными причинами многих человеческих поступков. С такой точки зрения человек является объектом, прежде всего, биологического знания.

Однако попытки объяснить развитие и поведение человека преимущественно в рамках биологии вряд ли можно признать состоятельными. Исследования, проведенные некоторыми учеными, показывают, что лишь 15 процентов всех актов человеческой деятельности носят чисто биологический характер. Не отвергая многие достижения современной социобиологии, следует иметь ввиду, что биологическое и социальное в человеке находятся между собой в тесной взаимосвязи. Ведь индивидуальное бытие человека протекает во взаимодействии биологической и социальной сторон. Эта дуальность (двусторонность) конкретного человеческого бытия отражается в таких философско-антропологических понятиях, как «индивид» и «личность».

Человек как индивид есть биологическое существо имеющее определенную телесную организацию. Характеристики человека, как индивида, определяются, прежде всего, его генотипом, т.е. набором генов, полученным от родителей. Эти характеристики охватывают анатомо-физиологические данные человека, т.е. индивидуальные особенности его телесности (группу и резус крови, цвет глаз, кожный узор на пальцах рук и т.п.), а также

данные психические (индивидуальные психологические задатки в виде памяти, воли, темперамента и т.п.). Но проблема человека как индивида не исчерпывается его генотипом. Она требует также учета и фенотипа, т.е. совокупности признаков, свойств, задатков человеческого организма, формируемых в онтогенезе, т.е. в процессе индивидуального развития. Это развитие протекает в социальной среде. И каждый человек, начиная с раннего возраста, вырастает, формируется не просто как биологическое существо, но как существо биосоциальное.

Социальная сущность человека выражается понятием личности. Человек как личность есть результат социализации индивида в процессе онтогенеза. Другими словами, человек не рождается личностью; он ею становится в ходе своего индивидуального развития, происходящего в обществе. Поэтому новорожденный ребенок – это еще не личность. По словам известного ученого-психолога А.Н.Леонтьева, «ребенок в момент рождения лишь кандидат в человека, но он не может им стать в изоляции: ему нужно научиться быть человеком в общении с людьми».

Таким образом, вне социальных условий одна только биологическая основа еще не делает человека личностью. Человек обретает личностные качества, приобщаясь к социальному опыту и ценностным ориентациям общества, в котором он живет. Благодаря развитию системы образования, возможностей коммуникации, интенсивному процессу информатизации общества на базе электронных средств массовой информации человек с детских лет получает в настоящее время гораздо больше разнообразной информации, чем когда-либо в прошлом. А это создает дополнительные возможности для развития его личности.

Существуют два противоположных подхода к человеку как личности: монадный и плеядный. Монадный подход связан с признанием абсолютной приоритетности личности человека. Данный подход исходит из того, что ценность человеческой личности выше любых ценностей – будь то ценности нации, класса, любой социальной группы. С этой точки зрения государство, общество обязано гарантировать соблюдение прав человека как личности. Противоположный, плеядный («плеяда» - сообщество) подход исходит из игнорирования или принижения прав личности, подчинения ее интересам социальной общности. Эта точка зрения приводит к подавлению прав человека, к признанию его элементом социальной системы. В фашистской Германии, например, интересы личности были полностью подчинены интересам нации. В СССР человек рассматривался как «винтик» государственной машины. Приоритет отдавался коллективу, «массам». Личный интерес, как считалось, всегда должен быть подчинен интересам коллектива.

Биологические качества индивида, о которых говорилось выше, – наиболее стабильная сторона в человеке, которая остается неизменной в норме и в патологии, в условиях психического здоровья и в состоянии душевной болезни. Личностные же качества во многом зависят от функционирования человеческого сознания. Нарушения в нормальной деятельности сознания ведут к полной или частичной утрате личностных черт (что наблюдается у хронических алкоголиков, наркоманов или в случаях заболеваний головного мозга).

20 Современные представления о возникновении человека.

Если отвлечься от многочисленных вариаций на тему о том, как и откуда появился человек, и выделить наиболее существенные из них, то с определенной долей условности их можно свести к двум основным концепциям.

Одна из них характеризуется тем, что исходит из естественного происхождения человека, рассматривая его как продукт естественной эволюции неживого, а затем и живого вещества.

По мере развития биологии, антропологии, а позже - генетики, возникают естественнонаучные представления о происхождении человека. Наибольшую известность во второй половине 19 века получила эволюционная теория Ч. Дарвина (1808-1882). В своих работах «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859г.), «Происхождение человека и половой отбор» (1871г.) он обосновал идею появления различных видов животных в ходе эволюционного развития. В основе эволюции лежит естественный отбор. Главную причину изменчивости организмов Дарвин видел в изменениях окружающих условий жизни. В процессе борьбы за существование выживают те животные, которые в наибольшей степени приспособляются к меняющимся условиям существования. В соответствии с теорией, человек, как особый биологический вид, имеет естественное, природное происхождение и генетически связан с высшими млекопитающими.

Эта теория стала основой естественнонаучного истолкования происхождения человека, и в настоящее время, значительно видоизменившись под влиянием новейших достижений в области молекулярной биологии и Геной инженерии, разделяется большинством ученых. Весьма примечательно, что у человека поразительно больше генетическое сходство не только с высокоразвитыми живыми существами, но и с простейшими. В частности, с шимпанзе - на 98%, с крысой - на 80% и даже с бананом - на 50%.

Ф. Энгельс выделяет труд в качестве главной причины превращения обезьяны в человека. Труд - это целесообразная деятельность по преобразованию вещества природы с использованием орудий труда. Трудовая деятельность, считал Энгельс, присуща только людям и выступает основой существования человеческого общества. Труд создал человека, привел к развитию мозга, появлению сознания и речи (Ф. Энгельс. «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»).

Несомненно, однако, что социоантропогенез связан с тем, что предчеловек в процессе трудовой деятельности естественным образом изменял свои руки, приспособляя их к примитивным орудиям труда, формировал свой язык и речь, предназначенные, прежде

всего для общения. Язык стал также средством для проникновения в сущность вещей и процессов, он фиксировал в себе существенные связи и отношения, знание которых позволило ему не только лучше, чем животным, приспосабливаться к среде, но и в известной мере приспосабливать окружающий мир к своим нуждам и интересам. К важным этапам на пути становления человека явились приобщение его к огню, возникновение навыков вызывания огня, а также приручение некоторых видов животных, увеличившие его силы в отношениях с природой. Окончательно сформировавшийся человек (человек разумный - *homo sapiens*) уже обладал всеми биологическими и социальными качествами, необходимыми для осуществления своего исторического развития.

Следует отметить, однако, что сторонники «естественного» подхода могут придерживаться как земного (например, в случае с дарвинистами), так и космического происхождения человека.

Другая концепция выводит человека из сверхприродного начала, рассматривая его, например, как результат творения Бога или Космического Разума. Кроме учения Ч. Дарвина и его последователей о происхождении человека естественным путем, о внеземном происхождении жизни, хотя нет достоверных научных данных, подтверждающих это предположение (как нет, между прочим, и достоверных данных о возникновении жизни на Земле), существуют гипотезы религиозных концепций о божественном акте сотворения человека.

21 Человек как личность.

Связь личности и общества.

Человек как субъект социальных отношений, носитель социально значимых качеств является личностью. Наряду с понятием личность мы используем и такие термины, как человек, индивид и индивидуальность. Все эти понятия имеют специфику, но все они взаимосвязаны. Наиболее общее, интегративное понятие – понятие человек – существо, воплощающее высшую ступень развития жизни, продукт общественно-трудовых процессов, нерасторжимое единство природного и социального. Но неся в себе социально-родовую сущность, каждый человек есть единичное природное существо, индивид. Индивид – это конкретный человек как представитель рода *homo sapiens*, носитель predispositions (задатков) человеческого развития. Индивидуальность – неповторимое своеобразие конкретного человека, его природных и социально-приобретенных свойств. В понятии личность на передний план выдвигается система социально значимых качеств человека. В связях человека с обществом формируется и проявляется его социальная сущность. Каждое общество формирует свой эталон личности. Социология общества определяет психологические типы данного общества.

Личность имеет многоуровневую организацию. Высший и ведущий уровень психологической организации личности – ее потребностно-мотивационная сфера – это направленность личности, ее отношение к обществу, отдельным людям, к себе и своим трудовым обязанностям. Для личности существенна не только ее позиция, но и способность к реализации своих отношений. Это зависит от уровня развития деятельностных возможностей человека, его способностей, знаний и умений, его эмоционально-волевых и интеллектуальных качеств. Человек не рождается с готовыми способностями, характером и т. д. Эти свойства формируются в течение жизни, но на определенной природной основе. Наследственная основа человеческого организма (генотип) определяет его анатомо-физиологические особенности, основные качества нервной системы, динамику нервных процессов. В биологической организации человека, его природе заложены возможности его психического развития. Но человеческое существо становится человеком только благодаря освоению опыта предшествующих поколений, закрепленного в знаниях, традициях, предметах материальной и духовной культуры. Природные стороны человека не следует противопоставлять его социальной сущности. Сама природа человека является продуктом не только биологической эволюции, но и продуктом истории. Биологическое в человеке нельзя понимать как наличие в нем какой-то ”животной” стороны. Все природные биологические задатки человека являются человеческими, а

не животными задатками. Но становление человека как личности происходит только в конкретных общественных условиях.

То, что на первый взгляд представляется "естественными" качествами человека (например, черты характера), в действительности является закреплением в личности социальных требований к ее поведению. Развитие личности связано с постоянным расширением ее возможностей, возвышением ее потребностей. Уровень развития личности определяется характерными для нее отношениями. При низком уровне развития отношения личности обусловлены в основном утилитарными, "деляческими", интересами. Высокий уровень характеризуется преобладанием у нее общественно значимых ценностей, ее одухотворенностью. Регулируя свою жизнедеятельность в обществе, каждый индивид решает сложные жизненные задачи. Одни и те же трудности, коллизии преодолеваются различными людьми по-разному. Понять личность – значит понять, какие жизненные задачи и каким способом она решает, какими исходными принципами поведения она вооружена. Будучи включенной в определенные общественные отношения и обусловленной ими, личность не является пассивным участником этих отношений. Индивидуальная жизнедеятельность является в значительной мере автономной. Особенностью личности является и ее обособленность. Сознание своей обособленности позволяет индивиду быть свободным от произвольных преходящих социальных установлений, диктата власти, не терять самообладания в условиях социальной дестабилизации и тоталитарных репрессий. Автономия личности связана с ее высшим психическим качеством – духовностью. Духовность – высшее проявление сущности человека, его внутренняя приверженность человеческому, нравственному долгу, подчиненность высшему смыслу бытия. Духовность личности выражается в ее сверхсознании, потребности стойкого отвержения всего низменного, беззаветной преданности возвышенным идеалам, обособленности от недостойных побуждений, сиюминутной престижности и псевдосоциальной активности. Но чем примитивнее общество, тем сильнее его тенденция ко всеобщему уравнительству, тем больше в нем людей, слепо подчиняющихся требуемым стандартам. Человек, говорящий готовыми лозунгами, перестает заботиться о своем личностном самопостроении.

Качества личности обусловлены диапазоном ее практических отношений, включенностью ее в различные сферы жизнедеятельности социума. Творческая личность выходит за рамки непосредственного социального окружения, формирует себя на более широкой социальной базе. В личности может проявляться перспективность социума. Она может олицетворять будущее общество, опережать его современное состояние. Обособление личности означает ее независимость от узких рамок замкнутой группы, является показателем развитости личности. Развитие личности – формирование системы ее социально положительных качеств – требует определенных общественных предпосылок, социального запроса, нейтрализации факторов, ведущих к отчуждению личности. В становлении индивида как личности существенны процессы личностной идентификации (формирование у индивида отождествленности себя с другими людьми и человеческим обществом в целом) и персонализации (сознание индивидом необходимости определенной представленности своей личности в жизнедеятельности других людей, личностной самореализации в данной социальной общности). С другими людьми личность взаимодействует на основе "Я-концепции", личностной рефлексии – своих представлений о

самом себе, своих возможностях, своей значимости. Личностная рефлексия может соответствовать реальному Я, но может и не соответствовать ему. Завышенные и заниженные уровни личностных притязаний могут порождать различные внутриличностные конфликты. Жизненный путь личности протекает в конкретно-историческом социальном пространстве. Своеобразие производства материальных условий, сферы потребления, социальных отношений определяет образ жизни человека, устойчивое своеобразие его поведения и в конечном итоге – тип личности.

Каждая личность формирует собственную стратегию жизни – устойчивую систему обобщенных способов преобразования текущих жизненных ситуаций в соответствии с иерархией своих ценностных ориентации. Стратегия жизни – общее направление жизнеутверждения личности. Социально ценная стратегия – высоконравственная самореализация личности, выработка духовно-этнического и духовно-этического стиля жизни. При этом жизнедеятельность личности становится внутренне детерминированной, а не ситуативно обусловленной. Личность начинает жить своими социально осмысленными жизненными перспективами. При отсутствии стратегии жизни индивид подчиняется лишь текущим смыслам и задачам, его жизнь не реализуется с необходимой полнотой, снижается мотивация его жизнедеятельности, сужаются его духовно-интеллектуальные запросы. Все существенные деформации личности связаны с ее саморефлексией, дефектами ее самосознания, сдвигами в ее смыслообразовании, с личностным обесцениванием объективно значимых сфер жизнедеятельности. Важнейшим показателем состояния личности является уровень ее психической саморегуляции, опосредованность ее поведения социально сформированными эталонами. Личность характеризуется комплексом устойчивых свойств – чувствительностью к внешним воздействиям, устойчивой системой мотивации, установками, интересами, способностью к взаимодействию со средой, нравственными принципами саморегуляции поведения. Все эти особенности личности являются интеграцией генетических, наследственных и социально-культурных фактор.

Отношения личности и общества

Для более полного понимания личности на микросоциологическом уровне необходимо рассмотреть характер ее взаимодействия с окружающей средой. Говоря об окружающей среде, мы прежде всего имеем в виду среду социальную, а именно тех людей, среди которых человек вращается, от которых зависит или которые зависят от него, на которых ориентируется или которые ориентируются на него. Социальная среда – это совокупность социальных факторов, влияющих на формирование и поведение личности. Выделяют макросреду (характер общественного разделения труда, вытекающая из него социальная структура общества, система образования, воспитания и т.д.) и микросреду (трудовой коллектив, семья, школа). Социальная среда личности определяется отношениями на уровне общества в целом. Взаимодействие личности и общества – это взаимосвязанный процесс, с одной стороны, активных действий индивида, способного изменять и изменяющего как социальную среду, так и среду обитания, а с другой – воздействия на индивида самой социальной системы и среды обитания. Отношения, которые формируются и реализуются в процессе такого взаимодействия, называются социальными.

Социальные отношения – это определенная устойчивая система связей индивидов, сложившаяся в процессе их взаимодействия друг с другом в условиях данного общества. По существу это отношения, складывающиеся между людьми, включенными в различные социальные группы. Для их более полной характеристики обратимся к примерам. Допустим, что вы хотите жениться (выйти замуж). Вы сможете это сделать только в том случае, если установите строго определенные отношения с другим человеком и его близкими родственниками, т.е. такие отношения, которые бы заставили их пожелать того же. Вы хотите иметь хорошую семью. У вас есть все основания для этого, если вы сможете найти верный вариант отношений с членами своей семьи. Для того чтобы иметь продвижение по службе, мало быть хорошим специалистом. Необходимо еще уметь построить правильные отношения и с начальниками, и с сослуживцами.

Таким образом все, что мы делаем, есть результат социальных отношений, и что бы мы не делали, мы прежде всего строим, воспроизводим эти отношения. Если человек в чем-то преуспел, это означает, что он прежде всего преуспел в умении устанавливать отношения с другими людьми. Социальные отношения – это чисто человеческое изобретение. Животные, например, как справедливо отмечал К.Маркс, вообще ни к чему не относятся. Социальные отношения являются отражением общественных отношений и включают в себя два уровня: социальный уровень: люди относятся друг к другу через посредство различных социальных групп; психологический уровень: это непосредственно межличностные отношения “человек – человек”, “человек – другие люди”. Взаимоотношения личности и общества можно рассматривать и как деятельность индивида, удовлетворяющего свои потребности и преследующего определенные цели в конкретных социальных условиях. Эти взаимоотношения можно описать по формуле: поиск (личности) – предложения (общества) – выбор (из предложенного). Связи и взаимодействия между людьми устанавливаются потому, что люди в процессе удовлетворения своих потребностей зависят в чем-то конкретном друг от друга. Связь, например, между А и Б устанавливается тогда, когда А нужен Б, а Б нужен А для выполнения социальных функций. О функциях в социологии судят по тому, что человек намеревается делать, какой смысл он вкладывает в свои действия и какие последствия они имеют. Для выполнения конкретных функций в процессе социального взаимодействия на человека возлагаются обязанности. Для исполнения этих обязанностей он наделяется определенными правами. Права – это форма фиксации принципа “платы и вознаграждения”, лежащего в основе социальных связей. Функции индивида и вытекающие из них обязанности и права по отношению к другим участникам взаимодействия определяют социальный статус человека.

Человек как личность. Связь личности и общества.(другое)

Соотношение общества и личности выражается в их дихотомичности, а также в относительной самостоятельности. Это соотношение представляет как целое и часть. Личность и общество имеют различия. Личность есть единство физического живого организма и сознания. Общество – совокупность индивидов, связанных между собой целями, задачами жизнедеятельности, интересами, способом организации жизни и т. д. Личность имеет носитель сознания – мозг. Общество не обладает материальным носителем сознания. Общественное сознание функционирует на основе общения и деятельности индивидов и их духовности. Личность есть единство физических и социальных качеств, физической и духовной культуры. Общество является носителем социальных качеств, а также материальной и духовной культуры, культуры различных субъектов. Личность имеет свой внутренний мир, закрытый для других людей и достаточно локальный. Духовность общества есть выражение прежде всего типического в духовном мире его членов. Она, как правило, имеет открытый характер.

Личность функционирует и развивается по своим законам. Прогресс и регресс общества выражают другие законы. Личность как человек физически конечна, ей характерен цикл жизни. Общество будет существовать на планете до тех пор, пока будут сохранены природные и социальные условия нормального его функционирования и развития. Эти и другие различия характеризуют относительную самостоятельность личности и общества.

К закономерностям взаимодействия личности и общества можно отнести:

Во-первых, определяющее воздействие социальной среды на формирование личности, опосредованное внутренним психическим миром человека.

Во-вторых, активное обратное влияние личности на социальную среду, общественные отношения, опосредованное функциональной структурой личности.

В-третьих, становление и развитие общественных отношений происходит в процессе и на основе человеческой деятельности.

В-четвертых, зависимость формирования сознания и творческой активности личности от характера жизнедеятельности, от богатства ее действительных отношений с другими людьми.

В-пятых, единство общения и обособления личности при ведущей роли общения как в процессе ее формирования, так и в общественной жизни.

Взаимосвязь личности и общества в процессе исторического развития существенно изменялась. В древних обществах личность была зависима от родового коллектива, от племени, а также от природы. Это сдерживало процесс индивидуального развития и социализацию личности. Рабовладельческие общества сопровождались активными процессами общественного разделения труда. Возникла дифференциация интересов людей и их ценностных ориентаций. Но личная зависимость от рабовладельцев не позволяла активно развивать процесс осмысления своего «Я» ни рабам, ни рабовладельцам, ни свободным бедным гражданам.

Средневековье определяло взаимосвязь личности и общества сельскохозяйственной и ремесленной общиной, феодальной собственностью и религией. Смысл жизни связывался с стремлением к Богу, избавлением от греховности. Социальная активность личности была невысокой. Часто она подавлялась религией, если противоречила символам и догматике религии. Возрождение провозгласило антропоцентризм и гуманизм как главные принципы взаимодействия личности и общества, но вскоре обнаружилась их утопичность, невозможность осуществления на практике.

Новое время утвердило свободу личности: экономическую, социальную, политическую и духовную. Человек получил широкие возможности для проявления своих возможностей и способностей в обществе. Но социализация личности и ее творческая деятельность стали во многом определяться частнособственническими, индивидуально-эгоистическими интересами, стремлением к наживе, политическим и нравственным лицемерием, бюрократизмом. Современное общество стремится к утверждению соответствующего человеческому в человеке статусу личности. Большое внимание уделяется провозглашению прав и свобод личности, гарантиям их реализации на практике. Меньше обсуждаются вопросы об обязанностях и ответственности личности перед собой, природой и обществом. Требуется существенного совершенствования нравственная и правовая регуляция взаимодействия личности и общества, личности и государства, межличностное общение и поведение.

Обобщая изложенное, можно сказать, что в каждую историческую эпоху существовала особая совокупность условий, которая определяла социальный тип человека и характер его взаимоотношений с обществом. Исторически сложились три основных типа взаимоотношений человека и общества:

1. Отношения личной зависимости (характерны для всех докапиталистических обществ).
2. Отношения вещной зависимости и личной независимости. Они возникают с образованием капиталистического общества.
3. Отношения свободных индивидуальностей, которые формируются в современном обществе.

Таким образом, имея типовую физиологическую и социальную организацию, человек осуществляет в обществе свою жизнедеятельность преимущественно на основе сознания. Типовая характеристика личности дополняется признаками различий между людьми. Совокупность характеристик личности выражают ее индивидуальность. Люди имеют общие признаки, которые позволяют отличать их от животных. Но каждый человек

неповторим, уникален в своей индивидуальности. При этом история человечества предстает как процесс становления свободы человека и осмысления им смысла жизни, как процесс все большего развития сущностных сил личности.

22 Становление информационного общества, его основные характеристики.

Информационное общество — это ступень в развитии современной цивилизации, характеризующаяся увеличением роли информации и знаний в жизни общества, возрастанием доли информационно-коммуникационных технологий, информационных продуктов и услуг в валовом внутреннем продукте, созданием глобальной информационной инфраструктуры, обеспечивающей эффективное информационное взаимодействие людей, их доступ к информации и удовлетворение их социальных и личностных потребностей в информационных продуктах и услугах.

Отличительные черты:

- увеличение роли информации, знаний и информационных технологий в жизни общества;
- возрастание числа людей, занятых информационными технологиями, коммуникациями и производством информационных продуктов и услуг, рост их доли в валовом внутреннем продукте;
- нарастающая информатизация общества с использованием телефонии, радио, телевидения, сети Интернет, а также традиционных и электронных СМИ;
- создание глобального информационного пространства, обеспечивающего: (а) эффективное информационное взаимодействие людей, (б) их доступ к мировым информационным ресурсам и (в) удовлетворение их потребностей в информационных продуктах и услугах; развитие электронной демократии, информационной экономики, электронного государства, электронного правительства, цифровых рынков, электронных социальных и хозяйствующих сетей;

Тенденции развития.

Первая тенденция — это становление нового исторического вида гражданской собственности — интеллектуальной, которая является одновременно общественной собственностью всего населения планеты.

Интеллектуальная собственность в отличие от материальных объектов по своей природе не отчуждается ни от их создателя, ни от того, кто ей пользуется. Следовательно, эта собственность является одновременно индивидуальной и общественной, т. е. общей собственностью граждан.

Следующая тенденция — это перестройка мотивации труда (например, в киберпространстве каждый может выступать одновременно производителем информации, издателем и распространителем).

Далее необходимо отметить радикальное изменение социальной дифференциации самого информационного общества, деление его не на классы, а на слабо дифференцируемые информационные сообщества. И это в первую очередь связано с доступом к знанию и разнообразной информации для широких слоев населения планеты.

Теперь знание не является прерогативой богатых, знатных, успешных. Между традиционными классами постепенно «смываются» грани

Следующая тенденция — это широкое участие слоев населения в процессах подготовки, принятия и осуществления управленческих решений, а также в контроле над их реализацией. Например, в это в первую очередь касается электронного голосования на выборах в местные органы власти.

В целом можно заключить, что в своей совокупности и в обобщенном виде наблюдаются две взаимосвязанные тенденции развития информационного общества. Первая состоит в гражданской социализации экономических структур и отношений частной собственности, в ограничении государственной власти. Социализация ведет не к уничтожению капитала, а к изменению его характера, приданию ему определенных общественных и цивилизованных форм. Это ограничивает и подавляет его эгоистические черты. И этот процесс в тех или иных формах («кооперативной», «акционерной») занял свое надлежащее место в большинстве развитых стран. Вторая тенденция — это индивидуализация экономических и социальных процессов, их наполнение многообразным личностным содержанием (люди все больше сидят дома, работают на дому).

23 Влияние Интернета на общественные процессы и общественное сознание.

Сегодня на человека обрушивается огромное количество информации и влечет за собой последствия. Современное общество можно охарактеризовать как информационное общество, главным богатством которого является информация. Объективной закономерностью развития такого общества стала интенсификация информационных процессов: возрастают скорости передачи сообщения; увеличивается объем передаваемой информации; ускоряется ее обработка. Этот процесс может оказывать негативное влияние на человека, приводя к информационным перегрузкам, что в свою очередь ослабляет способность думать и размышлять.

Современная Россия находится в периоде кардинальной трансформации социального, культурного, информационного устройства общественных отношений. Под влиянием глобализации, системной открытости возникают новые ценности и приоритеты, меняются стандарты поведения, исторически используемые обществом в повседневной деятельности. Наиболее динамичной средой и мобильной частью социума, которая быстро реагирует на все происходящие изменения, является молодежь, и, конкретно, учащаяся.

Бурно развивающиеся процессы в современном обществе затрагивают все стороны жизни, что приводит к осознанию значимости особенностей развития общественного сознания людей, их общения, взаимодействия и взаимоотношений на все стороны деятельности.

Интернет – это объединенные между собой компьютерные сети, глобальная мировая система передачи информации с помощью информационно-вычислительных ресурсов.

Данная тема особенно актуальна сегодня, когда речь заходит об отсутствии контроля над интернетом, неконтролируемой подаче информации различной аудитории, что в конечном счете пагубно сказывается на формировании морально-нравственных ценностей подрастающего поколения

Влияния интернета на человека, «плюсы» и «минусы».

Плюсы влияние интернета:

Сегодня на пути развития компьютерных информационных технологий почти полностью отсутствуют какие-либо барьеры. Шаг в шаг с развитием этой обширной инфор-

мационной структуры идет развитие взаимосвязанной с ней другой системы – виртуальной реальности. Системы виртуальной реальности все больше оказываются задействованными в процессе жизнедеятельности человека, а также всего общества.

Сегодня информационно-коммуникационные технологии предоставляют беспрецедентные возможности также и для детского обучения и творчества. Интернет создан, чтобы развивать способности детей. Например, основная деятельность подростка – учебная, в ходе которой подросток не только осваивает навыки и приемы получения знаний, но и обогащается новыми смыслами, мотивами и потребностями, овладевает навыками социальных взаимоотношений.

Интернет все чаще и чаще становится библиотекой знаний не только для подростков, но и для всех людей, нуждающихся в получении информации. Во всемирной паутине с каждым днем прибавляется тысячи людей. Интернет-аудитория растет, повышается уровень осведомления в тех или иных событиях, что, конечно же, отразилось на обществе. Сеть изменила структуру современного общества. Объединив каждого с каждым, она сделала мир теснее, уничтожив географические барьеры.

Интернет имеет такие уникальные характеристики:

- глобальность – предоставляет немедленный доступ к информации со всего мира;
- отсутствие контроля, который существует в других электронных СМИ, несвязанность географическим расположением дает возможность обнародовать информацию вне контроля правительств, монополий;
- имеет низкие барьеры к доступу, низкую стоимость создания и распространения информации;
- неограниченную возможность держать информацию;
- позволяет общение одного человека с другим, одного человека со многими людьми, а также множества людей с одним человеком;
- не связанность ни с одной инфраструктурой, кроме телефонной системы.

Минусы влияние интернета:

Общество встречает новое увлечение неоднозначно: на фоне восхищения возможностями компьютера сквозит настороженность, а в ряде случаев – прямое осуждение. Интернет в российском массовом сознании предстает, прежде всего, гигантским хранилищем информации.

Некоторые компьютерные игры провоцируют, по мнению авторов, агрессивное поведение, возвеличивание войн и насилия, правого экстремизма. В качестве негативных последствий компьютерных игр указывают сужения круга интересов подростка, стремление к созданию собственного мира, уход от реальности.

С развитием технологий систем виртуальной реальности, растет и число людей, увлекающихся этим явлением. «Общение» с виртуальной реальностью для большинства людей распространено на сегодняшний день на уровне виртуальных компьютерных игр.

Виртуальная реальность сильнее любой видеоигры, и впасть в зависимость от нее очень легко.

Создание виртуальных личностей носит возрастной характер и связана с самоопределением. В подростковом возрасте всё чаще происходят кризисы неопределенности, когда собственное «я» представляется подростку размытым.

Вывод

Интернет занимает огромное место в жизни отдельного человека и общества в целом. Интернет стал основным источником информации, формирующим сознание человека. Если всего столетие назад внутренний мир людей формировался на основе их личного общения, профессиональной деятельности, путешествий, то сегодня совсем не нужно быть очень активным человеком, чтобы узнать новости с другой стороны планеты, зачем выходить из дома для общения с людьми.

Таким образом влияние интернета на человека, влияет так «положительно» так и «отрицательно».

Интернет оказывают огромное влияние на сознание человека, во многом формируя их жизненную позицию и мировоззрение.