

Семенов, 10-й семестр, 2018

Наконец, философия без истории, а не история философии и не философия истории



by Nyaxx11k



Содержит марксизм

COntents

1	Философия как наука об истине, теория познания и самый общий метод исследования.	11
2	Основной вопрос философии.	11
3	Философия как мировоззрение (онтология). Натурфилософия. Социальная философия (философия истории).	12
4	Материализм как онтология и как гносеология. Понятие материи.	12
5	Субъективный идеализм. Солипсизм. Трудности субъективного идеализма.	13
6	Объективный идеализм. Его онтология и гносеология. Основные компоненты.	13
7	Агностицизм, или феноменализм.	14
8	Обыденное и концепциональное знание. Проблема источника концепциального знания. Предлагаемые ее решения.	15
9	Эмпиризм. Понятия апостериорного и априорного знания.	16
10	Ступени человеческого познания.	16
11	Чувственное познание и его формы.	16
12	Сенсуализм и его основные виды.	16
13	Проблема природы ощущений и восприятий.	16
14	Решение проблемы природы ощущений и восприятий естествознанием и материалистической философией.	17
15	Решение проблемы природы ощущений и восприятий субъективным идеализмом.	17
16	Кантианское решение проблемы природы ощущений и восприятий.	17

17 Юмистский ответ на вопрос о природе ощущений и восприятий.	17
18 Как философы открыли, что мир существует в сознании человека? (элеаты, Демокрит, Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм, И. Кант).	18
19 Что значит знать о чем-то, иметь знание о чем-то?	18
20 Наивный реализм.	18
21 Феноменализм. Можно ли его опровергнуть? Можно ли доказать, что мир существует не только в сознании, но и вне него?	19
22 Проблема отношения вещей в себе и вещей для нас. Кантианское и материалистическое ее решение.	19
23 Материализм о вещах в себе и вещах для нас. Познание как превращение вещей в себе в вещи для нас.	19
24 Соотношение мира для нас и мира в себе.	20
25 «Теория символов» Г. Гельмгольца.	20
26 «Иероглифический» материализм.	23
27 Знаки и знаковые системы.	23
28 Два аспекта природы идеального: гносеологический и онтологический. Психофизиологическая проблема.	23
29 Психофизическая проблема в домарксистской философской мысли.	23
30 Психофизическая проблема в современной немарксистской философской мысли.	23
31 Психофизическая проблема в марксистской философской мысли.	23
32 Учение И.П. Павлова о высшей нервной деятельности. В чем прав и в чем не прав И.П. Павлов.	23

33	Два вида идеального: биоидеальное и социоидеальное.	23
34	Основные понятия теории информации. Природа информации.	23
35	Два вида объективного существования: самобытие и въинобытие.	23
36	Чувственное познание в свете теории информации.	23
37	Идеальное в чувственном познании.	23
38	Проблема пространства и времени. Кантианское и материалистическое ее решения.	23
39	Субстанциальная и реляционная концепции времени и пространства	23
40	Понятие метафизики. Эссенциализм.	23
41	Открытие умозрения и умозримого (милетцы, элеаты, Демокрит).	23
42	Виды эссенциализма.	25
43	Человек как единство духа и тела. Сократ о соотношении духа (души) и тела.	25
44	Понятие духа. Дух как единство познания и воли.	25
45	Р. Декарт о соотношении духа (души) и тела. Рефлексы и волевые действия.	25
46	Чувственное познание как реакции организма (тела).	25
47	Мышление как волевая деятельность человека.	25
48	Проблема правильного и неправильного образов действия.	25
49	Проблема правильного образа (метода) мысли.	25
50	Философия как метод мышления и наука о мышлении (логика).	25

51	Два вида мышления: рассудочное и разумное. Две науки о мышлении: формальная логика и логика философская (содержательная).	25
52	Формальная логика — наука о мышлении как субъективной деятельности человека.	25
53	Основные формы рассудочного мышления.	25
54	Понятие. Его содержание и объем.	25
55	Суждение.	25
56	Умозаключение.	25
57	Дедукция и индукция.	25
58	Основные законы формальной логики.	25
59	Что дает и чего не может дать формальная логика?	25
60	Современная (символическая) формальная логика.	25
61	Философия — наука о мышлении как объективном процессе.	25
62	Открытие Г. Гегелем мышления как объективного процесса и его законов.	25
63	Конкретно-реальные и логические процессы.	25
64	Частнологические процессы и вселогический (панлогический) процесс.	25
65	Основные части философии Г. Гегеля. Сущность гегелевской абсолютной идеи.	25
66	Понятие диалектики. Основные значения слова.	25
67	Отличие диалектики Г. Гегеля от диалектики К. Маркса.	25

68	Философия как наука о мышлении и самый общий метод мышления.	25
69	Мышление и язык. Понятие и слово.	25
70	Понятие знака. Треугольник Фреге: знак, предметное значение знака (денотат), смысловое значение знака (десигнат).	25
71	Проблема природы понятий.	25
72	Проблема общего и отдельного.	25
73	Номинализм: крайний и умеренный (концептуализм).	25
74	Открытие Платоном понятий и мышления как объективного явления.	25
75	Реализм. Учение Платона о двух мирах.	25
76	Три решения вопроса об отношении универсалий и вещей.	25
77	Два вида реализма крайний и умеренный.	25
78	Материалистический универсализм, или объектализм.	25
79	Диалектика общего и отдельного.	25
80	Понятия как образы внешнего мира. Два вида бытия общего: в мире и в мышлении.	25
81	Понятия как продукты человеческого творчества. Роль фантазии в познании общего.	25
82	Проблема соотношения чувственного познания и мышления в истории философской мысли.	25
83	Дает ли мышление новое знание? Проблема и предлагаемые ее решения.	25
84	Сенсуализм в философии Нового времени и проблема умопознания, познания общего и сущности.	25

85	Рационализм в философии Нового времени.	25
86	Познание общего и сущности, и проблема активности мышления	25
87	Проблема источника гносеологической активности мышления.	25
88	Кризис материализма в конце XVIII — начале XIX вв,	25
89	Взгляды французских материалистов XVIII в. на общество. Их социоисторический идеализм и волюнтаризм.	25
90	Историософская и историческая мысль в поисках объективного источника общественных идей, основы общества и движущих сил истории.	25
91	Великая французская революция и крах волюнтаризма.	25
92	Философия истории Г. Гегеля: ее историческое значение.	25
93	Открытия французских историков эпохи Реставрации.	25
94	Вклад политической экономии в решение проблемы объективного источника общественных идей, основы общества и движущих сил истории.	25
95	Философия истории А. Сен-Симона.	25
96	Экономический детерминизм Р. Джонса.	25
97	Открытие объективного социального бытия. Возникновение материалистического понимания истории и всеобъемлющего материализма (панматериализма).	25
98	Открытие материального источника активности мышления.	25
99	Практика как основа проникновения общего из мира в мышление. Диалектический сенсуализм.	25
100	Соотношение чувствозримого и умозримого миров для нас.	25

101	Чувствоумозримый мир в себе и для нас. Создание чувствоумозримого мира для нас как воспроизведение объективного мира.	25
102	Понятие факта.	25
103	Методы добывания фактов в естествознании: наблюдение, измерение, эксперимент.	25
104	Первичная обработка фактов. Единичные и общие факты.	25
105	Объективность и субъективность фактов.	25
106	Проблема понимания и объяснения фактов.	25
107	Интерпретация (истолкование) фактов как их объединение (унитаризация)	25
108	Два вида унитаризации фактов: холизация и эссенциализация.	25
109	Теория и теоротекст. Переход от теории к теоротексту (текстуализация) и от теоротексту к теории (интеллектуализация)	25
110	Идея — ключевое понятие разумного мышления. .	25
111	Проблема и идея. Практическая и познавательная идея.	25
112	Рождение идеи. Озарение. Интуиция.	25
113	Проблемно-фактуальная интуиция.	25
114	Житейская бессознательная и сознательная холизация.	25
115	Профессионально-специализированная (расследовательская) холизация.	25
116	Холизация в исторической науке. Способы проверка холии.	25
117	Проблема отношения эмпирического и теоретического знания в	

философии и науке Нового времени.	25
118 «Философия науки» неопозитивизма и постпозитивизма	25
119 Факты, эссенциальная идея, гипотеза и теория.	25
120 Способы проверка гипотезы (теории).	25
121 Две компонента теории и два пути развития теоретического знания.	25
122 Проблема «теоретической нагруженности» фактов.	25
123 Теоретическая триад: теория, мир как он в теории (теорозримый мир) и теоротекст.	25
124 Теория, теоротекст и теорозримый мир. Понятие физической реальности.	25
125 Истинное, истинность, истина. Объективность истины.	25
126 «Корреспондентская» теория истины. Проблема критерия истины.	25
127 Концепции очевидности. Авторитарная концепция истины.	25
128 Концепция общезначимости. Конвенционализм.	25
129 Концепции простоты (экономии мышления) и когерентности.	25
130 Прагматическая концепция истины.	25
131 Современный антиверитизм.	25
132 Проблема суверенности человеческого познания.	25
133 Абсолютная и относительная истина.	25
134 Конкретность истины.	25

135	Граничность (предельность) истины.	25
136	Диалектика истинного и ложного.	25
137	Истинное и ложное в развитии мировой философской мысли. Ложноистинные концепции.	25
138	Иллюзии как вид заблуждения. Идеологические иллюзии. Компоненты идеологии. Партийность идеологии. Объективное в идеологических иллюзиях.	25
139	Роль идеологии в классовом обществе. Агитация, пропаганда, «пиар».	25
140	Наука и партийность.	25
141	Целепланирующая и волевая активности сознания.	25
142	Проблема существования объективной предопределенности.	25
143	Проблема свободы и необходимости как основной вопрос философии.	25
144	Телеология.	25
145	Возникновение абсолютного детерминизма.	25
146	Абсолютный детерминизм в философии и естествознании Нового времени.	25
147	Индетерминизм и свобода.	25
148	Попытки решения проблемы свободы и необходимости: Эпикур, стоики, Спиноза, Лейбниц, Фихте, Шеллинг.	25
149	Г. Гегель о случайности и необходимости.	25
150	Причинность как момент объективной предопределенности. Ее место во всеобщей связи мира. Абсолютизация причинной связи как основа абсолютного детерминизма.	25

151 Причина и условия. Кондиционализм.	25
152 Создание вероятностного (относительного, диалектического) детерминизма.	25
153 Объективный процесс как единство уровня явления и уровня сущности.	25
154 Возможность и действительность. Возможность и невозможность.	25
155 Вероятность как единство предопределенности и неопределенности. Вероятность и неизбежность.	25
156 Предопределенность и неопределенность. Необходимость и случайность.	25
157 Закономерность как категория вероятностного (вариативного, относительного, диалектического) детерминизма.	25
158 Проблема детерминизма и современная наука. Квантовая механика, синергетика, теория хаоса.	25
159 Решение проблемы свободы и необходимости диалектическим материализмом.	25
160 Две сферы человеческой деятельности: свободная и несвободная, зависимая.	25
161 Свобода воли: формальная и реальная.	25
162 Диалектико-материалистическое решение основного вопроса философии.	25
163 Два отношения сознания и мира: познавательное и практическое. Превращение материального в идеальное и идеального в материальное.	25

1 Философия как наука об истине, теория познания и самый общий метод исследования.

Итак, что же такое философия? Если в двух (в четырех) словах, то **философия** - это наука об истине. *Конечно, любая наука - это об истине (теология - не наука). Но философия - наука об истине в том же смысле, что и биология - наука о живых организмах. Философия ищет истину об истине.* А что мы можем сказать об истине? **Истина** - это то, что согласуется с действительностью, соответствие между миром и сознанием. Это **классическое определение истины**. Философия же изучает, как достичь истины, а не заблуждения (*Еще раз, избалованные матлогикой читатели: антипод истины - это заблуждение. Ложь же есть намеренное введение в заблуждение.*). А значит, философия изучает познание, то есть является теорией познания, и она же разрабатывает наиболее общий метод познания, то есть она - наука об этом методе, методология познания. Познание же имеет две ступени - чувственное и мышление. Разрабатывать метод имеет смысл только для второго, ибо первое - это ко врачам. Значит, философия дает наиболее общий метод мышления. Т.е. она еще и наука о наиболее общем методе мышления - **логика**. Но она же является и самими наиболее общими методами познания и мышления! А еще она онтология. Но это уже третий вопрос. Ибо для него потребуются **основной вопрос философии**.

2 Основной вопрос философии.

Сразу же ответим: "**Что первично - мир или сознание?**" Но, спрашивается, почему же он основной? Все дело в том, что мир и сознание надо аккуратно определить - интуитивно-то они и дураку очевидны. Определение дается обычно через род и видовое отличие - "Студент - учащийся (род) высшего учебного заведения (видовое отличие)", "Петух - самец (видовое отличие) курицы домашней (род)". Мир и сознание - два предельно общих понятия, еще более общее - это **бытие**. Оно включает все. Поэтому содержание утверждения "что-то есть бытие" - это ничто (*Да, про Гегеля правильно вспомнили*). Поэтому так определить мир и сознание нельзя. Можно определить только оба разом, показав отношение между ними. Мир первичен, сознание вторично. Но это у **материалистов**. Есть еще **идеалисты**, у которых первично сознание. Причем их три типа - в зависимости от того, б-жественное, мое или общественное сознание в основе всего. Есть еще **агностики** (хз что первично), **дуалисты** (оба первичны), **плюралисты** (много первичного), **терциалисты** (оба вторичны, а первично что-то третье). *Еще есть те, кто отрицает основной вопрос. Это лжефилософы.* Да, далее нам потребуются термины **субстанция** и **акциденция**. Первое - это вещь, которая для существования ни в какой другой вещи не нуждается (*мир/мозг/флешка/кошка (такая-то)*), второе - это то, что существует не само по себе, а в чем-то отличном от него (*сознание как порождение мозга/философия как теория в сознании человека, которое есть продукт мозга/установочный образ линуха на флешке/кошка, но не конкретный Барсик или Мурзик, а кошка вообще*).

3 **Философия как мировоззрение (онтология).** **Натурфилософия. Социальная философия** **(философия истории).**

А раз философия отвечает на главный вопрос, то она же дает наиболее общую картину бытия, т.е. является **мировоззрением** ака **онтологией**. Раньше еще была **натурфилософия**. Она пыталась дать наиболее общую картину природы, когда все эти физики/химии только зарождались. В чем-то даже угадала (Демокрит с его атомами). Но теперь стала не нужна, *аки тян*. Но осталась еще **философия истории** ака **социальная философия**, которая дает наиболее общую картину общества (*ну и пути его развития, разумеется - слово история тут звучит не зря*). А с обществом трудно. Общество - не просто набор людей, а еще и отношения между ними (*точно так же, как и эти ваши интернеты - не только серваки и клиенты, а еще и набор кабелей + набор протоколов TCP, IP, и т.д.*). А есть **социальные номиналисты** - например, человек и критерий Карл Поппер. Общества нет, есть лишь совокупность индивидов, история - тоже просто совокупность поступков. А противостоят им *социальные реалисты* - они общественные отношения не игнорируют (Семенов, естественно, здесь).

4 **Материализм как онтология и как гносеология.** **Понятие материи.**

Итак, мы подошли к классификации философских теорий. И первый на очереди - **материализм**. Мир - первичен, сознание - вторично. Для обозначения всего объективно существующего вводится понятие **материи**. Впрочем, в нашем курсе под материей/материальным понимается только объективная субстанция. Линух на флешке нематериален, но объективно есть. *Кто сказал "Курица - не птица, Убунту - не Линукс?!"*. Для таких ситуаций Семенов использует термин **объектальное** - объективное, но акциденция, как и идеальное. Так вот, сознание - продукт материального (*мозга, спасибо, Ева биология*). Но его вторичность не только в этом. Сознание еще и **отражает** мир (*не как в зеркале - просто картинкой, а воспроизводит все вещи и объективные законы их движения как может, с погрешностями и ошибками, но все же воспроизводит в отражении*). Причем не просто отражает, а создает шаг за шагом свой мир ака **мир-для-нас**. Который, тем не менее, все же копия того, материального мира ака **мира-в-себе**. Семенов приводил пример с художником-сознанием, которое рисует картину-для-нас с натуры-в-себе. Ну и еще сознание может преобразовывать мир (*но для этого материализм нужно проангрейдить до диалектического материализма*). Опять же, преобразует оно мир посредством движений материального человеческого тела. Так что тут ни разу не идеализм. И напоследок - философия - это не просто "Что первично, что вторично". Это еще и наиболее общий метод исследования (см. выше), который также напрямую

подчинен основному вопросу. Кто движет историю? У идеалиста - великие люди (в такой же идеализм скатывались и французские материалисты). Ну или абсолютная идея. А у марксиста - развитие производственных сил и отношений, порождающее классовые противоречия со всеми вытекающими отсюда революциями.

5 Субъективный идеализм. Солипсизм. Трудности субъективного идеализма.

А теперь пошли по идеалистам. Первый - **субъективный**. В основе мира - мое сознание (*именно мое, так и говорим на экзамене*). Ну казалось бы, весь мир дан нам только в чувствах и находится в нашем сознании. Значит, быть - значит быть воспринимаемым. Мир находится целиком в моем сознании (*Кто скажет "не существует" - полетит на пересдачу. Мир еще как существует - но в моем сознании*). Казалось бы, что может пойти не так?

А не так буквально все. Мир в моем сознании. А почему не в твоём? Не в его/ее/*какие там еще местоимения новые левые придумали для списка из 64 гендеров*. У других людей сознание вроде как и к меня. И каждый говорит - "Мир в моем сознании". Это полбеда. Вошел я в комнату. Вышел. Вещи в ней не воспринимаю. Они, стало быть, пропали. Не существуют. Потом я вхожу - оп! - опять существуют. На тех же самых местах, гады, где я их расставил. А уж когда я ложусь спать - так это вообще катастрофа! Впрочем, сейчас мы эту проблему порешаем. Другие люди бодрствуют, вот мир и не схлопывается в небытие. Стоп, а люди не должны тоже исчезнуть? Ведь у них же не моеTM сознание! Это **солипсизм** - существую только я, а все остальные существуют только в моем сознании. А, неважно. Тут еще одна проблема. Вот я могу съесть яблоко. А могу представить, что съел, и благополучно двинуть концы с голоду. Как определять, воображаемое яблоко я съел, или IRL съел. Стоп, какое IRL, мое сознание и есть IRL! Ну, представление, оно такое блеклое, а IRL оно яркое. Ага, набравшись ЛСД, нарк сигает с крыши, и в его сознании летит вперед. IRL тоже летит, но вниз, и как правило долетается до летального исхода. Беркли, запиливший сей сорт идеализма, ввел Б-га, работающего как Абсолютный дух. А это следующий вопрос.

Но перед этим нужно все-таки понять, где в сей концепции рациональное зерно. А оно в том, что мир существует в нашем сознании. Но он существует **не только** в нашем сознании, он и вне него. От непонимания этого факта и вырастает такой вот идеализм.

6 Объективный идеализм. Его онтология и гносеология. Основные компоненты.

Второй идеализм - **объективный**. В нем есть абсолютный дух - это его сознание порождает мир. Оно уже творит природу, в которой есть другие мыслящие духи -



Рис. 1: Линор Горалик знает толк в солипсизме

наши сознания. Они уже воспринимают природу, и для них она объективна.

В принципе, это все. Но этого сто процентов мало, поэтому держите историю идеализма. Создателем объективного идеализма был Платон. Он отделил слово от понятия, и встал вопрос - общие понятия существуют, и если да, то где? Ну он и ввел **идеи** ака **эйдосы**, образующие целый мир. Причем этот мир первичен, а наш бренный - это его "тень" (притча про пещеру и людей, видевших только тени - это оно). То, что общее действительно объективно, но существует лишь в отдельном, Платон не дошел. Ну и доразвивался так объективный идеализм до Гегеля с его Абсолютной Идеей. Развитие мира - это процесс познания абсолютной идеей самой себя. Окончательно она познала себя в философии Гегеля. Произойти при этом должно было то же, что и когда Беркли лег спать. ИЧСХ, оно же и произошло. Ничего. Объективный идеализм стал противоречить сам себе.

7 Агностицизм, или феноменализм.

Еще одно направление - **агностицизм** ака **феноменализм**. Его создатель - Д. Юм. Он говорил, что раз познание вещи - это ее вхождение в сознание, то знаем мы только содержание нашего сознания. А мир - это как раз не сознание. Поэтому что там с миром, мы знать не можем. Есть он только в моем сознании, в сознании Абсолютного д-ха или он вообще объективен - это хз. В сознании он точно есть, а остальное мы не знаем (*Еще раз. Агностицизм - это не когда ничего не знаем. Это когда знаем только содержание своего сознания.*) Итого 3 гипотезы - субъективный идеализм/объективный идеализм/материализм. С точки зрения формальной логики неопровержимо. Но это не значит, что вообще неопровержимо. Чайник Рассела тоже неопровержим, но любому нормальному человеку ясно, что никакого чайника

на геостационарной орбите нет. Юма можно опровергнуть созданием теории. Теория всегда основывается на фактах, и часто на их обобщении (см. далее), а уж что-то, а индукция в формальной логике не работает (*пример с белыми лебедями, индукцией и ее опровержением черным лебедем в Австралии*). Так что, если объяснить, что сознание - продукт мозга, построить последовательный материализм, который будет объяснять наблюдаемые явления, и скажет, что отражение мира все-таки находится в сознании, то агностицизм отпадет сам собой. А Семенов на лекциях именно такой материализм и читает.

8 Обыденное и концепциональное знание. Проблема источника концепциального знания. Предлагаемые ее решения.

Знание бывает разное. Обработывал древний человек землю для растений. Не распахан - не возшло. Не полил - не возшло. Топтал - не возшло. Посеял в неправильное время - не возшло. Вот такое бессистемное нагромождение знаний как вести земледелие. Это - **житейское знание** - бессистемный опыт, получаемый в ходе практической деятельности. Его антипод - системное знание. Научное? Да не совсем, теология тоже в этот антипод попадает. Антипод тут - концепциальное знание - знание, основанное на системе понятий ака **концепции**. Научное знание же еще и опытное, теоретическое и доказательное. *И работает, в отличие от теологии.*

Источников знания со времен Бэкона (который Роджер) выделялось 3 вида - авторитет, ум и опыт. Реально полагаться можно только на последний. И тут выделились два направления - **эмпиризм** и **рационализм**. Первый считает, что единственное знание - это знание, основанное на опыте, т.е. **апостериорное**. Среди него отдельно выделяется **сенсуализм** - это направление, утверждающее, что все знание содержится только в чувствах. Нет ничего, чего не было бы в чувствах. А второе направление - рационализм - утверждает, что есть знание, полученное без опыта - **априорное** - более того, оно является высшей формой знания.

А реальность, как всегда сложнее. Единственный источник информации о мире - это чувства. Сначала идут **ощущения** от органов чувств - их пять типов (зрение, слух, обоняние, вкус, осязание). Потом они сливаются в единое **восприятие** вещи. Потом образ этой вещи можно вытащить из памяти - это **представление**. Но чувства дают материал мышлению, которое уже строит на его базе гипотезы/теории. Так что и тут эмпиристы с рационалистами ухватили по одной стороне истины - одни поняли, что все знание строится на основе опыта, другие - что есть не только **чувствозримое**, но и **умозримое** - атомы, например.

9 Эмпиризм. Понятия апостериорного и априорного знания.

См. выше.

10 Ступени человеческого познания.

Итак, уже было сказано, что познание делится на чувственное познание и мышление. Мышление же делится на рассудочное, которое действует по законам формальной логики, и разумное, которое действует по **содержательной** ака **философской** логике.

11 Чувственное познание и его формы.

См. выше. Его формы - как раз ощущение, восприятие и представление.

12 Сенсуализм и его основные виды.

См. выше. Итак, знание дано нам только в чувствах. Мышление они не отрицают. Отрицают лишь, что дает оно только новое знание. Сенсуалистами были Беркли, Юм, Бэкон, Гоббс, французские материалисты. Т.е. этого самого сенсуализма 3 вида - субъективный идеалистический/агностический/материалистический, по ответу на главный вопрос философии. У первого ощущения - это единственное, что существует, у третьего это лишь результат действия материальных вещей. Второй, как всегда, не знает и никогда не узнает.

13 Проблема природы ощущений и восприятий.

Итак, выше уже были расписаны три вида сенсуализма. Они по-разному объясняют природу ощущений (и восприятий - она точно такая же, поэтому дальше говорим только об ощущениях). Хотя, тут даже четыре точки зрения. Материализм (и наука) говорит, что они - результат действия вещей на органы чувств. Еще есть точка зрения Канта - там тоже ощущение создается вещью. Но у Канта ощущение создается непознаваемой вещью-в-себе, и результат абсолютно, никак не относится к самой вещи-в-себе - она непознаваема. У материалистов же ощущение же сообщает о вещи хоть что-то. Ну и еще есть Беркли с его ощущениями, которые ничем не создаются - мое сознание же - это вещь существует, потому что ощущается. И агностики, для которых эта кухня вообще непознаваемая.

14 Решение проблемы природы ощущений и восприятий естествознанием и материалистической философией.

Итак, материалисты первые на очереди. С ними все просто - ощущения возникают в результате действия вещей на органы чувств. Они несут информацию о предмете, то есть являются в чем-то сходными с ним. Но они не являются самим предметом. Именно это и выражается формулой **"Вещь и ее восприятие - и одно и то же, и не одно и то же"** в лучших традициях диалектики. Тут просто нечего добавить.

15 Решение проблемы природы ощущений и восприятий субъективным идеализмом.

Тут тоже все понятно. Ощущение первично. Что с этим не так - расписано выше. Мир дан нам только через ощущения, но из этого не следует, что вещи и есть ощущения. Но заслуга субъективных идеалистов в том, что они поняли, что мир дан нам только через ощущения. Т.е. это решение кратко выражается формулой **"Вещь и ее восприятие - совершенно одно и то же"**.

16 Кантианское решение проблемы природы ощущений и восприятий.

Вот тут сложнее. Вроде бы материализм. Ан нет - ощущения никак не похожи на вещь в себе. Мышление, по Канту, пытается упорядочить ощущения, и тем самым творит мир-для-нас. Он на мир-в-себе никак не похож. Тут формула **"Вещь и ее восприятие - совершенно не одно и то же"**. Тут тоже есть рациональное зерно. Мышление действительно творит мир-для-нас. Но творит его, отражая мир-в-себе.

17 Юмистский ответ на вопрос о природе ощущений и восприятий.

Вот тут самое простое. **"Вещь и ее восприятие - одно это и то же, не одно и то же - не знаем, и никогда не узнаем"**. Опять-таки потому, что мир в сознание не может войти - он же по определению не сознание. То, что в сознании находится отражение мира, агностики не поняли.

18 Как философы открыли, что мир существует в сознании человека? (элеаты, Демокрит, Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм, И. Кант).

Вот тут мы возвращаемся к истории философии. Первыми были элеаты. А именно, Парменид. Решив, что раз бытие - это то, что есть, а небытие - это то, чего нет, Парменид решил, что небытия нет. А значит, бытие неделимо - его части должно отграничивать небытие, да и бесконечно оно, да и неподвижно - части относительно друг друга перемещаться могут. И ничего не появляется/не исчезает - ведь это значит уйти в небытие. Но чувства-то говорят об обратном! Тут Парменид и поделил познание на чувства и мышление. И мышление, понятно, более высокая ступень - чувства какое-то движение суют! Потом его ученик Зенон Элейский своими апориями боролся с движением. Где-то софизмы, где-то единство противоположностей и диалектика. По другому пути пошел Демокрит. У него были атомы, и все свойства вроде цвета/вкуса/запаха он отрицал - говорил, что это просто форма у атомов так ощущается. Есть легенда, что к старости себе глаза выколол, ибо не нужны. Сходные идеи выдвигал материалист Гоббс. А Локк ввел **первичные** и **вторичные** качества. Первые объективные, вторые субъективные. Первые есть на самом деле, вторых нет - они чисто порождение сознания. И у всех тут прослеживается идея, что мир в сознании не такой, как на самом деле. Значит, мир есть и в сознании, и мир в сознании не такой, как и мир вне сознания.

По другому пути пошел Беркли. Он понимал, что мир в сознании - это мир вне сознания. И абсолютизировал сходство. У него мир буквально существует исключительно в моем сознании. Что-то похожее у Юма. Но если у Беркли мир точно только в моем сознании и нигде больше, то у Юма он в моем сознании точно есть, а вот есть ли он где-то еще - я знать не могу, потому что он вне моего сознания.

19 Что значит знать о чем-то, иметь знание о чем-то?

Это еще у Юма было. Знать вещь - значит, иметь эту вещь содержанием своего сознания. То есть мир в сознании, мир-для-нас - это все познанное. И возникает вопрос, очень похожий на предыдущий. Мир-в-себе и мир-для-нас - они вообще как соотносятся?

20 Наивный реализм.

Первое решение этой проблемы. Мир вне сознания, и никак не в сознании. Идея, зародившаяся по-видимому еще в ходе практической деятельности первобытных людей по превращению камней в рубила. Действительно, если мир сопротивляется нашим

желаниям, если его нужно преобразовывать - камни там раскалывать, то значит, мир находится вне сознания? Рациональное зерно есть, но то, что мир не только вне сознания, поняли еще греки - см. выше.

21 Феноменализм. Можно ли его опровергнуть? Можно ли доказать, что мир существует не только в сознании, но и вне него?

См. вопрос про агностицизм и феноменализм. Его решение проблемы - мира-в-себе и мира-для-нас навеки останется загадкой. Доказательство того, что мир существует вне сознания - это то, что мир приходится преобразовывать - этому нас учит вся практическая деятельность - для достижения желаемого мир нужно преобразовывать, следуя определенным правилам - а не то он преобразуется во что-то другое. Это стало ясно еще с того момента, как первобытным людям потребовалось колоть камни, чтобы у них были острые края.

22 Проблема отношения вещей в себе и вещей для нас. Кантианское и материалистическое ее решение.

Следующее решение проблемы - кантианское. Собственно, даже вещи-в-себе и вещи-для-нас aka **ноумены** и **феномены**- его термины. Кантианское решение проблемы - мир-в-себе и мир-для-нас вообще не пересекаются. Да, воздействуют на нас. Нет, ощущения тем не менее никак не похожи на вещи-в-себе их вызывающие. Поэтому Кант и идеалист - у него мир-для-нас строится мышлением. Тут похожее решение предлагает материализм. Ощущения вызываются вещами. Но главное отличие - ощущение несет о вещи какую-то информацию, а значит и мир-для-нас пересекается с миром-в-себе. Но очевидно, что всегда есть непознанное, а есть наоборот, выдумки. Поэтому ни один из миров не содержится в другом полностью. Ну и ясно, мир-для-нас постоянно расширяется - по мере накопления новых знаний.

23 Материализм о вещах в себе и вещах для нас. Познание как превращение вещей в себе в вещи для нас.

Основное сказано выше. Поэтому сосредоточимся на превращении вещей-в-себе в вещи-для-нас - а именно это и есть процесс познания, ведь знать - значит иметь

содержанием своего сознания. Перестает ли вещь-в-себе при познании быть вещью для нас. Угадайте, что про это скажет диалектика? **И перестает, и не перестает.** И как всегда, необходимо раскрыть, где перестает, где не перестает. Слово вещь-в-себе имеет два смысла. Первый - вещь, которая находится только вне сознания. Второе - вещь, которая просто находится вне сознания. *Это не просто два разных определения - они взаимопроникающие. Действительно, полностью вещь-в-себе никогда не войдет в сознание. Пример - электрон от Ильича. Сложный, бесконечно делимый и неисчерпаемый. Тут только ИМХО, но имеется в виду электрон как предмет познания. Но худо-бедно она может отражаться в сознании - а отражение в чем-то сама вещь, а в чем-то нет. Вещь-в-себе и вещь-для-нас - чистые абстракции, а ИРЛ в каждой вещи в какой-то степени есть признаки обеих (ну если только вещь хоть как-то познана).* Как вещь сугубо вне сознания - перестала. Как вещь просто вне сознания - не перестала.

24 Соотношение мира для нас и мира в себе.

См. выше. Соотношения вещей и миров в-себе и для-нас приходится выяснять параллельно.

25 «Теория символов» Г. Гельмгольца.

Йоханнес Мюллер (1801-1858) исследовал органы чувств. Как зрительный нерв не раздражай - будет свет и т.д. Г. Гельмгольц и сказал, что ощущения есть, но на предметы совсем не похожи. Это - только знаки, и информации о мире они не несут. Но тем не менее, мышление у него может дать знание о мире. Значит, полностью в кантианство он не ударился. Дюбуа-Реймон говорил, что знание принципиально ограничено. Что-то мы знаем, а что-то не узнаем никогда. Даже книгу "Семь мировых загадок" написал. Символы - материальны, но это только знаки. Поэтому его материализм называется **иероглифическим**. *В него скатывались многие марксисты - Плеханов, например. Ленин их критиковал, Сталин их расс.. Гм... Ну понятно. И да, Семенов очень сильно против сталинизма, но поддерживает Ленина. Кто там говорил, что Сталин-продолжатель дела Ленина?*

О знаках даже наука есть. **Семиотика** или **семиология**. **Знак** - это физический объект/явление - чувствозримое, представляющее другой предмет. Знаки бывают:

1. **Языковые.** **Язык** есть любая система знаков.
2. **Неязыковые.** Они одиночные, и подразделяются еще на несколько типов: **иконические знаки** - знаки-копии, похожие на обозначаемый предмет (фотография человека как его обозначение), **знаки-индексы** - "признаки" предмета (дым как символ костра), **знаки-символы** - они воплощают идею (серп

и молот - союз рабочих и крестьян) и, наконец, **конвенциональные знаки** - они просто используются по соглашению (*надкусанное яблоко как символ одной очень известной корпорации - кажется оно самое*).

Но у Гельмгольца это чисто ощущения/восприятия.

26 «Иероглифический» материализм.

Из материализма Гельмгольца вырос особый сорт материализма. - **иероглифический**. В него скатывались многие марксисты - Плеханов, например. Ленин их критиковал, Сталин их расс.. Гм... Ну понятно. И да, Семенов очень сильно против сталинизма, но поддерживает Ленина. Кто там говорил, что Сталин-продолжатель дела Ленина?

27 Знаки и знаковые системы.

См. выше.

- 28 Два аспекта природы идеального: гносеологический и онтологический. Психофизиологическая проблема.
- 29 Психофизическая проблема в домарксистской философской мысли.
- 30 Психофизическая проблема в современной немарксистской философской мысли.
- 31 Психофизическая проблема в марксистской философской мысли.
- 32 Учение И.П. Павлова о высшей нервной деятельности. В чем прав и в чем не прав И.П. Павлов.
- 33 Два вида идеального: биоидеальное и социоидеальное.
- 34 Основные понятия теории информации. Природа информации.
- 35 Два вида объективного существования: самобытие и въинобытие.
- 36 Чувственное познание в свете теории информации.
- 37 Идеальное в чувственном познании.
- 38 Проблема пространства и времени. Кантианское и материалистическое ее решения.
- 39 Субстанциальная и реляционная концепции времени и пространства

- 42 Виды эссенциализма.
- 43 Человек как единство духа и тела. Сократ о соотношении духа (души) и тела.
- 44 Понятие духа. Дух как единство познания и воли.
- 45 Р. Декарт о соотношении духа (души) и тела. Рефлексы и волевые действия.
- 46 Чувственное познание как реакции организма (тела).
- 47 Мышление как волевая деятельность человека.
- 48 Проблема правильного и неправильного образов действия.
- 49 Проблема правильного образа (метода) мысли.
- 50 Философия как метод мышления и наука о мышлении (логика).
- 51 Два вида мышления: рассудочное и разумное. Две науки о мышлении: формальная логика и логика философская содержательная).
- 52 Формальная логика — наука о мышлении как субъективной деятельности человека.
- 53 Основные формы рассудочного мышления.
- 54 Понятие. Его содержание и объем.²⁵
- 55 Суждение.