

Per mail: [redacted]@[redacted].nl

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/0722

Datum: Uitsluitend verstuurd per mail op 3 augustus 2022

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0722

Geachte mevrouw [redacted]

In uw verzoek van 15 september 2021 heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over alle meldingen die zijn gedaan bij een hondenhandelaar over de periode september 2020 tot en met augustus 2021. Tevens verzoekt u de opvolging naar aanleiding van deze meldingen. Dit houdt in alle correspondentie die er heeft plaatsgevonden (beoordelingen etc.) naar aanleiding van deze meldingen. Indien de meldingen zijn doorgestuurd naar een buitenlandse instantie, ontvangt u deze ook graag.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 15 september 2021, kenmerk 21-0722.

In de brief van 11 oktober 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Daarbij is medegedeeld dat ik uw verzoek zo snel mogelijk zal beoordelen en u uiterlijk op 9 november 2021 een antwoord ontvangt. Helaas is het mij niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen, mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo).

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 145 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun mening op de voorgenomen openbaarmaking te geven. De mening van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht (deels) openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.

Het document met nummer 146 bevat biometrische gegevens. Dit document bevat een audiobestand waarop stemgeluiden van personen te horen zijn. Hiermee is het mogelijk om personen te identificeren. Bij dit bestand is het met de mij beschikbare techniek niet mogelijk om de stemgeluiden onherkenbaar te maken. Ik heb dan ook besloten om dit audiobestand niet openbaar te maken.

Nationale identificatienummers

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het Burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig.

In de documenten met nummers 79 en 80 staan nationale identificatienummers, namelijk Burgerservicenummers. Hiermee is het mogelijk om personen te identificeren. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 1 tot en met 4, 7 tot en met 10, 12 tot en met 47, 49 tot en met 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 83, 86, 90 tot en met 93, 96 tot en met 107, 110 tot en met 123, 125 tot en met 137 en 139 tot en met 146 staat informatie afkomstig van een burger die een melding heeft gedaan bij de meldkamer van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer door de burger gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor ieder ter inzage zouden zijn. Het systeem van melden door burgers zou niet meer doeltreffend zijn voor het inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Alle informatie herleidbaar naar de melder zullen om die reden niet openbaar gemaakt en onleesbaar gemaakt worden.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekeningen. In de documenten met nummers 1 tot en met 4, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 40, 44 tot en met 50, 52, 55, 57, 58, 60 tot en met 63, 65, 66, 67, 69 tot en met 72, 74, 76, 77, 79 tot en met 83, 85, 87, 89, 90, 91, 93 tot en met 97, 100, 102, 105, 108, 109, 111, 113, 114, 116, 119, 124, 127 tot en met 131, 133, 134, 136, 137, 139, 141 en 143 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De controles op dierenwelzijn vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 1 tot en met 13, 15, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34 tot en met 37, 39, 40, 43, 44, 46 tot en met 49, 51, 52, 54 tot en met 62, 64 tot en met 67, 69 tot en met 95, 97, 99 tot en met 102, 104, 105, 108 tot en met 116, 118 tot en met 123, 126, 127, 130, 131, 133 tot en met 136, 139, 141, 143, 145 en 146 staat informatie over een hondenhandelaar waar het dierenwelzijn in het geding zou zijn, zoals bedrijfsnaam, vestigingsplaats, chipnummers en paspoortnummers. Openbaar maken van deze informatie in het stadium van melden kan de betrokkene(n) onevenredig benadelen omdat betreffende documenten te weinig context informatie bevatten. Deze benadeling kan bestaan uit reputatieschade en stigmatisering. Daarom zou naar mijn oordeel deze onderneming waarop deze documenten betrekking hebben onevenredig benadeeld kunnen worden indien deze informatie openbaar gemaakt wordt.

In de documenten staat informatie over ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met deze hondenhandelaar. Deze ondernemingen en andere derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek(derden). De benadeling die deze derden zullen ondervinden door publicatie van hun gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, van de Woo)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbende

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen door te mailen naar: wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



mr. 
 team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*