

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan

Per e mail: [@gmail.com](#)

**Directoraat Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum 18 april 2022
Onderwerp Uw Wob verzoek over HALT

Ons kenmerk

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

Op 11 oktober 2021 heeft u bij het ministerie van Financiën een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet Openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek is op 16 december 2021 naar het ministerie van Justitie en Veiligheid doorgestuurd. Uw verzoek ziet op informatie over HALT.

U verzoekt om de openbaarmaking van documenten van alle bewindspersonen, de Secretaris Generaal en de directeuren-generaal van het Ministerie van Justitie en Veiligheid over en van HALT (Het ALTERNatief), over de periode van 8 oktober 2021 tot 16 december 2021.

Op 11 januari 2022 heeft u de ontvangstbevestiging met daarin een nadere toelichting ontvangen.

In januari en februari 2022 heeft u een aantal keer contact met medewerkers van mijn ministerie gehad om uw Wob verzoek nader te specificeren. Tijdens die gesprekken is duidelijk geworden dat uw verzoek voornamelijk op inkomende, uitgaande en interne documenten van en/of aan de bewindspersonen, de Secretaris-Generaal en de directeuren-generaal ziet, met als onderwerp HALT. Voorts is tijdens die gesprekken afgesproken de zoekslag tot de periode van 8 oktober 2021 tot 16 december 2021 te beperken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob artikelen verwijs ik u naar de **bijlage 1**.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 6 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn samen met de vindplaatsen van de reeds openbare documenten opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten ten aanzien van de openbaarmaking.

Zienswijzen

Bij uw verzoek is een belanghebbende betrokken. Desgevraagd heeft deze belanghebbende aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van de betrokken documenten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de aangetroffen documenten, (gedeeltelijk) openbaar te maken. Het gaat om de documenten met nummers **2, 3, 4 en 6**.

Het document nummer **5** is reeds openbaar. Het document nummer **1** betreft een conceptversie van een reeds openbaar document. Deze conceptversie maak ik in het geheel niet openbaar. Op de inventarislijst treft u informatie aan met betrekking tot de vindplaats van deze documenten.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naargelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Het document nummer 1 bevat (passages van) persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Directoraat Generaal Straffen en Beschermen

Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum

Ons kenmerk

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, meningen, opinies, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Zoals aangegeven, maak ik het document nummer 1 in het geheel niet openbaar. Dit document is een conceptversie van een reeds openbaar document, namelijk het onderzoeksrapport van de Algemene Rekenkamer, "Kijk op inspectierapporten" genaamd. De link naar dit document treft u in de inventarislijst aan.

Voor zover van het conceptdocument een definitieve versie is aangetroffen en deze daarvan afwijkt, beschouw ik de inhoud van die conceptversie als voorstellen die zijn gedaan door de betrokken ambtenaren in een proces tot vaststelling van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

De documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum

Onskenmerk

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. Vanwege (werk)voorschriften rondom COVID-19 is ondertekening praktisch niet mogelijk gebleken. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**

Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum

Onskenmerk

PERSOONLIJK
Minister voor Rechtsbescherming
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Postbus 20015
2500 EA Den Haag
070-342 43 44
voorlichting@rekenkamer.nl
www.rekenkamer.nl

DATUM 18 november 2021
BETREFT conceptrapport 'Kijk op Inspectierapporten' voor bestuurlijke reactie

Geachte heer Dekker,

De Algemene Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar het effect van 3 inspectierapporten van de Inspectie Justitie en Veiligheid. In het kader van bestuurlijk wederhoor ontvangt u hierbij het conceptrapport 'Kijk op Inspectierapporten' (zie bijlage).

Gaarne vernemen wij vóór 16 december 2021 uw reactie op dit conceptrapport. Wij merken op dat in een eerdere fase met het Ministerie van Justitie en Veiligheid afstemming heeft plaatsgevonden over de feitelijke informatie in het rapport. We sturen een afschrift van deze brief naar de minister van Justitie en Veiligheid en verzoeken u om uw reactie met hem af te stemmen.

Wij hebben het conceptrapport tevens voorgelegd aan stichting Halt en de korpsleiding van de Nationale Politie voor een bestuurlijke reactie.

Wij verzoeken u in uw reactie ook aandacht te besteden aan de overzichtstabel op pagina 65 van het conceptrapport, waarin de belangrijkste conclusies en aanbevelingen beknopt zijn weergegeven. In het bijzonder vragen wij u aan te geven welke maatregelen zullen worden getroffen naar aanleiding van deze conclusies en aanbevelingen.

UW KENMERK
ONS KENMERK 21009035 R
BIJLAGEN 2

Wij zullen de kernpunten uit uw bestuurlijke reactie, tezamen met ons nawoord, opnemen in het definitieve rapport. Dit rapport zal naar verwachting op 26 januari 2022 worden gepubliceerd.

2/2

Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat dit conceptrapport vertrouwelijk is en vragen u erop toe te zien dat deze vertrouwelijkheid in acht wordt genomen.

Algemene Rekenkamer

drs. A.P. (Arno) Visser,
president

drs. C. (Cornelis) van der Werf,
secretaris

PERSOONLIJK

Minister van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Postbus 20015
2500 EA Den Haag
070-342 43 44
voorlichting@rekenkamer.nl
www.rekenkamer.nl

DATUM 18 november 2021

BETREFT conceptrapport 'Kijk op Inspectierapporten' voor bestuurlijke reactie

Geachte heer Grapperhaus,

De Algemene Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar het effect van 3 inspectierapporten van de Inspectie Justitie en Veiligheid. In het kader van bestuurlijk wederhoor ontvangt u hierbij het conceptrapport 'Kijk op Inspectierapporten' (zie bijlage).

Gaarne vernemen wij vóór 16 december 2021 uw reactie op dit conceptrapport. Wij merken op dat in een eerdere fase met uw ministerie afstemming heeft plaatsgevonden over de feitelijke informatie in het rapport. We sturen een afschrift van deze brief naar de minister voor Rechtsbescherming en verzoeken u om uw reactie met hem af te stemmen.

Wij hebben het conceptrapport tevens voorgelegd aan stichting Halt en de korpsleiding van de Nationale Politie voor een bestuurlijke reactie.

Wij verzoeken u in uw reactie ook aandacht te besteden aan de overzichtstabel op pagina 65 van het conceptrapport, waarin de belangrijkste conclusies en aanbevelingen beknopt zijn weergegeven. In het bijzonder vragen wij u aan te geven welke maatregelen zullen worden getroffen naar aanleiding van deze conclusies en aanbevelingen.

UW KENMERK

ONS KENMERK 21009035 R

BIJLAGEN 2

Wij zullen de kernpunten uit uw bestuurlijke reactie, tezamen met ons nawoord, opnemen in het definitieve rapport. Dit rapport zal naar verwachting op 26 januari 2022 worden gepubliceerd.

2/2

Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat dit conceptrapport vertrouwelijk is en vragen u erop toe te zien dat deze vertrouwelijkheid in acht wordt genomen.

Algemene Rekenkamer

drs. A.P. (Arno) Visser,
president

drs. C. (Cornelis) van der Werf,
secretaris

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Aan de President van de Algemene Rekenkamer
De heer drs. A.P. Visser
Postbus 20015
2500 EA Den Haag

Ons kenmerk
3696150

Datum 15 december 2021

Onderwerp Bestuurlijke reactie rapport 'Kijk op inspectierapporten'

Geachte heer Visser,

Op 18 november 2021 heeft u mij het conceptrapport '*Kijk op inspectierapporten; Onderzoek naar het effect van 3 rapporten van de Inspectie Justitie en Veiligheid*' in het kader van bestuurlijke wederhoor toegestuurd. Mijn bestuurlijke reactie is opgesteld mede namens de Minister voor Rechtsbescherming en DJI. Van stichting Halt en de politie ontvangt u separaat een reactie.

Buiten reikwijdte verzoek



Buiten reikwijdte verzoek

Datum
15 december 2021

Ons kenmerk
3696150

Buiten reikwijdte verzoek

Datum

15 december 2021

Ons kenmerk

3696150

Buiten reikwijdte verzoek

Datum
15 december 2021

Ons kenmerk
3696150

Stichting Halt

In het inspectierapport *Samenwerking tussen Halt en politie* werd de aanbeveling gedaan om de effectiviteit van de Halt-afdoening voor zwaardere en complexere zaken te verkennen. U geeft aan dat dit nog steeds actueel is. Ten tijde van het inspectieonderzoek liep het DSP-onderzoek *Werkzaamheid van de Halt-afdoening*.⁵ Op basis van de conclusies en aanbevelingen uit dat onderzoek is de Halt-afdoening doorontwikkeld. Deze doorontwikkeling, die in 2021 is afgerond, geeft aanleiding tot de proces- en effectevaluatie waar de Tweede Kamer op 17 september 2021 over is geïnformeerd in de brief *Ontwikkelingen Halt-afdoening*.⁶ Deze onderzoeken zullen inzicht bieden in de effectiviteit van de Halt-interventie. Ook voor de meer complexe casuïstiek. Op basis hiervan kan een beeld worden geschetst van het maatschappelijk effect van de Halt-afdoening. In eerder genoemde brief is de Tweede Kamer tevens geïnformeerd over het project Halt-feiten dat op dit moment loopt. Daarin wordt een kader opgesteld voor de typering van de delicten en het profiel van de jongere dat zich leent voor een Halt-afdoening. Daarbij wordt aandacht besteed aan de bovengrens van complexe casuïstiek.

Ten aanzien van informatie-uitwisseling tussen Halt en de politie constateerde de Inspectie dat de applicatie MEOS niet goed werkte. U geeft aan dat ook dit probleem nog actueel is. De applicatie MEOS wordt uit gefaseerd, en zal op termijn meegaan in de doorontwikkeling van Registratie Applicatie Politie Processen (RAPP). Het is van belang dat de applicatie de uitvoering tot het moment van uitfasering goed wordt ondersteund, daarom wordt een scenario uitgewerkt om de directe verwijzing vanuit MEOS naar Halt te realiseren.

Tenslotte meld ik volledigheidshalve dat bij Halt sprake is van een subsidierelatie en sturing op afstand. Jaarlijks worden met behulp van ramingen uit de PMJ, afspraken gemaakt over te behalen resultaten. Hierop wordt de financiering afgestemd. Daarbij is er periodiek en regulier viermaandelijks overleg. Waar nodig vindt vaker monitoring en overleg plaats met Halt over realisatie van de te behalen resultaten en beleidsontwikkelingen.

Buiten reikwijdte verzoek

⁵ <https://www.dsp-groep.nl/projecten/werkzaamheid-halt-afdoening-woorden-verhoogd/>

⁶ Kamerstuk 28741, nr. 82.

Buiten reikwijdte verzoek

Datum

15 december 2021

Ons kenmerk

3696150

Buiten reikwijdte verzoek

Datum

15 december 2021

Ons kenmerk

3696150

De minister van Justitie en Veiligheid, mede namens de minister voor
Rechtsbescherming,

Ferd Grapperhaus

Buiten reikwijdte verzoek

Statement MRb Venetië-conferentie herstelrecht

Geachte collega's,

Dank dat ik hier mag spreken over de manier waarop wij in Nederland het herstelrecht toepassen, en dan met name bij jongeren.

Dank ook dat ik dit mag doen in deze prachtige, unieke stad. Een stad waar wij Nederlanders veel mee hebben. Niet alleen omdat beide steden geroemd worden om hun kunsten. Of omdat ook Amsterdam lijdt onder het massatoerisme.

Maar vooral omdat de Venetianen, net als de Nederlanders, een eeuwige strijd tegen het water voeren. We staan voor uitdagingen die we niet alleen op kunnen lossen.

Wat ik hiermee ook wil zeggen: we zitten als Europa in hetzelfde gondeltje. We hebben elkaar nodig, om van elkaar te leren, elkaar te stimuleren en soms ook, om elkaar aan te spreken. Dat geldt ook op het gebied van het recht.

Vorige maand nog was ik in Italië om het over de aanpak en de berechting van georganiseerde misdaad te hebben. Ik was daar zeer van onder de indruk. En ik hoop dat we ook op deze conferentie, over herstelrecht, van elkaar kunnen leren.

Herstelrecht is relatief onderbelicht in het recht, maar het is een belangrijk thema. Heel lang hebben wij, ook in Nederland, op de klassieke manier tegen straffen aangekeken.

Iemand beging een misdaad en werd daar door de rechter voor bestraft. Zowel dader als slachtoffer moesten het daarmee doen.

Tegenwoordig hebben we veel meer oog voor elementen die kunnen bijdragen aan herstel. We willen dat het slachtoffer zich beter gehoord voelt, en dat daardoor de wonden beter kunnen helen.

En dat de dader niet alleen wordt gestraft, maar ook aangesproken wordt op zijn morele kompas.

Bij jeugdigen is dat extra belangrijk. Het puberbrein is nog volop in ontwikkeling. Jongeren zijn vaker roekeloos en impulsief. Zij zien niet altijd de gevolgen van hun daden.

Een jongen die uitgaat en een barman mishandelt. Een dronken meisje op de scooter die iemand aanrijdt. Een groepje dat elkaar opstoot en een onschuldige passant in elkaar slaat.

Het delict is snel gepleegd, maar de gevolgen laten nog lang hun sporen na.

Uit onderzoek en in de dagelijkse praktijk blijkt dat herstelrecht in dit soort gevallen effectief is. Denk aan een gesprek tussen

de dader en het slachtoffer, een excuusbrief en financiële compensatie.

Dit soort gesprekken leidt voor het slachtoffer tot meer begrip, en soms zelfs tot vergeving. De dader is geen monster meer maar gewoon een mens.

Andersom wordt de dader gewezen op de consequenties van zijn gedrag. Het slachtoffer krijgt een gezicht, het leed wordt tastbaar. De kans op herhaling wordt kleiner.

In Nederland is het herstelrecht nu prominent aanwezig in elke stap in het strafproces. Van politie tot rechter, van Openbaar Ministerie tot reclassering, van de Raad voor de Kinderbescherming tot de jeugdgevangenis: steeds meer professionals kennen de waarde van herstelrecht en zijn opgeleid in de toepassing.

Ik licht er graag drie uit.

- Bij lichte vergrijpen proberen we de jongere uit het strafproces te houden, door het aanbieden van alternatieve afdoeningen die gericht zijn op leren, het maken van excuses en het vergoeden van de schade. De ouders spelen hier een belangrijke rol in.
- Bij zaken die wel het strafrecht in gaan zetten we steeds vaker mediation in. In 89% van die zaken wordt overeenstemming tussen de partijen bereikt. Vaak hoeft zo'n zaak dan niet meer naar de rechter. In andere gevallen neemt de rechter de uitkomst van de mediation

mee in het vonnis.

Het aantal verwijzingen naar mediation in jeugdstrafzaken is het afgelopen jaar met 51% toegenomen.¹

- En als laatste wil ik benadrukken dat herstelrecht in Nederland niet ophoudt als de zaak afgehandeld is. Ook in de jeugdgevangenis en bij de reclassering wordt daders de kans geboden om het leed dat zij hebben veroorzaakt te herstellen.

Over deze en andere mooie initiatieven uit ons lage land gaan wij graag met u vandaag in gesprek. En ik hoop ook over waardevolle initiatieven uit uw landen te horen. Het is goed dat de Raad van Europa de eigenheid van elke lidstaat respecteert, en tegelijk dit platform biedt om ervaringen uit te wisselen.

Zodat wij niet alleen samen de strijd tegen het water met elkaar voeren, maar ook de strijd tegen het onrecht, en die voor barmhartigheid.

Dank u wel.

¹ in 2020 was dat 249 en in 2019 213

[illegible]