



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Per email:

Datum 24 oktober 2022
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
4269172

Bijlagen
2

Geachte

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bij e-mail van 3 augustus 2022 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: 'de Woo') verzocht om documenten die – samengevat – betrekking hebben op het concept voor het wetsvoorstel "implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting" (hierna: de implementatiewet) en het concept voor het besluit "Implementatiebesluit richtlijn openbaarmaking winstbelasting" (hierna: het implementatiebesluit), waaronder de documenten die afkomstig zijn van en gedeeld zijn met de adviescommissie vennootschapsrecht, de Raad voor de Jaarverslaggeving (RJ), de Autoriteit Financiële Markten (AFM), Eumedion en de Vereniging Effecten Uitgevende ondernemingen (VEUO).

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Binnen het bestuursdepartement van mijn ministerie heeft een zoekslag plaatsgevonden binnen de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ). Er is gezocht naar documenten binnen het dossier voor dit onderwerp op de harde schijf. Daarnaast is er naar e-mails gezocht aan de hand van de namen van de betrokken medewerkers. Er zijn **182** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Zienswijzen

Bij brief van 12 september 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ik heb een zienswijze gevraagd aan de AFM, de Belastingdienst, de Commissie vennootschapsrecht, Eumedion, de Raad van State, de RJ, VEUO, het ministerie van Financiën en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Door een aantal belanghebbenden

is een zienswijze ingediend. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken.

Datum
24 oktober 2022

Wanneer ik de door u gevraagde informatie (deels) niet openbaar maak, heb ik per document op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Ons kenmerk
4269172

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-

mailadressen, telefoonnummers, functienamen en in één document persoonsvormen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast dan voorheen het geval was. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2e".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik acht deze weigeringsgrond in de eerste plaats van toepassing op interne e-mailadressen van dienstonderdelen van mijn ministerie of andere instanties. In de tweede plaats heb ik deze uitzonderingsgrond toegepast op concepten. Ik licht dit toe.

Interne e-mailadressen

In een aantal documenten staan e-mailadressen van dienstonderdelen van mijn ministerie of andere instanties die bedoeld zijn voor intern gebruik. Het betreft de documenten **142**, **171** en **172**. Openbaarmaking hiervan zou naar mijn oordeel

het goed functioneren van de Staat of andere overheden kunnen schaden. De werkprocessen zullen worden belemmerd als derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn en de medewerkers die de e-mailadressen beheren moeten zoeken naar de juiste geadresseerde. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weiger deze gegevens daarom openbaar te maken. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en de andere organisaties bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

Concepten

Een aantal documenten betreffen concepten die betrekking hebben op het implementatiebesluit en de implementatiewet. Hierbij merk ik op dat ik tekstsuggesties in bijvoorbeeld e-mails of vergaderingen ook schaar onder concepten. Ook uit deze tekstsuggesties blijken namelijk inhoudelijke discussiepunten ten aanzien van de conceptteksten.

Wanneer conceptteksten openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. De wetgevingsprocedure is zo ingericht dat een voorstel niet eerder in de openbaarheid komt dan wanneer er een volragen versie is, waarmee de verantwoordelijke bewindspersoon heeft ingestemd en waarover hij of zij toestemming heeft verleend om het in procedure te brengen. Een publiek debat over een wetsvoorstel waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, maar dat openbaar wordt ten gevolge van een Woo-verzoek, zou een ordentelijk wetgevingsproces verstoren.

Ten aanzien van de concepten die betrekking hebben op het implementatiebesluit speelt hierbij bovendien mee dat er momenteel nog wordt gewerkt aan dit implementatiebesluit. Het gaat hierbij om de documenten **1, 2, 3, 4, 9, 11, 14, 16, 23, 26, 27, 36, 37, 42, 44, 46, 47, 52, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 93, 95, 96, 98, 102, 103, 113, 114, 116, 121, 122, 123, 124, 127, 161, 170 en 179**. Van deze documenten is er derhalve geen laatste of definitieve versie. In de fase waarin definitieve documenten nog vorm moeten krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat om het belang om intern (ambtelijk) informatie – wat moet leiden tot een document dat gereed is voor besluitvorming – vertrouwelijk te kunnen delen. Ik acht het belang om in de (ambtelijke) voorbereidende fase vertrouwelijk tot een document te komen dat gereed is voor besluitvorming groter dan het belang van openbaarmaking. Nu is het in dit geval bovendien zo dat het een concept betreft van een algemene maatregel van bestuur die zijn rechtsgrondslag vindt in de implementatiewet die momenteel nog niet is aanvaard door de Tweede Kamer. Dit betekent dat het implementatiebesluit pas in procedure kan worden gebracht en kan worden voorgehangen aan de Tweede en Eerste Kamer, zodra het wetsvoorstel voor de implementatiewet is aanvaard door de Tweede Kamer. Dit proces is ook in het wetsvoorstel en in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel beschreven.¹

¹ zie het voorgestelde artikel 391a, derde lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in Kamerstukken II 2021/22, 36157, nr. 2 en zie de memorie van toelichting in Kamerstukken II, 2021/22, 36157, nr. 3, p. 3 en 9.

Ten aanzien van documenten die betrekking hebben op het wetsvoorstel voor de implementatiewet bovendien nog het volgende. Het betreft de documenten **13, 15, 24, 28, 35, 43, 56, 58, 83, 92, 97, 106, 107, 108, 118, 119, 128, 129, 130, 145, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 172 en 176**. Ten aanzien van het wetsvoorstel voor de implementatiewet heeft er momenteel nog geen parlementair debat plaatsgevonden. Nu deze stappen nog niet zijn gezet, zou openbaarmaking van niet voldragen ambtelijke concepten, conceptteksten en suggesties in e-mails naar mijn oordeel een ordentelijk wetgevingsproces, het debat over het voorstel en de ministeriële verantwoordelijkheid op onaanvaardbare wijze doorkruisen. Dit geldt zowel voor concepten van het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting zelf, als voor e-mails en andere documenten waarin van gedachten wordt gewisseld over het formuleren van de wetsteksten en de bijbehorende beslisnota. De eindversie van deze documenten zijn voorts al reeds openbaar. De eindversie van de nota voor de indiening van het wetsvoorstel is opgenomen in de inventarisatielijst als document 131. Het rapport aan de koning is opgenomen in de inventarisatielijst als document 167 en de bijbehorende nota is opgenomen als document 174. De eindversie van het wetsvoorstel voor de implementatiewet en de bijbehorende Memorie van Toelichting zijn online te raadplegen.²

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

Bij de opstelling van een aantal documenten zijn externe derden betrokken. Het gaat hier om de AFM, de Commissie vennootschapsrecht, Eumedion, de VEUO en de RJ. Het betreft de documenten **40, 41, 42, 43, 54, 55, 61 en 74**. Het gaat hier bijvoorbeeld om e-mails en notulen van deze externe derden. In de zienswijzeprocedure hebben enkele van deze externe derden bedenkingen geuit tegen openbaarmaking van (delen van) hun inbreng. Op basis daarvan overweeg ik het volgende. Voor de totstandkoming van goede wetgeving is het van belang dat de overheid externe derden met een bijzondere expertise kan benaderen ter advisering. Voor een vrije uitwisseling van gedachten in dit kader is voorts van belang dat deze gesprekken tot op een zekere hoogte vertrouwelijk blijven. Indien men van deze vertrouwelijkheid niet meer zou kunnen uitgaan, zouden potentiële gesprekspartners minder geneigd zijn met de overheid in gesprek te gaan en advies te geven over bestuurlijke aangelegenheden zoals in het onderhavige geval. Dit zal het wetgevingsproces en daarmee het goed functioneren van de Staat schaden. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten om de in deze documenten opgenomen inbreng die betrekking heeft op het komen tot de juiste wetsteksten niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder i, van de Woo. Omdat het in deze gevallen veelal ook gaat om persoonlijke beleidsopvattingen, is op deze passages ook de uitzonderingsgrond van toepassing die ik hieronder nog nader zal motiveren.

² Te raadplegen via [Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk wetboek tot implementatie van Richtlijn \(EU\) 2021/2101 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2021 tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU wat betreft de openbaarmaking van informatie over de winstbelasting door bepaalde ondernemingen en bijkantoren \(Implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting\) | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#).

Ik acht openbaarmaking van deze documenten niet wenselijk, omdat ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak derhalve de documenten **1, 2, 3, 4, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 23, 24, 26, 27, 28, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 46, 47, 52, 56, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 102, 103, 106, 107, 108, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 127, 128, 129, 130, 145, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 161, 170, 172, 176 en 179** niet openbaar. Ik maak de documenten **39, 40, 41, 54, 55, 58, 61, 74, 116, 125 en 126** deels openbaar.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met "5.1.2i".

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Vanwege de politieke en maatschappelijke aandacht voor het onderwerp (ontduiking en ontwijking van) winstbelasting, maak ik in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering de persoonlijke beleidsopvattingen in documenten zoveel mogelijk openbaar.

Daarop zijn echter twee uitzonderingen. In de eerste plaats zie ik geen aanleiding om op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo concepten van documenten openbaar te maken.

Tussen de geïnventariseerde documenten bevinden zich concepten van documenten die betrekking hebben op de implementatiewet. Dit betreft de documenten **13, 15, 24, 28, 35, 43, 56, 58, 83, 92, 97, 106, 107, 108, 118, 119, 128, 129, 130, 145, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 172 en 176**. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van

informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het belang van het goed functioneren van de Staat zoals hierboven reeds uiteengezet leidt ertoe dat ik openbaarmaking van deze concepten niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. De definitieve documenten van deze concepten zijn tevens reeds openbaar.³

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

In de tweede plaats zijn er documenten waarbij externe derden zijn betrokken die ook (deels) persoonlijke beleidsopvattingen hebben geuit. Het betreft de documenten **40, 41, 54, 55, 61 en 74**. Naar aanleiding van de zienswijzeprocedure, waarbij enkele van deze externe derden bedenkingen hebben geuit tegen de openbaarmaking van hun inbreng, heb ik het volgende besloten. Na naar de inhoud van deze documenten te hebben gekeken, vind ik dat deze documenten zijn opgesteld met het oogmerk van intern beraad. De betreffende documenten, bestaande uit concepten en conceptteksten en tekstsuggesties voor de op te stellen wetgeving vervat in e-mails en notulen van vergaderingen, zijn namelijk opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluitvorming. Bij het opstellen van het wetsvoorstel voor de implementatiewet en het implementatiebesluit zijn deze externe derden geraadpleegd ter consultatie vanwege hun bijzondere kennis en ervaring. Deze externe derden hebben, zonder een eigen belang te behartigen bij de uitkomst van dit intern beraad, vanuit deze ervaring en deskundigheid geadviseerd over deze bestuurlijke aangelegenheden en in het bijzonder de conceptteksten voor wetgeving. Nu deze documenten zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, heb ik besloten om deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken.⁴ Het belang van het goed functioneren van de Staat zoals hierboven reeds uiteengezet leidt ertoe dat ik openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht.

Ik heb om bovengenoemde reden besloten om de documenten **13, 15, 24, 28, 35, 43, 56, 58, 83, 92, 97, 106, 107, 108, 118, 119, 128, 129, 130, 145, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 172 en 176** niet openbaar te maken en de persoonlijke beleidsopvattingen over conceptwets teksten in de documenten **40, 41, 54, 55, 61 en 74** evenmin openbaar te maken.

Het belang van geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie

Op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als een geadresseerde eerst op de hoogte moet worden gesteld van de informatie. Naar mijn oordeel brengt dit artikel mee dat mijn ambtenaren ook de tijd en ruimte moeten krijgen om te komen tot een voldoende voldragen wetsvoorstel, waarmee ik als verantwoordelijk bewindspersoon kan instemmen. Nu

³ Het wetsvoorstel en de memorie van Toelichting zijn te raadplegen via [Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk wetboek tot implementatie van Richtlijn \(EU\) 2021/2101 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2021 tot wijziging van Richtlijn 2013/34/EU wat betreft de openbaarmaking van informatie over de winstbelasting door bepaalde ondernemingen en bijkantoren \(Implementatiewet Richtlijn openbaarmaking winstbelasting\) | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#).

⁴ Zie bijvoorbeeld ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:175.

instemming met de laatste versie van de concepten van het besluit nog niet heeft plaatsgevonden, heb ik toevoegend op mijn eerdere overwegingen op grond van artikel 5.1, tweede lid, en onder i, van de Woo besloten om de concepten in documenten **1, 2, 3, 4, 9, 11, 14, 16, 23, 26, 27, 36, 37, 42, 44, 46, 47, 52, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 93, 95, 96, 98, 102, 103, 113, 114, 116, 121, 122, 123, 124, 127, 161, 170 en 179** bovendien niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo. Ik weeg hierbij ook zeer nadrukkelijk mee dat het implementatiebesluit en de nota van toelichting openbaar zullen worden gemaakt wanneer deze worden voorgelegd aan de Tweede Kamer.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval kan echter worden aangenomen dat in de toekomst betrekkingen met die landen of internationale organisaties kunnen worden geschaad, wanneer ik vertrouwelijk gedeelde informatie kenbaar maak. In dit geval heeft een land vertrouwelijk informatie gedeeld met betrekking tot besluitvorming inzake het houden van toezicht op winstbelastingrapporten. Ik zal deze informatie in document **69** daarom niet openbaar maken.

Buiten verzoek

U heeft in uw verzoek en telefonisch aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd. Daarnaast zijn ook duplicaten uit de documenten verwijderd. Bij duplicaten heb ik een verwijzing opgenomen waar de betreffende informatie eerder is beoordeeld.

Reeds openbare stukken

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172

*Strategisch Raadadviseur/Coördinator juridische procedures
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – relevante artikelen

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Artikel 5.1

Datum
24 oktober 2022
Ons kenmerk
4269172

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
(...)

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
24 oktober 2022

Ons kenmerk
4269172