

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



PER E-MAIL



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2019/1100

Uw kenmerk
2020/001

Copie:
uw kenmerk

Datum: per e-mail en per post verstuurd op 28 februari 2022

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-1100 inzake dierproeven

Geachte heren

In uw brief van 27 augustus 2019 (ontvangen op 29 augustus 2019) heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake alle rapporten van inspecties die in 2018 zijn gehouden bij instellingen die een vergunning op grond van de Wet op de dierproeven hebben.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 30 augustus 2019. Per brief van 24 september 2019 is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Naar aanleiding van het opvragen van zienswijze hebben belanghebbenden hun bedenkingen aangevoerd. De zienswijzen van derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid. Nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, vallen ook de locatiegegevens, de aanduiding van organisatorische werkeenheden en namen en gegevens van derden ten behoeve waarvan de vergunninghouders onderzoek verrichten en overige informatie die herleidbaar is naar een werkplek of onderzoekers, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹ Ik heb dan ook in de documenten de locatiegegevens waar de dierproeven worden uitgevoerd, de aanduidingen van de organisatorische eenheden en overige informatie die herleidbaar is naar een werkplek of onderzoeker onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in

¹ Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL2014:4543

het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit betekent dat in alle documenten de hiervoor genoemde gegevens onleesbaar zijn gemaakt.

De controles op het gebruik van dieren bij dierproeven vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal inspecteurs). Het betreffen ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Ik ben van oordeel dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid daarom maak ik de namen van ambtenaren en de codes van de inspecteurs van de NVWA niet openbaar².

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre informatie vervat in de geïnventariseerde documenten openbaar kan worden gemaakt, heb ik het volgende in overweging genomen. Het gebruik van proefdieren geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Mijn beslissing op het bovengenoemde verzoek moet in het licht van deze omstandigheden worden gezien. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme³ blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Dierextremisme is

² ECLI:NL:RVS:2017:1498

³ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2017:952, ECLI:NL:RVS:2017:1498,, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:440, ECLI:NL:RBGEL:2017:3427, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar ze mee samenwerken hoeft niet te bestaan uit een concrete dreiging. De vrees voor dierenrechtenactivisme is in het algemeen gerechtvaardigd⁴.

In de documenten staan naam, adres en vestigingsplaats van de instellingsvergunninghouders en haar organisatorische werkeenheden, nummers die verbonden zijn aan de instellingsvergunning per individuele vergunninghouder en haar organisatorische werkeenheden, nummers van vergunninghouders waar ze mee samenwerken, aantallen dieren, diersoorten en combinaties van diersoorten die de specifieke vergunninghouder, haar onderzoekers dan wel een groep van onderzoekers zou identificeren, soort onderzoek die de specifieke vergunninghouder, haar onderzoekers dan wel een groep van onderzoekers zou identificeren, locaties waar proefdieren zijn gehuisvest en projectnummers die herleidbaar zijn naar de vergunninghouder. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat de betreffende vergunninghouders en onderzoekers en de vergunninghouders met wie deze samenwerken, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenactivisten.

Ik heb op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overweging over dierenextremisme en dierenrechtenactivisme, ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom in alle documenten bovengenoemde informatie niet openbaar.

In enkele documenten staan ook namen van ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met de betreffende vergunninghouders die in deze documenten worden genoemd. Deze ondernemingen zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewenst benaderd kunnen worden door derden. De benadeling die deze ondernemingen zullen ondervinden door publicatie van hun naam, merk ik aan als onevenredig. Daarom maak ik de naam van deze ondernemingen niet openbaar. Ik heb deze namen dan ook verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden

⁴ ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:795, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Economische Zaken en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Afschrift aan belanghebbenden.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit



Teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie**

Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA
Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*