



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

PER AANGETEKENDE POST

Datum 8 juli 2022
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek inzake formulering van
onderzoeksvraag 4 van het PWC-rapport

Geachte,

In uw verzoek van 14 december 2021, door mij ontvangen op 21 december 2021, heeft u het Ministerie van Financiën gevraagd informatie openbaar te maken over het tot stand komen en formuleren van onderzoeksvraag 4 van het PricewaterhouseCoopers B.V. (hierna: PwC) onderzoek.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 28 december 2021, met kenmerk 2021-0000268743. In de brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 25 januari 2022.

Aan u is per brief van 25 januari 2022 aangeboden om met de betrokken medewerkers van het ministerie van Financiën in gesprek te gaan over uw verzoek(en). Dit voorstel heeft u afgewezen.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

1. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

2. Wettelijk kader

Per 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). Er is geen overgangsrecht. Dat betekent dat ik uw verzoek heb behandeld als een verzoek op grond van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage C.

Buiten reikwijdte verzoek of dubbel

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek.

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000135772

Uw brief (kenmerk)

14 december 2021

Bijlagen

A – Relevante wetsartikelen
B – Transponeringstabel
Wob-Woo
C – Inventarislijst
D – Openbaar te maken documenten

Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, is dit aangegeven in het document 'Bijlage D – openbaar te maken documenten'.

4. Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen de belangen van een derde een rol. Deze derde-belanghebbende is vooraf gevraagd om diens mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. De zienswijze van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Transponeringstabel

De beoordeling van de documenten was afgerond vóór 1 mei 2022 en heeft daarom nog plaatsgevonden op basis van de Wob. Dit brengt met zich mee dat de aanduiding van de toegepaste uitzonderingsgronden in bijlage C en D afwijken van de motivering in het besluit.

Ter bevordering van de leesbaarheid heb ik in bijlage B een transponeringstabel opgenomen, waarin de uitzonderingsgronden op basis van de Wob en de Woo staan omschreven.

Motivering

Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo en artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob) mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. In document 4 staat een dergelijk bedrijfsgegeven. De belanghebbende heeft laten weten dat een passage uit document 4 niet openbaar kan worden gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). De reden hiervoor is dat deze informatie concurrentiegevoelig is en dat openbaarmaking hiervan kan leiden tot onevenredige benadeling van de belanghebbende. Ik maak deze informatie dus niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.1.c (artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob).

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo en artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die direct of indirect te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval.

Ik vind het van zwaarwegend belang dat de identiteit van de betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan eveneens persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Voorts ziet een deel van document 4 op een passage waarvan de belanghebbende in de zienswijze heeft aangegeven dit deels niet openbaar te willen maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (en artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob). Het gaat daar om informatie die herleidbaar is tot personen. Ter de bescherming van hun privacy, volg ik de derde-belanghebbende in diens zienswijze. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.e (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob).

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk

2022-0000135772

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo en artikel 10.2.g van de Wob)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In één document wordt de geraamde maximale waarde van een overeenkomst van opdracht genoemd. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot een verslechterde onderhandelingspositie van de Staat in toekomstige situaties. Dit belemmert het functioneren van de Staat. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.i (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob).

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is sprake van bij documenten nummer 2 en nummer 16. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: van artikel 5.1, tweede lid, sub i van de Woo (artikel 11, eerste lid van de Wob).

Als het besluit eenmaal is gevallen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. De voormelde documenten zijn identieke conceptversies. Het definitieve document (nummer 6) wordt verstrekt als zijnde deels openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De documenten worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met .

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000135772

Rechtsmiddelenverwijzing

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk

2022-0000135772

Bijlage A

Artikel 5.1 van de Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000135772

Bijlage B Transponeringstabel Wob-Woo

Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)
Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)
Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	<ol style="list-style-type: none">1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g)3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h)4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)

<p>Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)</p>	<p>1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming? Verstrekken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3)</p> <p>2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)</p> <p>3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)</p>
--	---

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000135772