



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

**Bestuurskern**

Directie Internationaal

**Contactpersoon**

[woo-verzoeken-](#)  
[artikel4.1@minienw.nl](#)

**Kenmerk**

IENW/BSK-2022/155160

**Bijlagen**

4

Datum 5 juli 2022  
Betreft Besluit op uw verzoek om openbaarmaking van informatie  
inzake de Wet bescherming Antarctica (kenmerk 2021-63)

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 1 oktober 2021, ontvangen op 1 oktober 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de organisatie van de vergunningverlening in het kader van de Wet bescherming Antarctica (hierna: Wba) en over Stichting Greenpeace Council.

*U vraagt om geschriften, notities, evaluaties, e-mails en rapporten en overige vastleggingen die betrekking hebben op de organisatie van de vergunningverlening in het kader van de Wba sinds 1 januari 2019.*

*Daarnaast vraagt u om alle geschriften die betrekking hebben op Stichting Greenpeace Council, e-mailverkeer en overige vastleggingen van communicatie met Stichting Greenpeace Council in het kader van de Wba sinds 1 januari 2019 voor zover niet reeds in uw bezit of voor zover deze in het kader van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure aan u worden toegestuurd.*

Bij e-mail van 17 oktober 2021 heeft u uw verzoek nader gespecificeerd door aan te geven dat u onder "de organisatie van de vergunningverlening" verstaat "alle geschriften etc. die betrekking hebben op de organisatie: mandaatverlening (in het bijzonder met betrekking tot het mandaatbesluit 2021) de nieuwe "intake en adviesprocedure" met tijdsschema zoals deze tegenwoordig op uw webpagina wordt omschreven, de evaluatie van het proces, de lopende heroverweging van het toetsingskader, de redenen voor de wijzigingen, daaronder zeker ook de organisatorische inbedding verdeling bevoegdheden en beleid, in het bijzonder ook alle geschriften die betrekking hebben op overleg over de bij de Raad van State aanhangige beroepsprocedure inzake de eerdere vergunningverlening aan Stichting Greenpeace Council".

**Verloop van de procedure**

Bij brief van 1 oktober 2021 heeft u bovengenoemd Wob-verzoek ingediend bij Rijkswaterstaat Zee en Delta. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 oktober 2021. Door middel van die brief bent u verzocht uw verzoek nader te specificeren door mede te delen wat u verstaat onder "de organisatie van de vergunningverlening". Naar aanleiding van het verzoek om specificering van uw verzoek, is de beslistermijn drie dagen opgeschort.

Bij brief van 25 oktober 2021 bent u erover geïnformeerd dat gebruik is gemaakt van de mogelijkheid als bedoeld in artikel 6 van de Wob, om de beslissing op uw verzoek vier weken te verdagen.

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

Bij brief van 15 november 2021 bent u erover geïnformeerd dat vanuit Rijkswaterstaat Zee en Delta aan derde belanghebbenden is gevraagd om een zienswijze in te dienen over de mogelijke openbaarmaking van informatie en dat om die reden de beslistermijn maximaal vier weken zal worden opgeschort.

**Datum**  
5 juli 2022

Bij brief van 27 december 2021 bent u erover geïnformeerd dat niet binnen de wettelijke beslistermijn op uw verzoek zou kunnen worden beslist en dat in januari 2022 een besluit zou worden genomen.

Bij brief van 18 januari 2022 bent u geïnformeerd over het besluit op uw verzoek van 1 oktober 2021 voor zover dit betrekking heeft op informatie over de communicatie met Stichting Greenpeace Council. De daarmee openbaargemaakte informatie is met die brief aan u toegestuurd.

In de brief van 18 januari 2022 bent u tevens erover geïnformeerd dat de besluitvorming op uw verzoek is opgesplitst en dat vanuit de bestuurskern van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat een besluit wordt voorbereid ten aanzien van de overige informatie die valt onder de reikwijdte van uw verzoek.

Bij e-mail van 31 maart 2022 bent u erover geïnformeerd dat op 25 maart 2022 derde belanghebbenden tot en met 6 april 2022 in de gelegenheid zijn gesteld om desgewenst een zienswijze in te dienen over de mogelijke openbaarmaking van een aantal documenten. In die e-mail is ook uitgelegd dat naar verwachting in de eerste helft van mei 2022 een besluit zal kunnen worden genomen.

Op 8 juni 2022 heeft u via Rijkswaterstaat verzocht om u te informeren over de stand van zaken rondom uw verzoek. Bij e-mail van 21 juni 2022 is aan u medegedeeld dat de behandeling zich in de afrondende fase bevindt, derde belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld een zienswijze te geven, een conceptbesluit is voorbereid en dat deze momenteel ter afstemming bij de verschillende onderdelen van het ministerie wordt voorgelegd.

Door middel van deze brief informeer ik u over het besluit ten aanzien van de overige informatie die valt onder de reikwijdte van uw verzoek. Ik bied u mijn oprechte verontschuldiging aan voor de tijd dat u op dit besluit heeft moeten wachten.

### **Wettelijk kader**

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden en is de Wob ingetrokken. De Woo vervangt in die zin de Wob. Voor de relevante wetsartikelen uit de Woo, verwijst ik u naar de bijlage 1.

Omdat ik uw verzoek niet voor 1 mei 2022 heb afgehandeld, valt uw verzoek thans onder de reikwijdte van de Woo. Ten tijde van het indienen van uw Wob-verzoek, het beoordelen van de documenten en het opstellen van onderhavig besluit, gold de Wob. Om u zo spoedig mogelijk van de door u gevraagde informatie te voorzien, zijn deze documenten niet integraal herzien maar wordt nog verwezen naar de uitzonderingsgronden van de Wob. In bijlage 2 bij dit

besluit treft u een transponeringstabel aan die de met elkaar corresponderende artikelen uit de Wob en de Woo weergeeft.

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 128 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd.

**Datum**  
5 juli 2022

### **Zienswijzen**

Bij e-mail van 31 maart 2022 bent u erover geïnformeerd dat er bij de openbaar te maken documenten ook derde belanghebbenden betrokken zijn en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen die aan mij kenbaar zijn gemaakt, heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, dan wel niet openbaar te maken. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de weigeringsgronden verwijs ik u naar de inventarislijst. Voor de motivering bij mijn besluit op uw verzoek verwijs ik u naar het onderdeel *Overwegingen*.

### **Overwegingen**

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze informatie openbaar wordt voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### ***Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de inspectie, controle of het toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht nauw samenhangen met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert.

In meerdere documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding. Het grootste deel van die informatie kan worden openbaargemaakt. Ik ben van oordeel dat voor een aantal passages in de documenten het belang van inspectie, controle en toezicht echter zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dat betreft op een specifiek dossier betrekking hebbende controle-strategische beschouwingen, waarvan openbaarmaking het doelmatig proces van toezicht en handhaving zou kunnen belemmeren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende specifieke gegevens niet openbaar te maken en in de documenten onleesbaar te maken.

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)***

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

**Datum**  
5 juli 2022

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

***Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)***

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie waarvoor geldt dat openbaarmaking daarvan tot gevolg kan hebben dat het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar kan worden gebracht. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft. Openbaarmaking raakt daarmee aan het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan.

In een aantal documenten is informatie opgenomen waarvan de openbaarmaking de onderlinge samenwerking met andere bestuursorganen in de toekomst zou kunnen bemoeilijken. Ter bescherming van de betrokken personen, is het niet mogelijk deze passages openbaar te maken in een niet tot de betreffende personen herleidbare vorm. Daarbij neem ik mede in aanmerking dat door middel van dit besluit, alsook eerder, over het onderwerp waarop uw verzoek betrekking heeft al veel informatie is/wordt openbaargemaakt en daarmee inzicht wordt gegeven in de besluitvorming en de voorbereiding daarvan. Daarmee rekening houdend, ben ik van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze specifieke passages ondergeschikt is aan het belang van het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen. Ik heb besloten de betreffende informatie niet openbaar te maken.

***Risico op misbruik groepsmailboxen en besloten websites***

In een aantal stukken worden interne (contact)gegevens vermeld. Het betreft een aantal e-mailadressen van interne dienstpostbussen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Voorts wordt in een document een hyperlink vermeld die leidde naar

een destijds besloten webpagina op de website [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl). De betreffende link was bedoeld voor het verkrijgen van toegang tot de webpagina in de tijd dat deze nog niet voor eenieder toegankelijk was gemaakt.

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

**Datum**  
5 juli 2022

Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt overgelegd, maar in het kader van de Woo openbaar zal zijn voor eenieder, kan niet worden voorzien bij wie de informatie op een bepaald moment zal terechtkomen. Daarbij neem ik in aanmerking dat openbaarmaking bijvoorbeeld ertoe kan leiden dat de betreffende postbussen onderhevig worden aan spam en met de genoemde link oneigenlijk toegang zou kunnen worden verkregen tot de website of de systemen, hetgeen het goed functioneren van de betrokken organisaties zou belemmeren.

Vanwege het bovenstaande, en omdat zowel de algemene contactgegevens van de betreffende organisaties, als de betreffende webpagina rondom de internetconsultatie, openbaar zijn, acht ik het belang van openbaarmaking van bovengenoemde gegevens ondergeschikt aan het belang van het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen.

#### *Concepten*

Een goed beeld van het besluitvormingsproces kan het beste worden verkregen op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Als het besluit eenmaal is genomen, staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad in beginsel niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de

gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

***Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, tweede lid, Woo)***

**Datum**  
5 juli 2022

In het belang van een goede en democratische bestuursvoering worden met dit besluit persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm en niet herleidbaar tot personen openbaar gemaakt (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo). Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie hiervoor beschikbaar is. In het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming en ter voorkoming van een onvolledig of verkeerd beeld, acht ik openheid over de persoonlijke beleidsopvattingen gewenst. Dit met uitzondering van de hiervoor genoemde passages die op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder i, in samenhang met 5.2, eerste lid, Woo, niet openbaar gemaakt worden.

**Wijze van openbaarmaking**

Een afschrift van de documenten die ik door middel van dit besluit geheel of gedeeltelijk openbaar maak, stuur ik per e-mail aan u toe.

**Verwijzingen**

Documenten die dubbel voorkomen – bijvoorbeeld omdat een bijlage bij een e-mail meermaals is doorgestuurd – zijn slechts eenmaal beoordeeld. Op de inventarislijst wordt bij dubbele stukken steeds verwezen naar het nummer waaronder het betreffende document reeds is beoordeeld. Bij e-mails die in meerdere documenten voorkomen, wordt in de betreffende e-mailwisselingen verwezen naar het documentnummer waarin het betreffende deel van de e-mailwisseling is beoordeeld.

Een aantal van de geïnteriseerde e-mails bevat als bijlage een bestand met de extensie “.tr5”. Dit zijn elektronische koppelingen naar dossiers of documenten in het elektronisch archiefsysteem. Deze koppelingen zijn op zichzelf geen documenten of zodanige informatiedragers en worden om die reden niet meegestuurd. Voor zover deze elektronische koppelingen verwijzen naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn die documenten separaat geïnteriseerd en betrokken in de beoordeling.

**Reeds openbare stukken**

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare informatie. Een deel van de informatie die ik in het kader van uw verzoek heb geïnteriseerd, is al openbaar en voor eenieder toegankelijk. Op de inventarislijst is bij de betreffende documenten de vindplaats vermeld.

**Plaatsing op internet**

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit en de door middel van dit besluit (gedeeltelijk) openbaargemaakte documenten, worden gepubliceerd op de website van de rijksoverheid ([www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)).

Ik zal belanghebbenden informeren over dit besluit.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL



ir. R.P. Lapperre

**Bestuurskern**  
Directie Internationaal

**Datum**  
5 juli 2022

### **Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
  - b. de dagtekening;
  - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
  - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
  - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.



## **Bijlage 1: relevante wetsartikelen uit de Woo**

### **Artikel 2.1 Begripsbepalingen**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### **Artikel 4.1 Verzoek**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### **Artikel 5.1 Uitzonderingen**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

## Bijlage 2: Transponeringstabel Wob-Woo

	<b>Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)</b>	<b>Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)</b>	<b>Eventuele verschillen</b>
1.	Eenheid van de Kroon (10.1.a)	Eenheid van de Kroon (5.1.1.a)	Geen inhoudelijk verschil
2.	Veiligheid van de Staat (10.1.b)	Veiligheid van de Staat (5.1.1.b)	Geen inhoudelijk verschil
3.	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)	Geen inhoudelijk verschil
4.	Bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)	1. Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1.d) 2. Nationale identificatienummers (5.1.1.e)	De Woo maakt anders dan de Wob een onderscheid tussen de bijzondere persoonsgegevens en nationale identificatienummers.
5.	Internationale betrekkingen (10.2.a)	Internationale betrekkingen (5.1.2.a)	Geen inhoudelijk verschil
6.	I. Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b) II. Economische of financiële belangen van de Staat met een vertrouwelijk karakter (milieu-informatie) (10.5)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)	Geen inhoudelijk verschil al vervangt één uitzonderingsgrond in de Woo twee uitzonderingsgronden in de Wob.
7.	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (10.2.c)	Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c)	Geen inhoudelijk verschil
8.	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)	Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)	Geen inhoudelijk verschil
9.	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)	Geen inhoudelijk verschil
10.	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (10.2.f)	Belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen (5.1.4)	Geen inhoudelijk verschil (al betreft het niet langer een uitzonderingsgrond, maar gaat het om een procesmatige bepaling)
11.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling kan onder de Wob voor diverse situaties als uitzonderingsgrond gelden. In

		<p>fabricagegegevens (5.1.2.f)</p> <p>2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g)</p> <p>3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h)</p> <p>4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)</p>	<p>de Woo komen voor vier situaties afzonderlijke (specifieke) uitzonderingsgronden.</p>
12.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (uitgezonderd milieu-informatie) (10.2.g)	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (5.1.5)	<p>Anders dan onder de Wob kan onder de Woo alleen in uitzonderlijke gevallen nog een beroep op deze uitzonderingsgrond worden gedaan. Tevens kan deze uitzonderingsgrond niet naast een andere uitzonderingsgrond (aanvullend) worden toegepast.</p>
13.	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (10.7.a)	De bescherming van het milieu waarop de informatie betrekking heeft (5.1.2.g)	Geen inhoudelijk verschil
14.	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (10.7.b)	De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (milieu-informatie) (5.1.2.h)	Geen inhoudelijk verschil
15.	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (11.1)	<p>1. Is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming? Verstrekken, tenzij het voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad (5.2.3)</p> <p>2. Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)</p> <p>3. Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)</p>	<p>Anders dan onder de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen onder de Woo vaker openbaar. Uitgangspunt is dat dit in ieder geval aan de orde is als het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.</p>

16.	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (11.2)	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur (5.2.2)	Geen inhoudelijk verschil
17.		Informatie ouder dan vijf jaar (5.3)	Als de documenten ouder zijn dan vijf jaar zal tijdens de beoordeling bij een beroep op een uitzonderingsgrond extra gemotiveerd worden waarom het bedoelde belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Zoals in § 6.2 al naar voren kwam is bij de kerndepartementen al geanticipeerd op deze wijziging. Er wordt dan ook niet verwacht dat dit een (veel) voorkomend aandachtspunt zal zijn.