

Wetenschappelijk Onderzoek- en
Documentatiecentrum

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Koningskade 4
2596 AA Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon
secretariaat@wodc.nl


Ons kenmerk
3079A

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 18 februari 2022
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte 

In uw brief van 1 november 2021, door het WODC ontvangen op 11 november heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de focusgroepen klassenjustitie (verzoek 1), de overdracht van gegevens aan het WODC (verzoek 2), de uitwisseling over de focusgroep bloembollensector in de begeleidingscommissie van het onderzoek naar klassenjustitie (verzoek 3), de aanbidding van het kwalitatieve onderzoek naar klassenjustitie door het WODC aan het ministerie van Justitie en Veiligheid (verzoek 4), een viertal eerder door u ingediende klaagschriften (verzoek 5), een door u gestarte AWB-procedure (verzoek 6).

De ontvangst van uw verzoek door het WODC is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 december 2021, kenmerk 3079A. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd. Omdat uw verzoek betrekking heeft op meerdere onderdelen van het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft u tevens correspondentie ontvangen vanuit het ministerie. Bij brief van 15 december 2021 is op uw verzoek bevestigd dat het verzoek door alle betrokken onderdelen van het ministerie in behandeling is genomen. Over uw verzoek heeft u voorts op 17 december en 24 januari contact gehad met  een medewerker van het ministerie. Bij het laatste contact op 24 januari heeft u aangegeven dat u instemt met nog een kort uitstel van de beslissing op uw verzoek. Hierbij ontvangt u het besluit van het WODC.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 25 documenten aangetroffen. Het betreft e-mail correspondentie en inhoudelijke documenten. Alle 25 documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten die zijn aangetroffen hebben betrekking op drie van de door u ingediende verzoeken: verzoek 1, 3 en 4 (zoals genummerd in uw brief van 1 november 2021). In de inventarislijst zijn de documenten gegroepeerd per door u

gedaan verzoek. De gegevens met betrekking tot uw verzoek 2 berusten niet bij het WODC. Ik kan hier echter het volgende over zeggen. Met betrekking tot het overdragen van data door de Universiteit Utrecht aan het WODC is contractueel vastgelegd dat dit alleen geldt voor datasets die uit 100 of meer waarnemingen bestaan. In het onderhavige onderzoek is dat niet het geval en om die reden was de Universiteit Utrecht niet verplicht de onderzoeksdata aan het WODC over te dragen. Voorts was de doelstelling van het onderzoek om antwoord te geven op de vraag of, en zo ja in welke mate er sprake is van klassenjustitie in de strafrechtketen in Nederland. Daaraan voorafgaand moest de vraag worden beantwoord hoe de term "klassenjustitie" kan worden gedefinieerd en hoe dit verschijnsel zich verhoudt tot andere vormen van selectiviteit. Het onderzoek moest tevens inzicht bieden in de mogelijke verklaringen voor het bestaan van klassenjustitie en aangeven waar de kwetsbaarheden in dit opzicht liggen. Het doel van het onderzoek was niet om aan waarheidsvinding in individuele strafzaken te doen, noch om aan individuele strafzaken specifiek aandacht te besteden. De beslissing van de onderzoekers om de door u aan hen ter beschikking gestelde aanvullende informatie niet in het onderzoeksrapport te beschrijven, sluit dan ook aan bij de afbakening van de doelstelling van het onderzoek.

Met betrekking tot de gegevens van uw verzoeken 5 en 6 zijn bij het WODC geen documenten aanwezig. Deze gegevens berusten bij het ministerie van JenV.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van een aantal documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Zij zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten. Deze zienswijzen zijn meegewogen in de belangenafweging die ik ten behoeve van dit besluit maakte.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten worden openbaar met uitzondering van de informatie over de in documenten opgenomen persoonsgegevens, informatie waarbij openbaarmaking onevenredige bevoor- of benadeling zou opleveren van bij het onderzoek naar klassenjustitie betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen en persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek,

moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten waar tekstgedeelten zijn weggehaald—met als code 10.2.e—komen persoonsgegevens voor. Het gaat hierbij om namen, directe telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren en derden van buiten het WODC die bij het onderzoek “Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse strafrechtketen” betrokken zijn geweest. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt in deze documenten. Ik licht mijn oordeel hieronder toe.

Verstrekking van rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden die bij het onderzoek “Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse strafrechtketen” betrokken zijn geweest levert een directe inbreuk op op de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Voor de bereikbaarheid van bestuursorganen of derde instanties komt aan het telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar of werknemer een ondergeschikte betekenis toe. Dit geldt te meer nu de algemene contactgegevens van de betreffende bestuursorganen en andere instanties reeds openbaar zijn. Derhalve ben ik van mening dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor deze opvatting vind ik steun in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), zie bijvoorbeeld de uitspraak van 4 juni 2008 met als kenmerk ECLI:NL:RVS:2008:8D3114. In alle inhoudelijke documenten en e-mails heb ik dan ook de rechtstreekse contactgegevens onleesbaar gemaakt.

Ook heb ik namen van deze bovengenoemde personen onleesbaar gemaakt, voor zover hun functie niet meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden. Voor de namen van ambtenaren is daarbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan eenieder. Hoewel uit het reeds openbare rapport “Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse strafrechtketen” verder de namen blijken van de ambtenaren die betrokken waren bij de begeleidingscommissie, zal ik hun namen enkel openbaar maken voor zover zij worden genoemd als lid van de betreffende commissie. Voor het overige bekleden de betreffende ambtenaren geen functie die meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden.

Evenzo geldt naar mijn mening voor de namen van bij het onderzoek “Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse

Datum
18 februari 2022
Ons kenmerk
3079A

strafrechtketen" betrokken derden dat ik met de openbaarmaking van informatie over de organisatie die betrokken is geweest bij de totstandkoming van het onderzoek voldoende in uw informatiebehoefte heb voorzien. Het verstrekken van de namen en functies die kunnen leiden tot identificatie van de individuele personen die deze organisaties hebben vertegenwoordigd, heeft naar mijn mening onvoldoende toegevoegde waarde om dit op te laten wegen tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Daarbij merk ik op dat ook in dit geval geen sprake is van personen die vanuit hun functie reeds in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop vormt de naam van de professor onder wiens leiding het onderzoek van de Universiteit Utrecht heeft plaatsgevonden. Zijn naam maak ik dan ook wel openbaar.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, hier zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom in alle inhoudelijke documenten (documenten 3, 20 en 24) en e-mails (documenten 1, 9, 10, 13, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23 en 25) de persoonsgegevens van de hierboven genoemde personen die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet openbaar maken. Daarnaast worden in document 20, 'Aanbiednota WODC aan DGRR', de namen van de in dat document genoemde deelnemers aan de begeleidingscommissie niet openbaar gemaakt. In dit document is abusievelijk de samenstelling van de begeleidingscommissie uit een ander onderzoek opgenomen. Deze personen waren niet betrokken bij het onderzoek "Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse strafrechtketen" en hun namen zijn dan ook niet al bekend gemaakt in het eindrapport van dit onderzoek. Ten behoeve van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zijn hun namen gelakt. In de definitieve versie van dit document, 'Gereviseerde aanbiednota, definitief' (document 24), zijn de namen van de begeleidingscommissie niet gelakt omdat de samenstelling van de begeleidingscommissie is opgenomen in het eindrapport van dit onderzoek.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A

Onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 3, 10 en 11 waarbij in de inventarislijst staat aangegeven dat de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob is toegepast (aangegeven als 10.2.g) is sprake van opvattingen van leden van de begeleidingscommissie bij conceptversies van het eindrapport. In de documenten met nummers 2 en 6 wordt verslag gedaan van de bespreking van deze opvattingen van leden van de begeleidingscommissie. Uitgangspunt bij de samenstelling van begeleidingscommissies vormt de inhoudelijke bijdrage die de voorzitter en de leden kunnen leveren aan de uitvoering en de kwaliteit van het onderzoek. Deelnemers aan de begeleidingscommissie worden, met uitzondering van de projectbegeleider van het WODC, gevraagd vanwege hun persoonlijke deskundigheid. De taak van de begeleidingscommissie is, onder meer, om toezicht te houden op de uitvoering van het onderzoek volgens het onderzoeksplan, op te treden als informatiebron voor de onderzoekers met betrekking tot de inhoudelijke, procesmatige en onderzoekstechnische kant van

het onderzoek, en de rapportage te toetsen aan het onderzoeksplan. Deelnemers aan de begeleidingscommissie leveren zodoende een bijdrage aan het maatschappelijk belang van wetenschappelijk verantwoord en onafhankelijk onderzoek op het beleidsterrein van justitie en veiligheid. Een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten neergelegd in commentaar op, correcties bij en aanvullingen op conceptversies van het eindrapport is van wezenlijk belang voor de goede begeleiding van onderzoek dat in opdracht van het WODC wordt uitgevoerd. Openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling omdat dit de open en ongedwongen gedachtewisseling en daarmee de begeleiding van onderzoek belemmert en schade toebrengt. Het bekend worden van de individuele standpunten van leden van de begeleidingscommissie zou ertoe kunnen leiden dat derden in de toekomst minder of niet bereid zijn zitting te nemen in een begeleidingscommissie van het WODC en zodoende zou het WODC onevenredig worden benadeeld.

In de documenten opgenomen onder nummers 4, 7, 8, 11 en 12 geldt dat dit concepten betreffen waarvan de definitieve versie openbaar is gemaakt. Openbaarmaking van dergelijke stukken doet afbreuk aan de bescherming van de noodzakelijke vertrouwelijkheid en vrijheid waarin gedachten over onderzoek moeten kunnen plaatsvinden. Dergelijke concepten moeten in alle openhartigheid kunnen worden opgesteld, van feedback worden voorzien en besproken. Bij verstrekking van conceptversies van een rapport zal het WODC onevenredig worden benadeeld nu dit mogelijk schadelijk is voor de (toekomstige) werkrelatie tussen het WODC en uitvoerende onderzoeksinstanties. Partijen kunnen in het vervolg terughoudender worden met het delen van conceptversies waardoor een vrije gedachtewisseling wordt belemmerd. Openbaarmaking van deze conceptversies zou leiden tot inzicht in de werkwijze en werkprocessen van de Universiteit Utrecht bij het onderzoek. Daar kunnen concurrenten hun voordeel mee doen. De documenten bevatten daarnaast ook informatie over besproken actiepunten en adviezen tussen de betrokken partijen inzake het onderzoek. Naast het WODC wordt in dit specifieke geval ook de Universiteit Utrecht onevenredig benadeeld wanneer deze specifieke informatie over de werkwijze van het onderzoek, de universiteit en haar medewerkers openbaar wordt gemaakt en in handen komt van derden. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken. Daarnaast heeft de Universiteit Utrecht deze conceptversies van het onderzoeksrapport vertrouwelijk aan het WODC en de begeleidingscommissie verstrekt. In de Wegwijzer bij contractonderzoek in opdracht van het WODC staat in paragraaf 4.3 op pagina 18 bijvoorbeeld expliciet vermeld dat al het onderzoeksmateriaal tijdens en na het onderzoek vertrouwelijk is en dat de begeleidingscommissie deze informatie vertrouwelijk dient te behandelen. Onderzoekers en deelnemers aan de begeleidingscommissie mochten er om deze reden van uitgaan dat al het onderzoeksmateriaal, inclusief de inhoudelijke bespreking ervan in de begeleidingscommissie, vertrouwelijk zou blijven. Als deze stukken alsnog openbaar zouden worden, zou dit de betrouwbaarheid van het WODC en daarmee van de overheid schaden.

Onevenredige benadeling van het WODC zou bovendien tot gevolg hebben dat ook het ministerie van Justitie en Veiligheid en indirect de samenleving in den brede onevenredig zouden worden benadeeld. Het onderzoek dat het WODC uitvoert en laat uitvoeren wordt immers uitgevoerd ten behoeve van het ministerie van Justitie en Veiligheid opdat het beleid op het terrein van justitie en veiligheid op onafhankelijk uitgevoerd wetenschappelijk onderzoek kan worden

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A

gebaseerd. Het beleid van het ministerie dient een rechtvaardige en veilige samenleving ten goede te komen. Waar het (laten) doen van onafhankelijk en objectief onderzoek door of in opdracht van het WODC wordt gehinderd, leidt onevenredige benadeling van het WODC dan ook tot onevenredige benadeling van het beleid van het ministerie van Justitie en Veiligheid en daarmee tot benadeling van de samenleving in den brede. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt hier zwaarder dan het algemene belang bij openbaarmaking.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A

Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken bestemd voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen de kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten voor intern beraad tussen ambtenaren onderling, maar ook met derden buiten het ministerie. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

De bij het onderzoek betrokken derden, met name de onderzoekers van de Universiteit Utrecht en de deelnemers aan de begeleidingscommissie, dragen in dit geval vanuit een bijzondere expertise bij aan het intern beraad zodat de bescherming van artikel 11 van de Wob zich tot hen uitstrekt. Met de resultaten van het onderzoek "Een verkennend kwalitatief onderzoek naar klassenjustitie in de Nederlandse strafrechtketen" geeft het ministerie van Justitie en Veiligheid uitvoering aan de motie Van Nispen (TK 2018/2019, 35 000 VI, nr. 53). De onderzoekers en de deelnemers van de begeleidingscommissie hebben door de uitvoering en begeleiding van het onderzoek zorg gedragen voor de uitvoering van de motie Van Nispen en daarmee bijgedragen aan het maatschappelijk belang van onafhankelijk onderzoek op het beleidsterrein van justitie en veiligheid.

De inhoud van documenten met nummers 2 tot en met 4, 6 tot en met 8, 10 tot en met 12, 14 en 16 bestaat uit een weerslag van intern beraad/persoonlijke beleidsopvattingen. Daarover wordt geen informatie verstrekt. Indien de persoonlijke beleidsopvattingen zouden worden gelakt blijft een onleesbaar stuk over. Dit resulteert erin dat deze documenten niet openbaar worden gemaakt. De documenten, opgenomen onder nummers 13, 15, 18 t/m 20 en 24, waarbij in de inventarislijst staat aangegeven dat de weigeringsgrond uit artikel 11, eerste lid, Wob is toegepast (aangegeven als 11.1) zijn gedeeltelijk opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Daarover wordt geen informatie verstrekt. Dit resulteert erin dat deze documenten gedeeltelijk niet openbaar worden gemaakt. Document 15 wordt in zijn geheel niet openbaar

gemaakt omdat de informatie in dit document voor zover die geen betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen, buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt (zie hieronder voor een nadere toelichting).

Voor de concepten van het onderzoeksrapport geldt dat de definitieve versie van het eindrapport reeds openbaar is. Grote delen van de concepten zijn aldus reeds openbaar. Voor deze passages is de Wob niet van toepassing voor zover de betreffende passages uit het concept overeenstemmen met de openbare definitieve versie van het eindrapport. Voor zover de teksten/passages die in de concepten zijn opgenomen niet terugkomen in de definitieve versies, betreffen het voorstellen en dus persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. In dit verband wijs ik onder meer op de uitspraak van de Afdeling van 1 september 2010 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2010:BN5701 en de uitspraak van 5 december 2012 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2012:BY5117, waarin deze lijn wordt bevestigd.

Gelet op bovenstaande overweging- alsook de daarvoor vermelde overwegingen met betrekking tot onevenredige benadeling - worden de hier bedoelde documenten, alsook passages in e-mails en documenten waarin het WODC of de begeleidingscommissie commentaar geeft op de conceptversies van het onderzoeksrapport niet openbaar gemaakt. De betreffende passages heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van de code '11.1'.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A

Buiten reikwijdte

In de documenten met nummers 1, 15 en 17 is informatie opgenomen die niet onder de reikwijdte valt van uw Wob-verzoek, aangezien deze informatie geen betrekking heeft op de door u opgegeven bestuurlijke aangelegenheid. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om teksten die zijn gewisseld in de collegiale sfeer, zoals over afwezigheid, gezondheid en gelukwensen. Deze informatie heb ik in de documenten 1 en 17 onleesbaar gemaakt en voorzien van een kader met de vermelding 'buiten reikwijdte'. Document 15 wordt, zoals hiervoor reeds toegelicht, niet openbaar gemaakt omdat alle informatie in dit document die wel binnen de reikwijdte van uw verzoek valt, betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten en e-mails die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt en een inventarislijst treft u hierbij in kopie aan. Het besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



Prof. dr. G.J.L.M. Lensvelt - Mulders,
Directeur WODC

BEZWAARCLAUSULE

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Extern Wetenschappelijk
Beleidsonderzoek

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3079A