



Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3960465

Uw kenmerk

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 26 april 2022
Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake Amber Alert

Geachte 

In uw brief van 8 april 2021, ontvangen op 12 april 2021, heeft u mij met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten of informatie in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid bemoeienis met en directe betrokkenheid bij de invoering, aanpassing en operationalisering van Amber Alert in samenwerking danwel in samenspraak met Netpresenter B.V. over de periode 2001 - 2021.

De relevante periode is derhalve bepaald op 1 januari 2001 tot en met 8 april 2021.

Het onderhavig laatste deelbesluit heeft betrekking op de periode 20 februari 2019 tot en met 8 april 2021.

Procedure

Op 12 april 2021 heb ik uw Wob-verzoek ontvangen.

Bij brief van 19 april 2021 (met kenmerk 3292329) heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij brief van 6 mei 2021 (met kenmerk 3315384) heb ik de beslistermijn verdaagd met vier weken.

Bij brief van 19 mei 2021 bent u verzocht om contact op te nemen met een medewerker van mijn departement.

Op 17 juni 2021 heeft er een digitaal overleg plaats gevonden. Op 21 juni 2021 is het volgende verslag gemaakt:

"Verslag van telefonisch gesprek met verzoeker op 17 juni 2021

JenV:

- *Voorstellen X en X.*

- *Uitgelegd dat dit gesprek op geen enkele wijze is bedoeld om zijn verzoek te beperken of begrenzen, maar juist om het zoeken naar documenten gerichter en specifieker te kunnen doen (in verschillende archiefsystemen ivm meerdere departementen). Verzoeker: eens met goed nadenken over de zoekfocus, zoeken is het begin van omissies.*

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

Toelichting verzoeker op zijn verzoek/wat hij wil:

- *wil zicht hebben op hoe AA is ontstaan binnen de ambtelijke organisatie, inzicht in hoe het initiatief is binnengekomen, opgepakt, hoe het tot een contract is gekomen, of er geëvalueerd is en hoe het contract tot een einde is gebracht.*
- *Beslisstukken, betrokken partijen/organisaties en (daarmee) hoe belangenafweging tot stand is gekomen.*
- *AA als systeem/commerciële partij die dit uitvoert, is van buiten gekomen en de overheid is daarin gestapt met uitvoering door een externe partij. Hoe is dit initiatief er gekomen, wat zijn de afwegingen geweest, hoe is publiek-private samenwerking ontstaan en hoe is dat in de tussentijd geëvalueerd, wat zijn de financiële afspraken geweest, welke waarborgen heeft de overheid ingebracht, wie zijn er allemaal betrokken geweest en hoe zijn de belangen afgewogen.*
- *Verzoek om daar waar persoonsnamen worden gelakt, daar wel een functieomschrijving te vermelden zodat verzoeker kan beoordelen op welk niveau etc. een beslissing of standpunt is (in)genomen. Antwoord medewerker: we noteren dat dit uw wens is, kan nog niet garanderen.*

Vragen en antwoorden:

- *Officiële memo's en nota's? Verzoeker: niet alleen een eindoordeel, maar ook hoe het proces binnen de overheid heeft plaatsgevonden.*

Deelbesluiten? Verzoeker: ja heel graag. Wat er al is, snel verstrekken en de rest later. Graag."

Bij e-mail van 21 juni 2021 heeft u een afschrift van het verslag ontvangen. U heeft geen aanvullingen doorgegeven.

Bij e-mail van 3 augustus 2021 heeft u mij in gebreke gesteld en verzocht om u de beslissing binnen twee weken te doen toekomen.

Bij brief van 16 augustus 2021 (met kenmerk 3480608) heb ik de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en u tevens bericht dat we voortvarend aan de slag zijn gegaan met het verzamelen van de documenten voor uw verzoek. Het gaat hierbij om honderden documenten. Ik heb u bericht dat het niet de verwachting is dat er binnen twee weken een besluit kan worden genomen. U bent hierover telefonisch op de hoogte gesteld.

Bij brief van 13 oktober 2021 heeft u mij wederom in gebreke gesteld. U verzocht om een beslissing binnen een week na dagtekening van uw brief.

Bij brief van 22 november 2021 (met kenmerk 3655824) heb ik de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd. Ik heb u tevens bericht dat ik naar verwachting in de laatste week van januari 2022 een deelbesluit kan nemen.

Op 22 februari 2022 heeft u een beroep niet tijdig ingediend.

Bij besluit van 1 maart 2022 is een deelbesluit (met kenmerk 3773241) genomen.

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 15 documenten aangetroffen die onder dit besluit vallen. Deze documenten zijn opgenomen in de volgende inventarislijsten: bijlage A (Deels openbaar), bijlage B (Niet openbaar), bijlage C (Deels openbaar) en bijlage D (Openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de verschillende inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijsten die als bijlage A (Deels openbaar), bijlage C (Deels openbaar) en bijlage D (Openbaar) bij dit besluit zijn gevoegd.

Ik heb ook besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage B (Niet openbaar) bij dit besluit is gevoegd. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Hierbij wordt opgemerkt dat de nummeringen in de bijlagen paginanummers in de documentenbundel betreffen.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten die zijn opgenomen in bijlage A (Deels openbaar), bijlage B (Niet openbaar), bijlage C (Deels openbaar) staat informatie die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11.1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke Informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

Onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen conceptnota's en conceptverslagen. Het betreft verschillende documenten die zijn opgenomen in bijlage B (Niet openbaar). De openbaarmaking van deze concepten weiger ik integraal op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, om de volgende redenen.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

Voor zover de concepten niet overeenkomen betreft de inhoud van die concepten een persoonlijke beleidsopvatting. Ook de ambtelijke afstemming over de conceptantwoorden valt hieronder. De desbetreffende documenten geven inzicht in de (tekst)voorstellen die door ambtenaren zijn gedaan en waarvan de ambtenaren uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de concepten voor zover zij niet overeenkomen met de inhoud van de openbaar gemaakte versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Voor zover de concepten feitelijke gegevens bevatten zijn deze zodanig verweven met persoonlijke beleidsopvattingen zodat ze niet in aanmerking komen voor openbaarmaking (ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299, ABRvS 27 december 2017 en ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Daarnaast bevat bijlage B (Niet openbaar) een document met nummer 7 waar persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen (zoals weergegeven in de inventarislijst). Het gaat om een memo voor het MKCO. Dit memo is opgesteld ten behoeve van intern beraad tussen de minister en de korpschef en bevat een voorstel/aanbevelingen over op welke wijze Amber Alert kan worden ondergebracht bij Burgernet. Daarnaast wordt er nog een alternatief scenario voorgesteld en uitgewerkt. De uitwerking van het voorgenomen besluit én de uitwerking van het alternatieve scenario kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvatting en daarom worden geweigerd. Gelet hierop maak ik tekstdelen van deze documenten niet openbaar.

Gelet op de aard en inhoud van de documenten, acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob over deze persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ik maak deze passages in de verschillende documenten die zijn opgenomen in bijlage B (Niet openbaar) daarom niet openbaar.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "11.1".

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door mij (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u als bijlage bij dit besluit aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl.

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

**Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's**

Datum
26 april 2022

Ons kenmerk
3960465

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.