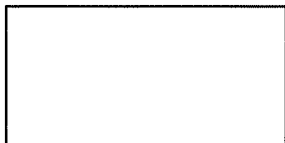




Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 58944, 1040 EE Amsterdam



[Port betaald]

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

Kingsfordweg 1  
1043 GN Amsterdam  
Postbus 58944  
1040 EE Amsterdam  
www.belastingdienst.nl

**Doorkiesnummer**

[Redacted]

**E-mailadres**

[Redacted]@belastingdienst.nl

**Datum**

24 mei 2022

**Team**

Unit 2

**Behandeld door**

[Redacted]

**Onze referentie**

Woo

Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek van 11 april 2022

Geachte [Redacted]

In uw brief van 11 april 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna; Wob) informatie verzocht om alle stukken te openbaren die betrekking hebben op de vergadering/werkgroep/samenwerkingsvorm genaamd "Stiad" dan wel "Stiat". Naar mij is gebleken bedoelt u hierbij het project "Stiath", dat staat voor Stalling immateriële activa in taxhavens.

Op 26 april 2022 hebben we telefonisch contact gehad over uw verzoek. Daarbij heeft u ingestemd met een beperking in de tijd. U wenst openbaarmaking van de stukken die in de afgelopen vijf jaar zijn opgesteld.

Bij brief 4 mei 2022 heb ik u bericht dat de beslistermijn is verdaagd tot 24 mei 2022.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt sinds 1 mei 2022 onder de reikwijdte van de Wet Open Overheid (Woo). Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal twaalf documenten aangetroffen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit die lijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Ik merk hierbij nog op dat het Stiath een samenwerkingsproject is van de coördinatiegroepen Taxhavens en Concernfinanciering (CTC), Constructiebestrijding (CCB) en Verrekenprijzen (CGVP). De op de Stiath betrekking hebbende passages uit de jaarverslagen van de CTC en de CCB zijn bij deze beslissing geopenbaard. Het jaarverslag van de CCB over 2021 is nog niet opgesteld. De jaarverslagen van de CGVP zijn op hoofdlijnen gelijklopend maar kennen een beperktere verslaglegging. Daarom zijn deze niet apart geopenbaard.

**Besluit**

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen.

### (Gedeeltelijk) openbaar

In de inventarisatielijst is aangegeven welke documenten (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt

### Niet openbaar

Een deel van de aangetroffen documenten sluit ik integraal uit, omdat de stukken vallen onder de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen. Deze documenten bevatten uitsluitend informatie die betrekking heeft op de zaaksbehandeling van specifieke belastingplichtigen.

Voor de verdere motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

## **Overwegingen**

### *Algemene overwegingen*

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze voor iedereen toegankelijk publiceren. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### *Informatie die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek*

Sommige documenten bevatten informatie die niet gerelateerd is aan uw Woo-verzoek. Voor zover de informatie niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt heb ik de informatie verwijderd en daarbij vermeld dat de informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Sommige documenten bevatten pagina's die geheel buiten de reikwijdte vallen. Deze pagina's heb ik uit het document verwijderd. Onder "Toelichting" in de inventarisatielijst heb ik vermeld welke documenten pagina's bevatten die geheel buiten de reikwijdte van het verzoek vallen en daarom uit de documenten verwijderd zijn.

### *Geheimhouding op grond van artikel 67 AWR*

Op grond van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR) rust op mijn een geheimhoudingsplicht. Artikel 67 vormt een lex specialis ten opzichte van de Woo. Dit brengt met zich dat de bijzondere geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR, waarin ook is opgenomen wanneer er wel informatie mag worden verstrekt, prevaleert boven de Woo. In dit artikel is geregeld dat het een ieder verboden is hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

**Datum**  
24 mei 2022

**Onze referentie**  
Woo



rijksbelasting. Voor wat betreft de stukken die uitsluitend informatie over specifieke belastingplichtigen bevatten moet ik me beroepen op deze geheimhoudingsbepaling.

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

**Datum**  
24 mei 2022

**Onze referentie**  
Woo

### **Wijze van openbaar maken**

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit in beginsel worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat deze voor een ieder beschikbaar zijn.

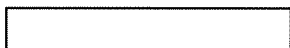
Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

namens deze,

De directeur van Belastingen GO

namens deze,



### **Rechtsmiddelverwijzing**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief een bezwaarschrift indienen bij de staatssecretaris van Financiën, p/a Belastingdienst Amsterdam, postbus 58944, postcode 1040 EE Amsterdam.

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend;
2. Het bezwaarschrift bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden waarop het bezwaar rust;
3. Ten aanzien van de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR staat geen bezwaar of beroep open op grond van de Awb. Dit betekent dat het bezwaar zich beperkt tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht (deels) is afgewezen met een beroep op artikel 67 AWR.

## **Bijlage 1**

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. [...]

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

**Datum**  
24 mei 2022

**Onze referentie**  
Woo



3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. [...]

**Grote ondernemingen**  
Kantoor Amsterdam

**Datum**  
24 mei 2022

**Onze referentie**  
Woo

Grote ondernemingen  
Kantoor Amsterdam

Datum  
24 mei 2022

Onze referentie  
Woo

## Bijlage 2

### Inventarisatielijst Woo-verzoek

Nr.	Datum/periode	Document	Beoordeling	Weigerings -grond
1	30 januari 2018	CTC Jaarverslag 2017	Openbaar	
2	20 maart 2019	CTC Jaarverslag 2018	Openbaar	
3	20 februari 2020	CTC Jaarverslag 2019	Openbaar	
4	5 februari 2021	CTC Jaarverslag 2020	Openbaar	
5	24 februari 2022	CTC Jaarverslag 2021	Openbaar	
6	Voorjaar 2018	CCB Jaarverslag 2017	Openbaar	
7	Februari 2019	CCB Jaarverslag 2018	Openbaar	
8	Voorjaar 2020	CCB Jaarverslag 2019	Openbaar	
9	Voorjaar 2021	CCB Jaarverslag 2020	Openbaar	
10	4 februari 2022	Intranetsite CGVP	Openbaar	
11	7 maart 2022	Intranetsite Fraudebestrijding	Openbaar	
12	Voorjaar 2018	Opbrengsten Stiath 2017	Openbaar	

Al deze documenten bevatten grotendeels informatie die geen betrekking heeft op uw verzoek. De daarop betrekking hebbende pagina's of passages zijn weggelaten of onleesbaar gemaakt met de aanduiding "Buiten bereik"

**COÖRDINATIEGROEP  
TAXHAVENS EN CONCERNFINANCIERING**



In het brandpunt van de  
belangstelling

*JAARVERSLAG 2017*



Buiten reikwijdte

<b>2.7 Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH) .....</b>	<b>11</b>
2.7.1 Inleiding .....	11
2.7.2 Aanpak .....	11
2.7.3 Ontwikkelingen .....	12
2.7.4 Internationale samenwerking .....	12

Buiten reikwijdte



## Buiten reikwijdte

### 2.7 Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)

#### 2.7.1 Inleiding

Onder de naam STIATH vindt er een samenwerking plaats tussen de CTC, CGVP en CCB. De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'. Binnen dit samenwerkingsverband wordt een veelvoorkomende vorm van internationale winstdrainage behandeld die ziet op de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

In 2017 is binnen het samenwerkingsverband STIATH ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet meer alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers en de zogenaamde Drielandenpuntdividend-constructie.

De werkzaamheden bestaan enerzijds uit de (digitale) detectie van risico-dossiers en anderzijds de behandeling van gedetecteerde dossiers d.m.v. bijv. het instellen van onderzoeken met als doelstelling de Nederlandse heffingsgrondslag zeker te stellen.

#### 2.7.2 Aanpak

Detectie is centraal ingericht. Casuïstiek wordt regionaal opgepakt. In de begeleiding van junior-medewerkers is voorzien door middel van een koppeling aan een ervaren collega. De samenstelling van de STIATH-groep is in 2017 behoorlijk gewijzigd, maar desondanks is de onderlinge samenwerking sterk.

De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan. 'Ontmanteling aan de voordeur' heeft als voordeel dat de belangen nog niet een zodanige omvang hebben, dat een starre houding van adviseur en belastingplichtige vanzelfsprekend is. Voor zover er van een nadeel van deze aanpak kan worden gesproken, schuilt deze erin dat correctieresultaten ontbreken en dat het fiscaal belang enkel een geschat toekomstig belang betreft.

In 2017 is verder ingezet op bestrijding van gevallen, waarvan de maatschappelijke relevantie door het STIATH -platform als evident werd beschouwd zoals bekende artiesten en online-casino's.

### 2.7.3 Ontwikkelingen

Voor elk dossier geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigde van de) belastingplichtigen lijkt er hoofdzakelijk op gericht te zijn om deze zaak onder de rechter te brengen/houden, en een rechterlijk oordeel te verkrijgen zonder dat door belastingplichtigen de informatie is verstrekt die nodig is voor het vaststellen van de feiten. In 2017 is vanuit STIATH in nauwe samenwerking met het kantoor en met de landelijke vaktechnische lijn formeel recht, veel tijd en energie besteed aan het voeren van gerechtelijke procedures om de informatie van de belastingplichtige te verkrijgen en om te voorkomen dat de rechter prematuur (zonder de informatie) een inhoudelijk oordeel over de hoogte van de opgelegde belastingaanslagen geeft.

Met het oog hierop zijn in 2017 voor de rechter in eerste aanleg fiscale procedures gevoerd over onder meer fictieve weigering op uitspraak bezwaar t.a.v. 50 aanslagen die zijn opgelegd aan de NV's op Curacao en over vier informatiebeschikkingen die in verband met die aanslagen zijn afgegeven. Met het oog op voorkoming van bewijsnood, is door de Belastingdienst in 2017 in deze procedures zowel in eerste aanleg als in hoger beroep om een voorlopige voorziening gevraagd (unicum) en is hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank in eerste aanleg. De voorlopige voorziening in hoger beroep is toegewezen, waardoor onherroepelijke rechtsgevolgen van de uitspraak in eerste aanleg is zijn voorkomen.

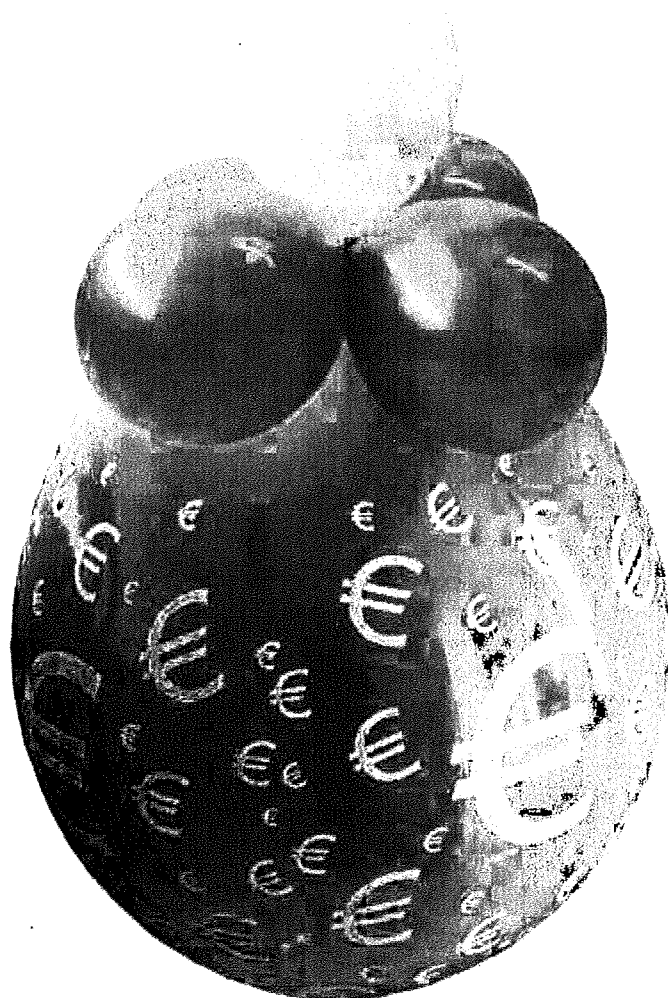
N.a.v. een Stith-casus uit 2015, waardoor de directeur van de Raad van Bestuur van een middelgroot belastingadvieskantoor moest aftreden, heeft het Hof in 2017 in een civiele procedure een schadeclaim van een belastingplichtige op zijn belastingadviseur wegens een onjuist advies voor een belastingbesparende constructie voor de helft toegewezen. Deze uitspraak zal zeker gevolgen hebben voor de advisering van constructies door de belastingadviespraktijk. Voor de cijfermatige resultaten over 2017 verwijzen wij naar het jaarverslag van de CCB.

### 2.7.4 Internationale samenwerking

Ook in 2017 heeft de STIATH-werkgroep wederom internationaal samengewerkt met de Belgische Bijzondere Belastinginspectie op het vlak van digitale detectie, aanpak van gezamenlijke dossiers en speelt nog steeds een cruciale rol in een Belgische procedure. Er werd verder een dossier met grote fiscale belangen opgepakt n.a.v. informatie die uit de Panama-papers was opgekomen. De betrokken belastingplichtigen in dit dossier zijn al vaak in de publiciteit geweest. Dit dossier is nog lopende en zal in 2018 naar verwachting nog regelmatig tijd en aandacht vragen.

COÖRDINATIEGROEP  
TAXHAVENS EN CONCERNFINANCIERING

Europa laat haar invloed gelden



JAARVERSLAG 2018

■ Uitsluitend voor intern gebruik

## Inhoudsopgave

Buiten reikwijdte

<b>2.6. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH) .....</b>	<b>10</b>
<b>2.6.1. Algemeen.....</b>	<b>10</b>
<b>2.6.2. Aanpak 2018.....</b>	<b>11</b>

Buiten reikwijdte

## Buiten reikwijdte

### 2.6. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)

#### 2.6.1. Algemeen

Onder de naam STIATH vindt er een samenwerking plaats tussen de CTC, CGVP en CCB. De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'. Binnen dit samenwerkingsverband wordt een veelvoorkomende vorm van internationale winstdrainage behandeld die ziet op de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

Naast de behandeling van dossiers richten de werkzaamheden zich ook op detectie van risico-dossiers. Deze detectie is centraal ingericht. Casuïstiek wordt regionaal opgepakt. In de begeleiding van junior-medewerkers is voorzien door middel van een koppeling aan een ervaren collega. De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig

<sup>5</sup> Kamerstuk 25 087, nr. 187, bijlage 3.

mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan.

'Ontmanteling aan de voordeur' heeft als voordeel dat de belangen nog niet een zodanige omvang hebben, dat een starre houding van adviseur en belastingplichtige vanzelfsprekend is. Voor zover er van een nadeel van deze aanpak kan worden gesproken, schuilt deze erin dat correctieresultaten ontbreken en dat het fiscaal belang enkel een geschat toekomstig belang betreft.

Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigde van de) belastingplichtigen lijkt er hoofdzakelijk op gericht te zijn om deze zaak onder de rechter te brengen/houden, en een rechterlijk oordeel te verkrijgen zonder dat door belastingplichtigen de informatie is verstrekt die nodig is voor het vaststellen van de feiten.

Vanuit STIATH is er een nauwe samenwerking met de bevoegde inspecteur en met de landelijke vaktechnische lijn formeel recht en wordt er tijd en energie gestopt in het voeren van gerechtelijke procedures om de informatie van de belastingplichtige te verkrijgen en om te voorkomen dat de rechter prematuur (zonder kennis van de feiten) een inhoudelijk oordeel over de hoogte van de opgelegde belastingaanslagen geeft. In dit kader zijn diverse procedures gevoerd over onder meer de fictieve weigering op uitspraak bezwaar en de informatiebeschikkingen die in verband met die aanslagen zijn afgegeven.

#### 2.6.2. Aanpak 2018

In 2018 is binnen het samenwerkingsverband STIATH ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens.

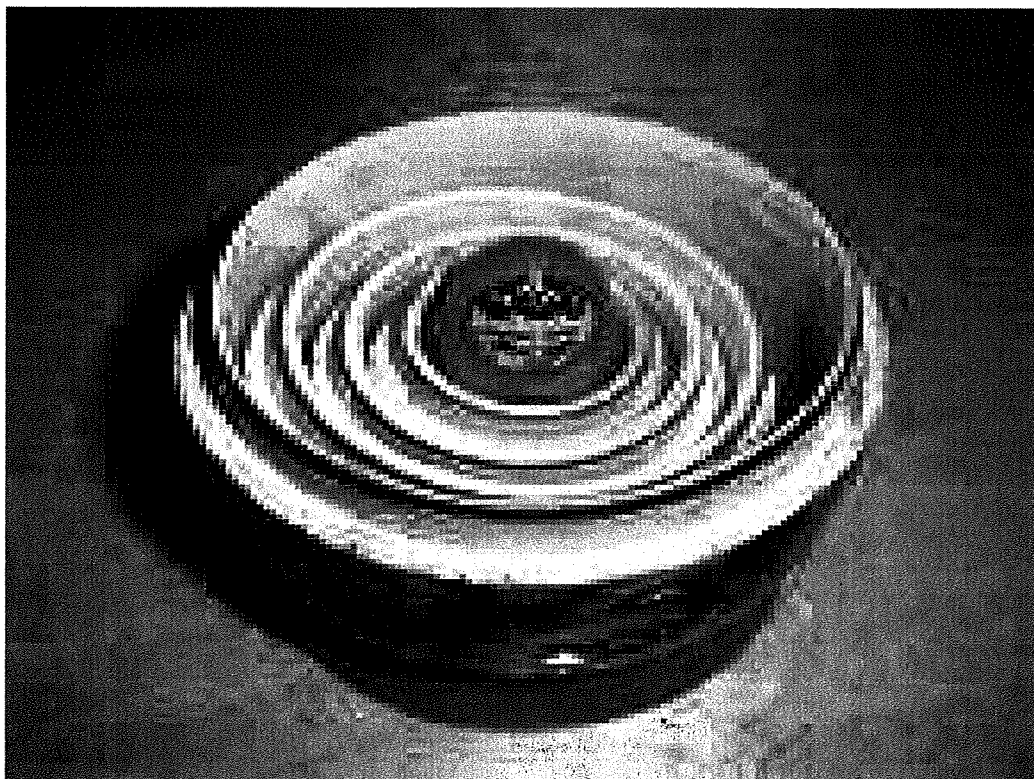
Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen mio). In 2018 lopen er met betrekking tot deze vorm van stalling 8 procedures waarbij ook boetes zijn opgelegd. Tevens zijn er aangaande deze vorm van stalling diverse lopende onderzoeken die zich allen kenmerken door een grote mate van weerstand met betrekking tot het verstrekken van de gevraagde gegevens. In verband hiermee is bij één casus in 2018 ook sprake van een strafrechtelijk onderzoek.

Naast de stalling van vorderingen is in 2018 ook aandacht besteed aan de zogenaamde Drielandenpuntdividend-constructie. Op 9/8/2018 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in één van beide proefprocedures ([ECLI:NL:RBDHA:2018:10118](#)). De rechtbank is de inspecteur op vrijwel alle punten gevolgd. Belanghebbende heeft hoger beroep ingesteld.

**COÖRDINATIEGROEP  
TAXHAVENS EN CONCERNFINANCIERING**

Coördinatie gecoördineerd

*JAARVERSLAG 2019*



■ Uitsluitend voor intern gebruik

## Inhoudsopgave

Buiten reikwijdte

2.7. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH) .....	12
2.7.1. Algemeen .....	12
2.7.2. Aanpak 2019 .....	12

Buiten reikwijdte



## Buiten reikwijdte

### 2.7. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)

#### 2.7.1. Algemeen

Onder de naam STIATH vindt er een samenwerking plaats tussen de CTC, CGVP en CCB. De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'. Binnen dit samenwerkingsverband wordt een veelvoorkomende vorm van internationale winstdrainage behandeld die ziet op de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

Naast de behandeling van dossiers richten de werkzaamheden zich ook op detectie van risico-dossiers. Deze detectie is centraal ingericht. Casuïstiek wordt regionaal opgepakt. In de begeleiding van junior-medewerkers is voorzien door middel van een koppeling aan een ervaren collega. De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan.

'Ontmanteling aan de voordeur' heeft als voordeel dat de belangen nog niet een zodanige omvang hebben, dat een starre houding van adviseur en belastingplichtige vanzelfsprekend is. Voor zover er van een nadeel van deze aanpak kan worden gesproken, schuilt deze erin dat correctieresultaten ontbreken en dat het fiscaal belang enkel een geschat toekomstig belang betreft.

Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigde van de) belastingplichtigen lijkt er hoofdzakelijk op gericht te zijn om deze zaak onder de rechter te brengen/houden, en een rechterlijk oordeel te verkrijgen zonder dat door belastingplichtigen de informatie is verstrekt die nodig is voor het vaststellen van de feiten.

Vanuit STIATH is er een nauwe samenwerking met de bevoegde inspecteur en met de landelijke vaktechnische lijn formeel recht en wordt er tijd en energie gestopt in het voeren van gerechtelijke procedures om de informatie van de belastingplichtige te verkrijgen en om te voorkomen dat de rechter prematuur (zonder kennis van de feiten) een inhoudelijk oordeel over de hoogte van de opgelegde belastingaanslagen geeft. In dit kader zijn diverse procedures gevoerd over onder meer de fictieve weigering op uitspraak bezwaar en de informatiebeschikkingen die in verband met die aanslagen zijn afgegeven.

#### 2.7.2. Aanpak 2019

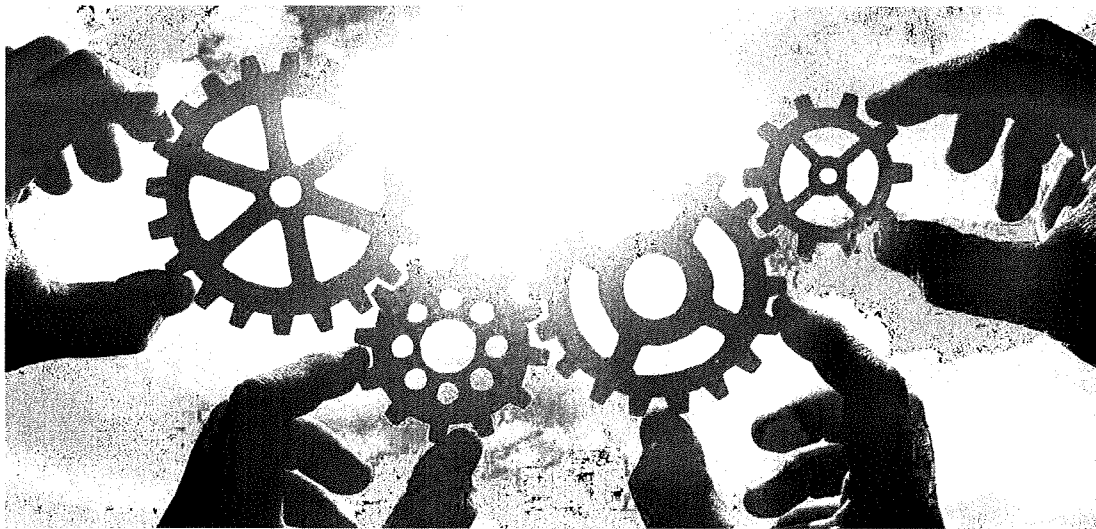
In 2019 is binnen het samenwerkingsverband STIATH ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook

andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens.

Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen mio). In 2019 lopen er met betrekking tot deze vorm van stalling nog 6 procedures in hoger beroep waarbij ook boetes zijn opgelegd. Tevens zijn er aangaande deze vorm van stalling diverse lopende onderzoeken die zich allen kenmerken door een grote mate van weerstand met betrekking tot het verstrekken van de gevraagde gegevens. In verband met een strafrechtelijk onderzoek wegens het niet verstrekken van de gevraagde gegevens ligt één casus in 2019 nog bij het OM, de fiscale behandeling van deze post is inmiddels afgedaan.

In 2019 zijn ook de eerste stappen gezet in de samenwerking met het team Verhuld Vermogen.

# COÖRDINATIEGROEP TAXHAVENS EN CONCERNFINANCIERING



*Samen staan we sterk*

Buiten reikwijdte

1.4. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)..... 7

Buiten reikwijdte

## Buiten reikwijdte

### *L.4. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)*

Onder de naam STIATH vindt er een samenwerking plaats tussen de CTC, CGVP en CCB. De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'. Binnen dit samenwerkingsverband wordt een vorm van internationale winstdrainage behandeld die ziet op de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

De werkzaamheden bestaan enerzijds uit de detectie van risicodossiers en anderzijds uit de coördinatie c.q. begeleiding van de behandeling van deze dossiers. De detectie en veredeling van de risico-signalen is centraal ingericht, terwijl de casuïstiek regionaal opgepakt wordt door de lokale inspecteur. De aard en omvang van de begeleiding van de betrokken lokale inspecteur is afhankelijk van de complexiteit van de casus en de aanwezige ervaring op de competente eenheid.

De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan. 'Ontmanteling aan de voordeur' heeft als voordeel dat de belangen nog niet een zodanige omvang hebben, dat een starre houding van adviseur en belastingplichtige vanzelfsprekend is. Voor zover er van een nadeel van deze aanpak kan worden gesproken, schuilt deze erin dat correctieresultaten ontbreken en dat het fiscaal belang enkel een geschat toekomstig belang betreft.

Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigde van de) belastingplichtigen lijkt er in die gevallen hoofdzakelijk op gericht te zijn om deze zaak onder de rechter te brengen/houden, en een rechterlijk oordeel te verkrijgen zonder dat door belastingplichtigen de informatie is verstrekt die nodig is voor het vaststellen van de feiten.

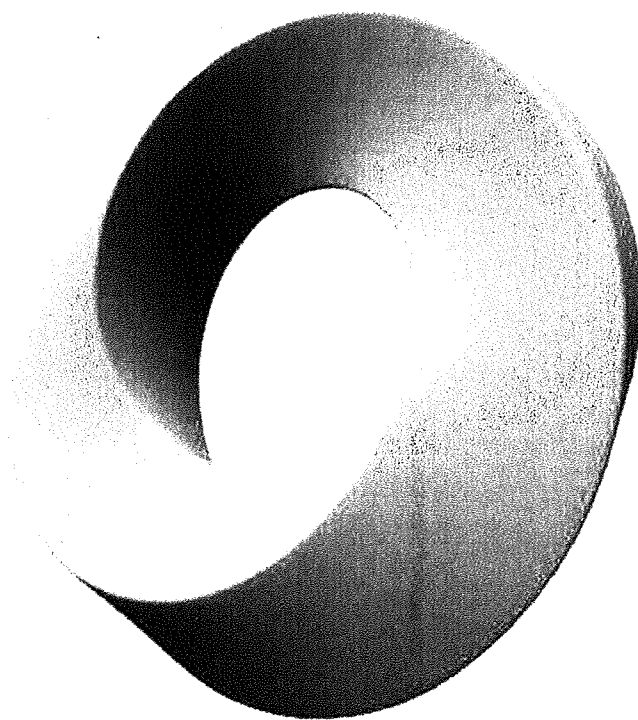
Binnen het samenwerkingsverband STIATH zijn ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen miljoenen). In 2019 liepen er met betrekking tot deze vorm van stalling nog 6 procedures in hoger beroep waarbij ook boetes zijn opgelegd. Door de omstandigheden m.b.t. het COVID19-virus heeft de behandeling in hoger beroep van voornoemde zaken in 2020 nog niet plaatsgevonden. Wel zijn in 2020 in twee andere

soortgelijke zaken aanslagen opgelegd. Ook in deze zaken heeft de Belastingdienst boetes opgelegd.

De beperkingen in de onderzoeksmogelijkheden ten gevolge van de lockdown door het COVID19-virus hebben ook in de STIATH-dossiers hun weerslag gehad. Een aantal onderzoeken konden niet worden opgestart dan wel worden afgerond. Desondanks zijn in 2020 een aantal langlopende dossiers afgerond.

Buiten reikwijdte

# COÖRDINATIEGROEP TAXHAVENS EN CONCERNFINANCIERING



*Continuïteit en Complexiteit*

Inhoudsopgave

**Buiten reikwijdte**

1.4. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH).....	9
-------------------------------------------------------------	---

**Buiten reikwijdte**



## Buiten reikwijdte

### 1.4. Stalling immateriële activa in taxhavens (STIATH)

Onder de naam STIATH vindt er een samenwerking plaats tussen de CTC, CGVP en CCB. De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'. Binnen dit samenwerkingsverband wordt een vorm van internationale winstdrainage behandeld die ziet op de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

De werkzaamheden bestaan enerzijds uit de detectie van risicodossiers en anderzijds uit de coördinatie c.q. begeleiding van de behandeling van deze dossiers. De detectie en veredeling van de risico-signalen is centraal ingericht, terwijl de casuïstiek regionaal opgepakt wordt door de competente inspecteur. De aard en omvang van de begeleiding van de betrokken competente inspecteur is afhankelijk van de complexiteit van de casus en de aanwezige ervaring op de competente eenheid.

De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan. 'Ontmanteling aan de voordeur' heeft als voordeel dat de belangen nog niet een zodanige omvang hebben, dat een starre houding van adviseur en belastingplichtige vanzelfsprekend is. Voor zover er van een nadeel van deze aanpak kan worden gesproken, schuilt deze erin dat correctieresultaten ontbreken en dat het fiscaal belang enkel een geschat toekomstig belang betreft.

Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigde van de) belastingplichtigen lijkt er hoofdzakelijk op gericht te zijn om deze zaak onder de rechter te brengen/houden, en een rechterlijk oordeel te verkrijgen zonder dat door belastingplichtigen de informatie is verstrekt die nodig is voor het vaststellen van de feiten.

Binnen het samenwerkingsverband STIATH zijn ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen mio). In 2021 lopen nog steeds meerdere procedures waarbij ook boetes zijn opgelegd. Ook in 2021 zijn, bij een soortgelijke casus, aanslagen met boetes opgelegd.

De beperkingen in de onderzoeksmogelijkheden ten gevolge van de lockdown door het COVID19-virus hebben in de STIATH-dossiers hun weerslag gehad. Een aantal onderzoeken konden niet worden opgestart dan wel worden afgerond. Desondanks zijn in 2021 een aantal langlopende dossiers afgerond.

## Buiten reikwijdte



## Uit Jaarverslag CCB 2017:

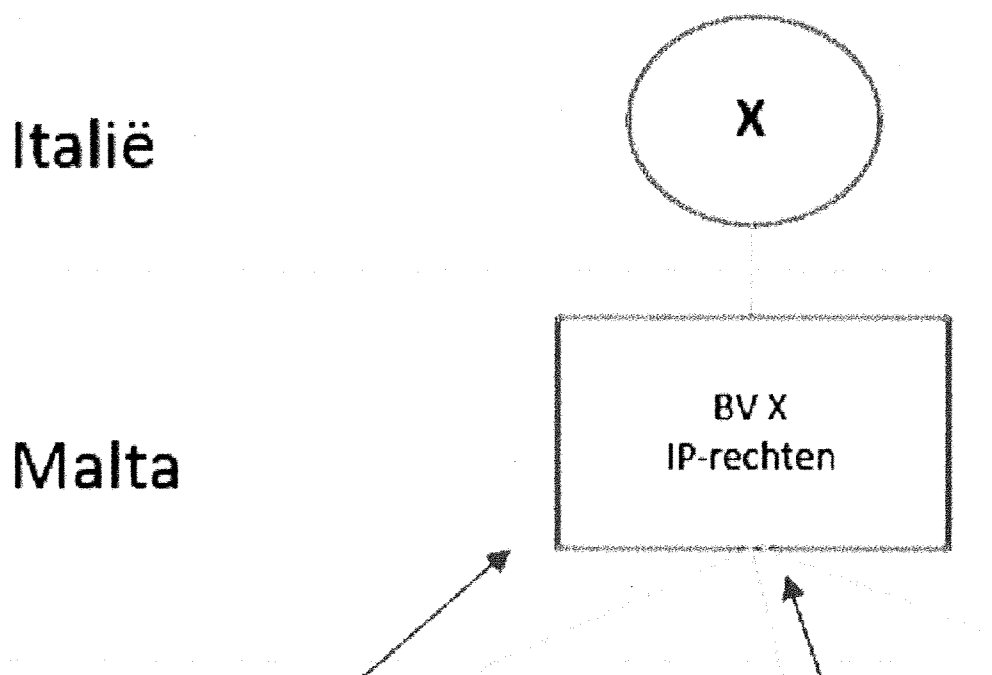
### 4.4 Projectgroep Stalling Immateriële Activa in Tax Havens (STIATH)

#### 4.4.1 Inleiding

Binnen dit project worden alle veelvoorkomende vormen van internationale winstdrainage behandeld. Dit omvat onder andere de overdracht van aan Nederland te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschoon) gevestigd zijn in taxhavens. De werkzaamheden van de werkgroep bestaan enerzijds uit de (digitale) detectie van risico-dossiers en anderzijds uit de behandeling van deze dossiers. Dit alles met als doel om de royalty-inkomsten onder de Nederlandse belastingheffing te brengen. Coördinatie van de werkzaamheden is voorbehouden aan een samenwerkingsverband van de drie coördinatiegroepen die binnen de Belastingdienst actief zijn: de CGVP, de CTC en de CCB.

Voor elk dossier geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken. De inzet van de (gemachtigden van de) belastingplichtigen lijkt er hoofdzakelijk op gericht, om slechts de juridische werkelijkheid aan de rechter voor te leggen.

#### 4.4.2 Casus



Als voorbeeld kan de volgende casus dienen, waarbij een naar Nederlands recht opgerichte vennootschap met daarin IP-rechten naar Malta is verplaatst, in combinatie met de emigratie van de (voormalig) directeur-grotaandeelhouder naar Italië. Door middel van te betalen licentierechten wordt de winst van de Nederlandse deelnemingen uitgehold. Daarnaast wordt met de structuur beoogd om de heffing over de winstreserves van de holding te ontgaan.

#### **4.4.3 Ontwikkelingen**

Door de aanhoudende aandacht in de internationale media bestond ook in 2017 maatschappelijke en politieke aandacht voor dit onderwerp.

In 2017 heeft een ondervraging plaatsgevonden door een eerste parlementaire commissie inzake fiscale constructies. Naar aanleiding van het verschijnen van de zogenaamde Panama-papers werd vervolgens door de Commissie Parlementair Onderzoek Fiscale Constructies van de Tweede Kamer ingesteld.

Deze commissie had als hoofddoelen; het in kaart brengen van de Nederlandse vermogens in het buitenland én daarnaast de zogenaamde 'brievennisnootschappen' in Nederland. De voorzitters van de CCB en CTC en een lid van de projectgroep zijn als experts door de commissie onder ede gehoord. STIATH is hierdoor voor een groter publiek een begrip geworden. De grote publicitaire aandacht voor dit fenomeen zal naar verwachting effect hebben op de adviespraktijk.

In de loop van 2017 is binnen het project STIATH een aantal van deze constructies aangepakt en is ingezet op bestrijding van casus met bijzondere maatschappelijke relevantie, zoals constructies van bekende artiesten.

De projectgroep besteedt in nauwe samenwerking met de bevoegde inspecteur en met de landelijke vaktechnische lijn formeel recht, tijd en energie aan het voeren van gerechtelijke procedures om de informatie van de belastingplichtige te verkrijgen en om te voorkomen dat de rechter prematuur (zonder kennis van de feiten) een inhoudelijk oordeel over de hoogte van de opgelegde belastingaanslagen geeft. In dit kader zijn diverse procedures gevoerd over onder meer de fictieve weigering op uitspraak bezwaar en de informatiebeschikkingen die in verband met die aanslagen zijn afgegeven.

Naar aanleiding van een casus uit 2015 (de directeur van de Raad van Bestuur van een middelgroot belastingadvieskantoor moest hierdoor aftreden) heeft de rechtbank in 2017 in een civiele procedure een schadeclaim van een belastingplichtige richting zijn belastingadviseur wegens een onjuist advies voor een belastingbesparende constructie voor de helft toegewezen.

Ook in 2017 heeft de projectgroep wederom internationaal samengewerkt op het vlak van digitale detectie, aanpak van gezamenlijke dossiers en speelt de projectgroep nog steeds een cruciale rol in een Belgische procedure.

*JAARVERSLAG 2018*

*COÖRDINATIEGROEP*

*CONSTRUCTIEBESTRIJDING (CCB)*



## Inhoudsopgave

### Buiten bereik

4.3	Projectgroep Stalling Immateriële Activa in Tax Havens (STIATH).....	13
4.3.1	Inleiding.....	13
4.3.2	Casus.....	13
4.3.3	Ontwikkelingen 2018.....	13

### Buiten bereik

### 4.3 Projectgroep Stalling Immateriële Activa in Tax Havens (STIATH)

#### 4.3.1 Inleiding

De afkorting STIATH staat voor 'Stalling Immateriële Activa in een Taxhaven'.

Stiath omvat onder andere de overdracht van aan Nederland te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

De coördinatie van de werkzaamheden is voorbehouden aan een samenwerkingsverband van de drie coördinatiegroepen die binnen de Belastingdienst actief zijn: de CGVP, de CTC en de CCB.

De werkzaamheden van de werkgroep bestaan enerzijds uit de (digitale) detectie van risico-dossiers en anderzijds uit de behandeling en nader boekenonderzoek van deze dossiers. De detectie is centraal ingericht.

Casuïstiek wordt regionaal opgepakt. In de begeleiding van junior-medewerkers is voorzien door middel van een koppeling aan een ervaren collega. De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan.

Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken.

#### 4.3.2 Casus

In 2018 is binnen het samenwerkingsverband STIATH ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet meer alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens.

Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's, als ook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen mio).

In 2018 lopen er met betrekking tot deze vorm van stalling 8 procedures waarbij ook boetes zijn opgelegd. Tevens zijn er aangaande deze vorm van stalling diverse lopende onderzoeken die zich alle kenmerken door een grote mate van weerstand met betrekking tot het verstrekken van de gevraagde gegevens. In verband hiermee is bij één casus in 2018 ook sprake van een strafrechtelijk onderzoek.

#### 4.3.3 Ontwikkelingen 2018

De Hoge Raad heeft op 4 mei 2018 uitspraak gedaan in een STIATH zaak. (ECLI:NL:HR:2018:673). De Hoge Raad heeft het oordeel van het Hof, dat 90% van de aan een Antilliaanse SPF betaalde licentievergoeding niet zakelijk was, in stand gelaten. Het oordeel van het Hof dat de foutenleer van toepassing was op de over de voorgaande jaren gepassiveerde (nog niet betaalde) vergoedingen is echter gecasseerd. Belanghebbende heeft inmiddels een verzoek om herziening ex artikel 8:119 Awb ingediend bij het Gerechtshof.

Er zijn momenteel 37 dossiers in behandeling, 21 reële signalen op voorraad en er werden in 2018 27 dossiers afgehandeld.





# Coördinatiegroep Constructiebestrijding

Jaarverslag 2019

## **Inhoudsopgave**

**Buiten bereik**

2.3 Projectgroep Stalling Immateriële Activa in Tax Havens.....6

**Buiten bereik**

## Buiten bereik

### 2.3 Projectgroep Stalling Immateriële Activa in Tax Havens

Stalling Immateriële Activa in een Tax haven (hierna Stiath) omvat onder andere de overdracht van aan Nederland te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in tax havens. Het voornaamste doel van de constructie is belastingbesparing.

De coördinatie van de werkzaamheden is voorbehouden aan een samenwerkingsverband van de drie coördinatiegroepen die binnen de Belastingdienst actief zijn: de CGVP, de CTC en de CCB. De werkzaamheden van de werkgroep bestaan enerzijds uit de centrale (digitale) detectie van risico-dossiers en anderzijds uit de behandeling en nader boekenonderzoek van deze dossiers.

Casuïstiek wordt regionaal opgepakt. In de begeleiding van junior-medewerkers is voorzien door middel van een koppeling aan een ervaren collega. De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht, waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'. Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan. Voor veel dossiers geldt dat er sprake is van zeer grote weerstand om informatie te verstrekken.

In 2019 is binnen het samenwerkingsverband STIATH ook een aantal constructies aangepakt, waarbij niet meer alleen belastingontwijking via allocatie van immateriële activa centraal

staat, maar ook andere constructies waarbij belastingbesparing beoogd wordt door gebruik te maken van rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens.

Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's, als ook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (tientallen miljoenen).

### **Ontwikkelingen 2020**

Per 1 juli 2020 gaat de meldingsplicht in voor grensoverschrijdende constructies Deze meldingsplicht is in de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen (WIB) ('mandatory disclosure') vastgelegd. De verplichting rust primair op 'intermediairs' en kan betrekking hebben op reeds verstrekte adviezen.

Het is nu nog niet te overzien welke impact deze meldingsplicht zal hebben op de werkzaamheden van de STIATH-werkgroep, maar vooralsnog mag worden aangenomen dat door deze meldingsplicht tal van constructies zullen worden voorgelegd welke dienen te worden beoordeeld op de juiste toepassing van de fiscale wettelijke bepalingen. Voor de beoordeling zal er een beroep gedaan worden op de werkervaring van de leden van de STIATH-werkgroep

Er zijn momenteel 29 dossiers in behandeling, 8 reële signalen op voorraad en er werden in 2019 15 dossiers afgehandeld.

## **Buiten bereik**

Uit jaarverslag CCB 2020:

#### 2.4 Stalling Immateriële Activa in Tax Havens (STIATH)

Onder de noemer STIATH vindt gecoördineerde behandeling plaats van internationale winstdrainage waarbij in Nederland ontwikkelde en/of aan Nederland te alloceren immateriële activa wordt overgedragen aan gelieerde rechtspersonen die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in taxhavens. Doel van deze constructie is het creëren van een aftrekpost (royalty-betaling) in Nederland en het ontvangen van het betaalde bedrag in een belastingvrije omgeving (waarbij eventuele waardeestijging van immateriële activa ook niet belast wordt).

Bij de aanpak van STIATH-dossiers werken de CGVP, CTC en CCB nauw samen. De werkzaamheden bestaan uit de detectie van deze problematiek en uit de coördinatie c.q. begeleiding van de behandeling van deze dossiers.

Naast 'zuivere' STIATH-problematiek is ook een aantal hiermee vergelijkbare constructies aangepakt. Een voorbeeld hiervan is de stalling van vorderingen op digra's alsook de stalling van winstdelende leningen van managers. Aangezien het gestalde vermogen vaak voortkomt uit de verkoop van de onderneming van de digra zijn de belangen per individuele casus relatief groot (10-tallen mio). In 2019 liepen er met betrekking tot deze vorm van stalling nog 6 procedures in hoger beroep waarbij ook boetes zijn opgelegd. Door de omstandigheden m.b.t. het COVID19-virus heeft de behandeling van voornoemde zaken in 2020 nog niet plaatsgevonden. Wel zijn in 2020 in twee andere soortgelijke zaken aanslagen opgelegd. Ook in deze zaken heeft de Belastingdienst boetes opgelegd.

De casuïstiek betreft enerzijds zaken waarbij achteraf correcties moeten worden aangebracht en waarbij structuren die reeds geruime tijd bestaan worden ontmanteld, maar anderzijds ook 'ontmanteling aan de voordeur'.

Bij "ontmanteling aan de voordeur" wordt getracht zo spoedig mogelijk na ontwikkeling van een immaterieel actief (soms zelfs nog in de ontwikkelingsfase) met adviseur en belastingplichtige aan tafel te gaan om daadwerkelijke implementatie van de opgezette belastingontwijkende structuren tegen te gaan.





Belastingdienst

10

## Diverse onderwerpen

Publicatiedatum 19-05-2018, 15:54 | Laatste update 04-04-2022, 14:23 |

Op deze pagina vind je informatie over diverse onderwerpen met een relatie tot verrekenprijzen.

### Buiten bereik verzoek

## Buiten bereik verzoek

### Stiath

De CGVP is nauw betrokken bij het project Stalling van Immateriele vaste Activa in Taxhavens (Stiath). Dit project is opgezet in samenwerking met de CTC en de CCB. Het doel van het project is het bestrijden van constructies waarbij, voornamelijk, in Nederland ontwikkelde of onderhouden immateriele vaste activa worden overgebracht naar een fiscaal vriendelijke jurisdictie (taxhaven), waarna de Nederlandse heffingsgrondslag wordt uitgehold middels royalty- of hiermee vergelijkbare betalingen. Bij de binnen Stiath geselecteerde casussen is er geen sprake van relevante functionaliteit in de taxhaven, en zie je dat in Nederland ten aanzien van de uitvoering van de relevante functionaliteit voor de immateriele vaste activa vaak geen wijziging is opgetreden ten opzichte van het verleden.

Immiddels kent het project een aantal succes-casussen, ter zake waarvan verschillende aanpakken zijn waar te nemen. In een aantal casussen is een gesprek met adviseur en, met name, ondernemer voldoende gebleken om de structuur te ontmantelen. Het gebruik van de juiste argumenten deed onze gesprekspartners inzien dat opzet en voortbestaan van de structuur geen (economisch en fiscaal) reële optie was.



iantal andere casussen bleek dit gesprek niet aan te slaan en was (diepgaand) onderzoek nodig. Na duiding van de tijdens het onderzoek vergaarde feiten varieerde onze stellingname: in het ene geval stelden we uitsluitend de gehanteerde verrekenprijs (en daarmee de winstallocatie, die er zonder uitzondering op neerkwam dat het overgrote deel van de winst in de taxhaven neersloeg) ter discussie. In andere gevallen namen we ook de stelling in dat de feitelijke leiding van de taxhaven vennootschap in Nederland was gevestigd, dan wel dat deze vennootschap een 'leidings-vaste inrichting' in Nederland had. Een enkele gevoerde procedure had met name deze laatste stellingen als insteek. We krijgen meer en meer de indruk dat onze gedachten aanslaan bij adviseurs en hun cliënten. Desondanks leveren de diverse detectiemechanismen ons nog steeds een grote stroom (potentiele) casussen op die ons in ieder geval op middellange termijn nog van werk voorzien.

Mocht je in de praktijk geconfronteerd worden met een dergelijke casus, neem dan contact op met je lokale CGVP aanspreekpunt of met de secretaris van het project, Peter van Loo.

Heeft deze informatie je geholpen?

☐ Ja ☐ Nee

Survey 1





Belastingdienst

11

Fraudebestrijding > Overige zaken

## Overige zaken

Publicatiedatum 06-05-2019, 13:54 | Laatste update 07-03-2022, 9:31 |

Buiten bereik verzoek

Buiten bereik verzoek

## VPB - Stalling Immateriële Activa in Tax Havens (STIATH)

Een veel voorkomende vorm van winstdrainage bestaat uit de overdracht van in Nederland ontwikkelde en/of te alloceren immateriële activa aan gelieerde rechtspersonen  
<https://intranet.belastingdienst.nl/fraude/overige-zaken/>

die (ogenschijnlijk) gevestigd zijn in tax havens. Vervolgens worden vergoedingen (bijv. royalty's of fees) voor het gebruik van deze activa ten laste van de Nederlandse winst gebracht. De Nederlandse heffingsgrondslag wordt daardoor uitgehold. Bij de tax haven vennootschap wordt de vergoeding niet of nauwelijks belast.

Bestrijdingsmogelijkheden:

1. Belastingplichtcorrectie (t.a.v. tax haven vennootschap)

In veel gevallen blijkt dat de feitelijke leiding van de tax haven vennootschap in Nederland is gelegen, dan wel dat hier sprake is van een vaste inrichting of vaste vertegenwoordiging. De ontvangen vergoeding wordt dan in de Nederlandse heffing betrokken. De constructie wordt daarmee geneutraliseerd.

2. Winstcorrectie (t.a.v. het Nederlandse lichamen)

- de betaalde vergoeding is niet zakelijk (verrekenprijsproblematiek);
- de overdrachtsprijs van het immaterieel activum was onzakelijk.

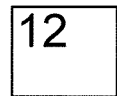
3. Eventuele aanvullende correcties:

- correctie renteaftrek (artikel 10a Wet Vpb 1969);
- correctie deelnemingsvrijstelling (artikel 28b jo. 13g jo. 13 lid 2 Wet Vpb 1969);
- correctie kosten deelneming (art. 13 lid 1 Wet Vpb 1969).

Recentelijk is gebleken dat er in deze constructie naast immateriële activa ook gebruik wordt gemaakt van materiële activa.

Buiten bereik verzoek





Project	Bedrag enkelvoudige heffing opgelegd in 2017 (x 1.000)	Bedrag enkelvoudige heffing opgelegd in 2016 (x 1.000)	Belang ultimo 2017 (x 1.000)
Projectgroep Stallingszaken Immateriële Activa in Tax Havens <sup>6</sup>	€ 10.445	€ 22.694	n.b.
Totaal:	€ 10.445	€ 22.694	€ -

