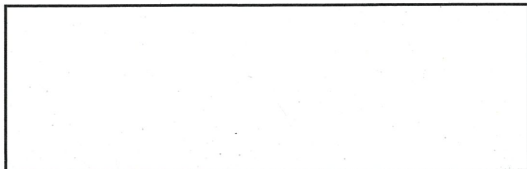




> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal  
Politie en Veiligheidsregio's**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

Datum 1 februari 2022  
Onderwerp Uw Wob-verzoek van 18 oktober 2021

**ons kenmerk**  
3733907

*Bij beantwoording de datumen  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.*

Geachte 

In uw brief van 18 oktober 2021 heeft u meteen beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake de maatwerkafspraken 1 en 2 zoals overeengekomen tussen de bonden en de Nationale Politie. Bij uw verzoek heeft u tevens de inventarislijst met een aantal bijlagen meegestuurd. Uw verzoek betreft het volgende:

1. Alle relevante documenten binnen organisatie van de Nationale Politie met betrekking tot de maatwerkafspraken 1 en 2 gedurende de periode van 5 juni 2015 tot 9 augustus 2016.
2. Alle relevante documenten tussen de Nationale Politie en de bonden met betrekking tot de maatwerkafspraken 1 en 2 gedurende de periode van 5 juni 2015 tot 9 augustus 2016.
3. Alle relevante documenten binnen de organisatie van de Nationale Politie met betrekking tot de wijziging van maatwerkafpraak 2 gedurende de periode van 9 augustus 2016 tot 1 januari 2019.
4. Alle relevante documenten tussen de Nationale Politie en de bonden met betrekking tot de wijziging van maatwerkafpraak 2 gedurende de periode van 9 augustus 2016 tot 1 januari 2019.
5. Een tijdlijn van maatwerkafpraak 2, te weten:
  - wanneer is het eerste voorstel geweest om maatwerkafpraak 2 te wijzigen en door wie?
  - wanneer is die wijziging binnen de Nationale Politie besproken?
  - wanneer is die wijziging binnen de Nationale Politie geaccordeerd?
  - wanneer is die wijziging met de bonden besproken?
  - wanneer is die wijziging door de bonden goedgekeurd?
  - in welk document en wanneer is die wijziging formeel vastgelegd?

Wegens een ommissie bij de verwerking van uw verzoek binnen mijn departement is uw verzoek later in behandeling genomen dan wenselijk (namelijk op 23 november jl.), waarvoor mijn excuses.

Datum

1 februari 2022

Bij uw Wob-verzoek heeft u tevens een ingebrekestelling verstuurd naar aanleiding van een ander Wob-verzoek inzake pensioenaftopping. Het Wob-verzoek inzake pensioenaftopping is reeds afgehandeld. Deze ingebrekestelling zal derhalve niet meegenomen worden in onderhavig besluit.

Ons kenmerk  
3733907

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

### **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Inzake uw verzoek onder punt 5 merk ik op dat de Wob niet voorschrijft om nieuwe documenten op te stellen. Uw verzoek om een tijdslijn op te stellen wijs ik af. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie beoordeeld met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden in de Wob te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten staat informatie die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De documenten betreffen verslagen van onderhandelingen in het kader van de CAO en twee concept regelingen.

Openbaarmaking van diverse passages zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de overheidswerkgevers en vakbonden waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling is gelegen in het schaden van de vertrouwelijkheid van het onderhandelingsproces. Vanwege de onderhandelingsvrijheid en de vertrouwelijkheid daarbij, is de door u gevraagde informatie niet openbaar. Het weigeren van openbaarmaking van dergelijke verslagen en concepten is ook een bestendige lijn van overheidswerkgevers.

Het eenzijdig doorbreken van die vertrouwelijkheid brengt daarmee een onevenredige benadeling met zich mee van JenV en overheidswerkgevers. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van dergelijke stukken afbreuk doet aan de bescherming van de vertrouwelijkheid waarin verschillende standpunten zijn geformuleerd. Ik maak de documenten dan ook niet openbaar. Tot slot valt een belangrijk deel van deze documenten buiten de reikwijdte van het verzoek.

*Uw verzoek inzake een tijdlijn*

U heeft onder punt 5 van uw Wob-verzoek verzocht om een tijdlijn van maatwerkafpraak 2. Op grond van bestaande jurisprudentie<sup>1</sup> bevat de Wob geen verplichting gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Uit artikel 3, eerste lid, van de Wob volgt verder dat Wob-verzoeken verzoeken zijn waarin openbaarmaking van

---

<sup>1</sup> Bijv. 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102

**Datum**

1 februari 2022

**Ons kenmerk**

3733907

informatie wordt gevraagd uit documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Vragen om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten zijn geen Wob-verzoeken. Gelet op het voorgaande valt het opstellen van een tijdlijn niet in de rede.

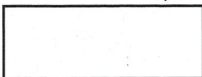
**Aanvullende toelichting**

Als aanvullende toelichting wil ik u hierbij berichten dat over de beide maatwerkafspraken besluitvorming heeft plaatsgehad in het CGOP op 2 juni 2016.

**Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit zal worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



R.J.F. Baarends RA MBA  
Directeur Politieorganisatie- en Middelen

### **Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

**Datum**

1 februari 2022

**Ons kenmerk**

3733907

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal  
Politie en  
Veiligheidsregio's

Datum  
1 februari 2022

Ons kenmerk  
3733907

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Datum**  
1 februari 2022

**Ons kenmerk**  
3733907

**Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.