



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 19 april 2022
Onderwerp Aanvullend besluit op Wob verzoek

vuurwerkramp

Ons kenmerk
3972273

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte ,

Bij brief van 11 september 2019 heeft uw cliënt een verzoek ingediend voor openbaarmaking van documenten op basis van de Wob. Bij brief van 13 augustus 2020 is hierop een besluit gekomen en zijn documenten openbaar gemaakt.

In het kader van de beslissing op het bezwaarschrift d.d. 23 juni 2021 zijn de geweigerde documenten of passages daarvan wederom tegen het licht gehouden. Gezien de omvang, de impact en het tijdsverloop is besloten om een aantal documenten of passages daarvan die aanvankelijk geweigerd waren van openbaarmaking, aanvullend openbaar te maken.

Dat neemt niet weg dat er altijd kritisch gekeken is of er in het licht van het voorgaande nog meer documenten openbaar gemaakt kunnen worden. Dat heeft ertoe geleid dat er bijgaand een aantal documenten aanvullend openbaar gemaakt wordt.

Kanttekening daarbij is nog dat er recentelijk in het dossier 'Vuurwerkramp' aangifte is gedaan. Het gevolg daarvan is dat er mogelijk nog een strafrechtelijk traject zal volgen op deze nieuwe aangifte. De beoordeling van de documenten moet dan ook in dit licht gezien worden.

Een afschrift van dit besluit zal op basis van art. 6.19 Awb naar de rechtbank toegezonden worden.

Er zijn na heroverweging van de weigering van gehele of gedeeltelijke documenten de volgende wijzigingen aangebracht bij 17 documenten die genoemd staan in bijgevoegde inventarislijst die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Daarnaast is bij nadere bestudering van de eerder openbaar gemaakte documenten gebleken dat in voorkomende situaties een eventuele bijlage bij een document niet aangetroffen is. Ondanks dat op zorgvuldige wijze gezocht is en een set is

samengesteld, kan het voorkomen dat een bijlage in eerdere instantie niet vindbaar was of over het hoofd is gezien; bijvoorbeeld omdat het op een heel andere plaats is opgeborgen dan verwacht of dat er slechts verwezen werd naar een ander dossier. Het betreffen immers veelal documenten en bijlagen van een groot aantal jaren geleden waarbij het archiefwerk veelal nog handwerk was.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
19 april 2022

Ons kenmerk
3972273

Naast de eerdergenoemde documenten, treft u ook een lijst aan met ontbrekende bijlagen. Omdat er ook bijlagen integraal geweigerd worden, is hier een aparte inventarisatie van gemaakt.

Deze documenten zijn aanvankelijk niet bij de beoordeling betrokken zijn geweest. Dit zijn veelal bijlagen bij documenten geweest. Deze staan genoemd op de inventarislijst van bijlage 2. Het zijn allemaal documenten waarbij besloten wordt de documenten in zijn geheel van openbaarmaking te weigeren. Zelfs al zou er een (klein) gedeelte van het document voor openbaarmaking in aanmerking komen, dan nog zou het gaan om informatie die geen zelfstandige betekenis toekomt.

Besluit

Ik heb alsnog besloten de documenten zoals genoemd in bijlage 1 met nummers: C015, C016a, C019, C019a, C27, C028, C055, C056, C056a, C057, C059, C062, C064, C065, C066, C070, C134 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en delen die aangemerkt kunnen worden als intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Daarnaast heb ik besloten de documenten zoals genoemd in bijlage 2 niet openbaar te maken. Voor zover er in deze documenten al informatie openbaar gemaakt zou kunnen worden, betreft dit informatie die geen zelfstandige betekenis toekomt. Om die reden is besloten om het gehele betreffende document te weigeren van openbaarmaking. Het betreft de documenten met de nummers:

Bijlage bij C005a, C013b, bijlage bij C020, bijlage bij C022, bijlage C023, C026c, bijlage bij C028a, C034, bijlage bij C094, C098a, bijlage bij C101 (bestaat uit drie delen), bijlage bij C103, C109 en bijlage bij C144.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob)

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, is het strafdossier nog steeds actueel gezien de recente aangifte.

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers:

Bijlage bij C005a, bijlage C020, bijlage C023, C034, C098a, bijlage bij C103, C109.

Voor het document bijlage bij C103 geldt bovendien dat het onderdeel uitmaakt van een strafdossier en daarom in ieder geval onder de Wet politiegegevens (Wpg) valt wat specifieke wetgeving is boven de toepasselijkheid van de Wob. Voor het geval dat er op enig moment besloten wordt dat dit in deze situatie geen juiste beoordeling is, wordt er eveneens een beroep gedaan op artikel 10, tweede lid, onder c en artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob. Getuigen moeten zich immers vrij voelen om zaken te melden.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten is tevens in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid mede gezien het feit dat het strafdossier nog steeds actueel is gezien de recente aangifte. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie in de hiervoor genoemde documenten niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid onder g Wob.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
19 april 2022

Ons kenmerk
3972273

Bovendien gaat het bij een aantal documenten zijnde bijlage bij C005a, bijlage C023, C034, C098a en C109 niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) deze documenten zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

Persoonsgegevens (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Voor nagenoeg alle documenten geldt dat de namen de namen van ambtenaren betreffen. In een enkel geval wordt er een naam van een advocaat, verdachte of derde genoemd. Dit geldt voor document C55, C124 en bijlage bij C005a (de tekst op het bord), bijlage bij C020, C026c, C103, C109.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid van de Wob)

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en

vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
19 april 2022

Ons kenmerk
3972273

De documenten met nummers:

C015, C016a, C019, C019a, C027, C028, C055, C056, C056a, C057, C059, C062, C064, C065, C066, C134, bijlage bij C013b, bijlage C020, bijlage C023, C26c, bijlage bij C028a, C034 en bijlage C101 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Het betreft veelal een voorstel voor een concept tekst of ambtelijke afstemming. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Voor het document Bijlage bij C103 geldt bovendien dat de Wpg van toepassing is. De Raad van State heeft geoordeeld dat als de Wpg van toepassing is, er geen ruimte meer is voor toepassing van de Wob. Zekerheidshalve zijn er voor dit document ook Wob weigeringsgronden opgenomen ingeval deze weigeringsgrond punt van discussie in een latere procedure oplevert.

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 2 december 2012 met nummer ECLI:NL:RVS:2012:BY5104 over de toepasselijkheid van de Wpg en de Wob het volgende geoordeeld.

De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2012 in zaak nr. 201107561/1/A3. Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van die bepaling moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 29 september 2010 in zaak nr. 200910242/1/H3), dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren (Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50).

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Tot slot heeft u mij gewezen op het feit dat de Minister voor Rechtsbescherming het besluit op bezwaar genomen heeft, terwijl ik op het primaire verzoek beslist heb. Gezien het feit dat het primaire besluit door mij genomen is, had het in de rede gelegen dat ik eveneens zou beslissen op uw bezwaarschrift. Op basis van artikel 6:22 Awb besluit ik om de beslissing op uw bezwaarschrift door mijn collega minister voor Rechtsbescherming voor gedeckt te verklaren en het betreffende besluit op uw bezwaarschrift hiermee te bevestigen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
19 april 2022

Ons kenmerk
3972273

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

A.H.C. Oosterhout
*Strategisch raadadviseur /Coördinator juridische
procedures*
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid