

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/je-nv

Datum 17 oktober 2022
Onderwerp Uw Woo-verzoek inzake de overgang van MIT naar NSOC

Contactpersoon



Geachte ,

Ons kenmerk
4224676

Bij brief van 15 juni 2022, door mij ontvangen op 16 juni 2022, heeft u bij het ministerie van Justitie en Veiligheid en verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (hierna de Woo). Hiermee verzoekt u, samengevat, om alle stukken vanaf 1 januari 2022 (ongeacht de gegevensdrager) ter beschikking te stellen die betrekking hebben op de opheffing van het Multidisciplinair Interventieteam (MIT) en de overgang naar de Nationale Samenwerking tegen Ondernijnde Criminaliteit (NSOC).

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Contact en correspondentie

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 1 juli 2022 bevestigd, waarbij u is medegedeeld dat de reeds was gestart met een inventarisatie van bij uw verzoek betrokken documenten om een inschatting te kunnen maken om hoeveel documenten het ging.

Toen duidelijk werd dat uw verzoek betrekking had op een groot aantal documenten, bent u bij e-mailbericht van 4 juli 2022 uitgenodigd voor een overleg met alle betrokken organisatie, inzake de eventuele mogelijkheden van precisering, prioritering en het opdelen van het verzoek. Dit overleg heeft op 12 juli 2022 plaatsgevonden waarbij de volgende afspraken zijn gemaakt die ik u bij e-mailbericht van 13 juli 2022 heb toegestuurd:

1. Per 28 juli 2022 zullen de betrokken organisaties u ten behoeve van inzicht in de interne communicatie een lijst doen toekomen met de voorgestelde personen/functionarissen (op functietitel) waarvan de correspondentie van en aan die personen zal worden verstrekt. Er zal een inschatting worden gemaakt per organisatie over de omvang daarvan.

2. Per 15 september 2022 zal u een (deel)besluit ontvangen ten aanzien van de nota's aan de minister van JenV en de vergaderstukken van: de ambtelijke stuurgroep MIT, de ontwerp-groep, het Strategisch Kader Overleg (SKO) en het Multi Interventie Overleg (MIO). Hierbij zullen de definitieve conceptstukken, die besproken zijn met de ambtelijke leiding (vanaf de functie van directeur), worden meegenomen.

3. Naar aanleiding van de lijst met de belangrijkste functionarissen en de inschatting van het aantal documenten per organisatie (zie 1), zal nader met u worden bekeken hoe het beste kan worden omgegaan met de verstrekking van de interne communicatie van de betrokken organisaties.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
8 september 2022

Ons kenmerk
4224676

Bij e-mailbericht van 28 juli 2022 heb ik u een lijst met functionarissen doen toekomen (afspraak 1). Bij e-mailbericht van 30 augustus 2022 heeft u mij laten weten van welke functionarissen op deze lijst u graag de correspondentie in een tweede Woo-besluit zal ontvangen. Ten aanzien van dit tweede Woo-besluit zal u nog een uitnodiging ontvangen voor een overleg met alle betrokken organisaties, onder andere met betrekking tot de beslistermijn.

Voor wat betreft het onderhavige besluit is met de betrokken organisaties overeengekomen dat het Ministerie van Justitie en Veiligheid een beslissing zal nemen ten aanzien van de vergaderstukken van de ambtelijke stuurgroep MIT, het Ministerie van Financiën (Douane) een beslissing zal nemen ten aanzien van de vergaderstukken van de ontwerpgroep, het Openbaar Ministerie een beslissing zal nemen ten aanzien van de vergaderstukken van het Strategisch Kader Overleg (SKO), en de Politie een beslissing zal nemen ten aanzien van de vergaderstukken van het Multi Interventie Overleg (MIO). Het Ministerie van Defensie heeft reeds bij u aangegeven zelfstandig een beslissing te zullen nemen ten aanzien van de documenten die bij hun berusten. U zal zodoende, naast het onderhavige besluit, nog vier besluiten ontvangen met betrekking tot de tweede afspraak (zie hiervoor).

De afstemming van dit besluit en de daarbij betrokken stukken met alle betrokken organisaties heeft langer geduurd dan verwacht. Hierdoor is de afgesproken deadline van 15 september 2022 niet gehaald. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Dit is de opvolger van de Wob. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in **bijlage 1** bij deze brief.

Inventarisatie documenten

In het kader van uw verzoek is binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Van de grote hoeveelheid in eerste instantie aangetroffen documenten is conform de tweede afspraak geïnventariseerd welke documenten vergaderingstukken en communicatie van de stuurgroep betreffen en zien op de overgang van MIT naar NSOC. In totaal gaat het hierbij om 62 documenten. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek en in het daaropvolgende contact aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een deel van de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden zijn voor zover nodig verwerkt in de beoordeling van de documenten. Het gaat hierbij om zienswijzen van de het Directoraat-Generaal Georganiseerde en Ondermijnende Criminaliteit, het Openbaar Ministerie, het Ministerie van Financiën (Douane), de Politie, het Ministerie van Defensie en de NSOC.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
8 september 2022

Ons kenmerk
4224676

Bij e-mailbericht van 12 september 2022 heb ik de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de bij dit besluit betrokken informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit ook een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2e) is toegepast.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit daarnaast een deel van de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond is toegepast.

Inventarislijst en motivering

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren ~~waarom ik dat doe~~. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
8 september 2022

Ons kenmerk
4224676

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening ~~kunnen~~ geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Relatieve uitzonderingsgronden

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten betreft het persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Ook staan er in diverse documenten persoonsgegevens van derden, voornamelijk ambtenaren van andere organisaties en niet-ambtenaren die uit hoofde van hun functie of achtergrond betrokken zijn. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens eveneens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden. Het betreft hoofdzakelijk derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en die niet op eigen titel aan overleg of correspondentie deelnemen, maar namens een organisatie. De namen van de organisaties die zij vertegenwoordigen, heb ik wel leesbaar gelaten. Dit met uitzondering van de organisaties die ik benoem onder de motivering van de uitzonderingsgrond 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling'. In voorkomende gevallen betreft het derden die wel op eigen titel aan correspondentie deelnemen.

Ik vind ook in die gevallen het belang van privacy zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het voorgaande maak ik in de documenten waarbij op de inventarislijst wordt verwezen naar de weigeringsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, de persoonsgegevens in deze documenten niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In enkele documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen belemmeren. Het betreft hier de algemene e-mailadressen of e-mailverzamelboxen van overheidsorganisaties. Ik vind dat het belang van het vertrouwelijk functioneren van deze communicatiewegen, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij (bepaalde passages uit) de hierna genoemde documenten is dit het geval. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Dit geldt voor passages die onleesbaar zijn gemaakt in een aantal documenten op de inventarislijst. Het betreft hier de naam van een externe organisatie die procesmatig betrokken is bij de besluitvorming. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking hiervan zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de (medewerkers van) deze organisatie, gelet op de mogelijke inzichten die aan de hand van deze organisatiename verkregen zouden kunnen worden. Ik ben daarnaast van mening dat eenieder vrij moet kunnen communiceren met de overheid. De eventuele mogelijkheid dat correspondentie met of advisering aan de overheid in herleidbare vorm openbaar gemaakt zou kunnen worden, zou deze vrije communicatie en/of advisering kunnen belemmeren. Ik vind dat het belang van vrije communicatie en/of advisering zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid en daarom heb ik besloten de informatie die herleidbaar is tot de betrokken organisatie niet openbaar te maken, gelet op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

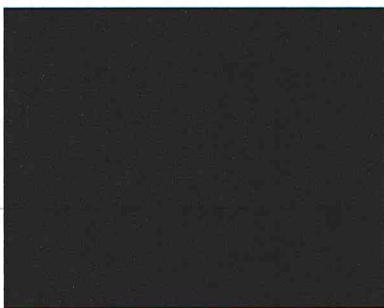
**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
8 september 2022

Ons kenmerk
4224676

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED]. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
8 september 2022

Ons kenmerk
4224676

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Justitie en Veiligheid ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlagen:

- 1: Wettelijk kader
- 2: Inventarislijst
- 3: (Deels) openbaar gemaakte documenten