



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Per email: [REDACTED]

Onze referentie
TRCNVWA/2022/1464

Datum: verstuurd per email op 15 februari 2022

Betreft: besluit op Wob-verzoek 20-0393

Geachte heer, mevrouw,

In een brief van 25 mei 2020, ontvangen op 27 mei 2020, heeft de heer [REDACTED] namens de Stichting [REDACTED]) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle informatie over zijn handhavingsverzoeken van 19 oktober 2017 met betrekking tot plantaardige kaas en margarines.

De ontvangst van dit verzoek is bevestigd bij email van 23 juni 2020. In deze brief is de beslistermijn verdaagd met 4 weken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van dit verzoek zijn er documenten aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan dit verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom is verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijss ik u naar onderdeel 'Overwegingen van dit besluit'.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken.

Persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 AVG betreffen: persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, en een nationaal identificatienummer of enige andere identificator van algemene aard.

In de documenten met de nummers 37, 43.1 en 44 staan persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreffen medische gegevens van een persoon. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten staat informatie afkomstig van een burger, die handhavingsverzoeken heeft ingediend bij de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van misleidende etikettering doeltreffend te laten geschieden, maken handhavers op het terrein van voedselveiligheid gebruik van handhavingsverzoeken en meldingen van burgers en organisaties.

Te verwachten is dat dit soort handhavingsverzoeken in mindere mate door burgers of organisaties gedaan zouden worden, wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor een ieder herleidbaar of openbaar zouden worden gemaakt. Het systeem van handhavingsverzoeken door burgers en/of organisaties zou hierdoor niet meer doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van voedselveiligheid. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het gedrang zou kunnen komen.

Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom maak ik de informatie die herleidbaar is naar de burger c.q. organisatie die de handhavingsverzoeken heeft gedaan, niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ambtenaren

Voor zover het de namen en emailadressen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De met naam genoemde ambtenaren betreffen medewerkers van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de Minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of

benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten staat informatie over ondernemers, zoals bedrijfsnamen, productnamen en websites waar sprake zou zijn van misleidende voedselinformatie. Een naam van een onderneming en/of product, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer te identificeren. Op moment van de handhavingsverzoeken stond niet vast dat er daadwerkelijk sprake was van misleidende voedselinformatie. Openbaar maken van deze informatie in het stadium van de handhavingsverzoeken kan de betrokkenen onevenredig benadelen, omdat het document te weinig contextinformatie bevat.

De openbaarmaking van deze informatie kan het ongewenste effect hebben dat het publiek ten aanzien van deze ondernemingen onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

Ik neem hierbij in overweging dat van vergelijkbare bedrijven bovenbedoelde informatie niet openbaar wordt gemaakt. Daarom zou openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling kan bestaan uit reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat ondernemingen hierop door derden zal worden aangesproken.

Ik heb op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat dit laatste belang zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak betreffende informatie om die reden niet openbaar.

Bovendien heeft de Wob betrekking op informatieverstrekking in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het noemen van bedrijfs- en/of productnamen draagt hieraan niet bij.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2022/1464

interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 27, 32.1, 35 en 40 bevatten informatie, die is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

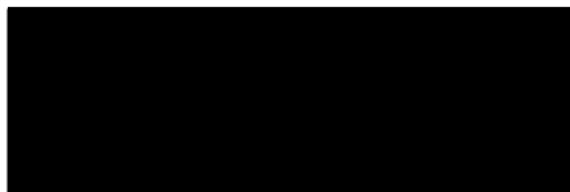
Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*



Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail stuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.

Informatieoverzicht 20-0393

doc nr.	soort doc	Datum	reeds openbaar	Verstrekking o.g.v. de Wob							
				geheel	deels	niet	10.1.d	10.2.d	10.1e	10.2.g	11
1	email	19-10-2017			x			x	x	x	
1.1	handhavingsverzoek kaas	19-10-2017		x							
2	email	23-10-2017		x				x	x		
2.1	handhavingsverzoek margarine	19-10-2017		x				x	x	x	
3	email	23-10-2017		x				x	x	x	
3.1	zie doc 1.1			x				x	x	x	
3.2	zie doc 2.1			x				x	x	x	
4	email	15-11-2017		x				x	x	x	
4.1	dubbel met doc 5.1	17-11-2017						x			
4.2	brief op hhv 17-2294	17-11-2017		x				x	x	x	
5	email	21-11-2017		x				x	x	x	
5.1	brief op hhv 17-2295	17-11-2017		x				x	x	x	
6	email	14-12-2017		x				x	x	x	
6.1	klacht en bijlagen	8-12-2017		x				x	x	x	
	bijlagen dubbel met docs 8.1, 8.2,										
	4.2, 5.2							x			
7	email	27-12-2017		x				x	x	x	
7.1	email en zie doc 6.1	13-12-2017		x				x	x	x	
7.2	dubbel met doc 6.1 en 7.1	8-12-2017		x				x	x	x	
7.3	dubbel met doc 6.1	8-12-2017		x				x	x	x	
8	email	2-1-2018		x				x	x	x	
8.1	reactie op hhv kaas	29-11-2017		x				x	x	x	
8.2	reactie op hhv margarine	29-11-2017		x				x	x	x	
9	email	9-1-2018		x				x	x	x	
9.1	email bezwaarschrift	3-11-2018		x				x	x	x	
9.1.1	bezwaarschrift	3-1-2018		x				x	x	x	
10	ingebrakkestelling inz klacht	22-2-2018		x				x	x	x	
10.1	dwangombetalingverzoek inz hhv	4-5-2018		x				x	x	x	
11	email	18-9-2018		x				x	x	x	
11.1	zie doc 8			x				x	x	x	
11.2	zie doc 6			x				x	x	x	
11.3	bob	18-4-2018		x				x	x	x	
12	email	22-3-2019		x				x	x	x	
12.1	zie klacht in doc 12	13-3-2019		x				x	x	x	
12.2	zie doc 11			x				x	x	x	
13	email	11-3-2019		x				x	x	x	
14	email	15-3-2019		x				x	x	x	
14.1	zie doc 7.1			x				x	x	x	
14.2	zie doc 7.2			x				x	x	x	
15	email	28-3-2019		x				x	x	x	
15.1	uitspraak	21-3-2019	x			x					
16	email	28-3-2019		x				x	x	x	
16.1	zie doc 15			x				x	x	x	
16.2	zie doc 11.3			x				x	x	x	
17	email	28-3-2019		x				x	x	x	
18	email	17-4-2019		x				x	x	x	
18.1	dubbel met doc 24.1			x				x			
19	email	23-4-2019		x					x		
19.1	zie doc 18.1			x					x		
20	email	25-4-2019		x					x		
21	email	1-5-2019		x				x	x	x	
21.1	dubbel										
21.2	zie doc 1.1			x					x		
21.3	zie doc 2.1			x					x		
22	email	2-5-2019		x				x	x	x	
22.1	zie doc 10.1	4-5-2018		x					x		
22.2	zie doc 10.1	22-2-2018		x					x		
23	email	3-5-2019		x				x	x	x	
24	email	3-5-2019		x				x	x	x	
24.1	brief	6-5-2019		x				x	x	x	x
24.2	brief	6-5-2019		x				x	x	x	x
25	email	6-5-2019		x				x	x	x	x
25.1	zie doc 24.1			x				x	x	x	x
25.2	zie doc 24.2			x				x	x	x	x
26	email	5-6-2019		x				x	x	x	
26.1, 26.2, 26.3	zie doc 14			x				x	x	x	
27	email	31-5-2019		x				x	x	x	x
27.1	zie doc 24.1			x				x	x	x	
27.2	zie doc 24.2			x				x	x	x	
27.3	zie doc 25			x				x	x	x	
27.4	zie doc 14			x				x	x	x	
27.5	zie doc 15.1			x				x	x	x	
27.6	zie doc 11.3			x				x	x	x	
28	email	4-6-2019		x				x	x	x	
29	dubbel										
30	email	11-6-2019		x				x	x	x	
31	email	19-8-2019		x				x	x	x	
31.1	bijlage			x					x		
32	email	23-9-2019		x				x	x	x	
32.1	nota	16-8-2019		x				x	x	x	x
33	email	16-3-2020		x				x	x	x	
33.1	statuten		x			x			x		
34	email	16-3-2020		x				x	x	x	
34.1	zie doc 33.1			x					x		
34.2	zie doc 15.1			x					x		
34.3	zie doc 11.3			x					x		

34.4	zie doc 7.2		x		x	x	
34.5	kvk uitreksel	x	x	x	x	x	
34.6	Rvs 201903391/1/A3	x		x	x	x	x
35	email	3-4-2020	x	x	x	x	x
36	ECLI:NL:2020:341	12-5-2020	x	x	x	x	
37	handhavingsverzoek	28-11-2018	x	x	x	x	x
38	email	7-2-2019	x	x	x	x	
39	email	19-2-2019	x	x	x	x	x
39.1	herinnering handhavingsverzoek	4-1-2019	x	x	x	x	
39.2	zie doc 37		x		x		
39.3	zie doc 9						
39.4	zie doc 40						
39.5	ingebrakestelling inz hhv	8-2-2019	x		x	x	
40	email	31-1-2019	x	x	x	x	x
41	opzet brief	1-3-2019	x				
41.1	dubbel met doc 42.1						
42	email	6-3-2019	x	x	x	x	
42.1	reactie brief 28-11-2019	5-3-2019	x	x	x	x	x
43	email	29-4-2019	x			x	
43.1	bezoeraarschrift	9-4-2019	x	x	x	x	x
44	bob	9-10-2019	x	x	x	x	x
45	beroepschrift	18-11-2019	x		x	x	x
46	uitspraak	12-5-2020	x	x			

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 16:32
Aan: [REDACTED]; NVWA pb team maatregelen 2 VWS
Onderwerp: Handhavingsverzoek [REDACTED] - Plantaardige kaas
Bijlagen: beltr1_2017-10-19_15-20_31680.pdf

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Een handhavingsverzoek van dhr. [REDACTED]
Willen jullie het in behandeling nemen?
Hij heeft ook een Wob-verzoek ingediend.

Gr.

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering

Den Haag, donderdag 19 oktober 2017

Geachte minister,

Ik stuur u mijn beklag ten aanzien van een product dat op misleidende wijze aan de consument wordt aangeboden, en stuur u hierbij daarom mijn handhavingsverzoek in verband met het overtreden van Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een verkoper van kazen, die de consument 'plantaardige kaas' verkoopt doch welke is gemaakt van melk van dierlijke oorsprong, waardoor dit product niet plantaardig te noemen is, noch te noemen mag zijn. Dit past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Ik verstrek u hieronder een link naar de website van de kaashandelaar waar het product inclusief de benaming 'plantaardig' te vinden is, alsook een link naar de website van de producent die een 'gewone' melkzuivelproducent is, waar u [REDACTED] kunt vinden: weliswaar vegetarisch gestremd; maar zeker geen plantaardige kaas! Toch staat dit in de productlisting boven het product, in de titel van het product, en zelfs in de url-balk met het adres van de productpagina. Ik sluit deze tevens voor u in full colour als bijlage bij.

[REDACTED] is, doch deze kaas is van melk gemaakt die uit koeienuiers komt. [REDACTED] Plantaardige kaas voor alle duidelijkheid is kaas gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduidelijkt dat het om een veilig alternatief voor kaas gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven

(http://mvo.nl/media/vette_felten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') teneinde de consument bewust verkeerd te informeren; is deze regelgeving in het leven

geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun dieet behoort geen enkel melkbestanddeel.

Hoezeer er verwarring en onzekerheid over zuivelproducten waar al dan niet melk in verwerkt is bij deze groepen patiënten en consumenten leeft, is te vinden bij onder meer de Wikipedia en andere webpagina's voor veganistische consumenten (zoals <https://wiki.veganisme.org/index.php/Margarine>, <http://www.the-fittest-you.com/producten-supermarkt-vegan-belgie-nederland/>, <http://melkjekanzonder.nl/dealternatieven/producten/>, <http://www.degroenemeisjes.nl/zuivelvervangers/>), en webpagina's en fora voor en van diverse groepen consumenten en patiënten (zoals koemelkallergie, melksuiker-intolerantie, reuma- lupus- en polychondritis-patiënten waarbij melkeiwitten de auto-immune ontsteking van hun aandoening activeert), (zoals <https://www.salusi.nl/allergisch-koemelk-eiwitten-tips-koemelkallergie/>, <http://koemelkallergie.net/koemelkvrije-producten/>, <http://www.brood.net/faq/brood-gezondheid/wat-is-het-verschil-tussen-koemelkeiwit-en-lactose->, <https://www.voedselallergie.nl/allergenen/melk.html>, https://forum.viva.nl/eten/koemelkeiwit-vrij-eten-tips/list_messages/199285) waar men elkaar met vaak onzekere informatie en lijsten van voedingsmiddelen probeert te informeren. Bij polychondritispatiënten waarbij de luchtpijp of de aorta is aangedaan kan activering van de ontsteking door melkeiwitten zelfs dodelijk zijn ... zelfs bij een forum voor coeliakiepatiënten (coeliakiepatiënten mogen geen plantaardige eiwitten van tarwe ofwel gluten binnenkrijgen) rijzen vragen van patiënten die geen melkeiwitten binnen mogen krijgen (zie <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?PHPSESSID=jk7e34mqc5uraijo14pgr23p2&topic=23126.15> & <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?topic=12713.0>), omdat de vaak toch al onduidelijke of onjuiste informatie zo moeilijk te vinden is. Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij bovenstaande productaanbieding worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. Deze zuivelhandelaar overtreedt met de verstrekte voedselinformatie Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarrend is voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstond te worden opgetreden. Deze melkzuivelhandelaar (volgens diens eigen website "de vakman") behoort met zijn of haar vakkennis op de hoogte te zijn dat [REDACTED] geen plantaardige kaas is en deze niet als zodanig te verkopen.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelhandelaar met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd - in de kwestie waarbij u de [REDACTED] onlangs reprimandeerde bestaat anders dan in bovengenoemde gevallen géén gevaar voor de gezondheid van patiënten en werden geen ethische overwegingen van consumenten geschoffeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om deze consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

voor alle dieren,

Voorzitter [REDACTED]

Bijlagen in colourprint: [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: NVWASCANNER01
Verzonden: maandag 23 oktober 2017 11:23
Aan: NVWA pb afdeling JZ poststukken
Bijlagen: 000082AB.pdf

Dag,

Wegens problemen met de scanner mail het stuk op deze manier door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Documentaire Informatievoorziening

.....
Afdeling Facilitair Management en Huisvesting

Directie Bedrijfsvoering

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T [REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
ONTVANGEN

23 OKT 2017

Registrationnummer 2017/8969

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering

Den Haag, donderdag 19 oktober 2017

Geachte minister,

Ik stuur u mijn beklag ten aanzien van een aantal producten die op misleidende wijze aan de consument worden aangeboden, en stuur u hierbij daarom mijn handhavingsverzoek in verband met het overtreden van Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een (tot nu toe) 4-tal zuivelproducten dan wel -merken van [REDACTED] waarbij de consument plantaardige boter wordt verkocht doch met ingrediënten daarin van dierlijke oorsprong, waardoor deze producten niet plantaardig te noemen zijn, noch te noemen mogen zijn. Dit past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Ik verstrek u hieronder links waarbij het product en verpakking alsook de benaming alsook de ingrediënten van de betreffende producten te vinden zijn, ik sluit deze tevens voor u in full colour als bijlagen bij.

1. plantaardige [REDACTED]

[REDACTED] geproduceerd door [REDACTED] (die er zelf over zegt: "Bovendien is het 100% plantaardig en bruikbaar voor alle gerechten" & "Plantaardig sinds jaren"), bevat het melkewit weipoeder dat nota bene vet (ivm allergenen) wordt aangegeven, waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is, in Nederland te koop bij onder meer [REDACTED]

2. plantaardige [REDACTED]

[REDACTED] bevat droge melkbestanddelen welke ook niet plantaardig kunnen zijn .. en welke ook weer in vet (ivm allergenen) wordt aangegeven waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is;

3. ook [REDACTED] plantaardige margarine [REDACTED]

[REDACTED] bevat vetgedrukte melkbestanddelen waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is;

4. [REDACTED] boter

[REDACTED] verpakking is duidelijker te lezen dat het om plantaardig genoemde boter zou moeten gaan maar bij deze link staan de ingrediënten er even niet bij ...

> Ik vraag mij voorts af of de gebruikte vitamine D in deze producten niet van wovel komt, wat ook niet plantaardig te noemen kan zijn - doch de herkomst van de gebruikte vitamine D staat niet op de verpakking vermeld, ondanks de gebruikte informatieverstrekking 'plantaardig'. Alle bovenvermelde 'plantaardige boters' zijn afkomstig van [REDACTED] Raar genoeg heeft [REDACTED] wel op haar .nl website een zoekfunctie naar ingrediënten van detergenten

[REDACTED] maar is er zo een niet te vinden over wat er in hun vet- en zuivelproducten zit.

Plantaardige boter voor alle duidelijkheid is boter gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduidelijkt dat het om een veilig alternatief voor van melk gemaakte boter gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven

(http://mvo.nl/media/vette_feiten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') teneinde de consument bewust verkeerd te informeren; is deze regelgeving in het leven geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun dieet behoort geen enkel melkbestanddeel.

Hoezeer er verwarring en onzekerheid over zuivelproducten waar al dan niet melk in verwerkt is bij deze groepen patiënten en consumenten leeft, is te vinden bij onder meer de Wikipedia en andere webpagina's voor veganistische consumenten (zoals <https://wiki.veganisme.org/index.php/Margarine>, <http://www.the-fittest-you.com/producten-supermarkt-vegan-belgie-nederland/>, <http://melkiekonzonder.nl/dealternatieven/producten/>, <http://www.degroenemeisjes.nl/zuivelvervangers/>).

en webpagina's en fora voor en van diverse groepen consumenten en patiënten (zoals koemelkallergie, melksuiker-intolerantie, reuma- lupus- en polychondritis-patiënten waarbij melkeiwitten de auto-immune ontsteking van hun aandoening activeert), (zoals <https://www.salusi.nl/allergisch-koemelk-eiwitten-tips-koemelkallergie/>, <http://koemelkallergie.net/koemelkvrije-producten/>, <http://www.brood.net/faq/brood-gezondheid/wat-is-het-verschil-tussen-koemelkeiwit-en-lactose->, <https://www.voedselallergie.nl/allergenen/melk.html>, https://forum.viva.nl/eten/koemelkeiwit-vrij-eten-tips/list_messages/199285) waar men elkaar met vaak onzekere informatie en lijsten van voedingsmiddelen probeert te informeren. Bij polychondritspatiënten waarbij de luchtpijp of de aorta is aangedaan kan activering van de ontsteking door melkeiwitten zelfs dodelijk zijn ... zelfs bij een forum voor coeliakiepatiënten (coeliakiepatiënten mogen geen tarwe-eiwitten ofwel gluten binnenkrijgen) rijzen vragen van patiënten die geen melkeiwitten binnen mogen krijgen (zie <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?PHPSESSID=jkk7e34mgc5urajio14pqr23p2&topic=23126.15> & <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?topic=12713.0>), omdat de vaak toch al onduidelijke of onjuiste informatie zo moeilijk te vinden is. Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij alle bovenstaande productaanbiedingen worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. Deze zuivelbedrijven dan wel verkopers overtreden met de verstrekte voedselinformatie allen Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarringend zijn voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstond te worden opgetreden.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelverkopers met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de

Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd - in de kwestie waarbij u de [REDACTED] onlangs reprimandeerde bestaat anders dan in bovengenoemde gevallen géén gevaar voor de gezondheid van patiënten en werden geen ethische overwegingen van consumenten geschoffeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om deze consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

voor alle dieren,



Bijlagen: prints van bovengenoemde producten / aanprijzingen, inclusief hun vermelde ingrediënten

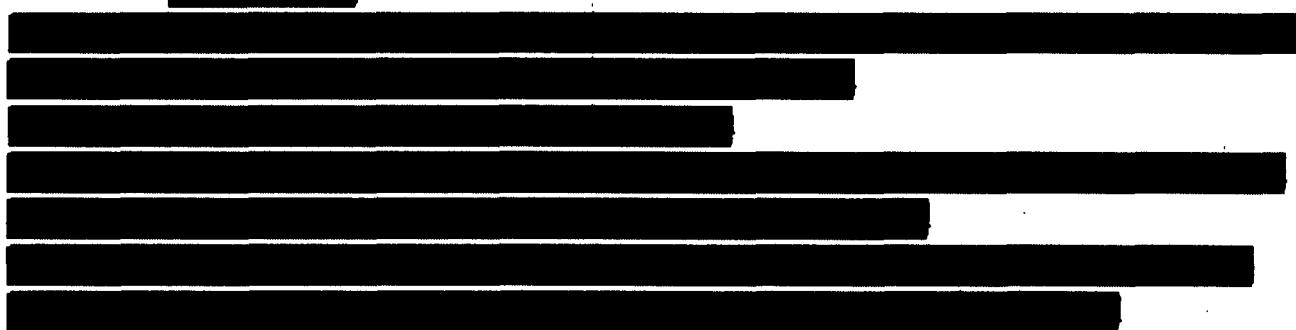


Bijlagen in colourprint:

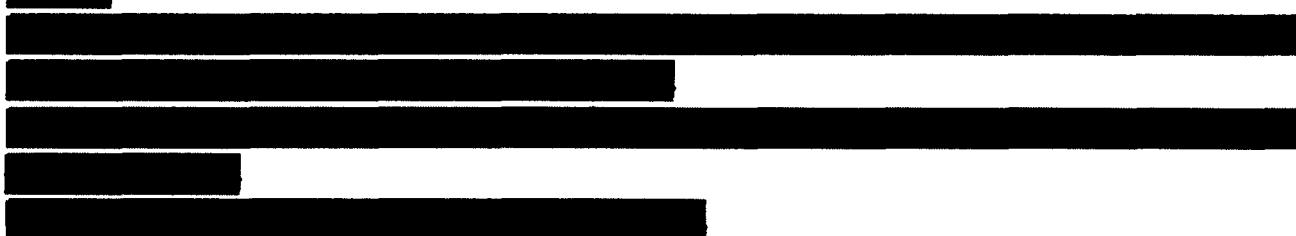
plantaardige [REDACTED]



plantaardige [REDACTED]



[REDACTED] plantaardige margarine



[REDACTED] boter



Van: [REDACTED]
Aan: NWWA pb IJ Postbus
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - Zuivelproducten
Datum: maandag 23 oktober 2017 11:25:50
Bijlagen: beltr1_2017-10-19_15-19_31679.pdf
Handhavingsverzoek [REDACTED] Plantaardige kaas.msg

Hoi [REDACTED],
Hierbij de twee handhavingsverzoeken waar wij het vanochtend over hadden, wil jij deze in DBJ
inboeken als zijnde handhavingsverzoek?
Het eerste verzoek betreft: misleidende etikettering 4 tal zuivelproducten
Het tweede verzoek betreft: misleidende etikettering plantaardige kaas
Alvast bedankt voor de moeite!

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 16:30
Aan: [REDACTED] NWWA pb team maatregelen 2 VWS
Onderwerp: Handhavingsverzoek [REDACTED] - Zuivelproducten
Hoi [REDACTED],
Een handhavingsverzoek van [REDACTED].
Wilken jullie het in behandeling nemen?
Hij heeft ook een Wob-verzoek ingediend.
Gr.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc:
Onderwerp: RE: afdoeningsbrieven 17-2294/17-2295
Datum: woensdag 15 november 2017 12:00:28

[REDACTED],
Akkoord.
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 november 2017 14:22
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: afdoeningsbrieven 17-2294/17-2295

Hallo [REDACTED],
Bijgaande stuur ik je de ontvangst en afhandelingsbrieven inzake de handhavingsverzoeken 17-2294 en 17-2295.
Dit zijn de handhavingsverzoeken van [REDACTED] inzake misleidende etikettering die wij eerder besproken hebben.
In de brief staat vermeld dat wij het verzoeken niet in behandeling kunnen nemen, omdat zij geen belanghebbende is en dat wij de zaak verder af doen als melding.
Mocht je nog aanvullingen of opmerkingen hebben hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker behandelen en ontwikkelen

.....
directie Strategie
divisie Juridische Zaken
team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

From: [REDACTED]
To: NVWA pb JZ Postbus
Subject: handhavingsverzoek [REDACTED]
Date: dinsdag 21 november 2017 10:20:17
Attachments: image001.jpg
scan.pdf

t.a.v. NVWA, afdeling Divisie Juridische Zaken

Inzake: Handhavingsverzoek d.d. 19 oktober jl.

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u aan een aan onze Stichting gerichte brief van de NVWA n.a.v. een handhavingsverzoek d.d. 19 oktober jl.

Graag wijs ik u erop dat dit handhavingsverzoek niet is ingediend door Stichting [REDACTED], maar (vermoedelijk) door [REDACTED]

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

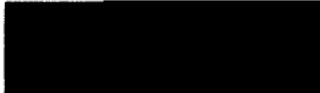
[REDACTED]
Jurist

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVWAJZPostbus@nvwa.nl
Onze referentie
TRCVWA/2017/9723

Datum 17 november 2017

Betreft Ontvangstbevestiging uw verzoek zaaknummer 17-2295

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht(Awb). Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft "het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Van: [REDACTED] namens NVWA pb KCD Klachten eigen werk
Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:01
Aan: NVWA pb JZ Postbus
CC: NVWA pb KCD Klachten eigen werk
Onderwerp: FW: 2017-12-14 [REDACTED] TRCVWA/2017/1046
Bijlagen: beltr1_2017-12-13_14-16_35440.pdf

Urgentie: Hoog

Beste collegae,

Twijfel of ik deze KEW aan HH of JZ toebedeel, daar de naam van [REDACTED] wordt genoemd. Indien JZ de KEW niet in behandeling kan/wil nemen, dan gaarne retour. Als JZ de KEW wel accepteerd, dan gaarne een naam van de klachtbehandelaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directie Handhaven
Divisie Klant, bedrijf en consument
Team klantcontactcentrum
Bedrijfsmeldingen en Internationale signalen
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED])
Verzonden: woensdag 13 december 2017 16:35
Aan: NVWA pb KCD Klachten eigen werk
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 2017-12-14 [REDACTED] TRCVWA/2017/1046
Urgentie: Hoog

Hoi collega's,
Ik ontving bijgevoegde klacht/melding via WJZ. Ik neem aan dat jullie het dossier registreren.
Gemakshalve stuur ik de mail alvast naar de afdeling waarop de klacht betrekking heeft. Vooralsnog heb ik geen verdere bemoeienis met dit dossier.
Groet,

Van: [REDACTED])
Verzonden: woensdag 13 december 2017 16:30
Aan: Wob ContactWJZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Correspondentie van [REDACTED] - Klachten en handhavingsverzoeken
Hoi [REDACTED]

Ik zal de correspondentie doorgeleiden naar de betrokken afdelingen/medewerkers.
Ik neem aan dat je de heer [REDACTED] op de hoogte hebt gesteld van de doorverwijzing.
Groet,

Van: Wob ContactWJZ
Verzonden: woensdag 13 december 2017 14:45
Aan: [REDACTED])
CC: [REDACTED])
Onderwerp: Correspondentie van [REDACTED] - Klachten en handhavingsverzoeken
Dag [REDACTED],

Ben ik bij jou aan het goede adres?

Geen Wob-verzoeken van [REDACTED] dit keer, maar *klachten en handhavingsverzoeken m.b.t. misleidende voedselinformatie.*

Dit pakketje heeft eerst een aantal dagen bij het secretariaat bij de Minister van LNV gelegen, vandaar de wat late reactie naar jullie toe.

Originelen komen jullie kant uit.

Met een vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsondersteuner Wob-coördinatie

.....
Directie Juridische Zaken en Wetgeving

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Zuid-2]

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [REDACTED]
E wobcontactwz@minez.nl

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: Klacht over NVWA betreffende weigeren handhaven
binnen het Project Misleidende Etikettering met gevaar voor
zuivelintolerante burgers

Den Haag, vrijdag 8 december 2017

Geachte minister,

Ik stuur u deze klacht ten aanzien van het gewoonweg **WILLEN** weigeren OM het weigeren van eerder ingediende klachten en handhavingsverzoeken door de NVWA met betrekking tot als plantaardig verkochte melkproducten - de zgn. 'Zulvegate'. Zie bijlagen.

1. Niet alleen verwart uw NVWA onze stichting met [REDACTED] zelfs NADAT [REDACTED] de NVWA heeft aangegeven dat zij niet [REDACTED] zijn, blijft uw NVWA in onze richting melden dat [REDACTED] statutair niet zou voldoen.
2. Uw NVWA durft te stellen dat bij ons (ohh nee, in de statuten van [REDACTED]) niet zou staan "het tegengaan van misleidende informatie"; doch waarop ik U wil antwoorden dat DAAR nu juist de NVWA voor is opgericht! Gewoonlijk wordt dit omschreven als 'werkweigeren'.
3. Stichting [REDACTED] is niet Stg [REDACTED]. Stichting [REDACTED] heeft in haar statuten WEL opgenomen staan dat wij onze doelstelling trachten te bereiken door:
 - het bevorderen van een vegetarische diervriendelijke voedings- danwel levenswijze als middel om mishandeling van dieren te voorkomen
 - het beschermen van het milieu en het verbeteren van de volksgezondheid
 - het bevorderen van het gebruik van producten die niet zijn gemaakt van of getest zijn op dierenwelke mij voldoende lijken om een dergelijke klacht in te dienen, maar uw NVWA hecht blijkbaar meer waarde aan het niet willen of hoeven opvolgen van klachten mbt misleiding en het in gevaar brengen van consumenten, en daar WEL alle energie in te steken!
4. Het blijkt maar weer eens dat uw NVWA er alles aan doet om niet handhavend te hoeven optreden waar het diergebruikers betreft, dan wel wanneer dierenbeschermers klachten en handhavingsverzoeken indienen. Ze zijn meer een verlengstuk van een foute industrie, dan een voedselwaakhond. Inmiddels moet de burger triest genoeg haar lachen inhouden waar het de NVWA betreft.
5. Ook blijkt weer eens dat uw NVWA geen notie heeft van hoe een deugdelijke administratie en correspondentie te voeren, zo men het al zou willen.

Ik wil u en uw NVWA er aan herinneren dat de NVWA is opgericht om als waakhond tbv voedsel en waren op te treden, met name ter bescherming van de consument - doch waar men steeds probeert onderuit te komen. De NVWA is NIET opgericht om diergebruikers in bescherming te nemen

Ik wil ook u eraan herinneren dat teamleider ██████████ hierover namens U tekent, en aldus namens U weigert de consument te beschermen! In een normale situatie zouden over zulks koppen rollen. Er is immers ook de gezondheid van zuivelintolerante burgers aan de orde, met alle mogelijke gevolgen van dien! Blijkbaar vindt ██████████ het een sport om dierenbeschermers tegen te werken - een grof schandaal!

Wij zijn dit echter na jaren wel gewend geraakt van uw weigerambtenaren bij de NVWA, doch het zou u als nieuw bewindspersoon sieren wanneer hier dan eindelijk iets aan gedaan wordt ..

De klachten zijn alsnog vandaag ook persoonlijk ingediend - want aan de misleidende informatie dat deze zuivelproducten plantaardig zouden zijn, is door uw NVWA (ik zou zelfs willen zeggen 'ultraard') NIETS gedaan!

Deze zuivelbedrijven waarover eerdere klachten en handhavingsverzoeken door ons werden ingediend betreffen zuivelbedrijven danwel -verkopers die met de verstrekte voedselinformatie allen Europese Verordening (EU) 1169/2011 overtreden:

- daar deze informatie misleidend en verwarring voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wazelijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier diende dan ook terstond te worden opgetreden, maar mevrouw ██████████ heeft liever willen ██████████ .. zeer zinvol - het lijkt mij niet dat zij daarvoor haar salaris ontvangt.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelverkopers met voeten getreden, alsook door uw NVWA.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de

Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom ALSNOG een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit, en als zij niet WILLEN voldoen aan waartoe zij zijn opgericht om deze consumenten te beschermen door u in eigen persoon .. de referenties zijn de zaaknummers 17-2294 & 17-2295.

Ik kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.
Met vriendelijke groet,





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVWAJZPostbus@nvwa.nl

Onze referentie
TRCVWA/2017/10149

Datum 29 november 2017
Betreft Ontvangstbevestiging uw verzoek zaaknummer 17-2295

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen
[REDACTED]

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht(Awb). Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft "het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NWVAJZPostbus@nvwa.nl

Onze referentie
TRCVWA/2017/10151

Datum 29 november 2017

Betreft Ontvangstbevestiging uw verzoek zaaknummer 17-2294

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen [REDACTED] inzake misleidende etikettering plantaardige zulveproducten.

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht(Awb). Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft "het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Fwd: Handhavingsverzoek [REDACTED]

• Copie

From: [REDACTED]
To: j[REDACTED]
Subject: Handhavingsverzoek [REDACTED]
Thread-Topic: Handhavingsverzoek
Thread-Index: AdNiqL+g5MKRcl0GTvae1xCvdU+Mow==
Date: Tue, 21 Nov 2017 09:13:14 +0000

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u aan een scan van een aan onze Stichting gerichte brief van de NVWA n.a.v. een handhavingsverzoek d.d. 19 oktober jl.

Dit handhavingsverzoek is echter niet ingediend door Stichting [REDACTED]. Een van onze medewerkers dacht dat dit verzoek waarschijnlijk door [REDACTED] ingediend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVWA172@rechtvaardigheid.nl
Onze referentie
TRCVWA/2017/0723

Datum 17 november 2017

Betreft Ontvangstbevestiging uw verzoek zaaknummer 17-2295

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht(Awb). Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft "het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

DL

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: klacht en handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering

Den Haag, vrijdag 8 december 2017

Geachte minister,

Daar uw NVWA op de klacht van stichting [REDACTED] d.d. 19 oktober (zaaknr. 17-2295) niet heeft willen handhaven, stuur ik u hierbij mijn persoonlijke beklag ten aanzien van een product dat op misleidende wijze aan de consument wordt aangeboden, en stuur u hierbij daarom mijn klacht en handhavingsverzoek in verband met het overtreden van Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een verkoper van kazen, die de consument 'plantaardige kaas' verkoopt doch welke is gemaakt van melk van dierlijke oorsprong, waardoor dit product niet plantaardig te noemen is, noch te noemen mag zijn. Dit past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Uw NVWA heeft overigens bij haar weigering stichting [REDACTED] verward met stichting [REDACTED], die inderdaad andere statuten heeft. Ik verstrek u hieronder een link naar de website van de kaashandelaar waar het product inclusief de benaming 'plantaardig' te vinden is, alsook een link naar de website van de producent die een 'gewone' melkzuivelproducent is, waar u [REDACTED] kunt vinden: weliswaar vegetarisch gestremd; maar zeker geen plantaardige kaas! Toch staat dit in de productlisting boven het product, in de titel van het product, en zelfs in de url-balk met het adres van de productpagina. Ik sluit deze tevens voor u in full colour als bijlage bij.

[REDACTED]
[REDACTED] is, doch deze kaas is van melk gemaakt die uit koelenlivers komt [REDACTED]. Plantaardige kaas voor alle duidelijkheid is kaas gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduidelijkt dat het om een veilig alternatief voor kaas gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven (http://mvo.nl/media/vette_fetten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') teneinde de consument bewust verkeerd te informeren; is deze regelgeving in het leven

geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekkings van voedsel-informatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun dien behoort geen enkel melkbestanddeel.

Hoezeer er verwarring en onzekerheid over zuivelproducten waar al dan niet melk in verwerkt is bij deze groepen patiënten en consumenten leeft, is te vinden bij onder meer de Wikipedia en andere webpagina's voor veganistische consumenten (zoals <https://wiki.veganisme.org/index.php/Margarine>, <http://www.the-fittest-you.com/producten-supermarkt-vegan-belgie-nederland/>, <http://melkjekeanzonder.nl/dealternatieven/producten/>, <http://www.degroenemeisjes.nl/zuivelvervangers/>), en webpagina's en fora voor en van diverse groepen consumenten en patiënten (zoals koemelkallergie, melksuiker-intolerantie, reuma- lupus- en polychondritis-patiënten waarbij melkewitten de auto-immune ontsteking van hun aandoening activeert), (zoals <https://www.salus.nl/allergisch-koemelk-elwitten-tips-koemelkallergie/>, <http://koemelkallergie.net/koemelkvrije-producten/>, <http://www.brood.net/faq/brood-gezondheid/wat-is-het-verschil-tussen-koemelkewit-en-lactose->, <https://www.voedselallergie.nl/allergenen/melk.html>, https://forum.viva.nl/eten/koemelkewit-vrij-eten-tips/list_messages/199285) waar men elkaar met vaak onzekere informatie en lijsten van voedingsmiddelen probeert te informeren. Bij polychondritspatiënten waarbij de luchtpijp of de aorta is aangedaan kan activering van de ontsteking door melkewitten zelfs dodelijk zijn ... zelfs bij een forum voor coeliakiepatiënten (coeliakiepatiënten mogen geen plantaardige eiwitten van tarwe ofwel gluten binnenkrijgen) rijzen vragen van patiënten die geen melkewitten binnen mogen krijgen (zie <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?PHPSESSID=jk7e34mgc5urajlo14pgr23p2&topic=23126.15> & <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?topic=12713.0>), omdat de vaak toch al onduidelijke of onjuiste informatie zo moeilijk te vinden is. Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij bovenstaande productaanbieding worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. Deze zuivelhandelaar overtreedt met de verstrekte voedsel-informatie Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarrend is voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkewitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstond te worden opgetreden. Deze melkzuivelhandelaar (volgens diens eigen website "de vakman") behoort met zijn of haar vakkennis op de hoogte te zijn dat [REDACTED] geen plantaardige kaas is en deze niet als zodanig te verkopen.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelhandelaar met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd - In de kwestie waarbij u de [REDACTED] onlangs reprimandeerde bestaat anders dan in bovengenoemde gevallen géén gevaar voor de gezondheid van patiënten en werden geen ethische overwegingen van consumenten geschoffeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om deze consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

voor alle dieren,



Bijlagen: waren volledig verstrekt bij klacht zaaknummer 17-2295 die door uw NVWA geweigerd werd te behandelen.

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2584 AC Den Haag

Betreft: klacht en handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering

Den Haag, vrijdag 8 december 2017

Geachte minister,

Daar uw NVWA op de klacht van stichting Een [REDACTED] d.d. 19 oktober (zaaknr. 17-2294) niet heeft willen handhaven, stuur ik u hierbij mijn persoonlijke beklag ten aanzien van een aantal producten die op misleidende wijze aan de consument worden aangeboden, en stuur u hierbij daarom mijn klacht en handhavingsverzoek in verband met het overtreden van Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een (tot nu toe) 4-tal zuivelproducten dan wel -merken van [REDACTED], waarbij de consument plantaardige boter wordt verkocht doch met ingrediënten daarin van dierlijke oorsprong, waardoor deze producten niet plantaardig te noemen zijn, noch te noemen mogen zijn. Dit past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Uw NVWA heeft overigens bij haar welgering stichting [REDACTED] verward met stichting [REDACTED], die inderdaad andere statuten heeft. Ik verstrek u hieronder links waarbij het product en verpakking alsook de benaming alsook de ingrediënten van de betreffende producten te vinden zijn, ik sluit deze tevens voor u in full colour als bijlagen bij.

1. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] geproduceerd door [REDACTED] (die er zelf over zegt: "Bovendien is het 100% plantaardig en bruikbaar voor alle gerechten" & "Plantaardig sinds jaren"), bevat het melkewit weipoeder dat nota bene vet (ivm allergenen) wordt aangegeven, waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is, in Nederland te koop bij onder meer [REDACTED];

2. plantaardige [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- doo 61 -
- DC -

[REDACTED] > bevat droge melkbestanddelen welke ook niet plantaardig kunnen zijn .. en welke ook weer in vet (vrm allergenen) wordt aangegeven waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is;

3. ook [REDACTED] plantaardige margarine [REDACTED]

[REDACTED] bevat vetgedrukte melkbestanddelen waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is;

4. [REDACTED] boter [REDACTED] is met ook melkbestanddelen in ieder geval dus niet plantaardig - op deze [REDACTED] verpakking is duidelijker te lezen

dat het om plantaardig genoemde boter zou moeten gaan maar bij deze link staan de ingrediënten er even niet bij ...

> Ik vraag mij voorts af of de gebruikte vitamine D in deze producten niet van wovel komt, wat ook niet plantaardig te noemen kan zijn - doch de herkomst van de gebruikte vitamine D staat niet op de verpakking vermeld, ondanks de gebruikte informatieverstrekking 'plantaardig'. Alle bovenvermelde 'plantaardige boters' zijn afkomstig van [REDACTED] Raar genoeg heeft [REDACTED] wel op haar .nl website een zoekfunctie naar Ingrediënten van detergenten

[REDACTED] maar is er zo een niet te vinden over wat er in hun vet- en zuivelproducten zit.

Plantaardige boter voor alle duidelijkheid is boter gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduldelykt dat het om een veilig alternatief voor van melk gemaakte boter gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven

(http://mvo.nl/media/vette_feiten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') teneinde de consument bewust verkeerd te informeren; Is deze regelgeving in het leven geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun deelt behoort geen enkel melkbestanddeel.

Hoezeer er verwarring en onzekerheid over zuivelproducten waar al dan niet melk in verwerkt is bij deze groepen patiënten en consumenten leeft, is te vinden bij onder meer de Wikipedia en andere webpagina's voor veganistische consumenten (zoals <https://wiki.veganisme.org/index.php/Margarine>,

<http://www.the-fittest-you.com/producten-supermarkt-vegan-beigie-nederland/>,
<http://melkjekeanzonder.nl/dealternatieven/producten/>, <http://www.degroenemelsjes.nl/zuivelvervangers/>), en webpagina's en fora voor en van diverse groepen consumenten en patiënten (zoals koemelkallergie, melksuiker-intolerantie, reuma- lupus- en polychondritis-patiënten waarbij melkekritten de auto-immune ontsteking van hun aandoening activeert), (zoals
<https://www.salusi.nl/allergisch-koemelk-eiwitten-tips-koemelkallergie/>,
<http://koemelkallergie.net/koemelkvrile-producten/>,
<http://www.brood.net/faq/brood-gezondheid/wat-is-het-verschil-tussen-koemeikeiwit-en-lactose->,
<https://www.voedselallergie.nl/allergenen/melk.html>,
https://forum.viva.nl/eten/koemeikeiwit-vrij-eten-tips/list_messages/199285) waar men elkaar met vaak onzekere informatie en lijsten van voedingsmiddelen probeert te informeren. Bij polychondritspatiënten waarbij de luchtpijp of de aorta is aangedaan kan activering van de ontsteking door melkekritten zelfs dodelijk zijn ... zelfs bij een forum voor coeliakiepatiënten (coeliakiepatiënten mogen geen tarwe-eiwitten ofwel gluten binnenkrijgen) rijzen vragen van patiënten die geen melkekritten binnen mogen krijgen (zie <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?PHPSESSID=jk7e34mgc5urajlo14pgr23p2&topic=23126.15> & <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?topic=12713.0>), omdat de vaak toch al onduidelijke of onjuiste informatie zo moeilijk te vinden is. Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij alle bovenstaande productaanbiedingen worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. Deze zuivelbedrijven dan wel verkopers overtreden met de verstrekte voedselinformatie allen Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarring zijn voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkekritten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstond te worden opgetreden.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelverkopers met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de

Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd - In de kwestie waarbij u de [REDACTED] onlangs reprimandeerde bestaat anders dan in bovengenoemde gevallen géén gevaar voor de gezondheid van patiënten en werden geen ethische overwegingen van consumenten geschoffeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om deze consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

voor alle dieren,



Bijlagen: waren volledig verstrekt bij klacht zaaknummer 17-2294 die door uw NVWA geweigerd werd te behandelen.

Van: [REDACTED] namens NVWA pb JZ Postbus
Verzonden: woensdag 27 december 2017 13:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: klacht en handhavingsverzoeken
Bijlagen: 5A3D0B98.pdf; 5A3D0B94.pdf; 5A3D0B8D.PDF

Categorieën: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Deze zaken (17-2294 en 17-2295) staan op jou naam in DBJ.
Heb jij ze nog in behandeling? En weet jij of de klachten al bekend zijn?

Met vriendelijke groet,

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

DL

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit ONTVANGEN
22 DEC 2017
Registratienummer: 2017/10953

Betreft: klacht en handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering

Den Haag, vrijdag 8 december 2017

Geachte minister,

Daar uw NVWA op de klacht van stichting [REDACTED] d.d. 19 oktober (zaaknr. 17-2295) niet heeft willen handhaven, stuur ik u hierbij mijn persoonlijke beklag ten aanzien van een product dat op misleidende wijze aan de consument wordt aangeboden, en stuur u hierbij daarom mijn klacht en handhavingsverzoek in verband met het overtreden van Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een verkoper van kazen, die de consument 'plantaardige kaas' verkoopt doch welke is gemaakt van melk van dierlijke oorsprong, waardoor dit product niet plantaardig te noemen is, noch te noemen mag zijn. Dit past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Uw NVWA heeft overigens bij haar weigering stichting [REDACTED] verward met stichting [REDACTED] die inderdaad andere statuten heeft. Ik verstrek u hieronder een link naar de website van de kaashandelaar waar het product inclusief de benaming 'plantaardig' te vinden is, alsook een link naar de website van de producent die een 'gewone' melkzuivelproducent is, waar u [REDACTED] kunt vinden: weliswaar vegetarisch gestremd; maar zeker geen plantaardige kaas! Toch staat dit in de productlisting boven het product, in de titel van het product, en zelfs in de url-balk met het adres van de productpagina. Ik sluit deze tevens voor u in full colour als bijlage bij.

[REDACTED] is, doch
deze kaas is van melk gemaakt die uit koelenagers komt [REDACTED]
Plantaardige kaas voor alle duidelijkheid is kaas gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduidelijkt dat het om een veilig alternatief voor kaas gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven (http://myo.nl/media/vette_feiten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') teneinde de consument bewust verkeerd te informeren; is deze regelgeving in het leven

geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun dieet behoort geen enkel melkbestanddeel.

Hoezeer er verwarring en onzekerheid over zuivelproducten waar al dan niet melk in verwerkt is bij deze groepen patiënten en consumenten leeft, is te vinden bij onder meer de Wikipedia en andere webpagina's voor veganistische consumenten (zoals <https://wiki.veganisme.org/index.php/Margarine>, <http://www.the-fittest-you.com/producten-supermarkt-vegan-belgie-nederland/>, <http://melkjekanzonder.nl/dealternatieven/producten/>, <http://www.degroenemeisjes.nl/zuivelvervangers/>), en webpagina's en fora voor en van diverse groepen consumenten en patiënten (zoals koemelkallergie, melksuiker-intolerantie, reuma- lupus- en polychondritis-patiënten waarbij melkeiwitten de auto-immune ontsteking van hun aandoening activeert), (zoals <https://www.salusi.nl/allergisch-koemelk-eiwitten-tips-koemelkallergie/>, <http://koemelkallergie.net/koemelkvrije-producten/>, <http://www.brood.net/faq/brood-gezondheid/wat-is-het-verschil-tussen-koemelkeiwit-en-lactose->, <https://www.voedselallergie.nl/allergenen/melk.html>, https://forum.viva.nl/eten/koemelkeiwit-vrij-eten-tips/list_messages/199285) waar men elkaar met vaak onzekere informatie en lijsten van voedingsmiddelen probeert te informeren. Bij polychondritspatiënten waarbij de luchtpijp of de aorta is aangedaan kan activering van de ontsteking door melkeiwitten zelfs dodelijk zijn ... zelfs bij een forum voor coeliakiepatiënten (coeliakiepatiënten mogen geen plantaardige eiwitten van tarwe ofwel gluten binnenkrijgen) rijzen vragen van patiënten die geen melkeiwitten binnen mogen krijgen (zie <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?PHPSESSID=jkk7e34mgc5urajio14pgr23p2&topic=23126.15> & <http://www.coeliakieforum.nl/index.php?topic=12713.0>), omdat de vaak toch al onduidelijke of onjuiste informatie zo moeilijk te vinden is. Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij bovenstaande productaanbieding worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. Deze zuivelhandelaar overtreedt met de verstrekte voedselinformatie Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarrend is voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaarhoudende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstand te worden opgetreden. Deze melkzuivelhandelaar (volgens diens eigen website "de vakman") behoort met zijn of haar vakkennis op de hoogte te zijn dat [REDACTED] geen plantaardige kaas is en deze niet als zodanig te verkopen.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie door deze zuivelhandelaar met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voomoeide producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, dienen deze onjuiste informatieverstrekkingen zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd - In de kwestie waarbij u de [REDACTED] onlangs reprimandeerde bestaat anders dan in bovengenoemde gevallen géén gevaar voor de gezondheid van patiënten en werden geen ethische overwegingen van consumenten geschoffeerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om deze consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,

voor alle dieren,



Bijlagen: waren volledig verstrekkt bij klacht zaaknummer 17-2295 die door uw NVWA geweigerd werd te behandelen.

Van: Wob ContactWJZ
Verzonden: woensdag 13 december 2017 14:45
Aan: [REDACTED]
CC:
Onderwerp: Correspondentie van [REDACTED] - Klachten en handhavingsverzoeken
Bijlagen: beltr1_2017-12-13_14-16_35440.pdf

Dag [REDACTED],

Ben ik bij jou aan het goede adres?

Geen Wob-verzoeken van dhr. [REDACTED]ers dit keer, maar **klachten en handhavingsverzoeken m.b.t. misleidende voedsel/informatie.**

Dit pakketje heeft eerst een aantal dagen bij het secretariaat bij de Minister van LNV gelegen, vandaar de wat late reactie naar jullie toe.

Originelen komen jullie kant uit. .

Met een vriendelijke groet,

[REDACTED]
beredsondersteuner Wob-coördinatie

Directie Juridische Zaken en Wetgeving
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Zuid-2
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T [REDACTED]
E wobcontactwjz@minez.nl

originelen

M. or S. -

W/N

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 14:18
Aan: NVWA pb JZ Postbus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Bijlagen: ontvangstbevestiging stichting [REDACTED] 2294 2.doc; ontvangstbevestiging stichting [REDACTED] 2295_2.doc

Hoi [REDACTED],

Zie bijgaand, de brieven zijn gestuurd n.a.v. het handhavingsverzoek.
De klachten tegen deze brieven zijn zover ik weet niet in behandeling.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] Namens NVWA pb JZ Postbus
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 11:16
Aan: [REDACTED])
Onderwerp: FW: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken

Van: [REDACTED] Namens NVWA pb JZ Postbus
Verzonden: woensdag 27 december 2017 13:52
Aan: [REDACTED])
Onderwerp: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken

Hoi [REDACTED],

Deze zaken (17-2294 en 17-2295) staan op jou naam in DBJ.
Heb jij ze nog in behandeling? En weet jij of de klachten al bekend zijn?

Met vriendelijke groet,



Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen [REDACTED].

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, **Algemene wet bestuursrecht(Awb)**. Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft ""het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

teamleider team Bestuurlijke maatregelen

[REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit(NVWA) verzocht handhavend op te treden tegen [REDACTED] inzake misleidende etikettering plantaardige zuivelproducten.

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, Algemene wet bestuursrecht(Awb). Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen. Op basis van de door aangeleverde informatie ben ik van oordeel dat Stichting [REDACTED] niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Op grond van artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Verenigingen of stichtingen kunnen als belanghebbende opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair te doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

U voldoet niet aan deze criteria. Aangezien er in de statuten van uw stichting niet staat vermeld dat uw stichting het doel heeft "het tegengaan van misleidende informatie". Ik kan uw verzoek daarom niet kenmerken als zijnde handhavingsverzoek, echter wordt u brief van 19 oktober 2017 als melding afgedaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

[REDACTED]
teamleider team Bestuurlijke maatregelen

Van: [REDACTED] namens NVWA pb Bezwaar en Beroep
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 11:59
Aan: _Dienstpostbus WJZ bezwaar en beroep
Onderwerp: FW: bezwaren handhavingsverzoeken
Bijlagen: Stichting . [REDACTED] /JZ/Bezwaar; Stichting [REDACTED] /JZ/Bezwaar; RE: bezwaren handhavingsverzoeken

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hoi,
Zie bijgevoegde bezwaarschriften inclusief de achterliggende besluiten.
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] @minvws.nl]
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 11:49
Aan: NVWA pb Bezwaar en Beroep
Onderwerp: RE: bezwaren handhavingsverzoeken
Ja hoor, die doen wij. Stuur maar door naar onze dienstpostbus. Kun je ook meteen de achterliggende besluiten erbij sturen?
Groet, [REDACTED]
coördinerend jurist Cluster Bezwaar en Beroep
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
T [REDACTED]
F 070 - 340 5984
[REDACTED] @minvws.nl

Ik werk op maandagmiddag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag.

Van: [REDACTED] @nvwa.nl] **Namens** NVWA pb Bezwaar en Beroep
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 10:10
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: bezwaren handhavingsverzoeken

Goedemorgen [REDACTED]

Vorige week ontvingen wij bijgevoegde bezwaarschriften tegen afgewezen handhavingsverzoeken.
Het besluit is door ons genomen maar de bezwaren vallen binnen jullie straatje.

[REDACTED] zei mij met jou te overleggen of wij deze bezwaren in behandeling nemen of VWS.

Graag hoor ik wat jou gedachten hierover zijn.

Met vriendelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: NVWA pb DIV Utrecht
Verzonden: vrijdag 5 januari 2018 11:31
Aan: NVWA pb afdeling JZ poststukken
Onderwerp: [REDACTED] /JZ/Bezwaar
Bijlagen: 5A4F53BB.pdf

Beste ,

Verkorte inhoud:
Uw kenmerk : TRCVWA / 2017 / 10151

Dit is een automatisch verzonnen e-mail.

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
ONTVANGEN

05 JAN 2018

Registratienummer:

Minister van LNV
NVWA
Postbus 43006
3540 AA UTRECHT

Betreft: bezwaar
Uw kenmerk: TRCVWA/2017/10149
Dossier: 2018/002

Datum: 3 januari 2018

Geachte,

Tot mij heeft zich gewend de Stichting [REDACTED]
[REDACTED] hierna te noemen appellant, inzake het volgende:

Bij besluit van 29 november 2017 heeft u het verzoek van appellant tot handhavend optreden inzake misleidende voedselinformatie door een viertal zuivelproducten dan wel -merken van [REDACTED] geweigerd in behandeling te nemen, omdat, volgens u, appellant geen belanghebbende is en uitsluitend een belanghebbende een verzoek tot handhavend optreden kan indienen.

Hiermee kan appellant zich niet verenigen en hij komt hier tegen in bezwaar.

De gronden voor bezwaar zijn de volgende:

1. U stelt dat Stichting [REDACTED] geen belanghebbende is in dezen, omdat in de statuten van deze stichting niet staat vermeld dat de stichting tot doel heeft 'het tegengaan van misleidende informatie.'
2. De aanvraag is echter niet gedaan door Stichting [REDACTED], maar door Stichting [REDACTED]. Dat is een andere rechtspersoon.
Uw besluit is op dat punt al bijzonder onzorgvuldig te noemen.
3. In de statuten van appellant staat niet dergelijke, door u genoemde, doelstelling, maar dat is geen reden om te oordelen dat appellant geen belanghebbende in dezen is.

De doelstelling van appellant volgens de geldende statuten (gedateerd 14 januari 2008) is:

"het bevorderen van de rechten voor en van dieren om vrij van mishandeling te leven."

De stichting tracht dit doel (onder meer) te bereiken door:

- het bevorderen van een vegetarische, diervriendelijke voedings- danwel levenswijze als middel om mishandeling van dieren te voorkomen;
- het beschermen van het milieu en het verbeteren van de volksgezondheid;
- het bevorderen van het gebruik van producten die niet zijn gemaakt van of getest zijn op dieren; (...)"

4. Met de aanprijzing als 'plantaardig' van de vier genoemde producten wordt gesuggereerd dat deze producten geen dierlijke producten of bestanddelen bevatten, en dus geschikt zouden zijn voor een vegetarische voedings- danwel levenswijze. Daarmee wordt de doelstelling van appellant direct geschaad.

5. Bij alle genoemde productaanbiedingen worden de belangen alsook de veiligheid van mensen die allergisch of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel en voor mensen die een vegetarische of veganistische voedings- danwel levenswijze naleven geschaad. Dit is een directe aantasting van de volksgezondheid.

Deze zuivelbedrijven danwel verkopers overtreden met de verstrekte voedselinformatie allen de Europese Verordening (EU) 1169/2011 omdat deze informatie onjuist, misleidend en verwarringend is voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten danwel met betrekking tot de geschiktheid van deze levensmiddelen voor vegetariërs en veganisten.

Deze onjuiste en misleidende voedselinformatie schaadt de volksgezondheid en het bevorderen van het gebruik van producten die niet zijn gemaakt van dieren/dierproducten, nu burgers er bij deze producten niet van kunnen uitgaan dat ze daadwerkelijk plantaardig zijn en dus geschikt voor lactose-intolerante consumenten en vegetariërs en veganisten.

Ook daarmee wordt de doelstelling van appellant direct geraakt.

Ik verzoek u uw besluit te heroverwegen en alsnog het verzoek van appellant in behandeling te nemen en over te gaan tot handhavend optreden tegen [REDACTED]

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en ik verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting alle op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder uitdrukkelijk begrepen zienswijzeverzoeken en ingediende zienswijzen, te overleggen. Tot slot verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Voor zover u van mening bent dat er geen sprake is van een (aan appellant gericht) besluit, gericht op enig rechtsgevolg, stel ik u namens appellant bij dezen in gebreke een tijdig besluit op de aanvraag van appellant van 19 oktober 2017 te nemen.

Ik verzoek u dan alsnog per kerende post uw besluit in dezen mede te delen.

Onder voorbehoud van alle rechten.

[REDACTED]
gemachtigde

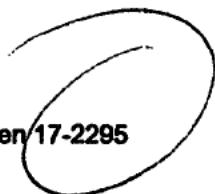
Ministerie van EZ
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

's-Gravenhage, 22 februari 2018

Geachte minister,

Inzake: Klacht over NVWA betreffende weigering handhaven
binnen het Project Misleidende Etikettering met gevaar voor
zuivel-intolerante burgers – ingebrekestelling

Uw Kenmerk (van de vorige correspondentie waaruit deze klacht is ontstaan): 17-2294 en 17-2295



Geachte minister,

Met mijn klacht-brief van 8 december jl., vroeg ik u een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit en te handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering.

Ik constateer dat de redelijke termijn voor een reactie op onze klacht is verstreken, aangezien u na 11 weken nog niet heeft gereageerd. Hierbij stel ik u in gebreke. Ik verzoek ik u hierbij nogmaals om opdracht te geven tot handhaving en te reageren op mijn klacht-brief van 8 december 2018

Met vriendelijke groet,



Ministerie van EZ
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

's-Gravenhage, 22 februari 2018

Geachte minister,

Inzake: Klacht en handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten in het kader van uw Project Misleidende Etikettering – Ingebrekestelling

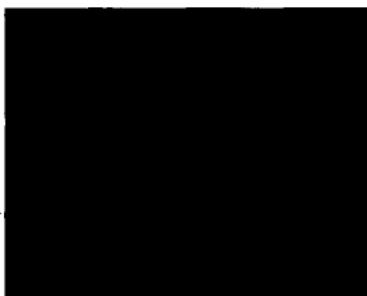
Uw Kenmerk (van de vorige correspondentie waaruit deze klacht is ontstaan): 17-2294 en 17-2295

Geachte minister,

Met mijn handhavingsverzoek van 8 december jl., vroeg ik u een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit en te handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering.

Ik constateer dat de redelijke termijn voor een reactie op ons handhavingsverzoek is verstreken, aangezien u na 11 weken nog niet heeft gereageerd. Hierbij stel ik u in gebreke. Ik verzoek ik u hierbij nogmaals om opdracht te geven tot handhaving.

Met vriendelijke groet,



Ministerie van EZK
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Den Haag, vrijdag 4 mei 2018

Betreft: dwangsom klacht NVWA

Inzake: verzoek tot uitbetaling dwangsom ivm in gebreke zijnde Klacht over NVWA betreffende weigering handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering met gevaar voor zuivel-intolerante burgers

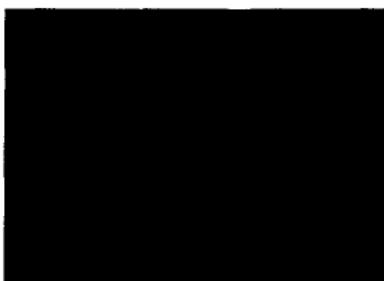
Uw Kenmerk (van de vorige correspondentie waaruit deze klacht is ontstaan): 17-2294 en 17-2295

Geachte heer, mevrouw,

Met mijn klacht-brief van 8 december jl., vroeg ik u een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit en te handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering. Na mijn ingebrekestelling van 22 februari jl. Is er geen besluit gekomen op onze verzoeken.

Aangezien er nog geen besluit van uw kant is genomen over de te betalen dwangsom en het besluit meer dan 14 + 42 dagen na mijn ingebrekestelling is genomen, stuur ik u hierbij het verzoek de dwangsom van 1260 euro aan mij toe te kennen en over te maken op rekening

Met vriendelijke groet,



Ministerie van EZK
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Den Haag, vrijdag 4 mei 2018

Betreft: dwangsom handhavingsverzoek

Inzake: verzoek tot uitbetaling dwangsom ivm handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige zuivelproducten In het kader van uw Project Misleidende Etikettering

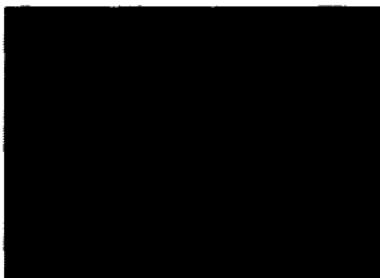
Uw Kenmerk (van de vorige correspondentie waaruit deze klacht is ontstaan): 17-2294 en 17-2295

Geachte heer, mevrouw,

Met mijn handhavingsverzoek van 8 december jl. vroeg ik u een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit en te handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering. Na mijn ingebrekestelling van 22 februari jl. is er geen besluit gekomen op onze verzoeken.

Aangezien er nog geen besluit van uw kant is genomen over de te betalen dwangsom en het besluit meer dan 14 + 42 dagen na mijn ingebrekestelling is genomen, stuur ik u hierbij het verzoek de dwangsom van 1260 euro aan mij toe te kennen en over te maken op rekening

Met vriendelijke groet,



From: [REDACTED]
To: [REDACTED] NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Cc:
Subject: FW: 17-2294 17-2294 [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Date: dinsdag 18 september 2018 15:08:51
Attachments: FW_2017-12-14 [REDACTED] TRCVWA20171046.msg
RE: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken.msg
180918_000.pdf

Hoi [REDACTED] en lezer,
M.b.t. tot het handhavingsverzoek kan ik zeggen dat deze in behandeling is geweest en dat besloten is om de stichting als geen belanghebbende aan te merken (zie bijgaand).
De stichting is hiertegen in bezwaar gegaan en daar is ook een beslissing op bezwaar van (zie bijgaand).
Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 7:47
Aan:
CC: [REDACTED] NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Onderwerp: FW: 17-2294 17-2294 [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Hoi [REDACTED],
Dit gaat over een klacht en hh verzoek, dus ik vermoed dat jij hier meer van weet. Wil je s.v.p. aan [REDACTED] en postbus kew (zie cc) aangeven wat de s.v.z. is?
Bij voorbaat dank en groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED] Namens NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Verzonden: maandag 17 september 2018 15:24
Aan:
Onderwerp: FW: 17-2294 17-2294 [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Hallo [REDACTED],
Bijgaande klacht eigen werk uit 2017 staat nog open bij ons. Weet jij hier meer van? Wat de status is?
Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]) Namens NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 10:22
Aan: NWWA pb JZ Postbus
CC: NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Onderwerp: RE: 17-2294 17-2294 [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Beste,
Betreffende melding is op 14 decmeber reeds aan jullie verstuurd ter behandeling als KEW(zie bijlage).
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directie Handhaven
Divisie Klant, bedrijf en consument
Team klantcontactcentrum
Bedrijfsmeldingen en Internationale signalen
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: NWWA pb JZ Postbus
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 9:45
Aan: NWWA pb KCD Klachten eigen werk
Onderwerp: 17-2294 17-2294 [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken
Beste collega,
Graag de bovenstaande brieven in behandeling.
Alvast bedankt.
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Administratieve ondersteuning team JZ

.....
Directie Strategie
Divisie Juridische Zaken
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
.....

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 14:18

Aan: NWWA pb JZ Postbus

CC: [REDACTED])

Onderwerp: FW: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken

Hoi [REDACTED],

Zie bijgaand, de brieven zijn gestuurd n.a.v. het handhavingsverzoek.

De klachten tegen deze brieven zijn zover ik weet niet in behandeling.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 11:16

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken

Van: [REDACTED]) Namens NWWA pb JZ Postbus

Verzonden: woensdag 27 december 2017 13:52

Aan: [REDACTED])

Onderwerp: [REDACTED] klacht en handhavingsverzoeken

Hoi [REDACTED]

Deze zaken (17-2294 en 17-2295) staan op jou naam in DBJ.

Heb jij ze nog in behandeling? En weet jij of de klachten al bekend zijn?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport**

Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Jurist

T

Kenmerk
DWJZ-2018000030

Uw kenmerk 2018/002

Datum **18 APR. 2018**
Betreft **Beslissing op bezwaar Stichting [REDACTED]**

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 3 januari 2018 heeft u namens Stichting een [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen de brieven van 29 november 2017, met kenmerken TRCVWA/2017/10151 en TRCVWA/2017/10149. In deze brieven bericht de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) dat voornoemde stichting niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, of artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) bij het verzoek om handhavend op te treden, waardoor het verzoek om handhavend op te treden geen aanvraag is in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb.

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift van 3 januari 2018 niet-ontvankelijk, omdat Stichting [REDACTED] geen belanghebbende is bij het verzoek van 19 oktober 2017 om handhaving, waardoor de brief van 29 november 2017 niet kwalificeert als besluit in de zin van de Awb en hier derhalve geen bezwaar tegen aangetekend kan worden.

Hieronder licht ik mijn beslissing voor u toe.

Verloop van de procedure

Bij brief van 19 oktober 2017 heeft Stichting [REDACTED] de NVWA verzocht om handhavend op te treden tegen [REDACTED]

Bij brieven van 29 november 2017 heeft de NVWA voornoemde stichting bericht dat deze niet is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, of artikel 1:2, derde lid, van de Awb, waardoor het verzoek om handhavend op te treden geen aanvraag betreft in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb.



Bij brief van 3 januari 2018, ontvangen op 5 januari 2018, heeft u namens de stichting hiertegen een bezwaarschrift ingediend.
In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 3 april 2018 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te Den Haag. Tijdens de hoorzitting om 10.30 uur met [REDACTED] belden werkzaam bij de directie Wetgeving en Juridische Zaken, heeft u het bezwaarschrift mondeling toegelicht. Bij deze hoorzitting was verder de heer [REDACTED] secretaris van de stichting, aanwezig.

Secretaris Generaal / ptv,
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kennmerk
DWJZ-2018000030

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting is - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

U stelt dat Stichting [REDACTED] wel belanghebbende is in het verzoek tot handhaving van oktober 2017. U voert hiertoe aan dat de doelstellingen volgens de statuten zijn "het bevorderen van de rechten voor en van dieren om vrij van mishandeling te leven."

Dit doel zou onder meer bereikt worden door:

- het bevorderen van een vegetarische, diervriendelijke voedings- danwel levenswijze als middel om mishandeling van dieren te voorkomen;
- het beschermen van het milieu en het verbeteren van de volksgezondheid;
- het bevorderen van het gebruik van producten die niet zijn gemaakt van of getest zijn op dieren.

Verder merkt de heer [REDACTED] op dat hij als secretaris van de stichting en [REDACTED]

U uit uw onvrede over de werkwijze van de NVWA. Zo merkt u op dat de NVWA eerder een brief, gericht aan Stichting [REDACTED] heeft gestuurd, als reactie op uw verzoek tot handhaving. Nadat vooroernemde stichting de NVWA hiervan op de hoogte heeft gesteld, heeft de NVWA dezelfde brief met dezelfde inhoud naar Stichting [REDACTED] gestuurd.

U merkt nog op dat een juiste etikettering het gebruik bevordert van producten die niet van dieren zijn gemaakt of getest zijn op dieren.

Verder merkt u op dat het doel van de stichting ook ziet op het voorkomen van het op industriële wijze gebruiken van dieren. U benadrukt dat u belanghebbende bent in uw verzoek tot handhaving.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ten eerste merk ik op dat in de ontvangstbevestiging van 29 november 2017 per abuis nog steeds de naam Stichting [REDACTED] staat vermeld. Tijdens de hoorzitting vernam ik van u dat de ontvangstbevestiging eerder naar Stichting [REDACTED] werd verstuurd en dat, nadat deze stichting de NVWA hiervan op de hoogte heeft gebracht, de NVWA vervolgens de ontvangstbevestiging naar de juiste stichting heeft gestuurd, maar in de ontvangstbevestiging in de tweede alinea de woorden Stichting [REDACTED]abusievelijk niet heeft veranderd in Stichting [REDACTED]. Hoewel ik deze slordigheid betreurt, heeft deze verschrijving niet geleid tot enige benadeling. Artikel 7:11 van de Algemene wet



bestuursrecht, noch enige andere geschreven dan wel ongeschreven rechtsregels, verzetten zich er tegen om een dergelijke beschrijving bij de beslissing op het bezwaarschrift te herstellen. Hierbij herstel ik deze kennelijke beschrijving dan ook.

Secretaris Generaal / ph
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Met betrekking tot uw overige argumenten overweeg ik het volgende.

Kenmerk
DWJJZ-2018000030

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, onder meer de uitspraak van 15 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3669, volgt dat de wetgever de in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb vermelde eis van het zijn van belanghebbende heeft gesteld teneinde te voorkomen dat een ieder, in welke hoedanigheid dan ook, of een persoon met slechts een verwijderd of indirect belang als belanghebbende moet worden beschouwd en een rechtsmiddel kan aanwenden. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon of een rechtspersoon een voldoende objectief bepaalbaar, actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben, dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks door het bestreden besluit wordt geraakt.

Artikel 1:2 van de Awb luidt:

1.

Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.

[...]

3.

Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belang mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijk werkzaamheden in het bijzonder behartigen.”

Om te kunnen verzoeken om handhaving is vereist dat verzoeker is aan te merken als belanghebbende. Het is vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2011: BP4700) dat een verzoek tot handhaving dat is ingediend door een niet-benlanghebbende, niet kan worden aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb, waardoor de afwijzing van zo'n verzoek geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 lid 1 Awb.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb, is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt.

In de brief van 20 november 2017 heb ik getoetst aan artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb en toegelicht dat stichting [REDACTED] geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 eerste of derde lid, Awb.

Ik constateer dat het doel van de stichting volgens de statuten is het bevorderen van de rechten voor en van dieren om vrij van mishandeling te leven. Het doel van een juiste etikettering is het geven van juiste informatie en bescherming van de volksgezondheid. Ik ben van oordeel dat het op juiste wijze vermelden van informatie op etiketten niet strekt tot bescherming van de belangen van dieren.



Ik ben derhalve van oordeel dat Stichting [REDACTED] geen belanghebbende is bij het verzoek om handhaving.
Dat de heer [REDACTED] als zijnde secretaris een persoonlijk belang heeft bij een juiste etikettering omdat hij een allergie heeft, maakt niet dat de stichting, die het verzoek heeft gedaan, een belanghebbende is in de zin van 1:2, eerste of derde lid Awb.

Secretaris Generaal / piv.
Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2018000030

Nu Stichting [REDACTED] naar mijn mening niet aan het belanghebbendenverleste heeft voldaan en de argumenten die zij heeft aangevoerd waarom zij wel als belanghebbende zou zijn aan te merken, niet kunnen slagen, heeft de NVWA het verzoek om handhaving terecht niet aangemerkt als een aanvraag in de zin van de Awb. De brieven van 29 november 2017 zijn derhalve geen besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Hierdoor is het bezwaar hiertegen niet ontvankelijk.

Ten overvloede merk ik evenwel op dat contact zal worden opgenomen met de NVWA over onjuiste etikettering.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg,
namens deze,
clusterhoofd directie Wetgeving en Juridische Zaken,
[REDACTED]

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Van: [REDACTED] namens NVWA pb KCD Klachten eigen werk
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 11:32
Aan: [REDACTED]
CC: NVWA pb KCD Klachten eigen werk
Onderwerp: FW: Klacht dienstverlening NVWA met kenmerk: 104311
Bijlagen: Klacht over dienstverlening nVWA.pdf, FW: 17-2294 17-2294 [REDACTED] s klacht en handhavingsverzoeken

Best [REDACTED]
Ik heb nog wel een mail boven water kunnen halen, zie bijlage.
Groeten,

Van: [REDACTED] Namens NVWA pb KCD Klachten eigen werk

Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 11:25

Aan: Nvwa pb KEW JZ intern; [REDACTED]

CC: NVWA pb KCD Klachten eigen werk

Onderwerp: FW: Klacht dienstverlening NVWA met kenmerk: 104311

Hallo [REDACTED],

Hierbij een klacht van [REDACTED]

Helaas kan ik niet in het archief lvm cloud migratie, working on it.

Klacht uit 2017 is bekend onder TRACE nummer TRCVWA/2017/1046. Wellicht dat jij hier nog wat over kan vinden?

Stuur deze toch maar door nu.

Groeten,

Van: noreply@nvwa.nl [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 13 maart 2019 16:16

Aan: NVWA pb KCD Klachten eigen werk <Klachten_eigen_werk@vwa.nl>

Onderwerp: Klacht dienstverlening NVWA met kenmerk: 104311

Titel	Klacht over de NVWA
Naam	A_Klachten_eigen_werk_v1
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	10573860
Volgnummer	104311
Status	Verzonden
Aangemaakt	13-03-2019 16:16:10
<u>Invoer behandelen/bekijken</u>	

Beste medewerker KCC,

Deze klacht over de dienstverlening van de NVWA toewijzen aan de juiste persoon voor afhandeling.



Klacht over de NVWA

Uw gegevens

Voorletter(s), tussenvoegsel en achternaam

Bedrijfsnaam

Straatnaam

Postcode

Land

Telefoon

E-mailadres

Datum



13-03-2019

Omschrijf uw klacht

Gisteren werden wij door het bureau van de Nationale Ombudsman geadviseerd opnieuw formeel een klacht in te dienen. Een herhaling van de voorgaande.

Betreffende het dossier Zuivelgate #1, stuurde ik de minister vrijdag 8 december 2017 een klacht over uw weigeren tot handhaven, en de manier waarop u dat deed. Het is u inmiddels bekend dat wij onze stukken geregistreerd versturen aan het adres van de minister omdat uw dienst in het verleden te vaak heeft gepretendeerd niets te hebben ontvangen waar het officiële procedures betreft. Inmiddels is uw beslissing over Zuivelgate #1 bij het Haags Gerechtshof beland.

Ook stuurde ik persoonlijk, als burger met diervriendelijke levensovertuiging, handhavingsverzoeken in (Zuivelgate #2); daarop werd totaal niet gereageerd, noch op de daarop door mij ingediende Ingebrekstelliri en Dwangsombrieven - waarover de rechter ter zitting d.d. woensdag 6 februari 2019 weinig geamuseerd was de juriste van VWS de opdracht gaf contact met onze jurist op te nemen om dat uit te zoeken.

Onlangs stuurde [REDACTED], een burger die om medische redenen melkeiwitten moet mijden, uit persoonlijke naam een handhavingsverzoek (Zuivelgate #3). Hem heeft u ongemotiveerd afgedaan als niet-belanghebber terwijl hij u mededeelde, naast zijn levensovertuiging, ook een medisch belang te hebben. De gewraakte verpakkingen (of aanprijzing anderszins) stellen allen in geschrift plantaardig te zijn, terwijl er toch melk in verwerkt is en dus niet plantaardig is. Dat is niet alleen misleiding maar tevens oplichting. Uw repliek dan de ingrediëntenlijst NOG maar een keertje te moeten lezen is buitengewoon ongepast en afkeurenswaardig.

Deze (hernieuwde) klacht gaat inmiddels over de wijze van behandeling van de gehele zaak Zuivelgate: deel 2 en 3 alsook het niet beantwoorden van mijn klacht over de behandeling van Zuivelgate #1 (van 8 december 2017), aangezien u die volgens de medewerker van de Nationale Ombudsman heeft laten verlopen door er niet te antwoorden terwijl de inhoudelijke zaken worden uitgesteld en blijven voortduren.

Het ont trekken aan uw door de wetgever gestelde verplichtingen, en het niet reageren op handhavingsverzoeken herhalende brieven, ingebrekstellingen en dwangsommen is een laakkbare vorm van werkweigering. Een kop van deze klacht gaat, met de inhoudelijke bescheiden uit de 'dossiers Zuivelgate' voor dossiervorming naar de Nationale Ombudsman.

Klantcontactcentrum

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018
Datum: maandag 11 maart 2019 11:32:12

Ja, doe ik!
Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED])

Verzonden: maandag 11 maart 2019 11:18

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED]

Ja ik ben er morgen, kunnen we dit even bespreken. Zoek jij dan alle relevante documenten erbij?

Groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 11 maart 2019 11:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED]

Ben jij morgen op kantoor? Kunnen wij het dan even over deze zaak hebben?

Ik hoor het graag van je.

Groet,

—Oorspronkelijk bericht—

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 17:37

Aan: [REDACTED]@nwwa.nl>

Onderwerp: Re: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Geachte mevrouw [REDACTED],

Bedankt voor uw reactie terug. Kenmerken 17-2294 en 17-2295 slaan op procedures die ingediend zijn door en namens Stichting [REDACTED].

De documenten die ik als bijlage stuurde aan u waren:

- InGebrekeStellingen 22feb2018

[REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines 8 [REDACTED].pdf;

- Dwangsommen 4mei2018 [REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines 8 [REDACTED].pdf;

Dit gaat over twee handhavingsverzoeken die ik privé ingediend heb op 8 december 2017.

Hopelijk heeft u zo genoeg informatie?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 19:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018
Bijlagen: doc02256720190315210105.pdf; doc02256620190315210003.pdf

Opvolgingsvlag: FollowUp
Vlagstatus: Met vlag

Geachte vrouw [REDACTED]

U heeft deze stukken nu al enkele malen gehad.
Maar vanzelfsprekend vind ik het geen probleem deze nogmaals te sturen. Want als belanghebbende, plantaardige consument, blijf ik er op staan dat ik een reactie van u krijg.

Op de brieven, op de ingebrekestellingen, op de opvraging dwangsom en ook op herhaalvragen: geheel niets, nada noppes!!

Wanneer kan ik eindelijk een inhoudelijk antwoord verwachten en uitbetaling van de dwangommen?

Hoogachtend,

At 09:56 14-3-2019, [REDACTED] wrote:

>Geachte [REDACTED]
>
>Ik mis bij de stukken de twee handhavingsverzoeken van 8 december 2017.
>Zou u deze nog naar mij willen toesturen? Ter volledigheid van uw dossier.
>
>Bij voorbaat dank.
>
>Met vriendelijke groet,
>

[REDACTED]
>team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS

>.....
>Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
>Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ & 2 VWS
>Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA |
>Utrecht

>
>
>-----Oorspronkelijk bericht-----

>Van: [REDACTED] >
>Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 17:37
>Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>
>Onderwerp: Re: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek
>6 december 2018

>
>Geachte vrouw [REDACTED]

>
>Bedankt voor uw reactie terug. Kenmerken 17-2294 en 17-2295 slaan op
>procedures die ingediend zijn door en namens Stichting [REDACTED]

>
>De documenten die ik als bijlage stuurde aan u waren:

>
>- InGebrekeStellingen 22feb2018
>[REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines 8 [REDACTED].pdf;
>

>- Dwangommen 4mei2018 [REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines &
[REDACTED].pdf;

>
> Dit gaat over twee handhavingsverzoeken die ik privé ingediend heb op 8
december 2017.

>
> Hopelijk heeft u zo genoeg informatie?
>
> Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>
>
>
>

>At 11:19 19-2-2019, [REDACTED] wrote:

>>Geachte heer [REDACTED]
>>
>>Dank voor uw mail.
>>Als ik het goed begrijp hebben deze
>>ingebrekstellingen betrekkingen op de verzoeken die u heeft
>>ingedien met het kenmerk 17-2294 en 17-2295.
>>

>>Ik zie uw reactie graag tegemoet, bij voorbaat dank.

>>
>>Met vriendelijke groet,
>>

>>[REDACTED]
>>team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS

>>.....
>>Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
>>Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ & 2 VWS
>>Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA |
>>Utrecht

>>
>>
>>
>>
>>

>>-----Oorspronkelijk bericht-----

>>Van: [REDACTED]
>><[REDACTED]>
>>Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 18:09
>>Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; NVWA pb JZ Postbus
>><NVWAJZPostbus@nvwa.nl>
>>CC: [REDACTED]

>>Onderwerp: RE: schriftelijk bevestiging n.a.v.

>>telefonisch gesprek 6 december 2018

>>
>>Geachte mevrouw [REDACTED]

>>Bijgaand aan u (dus vanuit mij nogmaals) een kopie van de ingebreke
>>stellingen en berekeningen dwangsom waarvan u zei dat die niet bij u
>>bekend zijn. Deze zijn als burger ingediend en persoonlijk afgegeven
>>met ontvangsbevestiging van het ministerie.

>>
>>Ik ga er van uit dat u zult zorg dragen voor
correcte en spoedige afhandeling.

>>
>>Met vriendelijke groet,

>>[REDACTED]

>>
>>
>>

>>At 15:47 18-12-2018, [REDACTED] wrote:

>>>Geachte heer [REDACTED]
>>>
>>>Dank voor uw mail.
>>>

> > > Zoals in het telefonisch gesprek ook aangegeven, de brieven zijn
> > ons niet bekend.
> >
> > > Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geÃ¯nformeerd.
> >
> > > Met vriendelijke groet,
> >
> >
> > [REDACTED]
> > >team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS
> >
> > > Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
> > > Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ & 2 VWS
> > > Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA |
> > > Utrecht
> >
> >
> > >-----Oorspronkelijk bericht-----
> > >Van: [REDACTED]
> > >Verzonden: maandag 17 december 2018 12:15
> > >Aan: NVWA pb JZ Postbus <NVWAJZPostbus@nvwa.nl>
> > >Onderwerp: Re: schriftelijk bevestiging n.a.v.
> > >telefonisch gesprek 6 december 2018
> >
> > >Geachte mevrouw [REDACTED]
> >
> > >Bedankt voor uw reactie terug.
> >
> > >Over mijn email van 6 december merk ik op dat dit inderdaad slechts
> > een ontvangstbevestiging bevatte. Want de email ging er nu net over
> > waarom ik op de in de email genoemde brieven en verzoeken geen
> > enkel antwoord heb ontvangen. De vraag aan u was
> of bij u deze brieven bekend zijn.
> >
> > >Met vriendelijke groet,
> > [REDACTED]
> >
> >
> > >At 13:05 12-12-2018, you wrote:
> > >Geachte heer [REDACTED]
> >
> > >U vroeg mij naar aanleiding van ons telefonisch gesprek van
> > afgelopen donderdag om u te mailen over wat wij telefonisch hebben besproken.
> >
> > >Ik heb in dit gesprek aan u aangegeven dat de brieven met
> > zaaknummers
> > >17-2294 en 17-2295 aan Stichting [REDACTED] zijn gericht
> > >en dat u Stichting [REDACTED] zoals vermeld in de beide brieven
> > > moet zien als een kennelijke verschrijving. U gaf aan dat u
> > >hiertegen in beroep bent gegaan.
> >
> > >In uw mail van 16 november 2018 geeft u aan dat u op 8 december
> > 2017 een klacht heeft ingediend bij de minister, de klacht is ons
> > niet bekend, zoals ook aangegeven in ons gesprek. Dit geldt
> > eveneens voor de ingebrekestelling die u heeft ingediend en de
> > berekeningen van de dwangsommen.
> >
> > >Overigens merk ik op dat uw mail van 6 december 2018, waarin u
> > refereert naar uw mail van 27 november 2017 slechts een
> > >ontvangstbevestiging bevat.
> >
> > >Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geÃ¯nformeerd.
> >
> >
> > >Met vriendelijke groet,
> >
> >
> > [REDACTED]
> > >team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS

> >
> > Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
> > Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ & 2 VWS
> > Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA |
> > Utrecht
> >
> >
> > -----Oorspronkelijk bericht-----
> > Van: [REDACTED]
> > [mailto:[REDACTED]]
> > Verzonden: donderdag 6 december 2018 10:05
> > Aan: NVWA pb JZ Postbus
> > Onderwerp: Dwangsommen inzake onbekende zaaknummers
> >
> > herhaling van 27/11
> >
> >
> > Geachte heer of vrouw,
> >
> > Na eerder telefonisch overleg zend ik u ter afhandeling en
> > uitbetaling de bijgaande gegevens inzake de volledig uit de termijn
> > gelopen en (niet)behandelde handhavingsverzoeken.
> >
> > zaak [REDACTED] 'plantaardige' margarines
> > indiening handhavingsverzoek [REDACTED] 'plantaardige' margarines:
> > 8 december 2017 (zie bijlage bevestiging ontvangst ministerie)
> > 22 februari 2018 in gebreke stelling gestuurd
> > - geen antwoord - tot op heden is er geen besluit gekomen
> > 4 mei 2018 berekening dwangsom gestuurd - geen antwoord
> >
> > ======
> >
> > zaak 'plantaardige' [REDACTED] kaas
> > indiening handhavingsverzoek [REDACTED] voor 'plantaardige'
> > [REDACTED] kaas: 8 december 2017 (zie bijlage bevestiging ontvangst
> > ministerie)
> > 22 februari 2018 in gebreke stelling gestuurd
> > - geen antwoord - tot op heden is er geen besluit gekomen
> > 4 mei 2018 berekening dwangsom gestuurd - geen antwoord
> >
> > Graag maak ik u er op attent dat er een adreswijziging heeft
> > plaatsgevonden [REDACTED] is enkele maanden geleden vervallen.
> > Graag gebruiken: [REDACTED] Maar
> > beter zou zijn de postbus van mijn werk. [REDACTED]
[REDACTED].
> >
> >
> > Mochten er vragen zijn dan hoor ik die graag.
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [REDACTED]
> >
> > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
> > Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan
> > u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en
> > het bericht te verwijderen.
> > De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke
> > aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
> > elektronisch verzenden van berichten.
> >
> > This message may contain information that is not intended for you.
> > If you are not the addressee or if this message was sent to you by
> > mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
> > The State accepts no liability for damage of any kind resulting
> > from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
> >
> > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
> > Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan
> > u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: de heer [REDACTED]
Bijlagen: getContent.pdf

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaand, de uitspraak.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054
Bijlagen: FW: bezwaren handhavingsverzoeken; 180418 bob.pdf

Hoi [REDACTED]

Hierbij de bob, die heb ik toevallig ook gekregen van [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 18:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek dhr. [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Dag [REDACTED]

In de bijlage de reactie van destijds. Het gaat om twee verzoeken (producten van [REDACTED] en de [REDACTED]). In dat geval zijn de verzoeken niet in behandeling genomen omdat de Stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Daarom was er ook geen sprake van een besluit, maar een informatieve brief. Daartegen is de stichting in bezwaar gegaan, dat is niet-ontvankelijk verklaard omdat de brieven geen besluiten waren. Daarover hebben we nu een zitting gehad bij de rechtbank. De uitspraak daarvan hebben we nog niet ontvangen.

Ik heb de gemachtigde van [REDACTED] verteld dat we een bericht zullen geven vanuit de NVWA dat het in behandeling is. Kun jij daar zorg voor dragen?

Mocht je vragen hebben, hoor ik dat vast!

Groeten,

Van: [REDACTED] @nvwa.nl>
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 15:10
Aan: [REDACTED] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Dag [REDACTED]

Zou jij mij de beslissing op bezwaar kunnen sturen die genomen is op het bezwaar van de stichting. Het gaan dan om het handhavingsverzoek die zij in 2017 hebben ingediend.

Alvast bedankt.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 16:17
Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>; NVWA pb Bezwaar en Beroep <nvwabezaarenberoep@nvwa.nl>;
[REDACTED] @nvwa.nl>
CC: [REDACTED] minvws.nl>; [REDACTED] @minvws.nl>; [REDACTED]

[redacted]@minvws.nl>[redacted]

[redacted]@minvws.nl>[redacted]

t@minvws.nl>[redacted]

[redacted]@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek dhr [redacted] - marjoleinnummer 1468054**Urgentie:** Hoog

Beste [redacted] en collega van de Dienstpostbus NVWA Bezwaar en Beroep,

Zojuist hebben [redacted] en ik gesproken over het door [redacted] ingediende handhavingsverzoek over plantaardige margarine. Ik begreep van [redacted] dat handhavingsverzoeken door de NVWA behandeld dienen te worden. Om die reden stuur ik het handhavingsverzoek aan jullie door. Kunnen jullie dit oppakken of aan de juiste collega's bij de NVWA doorgeleiden?

Ik besef dat het lang bij de departementen heeft gelegen voordat het nu bij de NVWA komt. Dat is balen. Dit komt deels doordat het een tijdje heeft gezworven én deels doordat ik niet heb beseft dat het niet om een gewone burgerbrief gaat, maar om een handhavingsverzoek dat op andere wijze behandeld dient te worden.

Hoe dan ook: zorgen jullie ervoor dat er een besluit wordt genomen over het verzoek? En zorgen jullie dan ajb ook voor een ontvangsbevestiging richting [redacted]? Als het nodig is bij de afhandeling/beantwoording, kan ik inhoudelijke ondersteuning bieden vanuit het dossier etikettering.

In de bijlage zit het handhavingsverzoek, de ingebrekestelling én de mails die [redacted] eerder (in de mail hieronder) meestuurde. Die bevatten info over het eerdere handhavingsverzoek.

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

groeten [redacted]



[redacted] | Senior beleidsmedewerker voedselveiligheid
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 ☎ [redacted] | ☐ [redacted]@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl | werkdagen: ma, di, do, vr.

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 12:12

Aan: [redacted]@minvws.nl>[redacted]@minvws.nl>[redacted]

[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted]@nvwa.nl

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [redacted] - marjoleinnummer 1468054

Hallo allen,

Volgens mij gaan er een aantal dingen langs elkaar heen in dit dossier. In de bijlage een mail van [redacted] (NVWA), die dit verzoek nog niet heeft terug kunnen vinden en hierover heeft gecommuniceerd met [redacted] voorzitter van Stichting [redacted] (bestand RE: handhavingsverzoeken ...etc). Ik ben van de week echter bij de postkamer van VWS geweest en daar is wel een verzoek bekend ingediend door [redacted], lid van de Stichting. Ik begrijp nu ook dat dit verzoek bij [redacted] (VWS) in behandeling is, in overleg met [redacted] (NVWA). Dit verzoek van 28 november 2018 staat ook in de bijlage (bestand burgerbrief plantaardige margarine).

Wat denk ik van belang is, is dat het om een handhavingsverzoek gaat (een aanvraag). De afwijzing daarvan kan dan ook een besluit zijn (mits dhr. wordt aangemerkt als belanghebbende) wat open kan staan voor bezwaar en beroep. In 2017 is al eerder over dit onderwerp een handhavingsverzoek ingediend door de Stichting, wat door de NVWA is behandeld. Toen is gesteld dat de Stichting geen belanghebbende is, waardoor de afwijzing van de aanvraag geen besluit is geweest. Daar loopt nu dus een beroepsprocedure over. De reactie van de NVWA op dit verzoek heb ik ook in de bijlage gevoegd (FW: bezwaren handhavingsverzoeken).

Het lijkt me dus goed om duidelijk af te spreken wie hier nu de reactie gaat sturen, of dhr. als belanghebbende kan worden aangemerkt en of de reactie kan standhouden in bezwaar en beroep.

Daarbij heeft hij bij mij aangegeven, en ook bij [REDACTED] begrijp ik, dat hij ingebrekestellingen heeft gestuurd. Hierover heeft hij mij verder geen informatie gegeven, waar hij dit naartoe heeft gestuurd. Het kan dus zijn dat die ook bij de postkamer van LNV is ingediend (die eventueel is doorgestuurd naar VWS). Wees er dus op beducht dat deze ook ergens kan rondslingerden tussen de ministeries.

Ik heb met zijn gemachtigde afgesproken na de zitting dat ik zou uitzoeken waar de brief was gebleven omdat zij nog geen enkele bevestiging van ontvangst hebben gekregen. Kan ik richting de gemachtigde communiceren dat een van jullie volgende week contact opneemt met [REDACTED] om in ieder geval de ontvangst te bevestigen?

Ik hoor het graag, alvast bedankt voor het meedenken! En fijn dat in ieder geval boven water is waar dit verzoek nu is!

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Jurist Cluster Bezwaar en Beroep

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[REDACTED] minvws.nl

Van: [REDACTED] @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 11:43
Aan: [REDACTED] @minvws.nl>; [REDACTED] @minvws.nl>
CC: [REDACTED] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Ha [REDACTED],
Ik heb dit al even kort met [REDACTED] besproken en hem gevraagd om een eerste reactie op onze reactielijn.
Loopt dus. Ik ga hier volgende week (dan ben k er weer) weer achteraan.
Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED])
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 13:26
Aan: [REDACTED] @minvws.nl>; [REDACTED] @minvws.nl>
CC: [REDACTED] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

[REDACTED]
Heb jij wel een ingang om dit te checken bij nvwa? [REDACTED]?

Ik tast reedlike in duister qua procedure..

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>
Datum: donderdag 07 feb. 2019 12:48 PM
Aan: [REDACTED] @minvws.nl>, _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>, [REDACTED] @minvws.nl>, [REDACTED] @minvws.nl>
Kopie: [REDACTED] @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi allemaal,

Zonet heb ik ook even gevraagd aan [REDACTED] of ze iets weet, maar dat is niet zo. [REDACTED] laat dit ook even aan [REDACTED] en [REDACTED] over. Ik laat terugkoppeling los, maar als ik nog wat kan doen hoor ik het graag.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 15:39
Aan: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi [REDACTED]

Dit zegt mij niets. Ik heb 't ook nog even gecheckt in mijn Marjolein-overzicht, maar daar zit dit verzoek niet in.

Groeten,



Senior beleidsmedewerker

Ministerie van VWS | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)
Parnassusplein 5 | 2511 VX DEN HAAG | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG
Telefoon: [REDACTED] | E-mail: [REDACTED] @minvws.nl

Van: _dienstpostbus VGP-secretariaat
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:56
Aan: _Groep VGP-voedingsteam <GroepVGP-voedingsteam@minvws.nl>; _Groep VGP-Voedselveiligheid <VGP-Voedselveiligheid@minvws.nl>
CC: [REDACTED] @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi allemaal,

Onderstaand verzoek kreeg ik van [REDACTED]. Kunnen jullie er wat mee? Ik kon m niet vinden in Marjolein.

Doeg, [REDACTED]

Van: [REDACTED] @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:07
Aan: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>
Onderwerp: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Beste collega,

Ik heb een vraag mbt een handhavingsverzoek dat is ingediend die op het moment bij VGP zou moeten liggen. Ik zal de situatie nader uitleggen:

Vandaag had ik een zitting in een zaak waar [REDACTED] bij aanwezig was. [REDACTED] heeft op 29 november 2018 een handhavingsverzoek ingediend dat ziet op het handhaven van de etikettering op een margarine product van de [REDACTED]. Dit verzoek heeft hij ingediend bij de postkamer van LNV. Deze is naar VWS doorgestuurd en bij Scanplaza ontvangen op 7 januari 2019. Ik heb begrepen van scanplaza dat dit verzoek vervolgens naar jullie afdeling is verzonden. Ik heb helaas alleen een marjoleinnummer, namelijk 1468054. Het lukt mij even niet om het stuk zelf naar boven te halen.

Mijn vraag is of dit inderdaad bij jullie terecht is gekomen en of het in behandeling is of dat het nog weer wordt doorgezonden naar de NVWA. [REDACTED] heeft namelijk nog niets vernomen van ons en heeft (naar eigen zeggen) ook een ingebrekestelling al verzonden.

Kunnen jullie mij hiermee verder helpen? Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Jurist Cluster Bezwaar en Beroep

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[REDACTED]
@minvws.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: de heer [REDACTED] St. [REDACTED]
Datum: donderdag 28 maart 2019 14:48:53

De bob heb ik net gestuurd, ik had die van [REDACTED] van VWS gekregen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:46

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: de heer [REDACTED] St. [REDACTED]

Kun jij toevallig ook in de bob zaken? Wil wel even de bob ook lezen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:39

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: de heer [REDACTED] St. [REDACTED]

Helemaal vergeten mee te sturen, zie hierbij de link:

[REDACTED] \afgedaan als melding\plantaardige boter

Deze zaak heeft geen zaaknummer, omdat deze zaak als melding in behandeling is genomen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:37

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: de heer [REDACTED] St. [REDACTED]

Dank! Wat is het zaaknummer? Dan zoek ik brief afwijzing van het hh-verzoek er even bij.
groet

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 maart 2019 14:19

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: de heer [REDACTED] St. [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zie bijgaand, de uitspraak.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 april 2019 10:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]
Bijlagen: 15-4-19 brief [REDACTED].doc; RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Ho [REDACTED]

Ik heb alvast 1 opzet gemaakt n.a.v. de brieven van de [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 april 2019 09:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018
Bijlagen: 15-4-19 brief [REDACTED].doc

Hoi [REDACTED]

Heb jij nog naar deze brief kunnen kijken?

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 8 april 2019 17:04
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Beste mevrouw [REDACTED]

Hopelijk kan ik een dezer dagen een antwoord verwachten?

Beste groet,
[REDACTED]

=====

21/3/2019

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dat zou fijn zijn.

Beste groet,
[REDACTED]

At 10:29 18-3-2019, [REDACTED] wrote:
>Geachte heer [REDACTED],
>
>Dank voor het sturen van de brieven.
>De brieven heb ik niet gehad, u stuurde steeds slechts de
>ingebrekestellingen.
>
>Ik neem u brieven zo spoedig mogelijk in behandeling, ik streef ernaar
>u binnen twee weken te berichten.
>
>Met vriendelijke groet,
>
>mevr. [REDACTED]
>team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS
>.....
>Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit directie Strategie divisie
>Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen 1 EZ & 2 VWS
>Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht Postbus 43006 | 3540 AA |
>Utrecht
>
>
>
>-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018
Datum: donderdag 25 april 2019 09:32:48

Hoi [REDACTED]

Ik heb alleen zijn e-mail. Dus ik vul dan zijn e-mail adres in.

Ik zal nog even nalopen of de data kloppen. Wat bedoel je precies met "de datum van de vraag uitbetaling boete moet je nog invullen"?

De Minister voor Medische Zorg is inderdaad bevoegd.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 24 april 2019 18:32

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaand. Graag nog goed doorlezen en aanvullen. Hebben we geen adres? Is alles per e-mail gegaan? Dan e-mail adres invullen. Kloppen de data? Van de verzoeken, ingebrekestelling? De datum van de vraag uitbetaling boete moet je nog invullen.

Dit is toch gebaseerd op de Warenwet? Dan is de Minister voor Medische Zorg bevoegd.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 23 april 2019 09:25

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED],

Heb jij nog naar deze brief kunnen kijken?

Groet,
[REDACTED]

Zie doc 19
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 mei 2019 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp:
Bijlagen: concept 1-5-2019 brief [REDACTED].doc; Re: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018; RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED]

Wil jij hier nog naar kijken?
Ik moet nog 1 brief maken (probeer ik vanmiddag nog even te doen) en dan kan het dossier ' [REDACTED]' wat mij betreft ook worden gesloten.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 15:49
Aan: [REDACTED])
Onderwerp: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018
Bijlagen: InGebrekeStellingen 22feb2018 [REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines & [REDACTED].pdf; Dwangsommen 4mei2018 [REDACTED]-persoonlijk HHverzoeken nav margarines & [REDACTED].pdf

Dit is wat ik nog kan vinden.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 18:09
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; NVWA pb JZ Postbus <NVWAJZPostbus@nvwa.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Geachte vrouw [REDACTED]

Bijgaand aan u (dus vanuit mij nogmaals) een kopie van de ingebreke stellingen en berekeningen dwangsom waarvan u zei dat die niet bij u bekend zijn. Deze zijn als burger ingediend en persoonlijk afgegeven met ontvangsbevestiging van het ministerie.

Ik ga er van uit dat u zult zorg dragen voor correcte en spoedige afhandeling.

Met vriendelijke groet,

zie doc 14

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 2 brieven, graag akkoord
Datum: vrijdag 3 mei 2019 12:09:08
Bijlagen: 3-5-2019 Brief [REDACTED] plantaardige margarine.doc
3-5-2019 Brief [REDACTED] kaas.doc

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaand twee brieven met reactie op handhavingsverzoeken. Deze verzoek zijn lang bij het ministerie blijven liggen en daarna een tijdje bij ons.

Ben jij akkoord? Kunnen de brieven zo uit of wil je nat tekenen?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 14:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: brieven maandag opmaken ter verzending
Bijlagen: 6-5-2019 Brief [REDACTED] plantaardige margarine.doc; 6-5-2019 Brief [REDACTED] kaas.doc

Hoi [REDACTED]

Ik heb de brieven op deze verzoeken al opgemaakt. Zie bijgaand. [REDACTED] is akkoord.

Wil jij maandag nog een tracenummer voor elk van de brieven aanmaken? Kun je inmiddels in dat systeem? Dat nummer moet dan nog aan de rechterkant, onder Contactpersoon worden toegevoegd. Graag de brieven nog een keer goed doorlezen.

We kunnen de brieven dan maandag versturen.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 16:12
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED]

Ook deze stuur ik alvast door. Hoort bij de brieven die we volgende week gaan afmaken.
Spreek je maandag.

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 15:46
Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>
Onderwerp: FW: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Ik ben nog aan het zoeken of ik meer kan vinden inzak [REDACTED] want hij dient alles bij het ministerie in.

ZTC dmc 14



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVWAJZPostbus@nvwa.nl

Kenmerk
verzoek [REDACTED] 08-12-2017 (1)

Datum: 6 mei 2019

Betreft: reactie op uw brief van 8 december 2017

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 8 december 2017, gericht aan de Minister van Economische Zaken, stuurt u uw persoonlijk beklag en handhavingsverzoek ten aanzien van een product dat volgens u op misleidende wijze aan de consument wordt aangeboden. Omdat in dit geval de mogelijkheid om handhavend op te treden een bevoegdheid is van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), is het verzoek doorgestuurd aan de NVWA.

Uw klacht/verzoek heeft betrekking op het verstrekken van misleidende voedselinformatie door een viertal zuivelproducten dan wel zuivelmerken van [REDACTED] betreffende plantaardige boter met ingrediënten van dierlijke oorsprong. U meent dat hierdoor de Nederlandse wet- en regelgeving wordt overtreden als ook de Verordening (EU) nr. 1169/2011.

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet op artikel 1:3, derde lid Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen.

Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2, eerste lid Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Een natuurlijk persoon dient om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem of haar in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.



U voldoet niet aan deze criteria. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen zodat niet kan worden gesproken van een persoonlijk, kenmerkend belang. Ook heeft u geen actueel en rechtstreeks belang. U geeft immers aan kennis te hebben van de ingrediënten van de margarines zodat u zelf kunt bepalen of u de margarines wilt consumeren of niet.

Ik merk nog op dat u in eigen naam het verzoek van 8 december 2017 heeft gedaan. Het daarbij opkomen voor het belang van een ander is niet mogelijk.

Ik neem uw verzoek dan ook niet in behandeling.

Hiervoor heb ik aangegeven dat u geen belanghebbende bent als bedoeld in artikel 1:2 Awb en dat uw verzoek van 8 december 2018 niet kan worden aangemerkt als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid Awb. Dit betekent dat uw verzoek niet kan leiden tot een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid Awb. Aan uw brief van 22 februari 2018 betreffende de ingebrekestelling wegens het uitblijven van een besluit kan dan ook geen betekenis toekomen. Het verbeuren van een dwangsom bij niet tijdig beslissen kan - anders dan u in uw brief van 4 mei 2018 stelt - niet aan de orde zijn.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

teamleider team bestuurlijke maatregelen 2 VWS



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Directie Strategie
Divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon
NVVAJ2Postbus@nvwa.nl

Kenmerk
verzoek [REDACTED] 08-12-2017
(2)

Datum: 6 mei 2019

Betreft: reactie op uw brief van 8 december 2017

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 8 december 2017 gericht aan de Minister van Economische Zaken stuurt u uw persoonlijk beklag en handhavingsverzoek ten aanzien van een product dat volgens u op misleidende wijze aan de consument wordt aangeboden. Omdat in dit geval de mogelijkheid om handhavend op te treden een bevoegdheid is van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), is het verzoek doorgestuurd aan de NVWA.

Uw klacht/verzoek heeft betrekking op het verstrekken van misleidende voedselinformatie door [REDACTED]. U stelt dat deze kaasboer [REDACTED] kaas verkoopt alsof deze kaas plantaardig is, echter bevat het product volgens u melk van dierlijke oorsprong waardoor dit product niet plantaardig is. U meent dat hierdoor de Nederlandse wet- en regelgeving wordt overtreden als ook de Verordening (EU) nr. 1169/2011.

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet op artikel 1:3, derde lid Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen.

Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2, eerste lid Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Een natuurlijk persoon dient om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem of haar in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.



U voldoet niet aan deze criteria. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen zodat niet kan worden gesproken van een persoonlijk, kenmerkend belang. Ook heeft u geen actueel en rechtstreeks belang. U geeft immers aan kennis te hebben van de ingrediënten van de [redacted] kaas zodat u zelf kunt bepalen of u de [redacted] kaas wilt consumeren of niet.

Ik merk nog op dat u in eigen naam het verzoek van 8 december 2017 heeft gedaan. Het daarbij opkomen voor het belang van een ander is niet mogelijk.

Ik neem uw verzoek dan ook niet in behandeling.

Hiervoor heb ik aangegeven dat u geen belanghebbende bent als bedoeld in artikel 1:2 Awb en dat uw verzoek van 8 december 2018 niet kan worden aangemerkt als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid Awb. Dit betekent dat uw verzoek niet kan leiden tot een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid Awb. Aan uw brief van 22 februari 2018 betreffende de ingebrekestelling wegens het uitblijven van een besluit kan dan ook geen betekenis toekomen. Het verbeuren van een dwangsom bij niet tijdig beslissen kan - anders dan u in uw brief van 4 mei 2018 stelt - niet aan de orde zijn.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zaken

teamleider team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS

[REDACTED]

Van: [REDACTED] NVWA pb JZ Postbus
Verzonden: maandag 6 mei 2019 13:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: afschrift brieven
Bijlagen: 6-5-2019 [REDACTED] 1).pdf; 6-5-2019 [REDACTED] (2).pdf

Geachte heer [REDACTED],

Bijgaand tref u afschrift aan van de brieven zoals vandaag per post aan u verzon den.

In het vertrouwen u hiermede naar genoegen te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

Team Bestuurlijke maatregelen 2 VWS

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 10:59
Aan: [REDACTED])
Onderwerp: RE: Klacht [REDACTED]
Bijlagen: Re: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018; RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018; FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018

Hoi [REDACTED],

Wat betreft de handhavingsverzoeken van 8 december 2017, kan ik het volgende vinden. Zie de drie bijlagen (hebben dezelfde naam maar bevatten andere documenten). Als ik de e-mails bekijk, dan lijkt het erop dat deze verzoeken van 8 december 2017 zijn ingediend bij het ministerie EZ, maar niet door EZ zijn doorgestuurd. Het is mij onduidelijk wat er bij EZ mee is gedaan. Uiteindelijk heeft de heer [REDACTED] in contact met [REDACTED] alsnog de twee verzoeken toegestuurd en de ingebrekestellingen.

Groet,

Van: [REDACTED])
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 10:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Klacht [REDACTED]

Hoi [REDACTED]
Heb jij de brief/mail van EZK waarin ze de klacht van 8 december 2017 hebben doorgestuurd naar de NVWA?
Gr [REDACTED].

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 31 mei 2019 11:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289_x
Bijlagen: 6-5-2019 [REDACTED] (1).pdf; 6-5-2019 [REDACTED] (2).pdf; afschrift brieven; RE: FW: schriftelijk bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018; Uitspraak 21-3-2019 Rb Den Haag op bob 18-4-18.pdf; VWS 18-04-18 BOB op eerder verzoek [REDACTED].pdf

Beste [REDACTED]

Laten we komende week even samenzitten om deze zaak en de te nemen vervolgacties te bespreken. Ik heb voor dinsdag 4 juni een half uur ingepland. Ik stuur jullie hierbij alvast de stukken.

Het is mij niet helemaal duidelijk van wie de klacht nu afkomstig is. Op de klacht van 13 maart 2019 staat de heer [REDACTED]. In de e-mail van [REDACTED] staat dat de klacht afkomstig is van heer [REDACTED], maar wordt vervolgens gesteld dat de heer [REDACTED] (volgens mij de secretaris van de Stichting) en anderen van de Stichting herhaaldelijk bij de NVWA op handhaving hebben aangedrongen. Bedoeld zal zijn de heer [REDACTED] (volgens mij de bestuurder van de Stichting).

In eerste instantie zijn de handhavingsverzoeken m.b.t. plantaardige boter [REDACTED] en plantaardige kaas (de [REDACTED]) gedaan door Stichting [REDACTED]. Toen deze Stichting niet als belanghebbende was aangemerkt, heeft de heer [REDACTED] in persoon vervolgens soortgelijke handhavingsverzoeken gedaan.

Twee handhavingsverzoeken van Stichting [REDACTED] d.d. 19 oktober 2017

De Stichting [REDACTED] heeft op 19 oktober 2017 handhavingsverzoeken gedaan t.a.v. plantaardige boter [REDACTED] en plantaardige kaas ([REDACTED]). Daarop is door de NVWA bij brieven van 29 november 2017 aan de Stichting bericht dat de Stichting geen belanghebbende is en dat de verzoeken als melding worden afgedaan. In bezwaar (BOB 18 april 2018) en beroep (RB DH 21 maart 2019) is dit oordeel, dat de Stichting geen belanghebbende is, in stand gebleven. Zie bijgaand volledigheidshalve de beslissing op bezwaar en de uitspraak.

Of de Stichting hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank, weet ik niet. We zouden navraag kunnen doen bij VWS.

Twee handhavingsverzoeken van de heer [REDACTED] d.d. 8 december 2017

Bij verzoeken van 8 december 2017 heeft de heer [REDACTED] op eigen naam twee handhavingsverzoeken ingediend bij de Minister van EZ. Deze verzoeken komen overeen met de verzoeken van 19 oktober 2017. De verzoeken van 8 december 2017 zijn een hele tijd bij EZ blijven liggen en pas veel later als handhavingsverzoek aangemerkt en daarna op 12 februari 2019 naar de NVWA doorgestuurd.

Zie bijgaand de twee brieven van 6 mei 2019 als reactie op de verzoeken tot handhaving van de heer [REDACTED] van 8 december 2017. Deze brieven zijn per post en in afschrift per e-mail aan de heer [REDACTED] verstuurd.

Zie volledigheidshalve bijgaand ook de e-mailwisseling tussen [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Voor zover ik weet heeft de heer [REDACTED] (nog) geen bezwaar ingediend tegen de brieven van 6 mei jl. Ik zal dit nog navragen bij bezwaar en beroep.

Met groet,

Van [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 18:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289

Hoi [REDACTED],

Volgens mij zijn jullie bezig geweest met het recente handhavingsverzoek van [REDACTED] over plantaardige kaas. [REDACTED] is nu naar de Nationale Ombudsman gestapt. [REDACTED] wil graag binnen 2 weken weten hoe er met deze klachten is gedaan.

Meer in het algemeen heeft [REDACTED] tijdens het gesprek dat ik vanochtend met haar had er op aangedrongen om bij notoire klagers / verzoekers om handhaving niet te volstaan met formele schriftelijke reacties / onnodig te juridiseren, maar deze in een gesprek uit te leggen - in mijn eigen woorden - [REDACTED]

Mvg,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 16:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289

Geachte heer [REDACTED]

De Nationale ombudsman heeft een klacht ontvangen van de heer [REDACTED]. Hij vindt dat de NVWA ten onrechte niet optreedt tegen het feit dat een bepaalde margarine en kaas als 'plantaardig' worden aangemerkt terwijl er dierlijke producten in zitten. Hij en anderen van de stichting hebben hierover herhaaldelijk met de NVWA gecorrespondeerd, door onder meer handhavingsverzoeken en klachten in te dienen. Op twee van die klachten was volgens hem, althans op het moment waarop hij zich tot ons wendde, nog niet gereageerd. Wel heeft over het uitblijven van een reactie in april e-mailcontact plaatsgevonden met mevrouw [REDACTED] van de NVWA (zie bijlage).

Op dit moment is nog niet duidelijk of en zo ja, hoe wij de klacht zullen oppakken. Om dat te kunnen beoordelen ontvangen wij eerst graag informatie van de NVWA over het volgende:

- Is er op de klachten van 8 december 2017 en 13 maart 2019 (zie bijlagen) gereageerd? Zo ja, dan ontvangen wij graag een kopie.
- Zijn er rechterlijke procedures gaande of afgerond naar aanleiding van de handhavingsverzoeken die over dit onderwerp zijn ingediend?

Graag hoor ik binnen twee weken van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
onderzoeker

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 11:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Hh-verzoek [REDACTED] van 28 november 2018
Bijlagen: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054; FW: Bijlage in behandeling nemen

[REDACTED]

Om het geheel nog wat ingewikkelder te maken. De heer [REDACTED] heeft zelf op 28 november 2018 (wederom) een handhavingsverzoek gedaan over plantaardige margarine. Zie bijgaande e-mailwisseling met VWS. Uiteindelijk is dit verzoek door de NVWA afgewezen, geen belanghebbende. Dit is per brief van 6 maart 2019 uitgegaan. Helaas heeft [REDACTED] van deze brief geen scan gemaakt. Ik heb alleen nog de concept-brief van 5 maart (zie bijlage bij e-mail), maar die is wat tekst dus hetzelfde gebleven maar pas op 6 maart verstuurd. Tegen de brief van 6 maart 2019 is bezwaar gemaakt en dat is nog in behandeling bij bezwaar en beroep.

[REDACTED]
Juridisch adviseur (a.i.)

.....
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Directie Strategie/Divisie Juridische Zaken
Team Advisering

Catharijnesingel 59 | 3511 GG Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA Utrecht

Telefoon: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED] @nvwa.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 12:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289
Bijlagen: VWS 18-04-18 BOB op eerder verzoek [REDACTED].pdf; Uitspraak 21-3-2019 Rb Den Haag op bob 18-4-18.pdf; reactie NVWA 060519 op brief [REDACTED] 081217.pdf; reactie NVWA 060519 op brief 081217.pdf; Reactie NVWA 291117 hhv 17-2295.pdf; Reactie NVWA 291117 hhv 17-2294.pdf

Geachte vrouw [REDACTED],

In reactie op uw verzoek van 28 mei jongstleden bericht ik u het volgende.

Aan de klacht van 13 maart 2019 van Stichting [REDACTED]) liggen een tweetal handhavingsverzoeken ten grondslag die beide gedateerd zijn op 19 oktober 2017. Het ene verzoek heeft betrekking op 'een viertal zuivelproducten dan wel zuivelmerken' van [REDACTED], terwijl het andere betrekking heeft op [REDACTED] kaas van [REDACTED]

Op beide handhavingsverzoeken heeft de NVWA bij twee afzonderlijke brieven van 29 november 2017 gereageerd, zie bijgevoegde bestanden 'Reactie NVWA 291117 hhv 2294' en 'Reactie NVWA 291117 hhv 2295'.

Tegen beide brieven van 29 november 2017 heeft [REDACTED] bezwaar aangetekend. Bij besluit van 18 april 2018 is op het bezwaarschrift beslist, zie bestand 'VWS 18-04-18 BOB op eerder verzoek [REDACTED]'.

Tegen laatstgenoemd besluit heeft [REDACTED] beroep aangetekend bij de rechtbank Den Haag. Op dit beroep heeft de rechtbank bij uitspraak van 21 maart 2019 beslist, zie pdf-bestand 'Uitspraak 21-3-2019 Rb Den Haag op bob 18-4-18'. Tegen deze uitspraak is thans een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig.

Ten tijde van de bezwaarschriftprocedure heeft de heer [REDACTED] drie brieven gestuurd naar de Minister van EZK, alle drie gedateerd op 8 december 2018. Voor alle drie brieven geldt dat de heer [REDACTED] ingaat op de voornoemde handhavingsverzoeken van [REDACTED] van 19 oktober 2017 en – kort en zielijk weergegeven – zijn ongenoegen uitspreekt over de brieven van de NVWA van 29 november 2017.

Hoewel twee van de op 8 december 2017 gedateerde brieven op persoonlijke titel lijken te zijn ingediend, valt een verband met de handhavingsverzoeken van [REDACTED] van 19 oktober 2017 niet te ontkennen; niet alleen is de inhoud van de brieven van 8 december 2017 vrijwel identiek aan [REDACTED]s handhavingsverzoeken, de heer [REDACTED] sluit de brieven bovendien af met de woorden 'voor alle dieren'.

De derde op 8 december 2017 gedateerde brief is anders dan de twee andere brieven onmiskenbaar afkomstig van [REDACTED] de brief is immers opgesteld op briefpapier van [REDACTED] en door de heer [REDACTED] in zijn hoedanigheid van voorzitter van [REDACTED] ondertekend. Hoewel de laatstgenoemde brief inhoudelijk afwikt van de twee andere brieven, refereert [REDACTED] - c.q. de heer [REDACTED] - ook in deze brief aan [REDACTED] handhavingsverzoeken van 19 oktober 2017.

Aangezien op 8 december 2017 [REDACTED] bezwaarschrift nog voorwerp van bestuurlijke heroverweging was, is op de brief van [REDACTED] niet gereageerd. En gelet op artikel 9:8 van de Awb hoeft dat ook niet. Om diezelfde reden is door de NVWA evenmin gereageerd op de twee andere brieven van 8 december 2017 die door de heer [REDACTED] op persoonlijke titel lijken te zijn ingediend, aangezien deze brieven door de NVWA als herhaalde handhavingsverzoeken van [REDACTED] werden beschouwd.

Vanaf 12 december 2018 ontstond een mailwisseling tussen de heer [REDACTED] en een (inmiddels ex-)medewerker van de NVWA, vrouw [REDACTED]. De mailwisseling eindigde met het bericht van de heer [REDACTED] op 15 maart 2019 waarin hij niet alleen aandringt op uitbetaling van dwangsommen, maar ook stelt nimmer antwoord te hebben gekregen op zijn correspondentie. Uit dit laatste bleek dat de heer [REDACTED] twee van zijn op 8 december 2017 gedateerde brieven beschouwde als te zijn ingediend op persoonlijke titel. Daarop heeft de NVWA bij brieven van 6 mei 2019 alsnog jegens de heer [REDACTED] gereageerd, zie de pdf-bestanden 'reactie NVWA 060519 op brief [REDACTED]' en 'reactie NVWA 060519 op brief 081217'.

Op de (herhaalde) klacht van 13 maart jongstleden is niet gereageerd.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED].nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 16:44

Aan: [REDACTED] @nvwa.nl>

Onderwerp: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289

Geachte heer [REDACTED],

De Nationale ombudsman heeft een klacht ontvangen van de heer [REDACTED]. Hij vindt dat de NVWA ten onrechte niet optreedt tegen het feit dat een bepaalde margarine en kaas als 'plantaardig' worden aangemerkt terwijl er dierlijke producten in zitten. Hij en anderen van de stichting hebben hierover herhaaldelijk met de NVWA gecorrespondeerd, door onder meer handhavingsverzoeken en klachten in te dienen. Op twee van die klachten was volgens hem, althans op het moment waarop hij zich tot ons wendde, nog niet gereageerd. Wel heeft over het uitblijven van een reactie in april e-mailcontact plaatsgevonden met mevrouw [REDACTED] van de NVWA (zie bijlage).

Op dit moment is nog niet duidelijk of en zo ja, hoe wij de klacht zullen oppakken. Om dat te kunnen beoordelen ontvangen wij eerst graag informatie van de NVWA over het volgende:

- Is er op de klachten van 8 december 2017 en 13 maart 2019 (zie bijlagen) gereageerd? Zo ja, dan ontvangen wij graag een kopie.
- Zijn er rechterlijke procedures gaande of afgerond naar aanleiding van de handhavingsverzoeken die over dit onderwerp zijn ingediend?

Graag hoor ik binnen twee weken van u.

Met vriendelijke groet,

)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 08:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: klacht [REDACTED]; ons nummer 2019.07289
Bijlagen: kenmerk Nationale ombudsman 201907289.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Geachte heer [REDACTED]

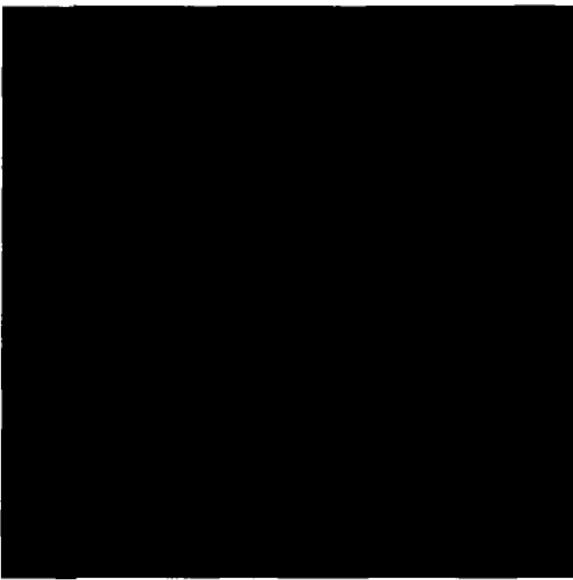
Hierbij laat ik u weten dat wij de klacht van de heer [REDACTED] onlangs hebben afgehandeld.
Ter informatie treft u hierbij onze brief aan de heer [REDACTED] aan.
Dank u voor de informatie die u in deze zaak hebt verstrekt.

Niet reageren op klachtbrieven

In aansluiting op wat wij eerder telefonisch hebben besproken wijs ik u nog op het volgende. Als een klacht gaat over een beslissing waartegen de burger bezwaar had kunnen maken, is er inderdaad geen behandelplicht. Datzelfde geldt voor een 'herhaalde' klacht, een klacht die al eerder is behandeld. Dat betekent echter niet dat in deze gevallen helemaal niet gereageerd hoeft te worden. Het had in de rede gelegen om de (voorzitter van de) stichting [REDACTED] naar aanleiding van zijn klachtbrieven te laten weten dat en waarom de klacht niet behandeld zou worden.

Meer in het algemeen wijs ik u erop dat de Nationale ombudsman als uitgangspunt hanteert dat de overheid op brieven of klachten van burgers moet reageren. Er zijn echter wel uitzonderingssituaties denkbaar waarin dat niet geldt. Meer hierover leest u in "Het verhaal achter de klacht" (p. 41 e.v.) en de bijbehorende gesprekswijzer. Mocht u meer hierover willen weten, dan kunt u contact opnemen met mijn collega [REDACTED]

Met vriendelijke groet,



Geachte heer [REDACTED]

Pagina 1/3

U hebt bij ons een klacht ingediend over de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (de NVWA). Die klacht hebt u op 15 april 2019 telefonisch toegelicht. Daarna hebt u ons nog aanvullende informatie gestuurd. U hebt de ombudsman aangeschreven omdat de NVWA niet handhaaft in een bepaalde kwestie en ook niet reageert op klachtbrieven daarover.

Hieronder leest u onze reactie op uw klacht. Daarbij zal ik eerst ingaan op uw klacht over het feit dat de NVWA niet handhaaft. Daarna zal ik de afhandeling van uw klachten bespreken.

Geen handhaving

U stelt dat er bepaalde producten als 'plantaardig' worden aangemerkt terwijl ze dierlijke ingrediënten bevatten. Dat is volgens u misleidend. U vindt dat de NVWA daar tegen moet optreden. Dat doet de NVWA niet, ondanks de brieven die hierover vanaf 2017 naar de NVWA zijn gestuurd. Het gaat om brieven die de stichting [REDACTED], de voorzitter van de stichting en uzelf naar de NVWA hebben gestuurd (u hebt het in uw brief over respectievelijk zutvelgate 1, 2 en 3). Dat zijn handhavingsverzoeken, bezwaarschriften en klachtbrieven. U schrijft dat de NVWA zich inmiddels op het standpunt heeft gesteld dat geen van u belanghebbende is bij handhaving. U bent het daar niet mee eens en vindt dat de NVWA moet handhaven.

Geen rol voor de ombudsman

Zoals wij u al aan de telefoon hebben verteld, is het niet aan de ombudsman om te beoordelen of de NVWA moet handhaven of niet. Dat is aan de rechter. De Nationale ombudsman mengt zich niet in zaken die aan de rechter voorgelegd kunnen of kunnen worden. Dat betekent dat wij ook niet oordelen over de vraag wie in een concrete situatie belanghebbende is bij het indienen van een verzoek om handhaving. De rechter heeft zich hierover al uitgesproken in de beroepszaak die door de stichting was aangespannen. De rechter is het vooralsnog met de NVWA eens en ziet de stichting niet als belanghebbende. Wij kunnen daar niets aan veranderen.

Geen reactie op uw klachten

U hebt zich ook tot de ombudsman gewend omdat de NVWA niet heeft gereageerd op twee klachten. U noemt een klachtbrief van 8 december 2017 van de voorzitter van [REDACTED] en een klacht die hij op 13 maart 2019 via de website van de NVWA heeft ingediend. In de brief van 8 december 2017 uit de voorzitter zijn ongenoegen over het feit dat de NVWA niet handhaaft in deze kwestie. Hij noemt argumenten op grond waarvan er volgens hem wel moet worden opgetreden. En hij sluit de brief af met het uitspreken van de verwachting dat dat op korte termijn alsnog gebeurt. Op het formulier van dat hij op 13 maart 2019 via de website heeft ingediend klaagt hij over

Datum 16 AUG 2019

Onderwerp reactie op uw bericht

Ons nummer [REDACTED]

Uw bericht / kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon [REDACTED]
[REDACTED]

Nationale ombudsman
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

de behandeling van de brieven die de stichting, hijzelf en u naar de NVWA hebben gestuurd over de kwestie.

Pagina 2/3

One nummer

Wat zegt de NVWA hierover?

Wij hebben over de behandeling van beide klachten navraag gedaan bij de NVWA. De NVWA heeft ons laten weten dat zij drie brieven van 8 december 2017 heeft ontvangen met nagenoeg dezelfde inhoud. De NVWA heeft destijds niet op die brieven gereageerd. Zij beschouwde de brieven alle drie als herhaalde handhavingsverzoeken van de stichting [REDACTED] en op dat moment liep er een bezwaarprocedure over het handhavingsverzoek van de stichting. Uit de mailwisseling begin 2019 tussen de voorzitter van [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] van de NVWA begrijpt de NVWA dat de voorzitter van [REDACTED] twee van de brieven op persoonlijke titel heeft willen indienen. Daarom heeft de NVWA hem op 6 mei 2019 alsnog een reactie toegestuurd.

Op de klacht van 13 maart 2019 heeft de NVWA niet gereageerd omdat zij deze als een herhaalde klacht beschouwt.

Wat vindt de ombudsman ervan?

De klachtbrief van 8 december 2017 gaat, zo stelt de ombudsman vast, over het feit dat er niet wordt gehandhaafd door de NVWA. Zoals hierboven al is aangegeven, kan de beslissing daarover alleen via bezwaar en beroep worden aangevochten. De argumenten uit de klachtbrief horen daarom thuis in de bezwaar-/beroepsprocedures. De NVWA had dat destijds aan (de voorzitter van) [REDACTED] in reactie op de brief moeten laten weten. Het feit dat er toen een bezaarschrift aanhangig was, maakt dat niet anders. Als de NVWA toen had gereageerd, dan zou daaruit overigens ook duidelijk zijn geweest dat de NVWA de stichting als afzender van de drie brieven had beschouwd.

Dat de NVWA destijds helemaal niet heeft gereageerd, vindt de ombudsman niet behoorlijk. Datzelfde geldt voor het uitblijven van een reactie op de klacht die u in maart 2019 heeft ingediend. De ombudsman zal de NVWA hierop wijzen, zodat zij daar in toekomstige vergelijkbare situaties rekening mee kan houden.

Overigens vindt de ombudsman het niet nodig dat de NVWA nu alsnog naar u/de voorzitter/de stichting reageert. Voor u is inmiddels duidelijk dat de NVWA noch de stichting, noch uzelf, noch de voorzitter als belanghebbende aanmerkt. Het is aan u om te beslissen of u dat standpunt door de rechter wilt laten beoordelen. Handhaving in deze kwesties kunt u eventueel alleen afdwingen via de rechter, niet via het indienen van klachten (bij de ombudsman of de NVWA).

Een kopie van deze brief hebben wij naar de NVWA gestuurd.

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u bellen met [REDACTED]. U kunt haar op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer [REDACTED]. Mallen naar post@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is [REDACTED].

Pagina 3/3

Ons nummer

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 september 2019 17:49
Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: gegrondeverklaring klacht bij Nationale ombudsman
Bijlagen: Nota RvL klachtbeslissing NO [REDACTED]_v3.docx

[REDACTED]

Bijgaande een informerende nota over een van de (gelukkig) zeldzame oordelen van de Nationale ombudsman over handelen van de NVWA. Nota is opgesteld door [REDACTED].

Op maandag 7 oktober staat van 12:00 – 13:00 uur staat een gesprek gepland tussen de Bestuursraad LNV en de Nationale Ombudsman (hierna: NO). We zullen jou daarvoor nog een annotatie meegeven (in afstemming met HH/KBC).

Groet,

[REDACTED]

Divisiehoofd

Directie Strategie / Divisie Juridische Zaken
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

M [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl
<http://www.nvwa.nl>



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit



Geachte heer Van Lint,

Hierbij treft u een nota aan om u te informeren over een klachtbeslissing van de Nationale ombudsman over een gedraging van de NVWA, in het bijzonder Team bestuurlijke maatregelen (TBM) van de divisie Juridische Zaken (JZ).

Doel nota

Tot op heden zijn bij de Nationale ombudsman weinig klachten ingediend over gedragingen van de NVWA. Voor het eerst heeft de Nationale ombudsman een gedraging van JZ/TBM beoordeeld.

Bij brief van 16 augustus 2019 heeft de Nationale ombudsman beslist op een klacht van de heer ████████. De heer ████████ klaagde over het feit dat de NVWA niet heeft gereageerd op een herhaalde verzoek om te handhaven. De Nationale Ombudsman vindt dit onbehoorlijk.

Deze nota informeert u over de feiten die tot deze klachtbeslissing van de Nationale ombudsman hebben geleid.

Samenvatting

Aan de klacht bij de Nationale ombudsman liggen twee handhavingsverzoeken ten grondslag.

Met de twee handhavingsverzoeken vraagt de klager aan de NVWA om handhavend op te treden tegen fabrikanten die zich schuldig maken aan misleidende etikettering van hun producten (kaas en margarine). Nadat de NVWA klager schriftelijk heeft uitgelegd dat hij geen belanghebbende is bij de besluiten waar hij om vraagt, heeft klager in reactie daarop een drietal brieven gestuurd. Deze brieven heeft de JZ/TBM als herhaalde handhavingsverzoeken opgevat en niet (direct) beantwoord. Klager daarentegen beschouwde de brieven als klacht tegen het niet handhaven en verwachtte een klachtbeslissing van de NVWA.

Terecht hoofde de NVWA (JZ/TBM) de genoemde drie brieven niet als klachtbrieven in behandeling te nemen, zo volgt uit de klachtbeslissing van de Nationale ombudsman. Maar dat betekent nog niet dat de NVWA de brieven niet hoeft te beantwoorden. De NVWA had klager er op kunnen wijzen dat tegen de

weigering om handhavend op te treden bezwaar en beroep open stond. Dat de NVWA deze brieven niet heeft beantwoord vindt de Nationale ombudsman niet behoorlijk.

Toelichting

Deze nota informeert u over de klachtbeslissing van de Nationale ombudsman. Achtereenvolgens komen de volgende punten aan de orde:

1. de klager;
2. de aanleiding van de klacht;
3. de correspondentie tussen klager en de NVWA;
4. de klacht bij de Nationale ombudsman;
5. de klachtbeslissing van de Nationale ombudsman.
6. Leerpunten voor de NVWA

1. Klager

Klager is de heer [REDACTED] secretaris van de stichting [REDACTED]
(hierna: stichting [REDACTED])

Volgens de statuten heeft Stichting [REDACTED] als doel "het bevorderen van de rechten voor en van dieren om vrij van mishandeling te leven." Dit doel wordt bereikt door:

- "het bevorderen van een vegetarische, diervriendelijke voedings- dan wel levenswijze als middel om mishandeling van dieren te voorkomen;
- Het beschermen van het milieu en het verbeteren van de volksgezondheid;
- Het bevorderen van het gebruik van producten die niet zijn gemaakt van of getest zijn op dieren."

2. Aanleiding van de klacht

Aan de klacht liggen twee brieven van 19 oktober 2017 ten grondslag van stichting [REDACTED] aan de NVWA. In deze brieven verzoekt stichting [REDACTED] de NVWA om handhavend op te treden.

In de eerste brief verzoekt stichting [REDACTED] om handhavend op te treden tegen de eigenaar van webwinkel [REDACTED] omdat deze plantaardige kaas verkoopt, terwijl de kaas is gemaakt van koemelk eiwitten. Dit is volgens stichting [REDACTED] misleidende voedselinformatie.

In de tweede brief verzoekt stichting [REDACTED] om tegens [REDACTED] handhavend op te treden, omdat [REDACTED] een viertal plantaardige margarines op de markt brengt, terwijl deze producten dierlijk materiaal bevatten. Ook dit is volgens stichting [REDACTED] misleidend.

3. Correspondentie tussen klager en de NVWA

Op beide handhavingsverzoeken is op 29 november 2017 door JZ/TBM gereageerd met twee afzonderlijke brieven waarin staat dat stichting [REDACTED] geen belanghebbende is bij door haar gewenste handhavingsbesluiten en dat de NVWA om die reden niet op de handhavingsverzoeken zal ingaan.

De reden waarom stichting [REDACTED] geen belanghebbende is dat stichting [REDACTED] zich het lot aantrekt van mishandelde dieren, terwijl etikettering van levensmiddelen betrekking heeft op bescherming van de consument en eerlijkheid in de handel. Het doel dat de stichting [REDACTED] nastreeft (dierenbescherming) en de belangen die gemoed zijn met juiste etikettering (bescherming van de consument) lopen uiteen; als het beschermen van dieren het doel is waarvoor de stichting is opgericht, dan heeft de stichting er geen belang bij dat consumenten goed worden voorgelicht over de ingrediënten van kaas of margarine.

Stichting [REDACTED] (lees: de heren [REDACTED]) was het niet mee eens met beide brieven van de NVWA van 29 november 2017 en ondernam drietal acties:

- 1 drie herhaalde handhavingsverzoeken, d.d. 8 december 2018;
- 2 twee bezwaarschriften d.d. 3 januari 2018 tegen beide besluiten;
- 3 een klacht, d.d. 13 maart 2019, ingediend op advies van de Nationale ombudsman, bij de NVWA over het niet beantwoorden van brieven.

Ad 1. Herhaalde handhavingsverzoeken van 8 december 2017

Op deze brieven is niet gereageerd door JZ/TBM, omdat de brieven als herhaalde handhavingsverzoeken zijn aangemerkt waarop al was beslist. In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een herhaalde klacht niet in behandeling hoeft te worden genomen.

Ad 2. Bezwaarschriften van 3 januari 2018

Op beide bezwaarschriften is door de minister van VWS met één besluit van 18 april 2018 beslist. De minister bevestigt de juistheid van de brieven van JZ/TBM.

Nadat stichting [REDACTED] tegen de beslissing op bezwaar beroep heeft aangetekend bij de rechtbank Den Haag, heeft de rechtbank op 21 maart 2019 uitspraak gedaan en de juistheid van de brieven van JZ/TBM bevestigd.

Tegen de uitspraak van de rechtbank heeft stichting [REDACTED] vervolgens hoger beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft nog geen uitspraak gedaan.

Ad 3. Klacht van 13 maart 2019 bij de NVWA

Op 13 maart 2019 heeft de voorzitter van stichting [REDACTED] de heer [REDACTED] geklaagd bij de NVWA over het niet beantwoorden van de brieven van 8 december 2018 (de herhaalde handhavingsverzoeken) en "het onttrekken aan uw door de wetgever gestelde verplichtingen, en het niet reageren op handhavingsverzoeken, herhalende brieven, ingebrekestellingen en dwangsommen (...)."

Naar aanleiding van deze klacht heeft JZ/TBM de heer [REDACTED] bij twee afzonderlijke brieven van 6 mei 2019 alsnog uitgelegd dat stichting [REDACTED] geen belanghebbende is bij de gevraagde handhavingsbesluiten.

Op de klacht van 13 maart 2019 heeft de NVWA verder niet beslist.

4. Klacht bij de Nationale ombudsman

In mei 2019 heeft de Nationale ombudsman een klacht ontvangen van de heer [REDACTED] waarin deze klaagt dat de NVWA niet op zijn brieven van 8 december 2017 heeft gereageerd.

5. Klachtbeslissing van de Nationale ombudsman

Op 16 augustus 2019 heeft de Nationale ombudsman als volgt op de klacht beslist. De vraag of stichting [REDACTED] dan wel de heren [REDACTED] en/of [REDACTED] belanghebbenden zijn hoort de rechter te beantwoorden, niet de Nationale ombudsman. Verder stelt de Nationale ombudsman dat het onbehoorlijk is van de NVWA om niet op de brief van 8 december 2017 te reageren. Dat had de NVWA wel moeten doen: de NVWA had duidelijk moeten maken dat de vraag naar de belanghebbendheid alleen via de weg van bezwaar en beroep aangevochten kan worden en niet in een klachtprocedure.

6. Leerpunten voor de NVWA

De NVWA hoeft een herhaalde klacht en/of een klacht die gericht is tegen een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat, niet te behandelen. Dit volgt uit de Algemene wet bestuursrecht. Maar dat betekent niet dat de NVWA helemaal niets van zich hoeft te laten horen wanneer hij dergelijke klacht ontvangt. Het ligt op de weg van de NVWA om de klager er op te wijzen dat diens herhaalde klacht niet in behandeling hoeft te worden genomen. Idem dito als het om een klacht gaat tegen een besluit en tegen dat besluit bezwaar en beroep open staat.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 17:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoeken St. [REDACTED]
Bijlagen: Statuten 31-1-2020.pdf; 26-2-20 hhverzoek [REDACTED].pdf; 26-2-20 hhverzoek [REDACTED].pdf; 17-2-20 hhverzoek St. [REDACTED].pdf

[REDACTED]

Ter info. Ik heb vandaag even navraag laten doen bij KvK. Blijkt dat deze Stichting [REDACTED] per 31-1-2020 de statuten heeft gewijzigd. Dat is mogelijk van belang voor de vraag of de Stichting belanghebbende is bij handhavingsverzoeken omtrent misleidende consumenteninformatie. Dat is een juridisch punt, dus daar kijken wij naar. Ik hoop je deze week daaromtrent nader te berichten. Gaat dan even over de drie verzoeken die op 17 februari en 26 februari zijn binnengekomen. Volledigheidshalve voeg ik ze nogmaals bij.

Ik neem hier dus nog contact met je over op.

Groet,

[REDACTED]
Sr. juridisch adviseur
Directie Strategie/Divisie Juridische Zaken
Team Advisering

Telefoon: [REDACTED]
[REDACTED]@nvwa.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 16:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: stukken St [REDACTED], belanghebbende bij handhavingsverzoeken?
Bijlagen: Statuten 31-1-2020.pdf; Uitspraak 21-3-2019 Rb Den Haag op bob 18-4-18.pdf; VWS 18-04-18 BOB op eerder verzoek St. [REDACTED].pdf; Oude brief 2017 stichting [REDACTED] 2295_2.doc; KvK uitreksel - Stichting een [REDACTED] (002).pdf; ABRvS 18-12-2019 uitspraak doorverwijzen naar CBb.pdf; 17-2-20 hhverzoek St [REDACTED].pdf; 26-2-20 hhverzoek [REDACTED].pdf; 26-2-20 hhverzoek [REDACTED].pdf

Hoi [REDACTED]

buiten reikwijdte

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Achtergrondinfo

In een eerdere procedure hebben we geoordeeld dat deze Stichting geen belanghebbende is. Zie oude brief 2017, de Beslissing op bezwaar van 18-4-2018 en de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 21-3-2019. De zaak is in hoger beroep door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) beoordeeld en na de zitting is de Afdeling tot het oordeel gekomen dat, aangezien die zaak over de Warenwet ging, niet de Afdeling maar het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) bevoegd was. De ABRvS heeft de zaak in hoger beroep alsnog naar het CBb gestuurd. Opgemerkt zij wel dat de ABRvS tijdens de zitting erg kritisch was. Er werden de volgende vragen gesteld:

1. De Stichting heeft als doel het bevorderen van het welzijn van dieren. Zij wordt toch daarom geraakt door de misleidende etikettering van de betreffende producten?
2. Waarom vindt de minister de statutaire doelstelling van de Stichting te algemeen? Hieruit blijkt toch dat zij belanghebbende is?
3. Waarom heeft de minister de statutaire doelstelling en de doel van de regelgeving met elkaar vergeleken?
4. Wanneer zou de Stichting wel als belanghebbende kunnen worden aangemerkt?
5. In artikel 2 van de statuten van de Stichting staat toch dat het doel de bescherming van het milieu en de volksgezondheid? Waarom vindt de minister de Stichting desondanks geen belanghebbende?

Let wel, dit ging dus over de oude statuten, dus voordat deze zijn gewijzigd op 31 januari 2020. Ik kan de oude statuten niet terugvinden, maar uit de stukken blijkt wel wat de inhoud wat betreft de doelstelling daarvan was.

Ik bel je nog even om het toe te lichten.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 09:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: eerder verzoek en nieuw verzoek
Bijlagen: beltr1_2017-10-19_15-19_31679.pdf; DOMUS-20060154-v1-[REDACTED]
Plantaardige margarine [REDACTED].pdf

Hoi [REDACTED],

Ik heb nog wat terug kunnen vinden in mijn archief, al was het wat minder dan ik gedacht had. Waar ik het met [REDACTED] gisteren over had speelde in 2010. Ik weet niet precies wat de oorzaak van de discussie was, maar op enig moment werd ik betrokken bij de discussie over 'plantaardige margarine' waaraan ook ingrediënten van dierlijke oorsprong waren toegevoegd.

[REDACTED]

Over de aanwezigheid van ingrediënten in producten met de term 'plantaardig' is iets geregeld in Verordening 1308/2013.

In bijlage VII, Deel VII, punt 5 staat:

"De aanduiding "plantaardig" mag samen met de in deel B van het aanhangsel II vermelde verkoopbenamingen worden gebruikt indien het product alleen vet van plantaardige oorsprong bevat, met een tolerantie voor dierlijk vet van 2 % van het vetgehalte. Deze tolerantie is ook van toepassing wanneer wordt verwezen naar een plantensoort."

De verkoopbenamingen in aanhangsel II die hier bedoeld worden zijn: margarine en halfvolle margarine (ofwel halvarine of minarine).

Maar ze hebben het hier alleen over dierlijk vet, niet over andere bestanddelen van dierlijke oorsprong. Dus geen eiwitten van dierlijke oorsprong zoals melkeiwitten.

De vraag is hier ook nog of deze tolerantie alleen bedoeld is voor onvermijdelijke versleping of ook voor bewust toegevoegde ingrediënten.

In 2010 was [REDACTED] bij de discussie betrokken. Ik heb haar inmiddels ook weer een mail gestuurd.

Wordt vervolgd.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 april 2020 15:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: eerder verzoek en nieuw verzoek

Hoi [REDACTED],

Hierbij nog het eerder verzoek van de Stichting uit 2017, waarin feitelijk hetzelfde speelt. Ik voeg het nieuwe verzoek van 26 februari 2020 ook bij.

De vraag is volgens mij:

- Mag iets plantaardige margarine heten als er iets van eiwitten inzitten?

Uit de alinea in de brief zou je kunnen opmaken dat er jurisprudentie is dat dit mag. Navragen bij VWS? "Plantaardige boter voor alle duidelijkheid is boter gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong (ongeacht wat het Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg daarvan denkt) en verduidelijkt dat het om een veilig alternatief voor van melk gemaakte boter gaat voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b."

- Als er iets van eiwitten in plantaardige producten mag zitten, kun je dan toch nog spreken van misleidende voedselinformatie aan consumenten?

[REDACTED] als jij in jouw archief wil kijken of we hier eerder een standpunt over hebben ingenomen of met VWS wil afstemmen wat het standpunt hierin is?

Ik kopieer [REDACTED] even in. [REDACTED], ik bel je nog even over bovenstaande.

Groet,

[REDACTED]
Sr. juridisch adviseur
Directie Strategie/Divisie Juridische Zaken
Team Advisering

Telefoon: [REDACTED]
[REDACTED] @nvwa.nl

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft: Handhavingsverzoek met betrekking tot misleidende voedselinformatie bij niet-plantaardige margarine die explicet als plantaardig verkocht wordt

Den Haag, woensdag 28 november 2018

Geachte minister,

Ik stuur u bij deze een handhavingsverzoek aangaande de 'plantaardige margarine' van [REDACTED], het huismerk van [REDACTED]. Ik kocht deze margarine in goed vertrouwen omdat er explicet 'plantaardige margarine' op staat vermeld. [REDACTED]

[REDACTED] Bij oudere polychondritis patiënten kan dit zelfs dodelijk zijn wanneer het kraakbeen van de trachea aangedaan wordt. Het woord 'plantaardig' staat zelfs 4x op de verpakking om mij duidelijk te maken dat het goed zit.

Het zit dus echter niet goed: ziet u de verpakking:



Deze margarine bevat het melkeiwit 'weiopoeder' waarvan nota bene vet (vrm allergenen) wordt aangegeven dat het van melk komt, waaruit blijkt dat men zich wel degelijk bewust is van het feit dat dit geen plantaardig product is.

Dit is naast voor patiënten met mijn aandoening ook schadelijk voor de gezondheid van patiënten met andere aandoeningen, ik neem aan uw NVWA welbekend als 'voedselwaakhond'.

Zij schaden hiermee niet alleen mijn vertrouwen maar ook mijn gezondheid, en overtreden Nederlandse wet- en regelgeving alsook Europese Verordening (EU) 1169/2011 aangaande het verstrekken van misleidende voedselinformatie doordat de consument plantaardige margarine wordt verkocht, doch met ingrediënten daarin van dierlijke oorsprong, waardoor deze producten niet plantaardig te noemen zijn, noch te noemen mogen zijn. Dit handhavingsverzoek past in uw NVWA Project Misleidende Etikettering.

Plantaardige margarine voor alle duidelijkheid is margarine gemaakt van ingrediënten van plantaardige oorsprong en de term 'plantaardig' verduidelijkt aan de koper dat het om een veilig alternatief voor van melk gemaakte margarine gaat, voor consumenten die geen melkproducten om medische redenen mogen, dan wel om ethische redenen niet willen consumeren zoals vermeld in EU verordening 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, en 3b.

Ook al lijkt de vet- en zuivelindustrie te denken dat wetgeving ten aanzien van producten er is om henzelf en de productie van hun producten te beschermen, en zij menen dat zij melkproducten als 'plantaardig' kunnen omschrijven

(http://mvo.nl/media/vette_feiten/mvo_infokaart71_voedingswaarden2016-v7.pdf pagina 2, kopje 'Plantaardig') waarblijkelijk met de bedoeling consumenten bewust verkeerd te informeren; is deze regelgeving in het leven geroepen om de consument te beschermen. Het gaat bij EU verordening 1169/2011 immers om de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Artikel 36, lid 3a spreekt daarbij duidelijk over de "aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken" (patiënten), en Artikel 36, lid 3b heeft het even duidelijk over "de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten" (consumenten die vanuit hun levensovertuiging of gezondheid leven zonder enige dierlijke producten). De Europese Commissie benoemt deze groepen duidelijk, en tot hun dieet behoort geen enkel melkbestanddeel.

Feitelijk zou ter bescherming van deze groepen consumenten en patiënten een productetikettering met het internationaal bekende woord 'Vegan' verplicht moeten zijn.

Bij bovenvermelde product aanprijzing worden de belangen alsook de veiligheid van deze groepen consumenten geschaad. De producent overtreedt met de verstrekte voedselinformatie Europese Verordening (EU) 1169/2011:

- daar deze informatie misleidend en verwarringrijk zijn voor consumenten die allergisch zijn of intolerant zijn voor stoffen afkomstig uit zuivel (van niet-menselijke zoogdieren), waaronder lactose en melkeiwitten
- daar dit onjuiste informatie is met betrekking tot de geschiktheid van het levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

(zie EU 1169/2011, Artikel 36, lid 2a, 2b, 3a, 3b) met de bewuste doelstelling deze consumenten onjuist te informeren waardoor zij alsnog deze voor hun gezondheid gevaar houdende dan wel vanuit hun ethische overwegingen ongewenste voedingsmiddelen ongewenst kunnen aanschaffen en binnen kunnen krijgen.

Dit terwijl in artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) wordt bepaald dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming; en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren".

Hier dient dan ook terstond handhavend te worden opgetreden.

Volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen, ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed".

Deze door de EU opgelegde consumentenbescherming wordt met bovenvermelde misleidende productinformatie met voeten getreden.

Vanwege het voor de gezondheid gevaarhoudende alsook vanwege het ethische ongewenste element ten aanzien van de herkomst van deze ingrediënten in voornoemde producten, gezien Europese Verordening (EU) 1169/2011 alsook artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie, dient deze onjuiste informatieverstrekking zo spoedig mogelijk te worden gecorrigeerd, of in ieder geval sneller dan de gebruikelijke 6 maanden zoals deze binnen uw Project Misleidende Etikettering wordt gehanteerd.

Ik verwacht in deze kwestie daarom een zo spoedig mogelijk optreden van uw Voedsel- en Waren Autoriteit om mij en andere consumenten te beschermen en kijk uit naar uw zeer spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Handhavingsverzoeken Stichting [REDACTED] - [REDACTED]
Datum: donderdag 7 februari 2019 13:51:48
Bijlagen: schrifteelijst bevestiging n.a.v. telefonisch gesprek 6 december 2018.mso
ontvangstbevestiging stichting [REDACTED] 295_2.doc
ontvangstbevestiging stichting [REDACTED] 2294_2.doc

Dag

Ik heb hierover telefonisch contact gehad met dhr. [REDACTED] waarin ik heb aangegeven dat de brieven waar hij naar refereert ons niet bekend zijn (zie bijgaand de mail hierover).

Hopelijk kun jij hier iets mee.

Groeten,

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 13:35

Aan: NVWA pb Bezwaar en Beroep <nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl>

CC: [REDACTED] @nwa.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoeken Stichting

Beste collega,

Vanmorgen heb ik een zitting gehad inzake een handhavingsverzoek van Stichting [REDACTED]
[REDACTED] ten aanzien van onjuiste etikettering op margarineproducten. Deze zouden ten onrechte de term plantaardig hanteren. Tijdens de zitting gaf een lid van de Stichting wederom aan dat hij meerdere handhavingsverzoeken heeft ingediend, ook op persoonlijke titel. Ik begrijp uit onderstaande mailwisseling dat hier al eerder naar is gevraagd, maar ik wil toch nog eenmaal vragen of jullie kunnen kijken of dergelijke verzoeken zijn binnengekomen of bekend zijn.

Het gaat om 2 verzoeken die op persoonlijke titel zijn afgegeven. Zij hebben deze verzoeken afgegeven bij de postkamer van het Ministerie van EZ. Daar hadden ze ook een ontvangstbewijs van. Deze postkamer heeft natuurlijk een doorzendplicht, dus het is nu de vraag waar het is gebleven. Het gaat om een verzoek dat is ingediend op 8 december 2017 door dhr [REDACTED]. Op deze brief heeft dhr. [REDACTED] hetzelfde kenmerk vermeld als dat door de NVWA is gehanteerd in het verzoek van de Stichting, namelijk TRCVWA/2017/10151. Daarnaast gaat het om een verzoek ingediend op 29 november 2018 door [REDACTED]. Deze laatste heeft kenmerk DC/18313047 gekregen. Ze geven aan dat ze voor beide verzoeken ook een ingebrekestelling hebben verzonden en verzoek om dwangsommen.

Is een van deze verzoeken of de aanvullende brieven bij jullie bekend? Of kunnen jullie mij doorverwijzen naar iemand die dit voor mij kan uitzoeken?

Alvast onwijs bedankt voor het meedenken/zoeken.

Hartelijke groet

Jurist Cluster Bezwaar en Beroep

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

©minnows.com

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 13 april 2018 16:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: antwoord op uw e-mail

Beste [REDACTED]

Van mijn collega heb ik uw e-mail doorgestuurd gekregen. Destijds heb ik het handhavingsverzoek in behandeling genomen.

Na overleg met een aantal collega's heb ik beoordeeld dat de stichting geen belanghebbende was. In de ontvangstbevestiging staat inderdaad dat deze zaak als melding werd afgedaan. Dit bericht is doorgezet naar het KCC. Daar worden meldingen die consumenten, bedrijven of anderen opgenomen en uitgezet naar de uitvoering. Bij het betreffende uitvoeringsdomein komt deze melding binnen en zij bekijken welke acties ondernomen dienen te worden. Bij de NVWA komen elke dag dit soort meldingen binnen die doorgezet worden naar de verschillende domeinen.

Ik ben niet op de hoogte van een handhavingsverzoek die de heer van [REDACTED] op persoonlijke titel heeft ingediend. Daar kan ik u helaas niet verder mee helpen.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]

Medewerker advisering

directie Strategie

divisie Juridische Zaken

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

Van: [REDACTED]@minvws.nl]

Verzonden: maandag 9 april 2018 15:56

Aan: NVWA pb Bezwaar en Beroep

Onderwerp: FW: antwoord op uw e-mail

Urgentie: Hoog

Hoi collega,

IK heb een aantal keren collega's van de NVWA proberen te bellen nav onderstaande zaak. Het betreft een handhavingverzoek van stichting [REDACTED], waarop is gereageerd met een ontvangstbevestiging. In deze ontvangstbevestiging werd gemeld dat het verzoek niet als verzoek tot handhaving gekwalificeerd kan worden omdat stichting [REDACTED] geen belanghebbende zou zijn. Het verzoek zou afgedaan zijn als melding.

Telefonisch overleg met de NVWA leerde mij echter dat een dergelijke melding niet bestaat.

Mijn vraag is dan ook of er iets is gedaan nav het verzoek.

Verder is bezwaarde gehoord en tijdens deze hoorzitting liet hij weten dat ook op persoonlijke titel een verzoek tot handhaving is gedaan maar dat hier geen reactie op is gekomen.

In onderstaande mail van de heer van [REDACTED] stelt hij de minister in gebreken.

Ik wilde graag eerst overleg met NVWA over of inderdaad een dergelijk verzoek is gedaan maar nu dit mij tot op heden niet is gelukt stuur ik de ingebrekestelling maar door.

Kun je er voor zorgen dat deze mail naar de juiste persoon wordt gestuurd?

Veel dank en groet,

[REDACTED]

jurist
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
cluster bezwaar en beroep
Parnassusplein 5 , 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....

T [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl

www.rijksoverheid.nl/vws

Van: [REDACTED])

Verzonden: maandag 9 april 2018 15:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: antwoord op uw e-mail

Geachte heer [REDACTED]

In reactie op uw e-mail van afgelopen dinsdag, deel ik u mee dat u - zoals afgesproken tijdens de hoorzitting over het bezwaar van de stichting - binnen twee weken een beslissing op het bezwaar van de stichting [REDACTED] tegemoet kunt zien. Tijdens de hoorzitting heb ik u geïnformeerd over het feit dat de beslistermijn in deze zaak inmiddels is verstreken.

Voor zover u refereert aan uw mededeling tijdens de hoorzitting dat er sprake is van een ander verzoek tot handhaving aan de NVWA door een natuurlijk persoon, wil ik u op het volgende wijzen. Tijdens de hoorzitting heeft u meegedeeld dat op dit verzoek (dit betreft dus niet het verzoek waar dit bezwaardossier op ziet) tot handhaving tot op heden geen reactie van de NVWA is gekomen.

Het is evident dat een overheidsorganisatie binnen redelijke termijn op een verzoek moet reageren, of de reactie op het verzoek nu gaat om een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit of niet. Bij het uitblijven van een schriftelijke reactie van de betreffende overheidsorganisatie, in dit geval de NVWA, kan sowieso pas bezwaar worden gemaakt nadat deze organisatie in gebreke is gesteld. De NVWA heeft de bevoegdheid om maatregelen te treffen, en daarbij discretionaire ruimte: het is dan ook aan de NVWA om in individuele gevallen een keuze te maken of en welke maatregelen zij neemt. In het kader van dit andere verzoek, kan op dit moment dus nog geen sprake zijn van een bezwaarprocedure.

Voor zover u de NVWA in gebreken wenst te stellen voor het niet tijdig beslissen op een verzoek tot handhaving van een natuurlijke persoon, stuur ik deze e-mail als zodanig door aan de NVWA. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

[REDACTED]
Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van de hoorzitting van vanmorgen, bericht ik u dat cliënten kunnen instemmen met een beslissing op bezwaar binnen twee weken.

Ter bescherming van de rechten stel ik de minister bij dezen in gebreke een tijdige beslissing te nemen op beide bezwaren. Zoals u tijdens de hoorzitting al aangaf is de beslistermijn in beide gevallen verstreken.

Ik verzoek de Minister dan ook alsnog een beslissing op de bezwaren (en de inleidende verzoeken) te nemen binnen twee weken na vandaag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
jurist

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
cluster bezwaar en beroep
Parnassusplein 5 , 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl

www.rijksoverheid.nl/vws

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054
Datum: dinsdag 19 februari 2019 13:29:23
Bijlagen:
 image001.jpg
 image002.jpg
 image004.jpg
 burgerbrief plantaardige.margarine.msg
 RE: Handhavingsverzoeken Stichting [REDACTED].msg
 FW bezwaren handhavingsverzoeken.msg
 Burgerbrief handhavingsverzoek jan 2019.pdf
 Ingebrekestelling handhavingsverzoek feb 2019.pdf
 image003.jpg
Prioriteit: Hoog

Ho [REDACTED]
 Kunnen wij even overleggen hierover? Dit handhavingsverzoek (Ik heb overigens nog niet beoordeeld of dit daadwerkelijk een handhavingsverzoek is) is blijven liggen bij de departementen. Er zijn ook al ingebrekestellingen ingediend.
 Ik hoor het graag van je.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 16:17

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED] en collega van de Dienstpostbus NVWA Bezwaar en Beroep, Zojuist hebben [REDACTED] en ik gesproken over het door [REDACTED] ingediende handhavingsverzoek over plantaardige margarine. Ik begreep van [REDACTED] dat handhavingsverzoeken door de NVWA behandeld dienen te worden. Om die reden stuur ik het handhavingsverzoek aan jullie door. Kunnen jullie dit oppakken of aan de juiste collega's bij de NVWA doorleiden?

Ik besef dat het lang bij de departementen heeft gelegen voordat het nu bij de NVWA komt. Dat is balen. Dit komt deels doordat het een tijdje heeft gezworen én deels doordat ik niet heb beseft dat het niet om een gewone burgerbrief gaat, maar om een handhavingsverzoek dat op andere wijze behandeld dient te worden.

Hoe dan ook: zorgen jullie ervoor dat er een besluit wordt genomen over het verzoek? En zorgen jullie dan ajb ook voor een ontvangstbevestiging richting [REDACTED]? Als het nodig is bij de afhandeling/beantwoording, kan ik inhoudelijke ondersteuning bieden vanuit het dossier etikettering.

In de bijlage zit het handhavingsverzoek, de ingebrekestelling én de mails die [REDACTED] eerder (in de mail hieronder) meestuurde. Die bevatten info over het eerdere handhavingsverzoek.

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

groeten [REDACTED]

[REDACTED] Senior beleidsmedewerker voedselveiligheid
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 [REDACTED] www.rijksoverheid.nl | werkdagen: ma, di, do, vr.

Van: [REDACTED])

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 12:12

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@minvws.nl>
 [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@nvwa.nl

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hallo allen,

Volgens mij gaan er een aantal dingen langs elkaar heen in dit dossier. In de bijlage een mail van [REDACTED] (NVWA), die dit verzoek nog niet terug kunnen vinden en hierover heeft gecommuniceerd met dhr [REDACTED], voorzitter van Stichting [REDACTED] (bestand RE: handhavingsverzoeken ...etc). Ik ben van de week echter bij de postkamer van VWS geweest en

daar is wel een verzoek bekend ingediend door [REDACTED], lid van de Stichting. Ik begrijp nu ook dat dit verzoek bij [REDACTED] (VWS) in behandeling is, in overleg met [REDACTED] (NVWA). Dit verzoek van 28 november 2018 staat ook in de bijlage (bestand burgerbrief plantaardige margarine).

Wat denk ik van belang is, is dat het om een handhavingsverzoek gaat (een aanvraag). De afwijzing daarvan kan dan ook een besluit zijn (mits dhr. wordt aangemerkt als belanghebbende) wat open kan staan voor bezwaar en beroep. In 2017 is al eerder over dit onderwerp een handhavingsverzoek ingediend door de Stichting, wat door de NVWA is behandeld. Toen is gesteld dat de Stichting geen belanghebbende is, waardoor de afwijzing van de aanvraag geen besluit is geweest. Daar loopt nu dus een beroepsprocedure over. De reactie van de NVWA op dit verzoek heb ik ook in de bijlage gevoegd (FW: bezwaren handhavingsverzoeken).

Het lijkt me dus goed om duidelijk af te spreken wie hier nu de reactie gaat sturen, of dhr. als belanghebbende kan worden aangemerkt en of de reactie kan standhouden in bezwaar en beroep.

Daarbij heeft hij bij mij aangegeven, en ook bij [REDACTED] begrijp ik, dat hij ingebrekstellingen heeft gestuurd. Hierover heeft hij mij verder geen informatie gegeven, waar hij dit naartoe heeft gestuurd. Het kan dus zijn dat die ook bij de postkamer van LNV is ingediend (die eventueel is doorgestuurd naar VWS). Wees er dus op beducht dat deze ook ergens kan rondslingerden tussen de ministeries.

Ik heb met zijn gemachtigde afgesproken na de zitting dat ik zou uitzoeken waar de brief was gebleven omdat zij nog geen enkele bevestiging van ontvangst hebben gekregen. Kan ik richting de gemachtigde communiceren dat een van jullie volgende week contact opneemt met dhr. [REDACTED] om in ieder geval de ontvangst te bevestigen?

Ik hoor het graag, alvast bedankt voor het meedenken! En fijn dat in ieder geval boven water is waar dit verzoek nu is!

Hartelijke groet,

[REDACTED]
Jurist Cluster Bezwaar en Beroep

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Parnassusplein 5 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]@minvws.nl

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 11:43

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Heb [REDACTED],

Ik heb dit al even kort met [REDACTED] besproken en hem gevraagd om een eerste reactie op onze reactie[en]. Loopt dus. Ik ga hier volgende week (dan ben k er weer) weer achteraan.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 7 februari 2019 13:26

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Heb jij wel een ingang om dit te checken bij nvwa? [REDACTED]?

Ik tast reedlike in duister qua procedure..

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>

Datum: donderdag 07 feb. 2019 12:48 PM

Aan: [REDACTED]@minvws.nl>, dienstpostbus VGP-secretariaat
<dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>[REDACTED]@minvws.nl>,
[REDACTED]@minvws.nl>

Kopie: [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi allemaal,

Zonet heb ik ook even gevraagd aan [REDACTED] of ze iets weet, maar dat is niet zo [REDACTED] laat dit ook even aan [REDACTED] er [REDACTED] over. IK laat terugkoppeling los, maar als ik nog wat kan doen hoor ik het graag.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 15:39

Aan: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi [REDACTED]

Dit zegt mij niets. Ik heb 't ook nog even gecheckt in mijn Marjolein-overzicht, maar daar zit dit verzoek niet in.

Groeten,

Senior beleidsmedewerker

Ministerie van VWS | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Parnassusplein 5 | 2511 VX DEN HAAG | Postbus 20350 | 2500 EJ DEN HAAG

Telefoon [REDACTED]@minvws.nl

Van: _dienstpostbus VGP-secretariaat

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:56

Aan: _Groep VGP-voedingsteam <GroepVGP-voedingsteam@minvws.nl>; _Groep VGP-Voedselveiligheid <VGP-Voedselveiligheid@minvws.nl>

CC: [REDACTED]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Hoi allemaal,

Onderstaand verzoek kreeg ik van [REDACTED]. Kunnen jullie er wat mee? Ik kon m niet vinden in Marjolein.

Doeg, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:07

Aan: _dienstpostbus VGP-secretariaat <dienstpostbusVGP-secretariaat@minvws.nl>

Onderwerp: Handhavingsverzoek [REDACTED] - marjoleinnummer 1468054

Beste collega,

Ik heb een vraag mbt een handhavingsverzoek dat is ingediend die op het moment bij VGP zou moeten liggen. Ik zal de situatie nader uitleggen:

Vandaag had ik een zitting in een zaak waar [REDACTED] bij aanwezig was. [REDACTED] heeft op 29 november 2018 een handhavingsverzoek ingediend dat ziet op het handhaven van de etikettering op een margarine product van de [REDACTED]. Dit verzoek heeft hij ingediend bij de postkamer van LNV. Deze is naar VWS doorgestuurd en bij Scanplaza ontvangen op 7 januari 2019. Ik heb begrepen van scanplaza dat dit verzoek vervolgens naar jullie afdeling is verzonden. Ik heb helaas alleen een marjoleinnummer, namelijk 1468054. Het lukt mij even niet om het stuk zelf naar boven te halen.

Mijn vraag is of dit inderdaad bij jullie terecht is gekomen en of het in behandeling is of dat het nog weer wordt doorgezonden naar de NVWA. [REDACTED] heeft namelijk nog niets vernomen

van ons en heeft (naar eigen zeggen) ook een ingebrekestelling al verzonden.
Kunnen jullie mij hiermee verder helpen? Alvast bedankt!
Hartelijke groet,

[REDACTED]
Jurist Cluster Bezwaar en Beroep

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Cluster Bezwaar en Beroep

Parnassusplein 5 | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] @minvws.nl
.....

Ministerie van VWS
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Betreft: Handhavingsverzoek
Kenmerk MinNV: DC / 18313047 (doorgestuurd Handhavingsverzoek)

VOORKOMEN · HEDD
WELZIJN · SPROT

's-Gravenhage, vrijdag 4 januari 2019

07 JAN. 2019

SCANPTAZA

Geachte medewerker,

Woensdag 28 november stuurde ik een Handhavingsverzoek aan minister Carola Schouten van LNV, verantwoordelijk voor de NVWA over misleidende etikettering. Ik richtte die aan de minister van LNV omdat de NVWA er een handje van heeft niet te willen handhaven, of zelfs niet eens te reageren op Handhavingsverzoeken en andere schrijven die je hen als burger stuurt, en het is dus ervaring en teleurstelling waardoor ik die aan de verantwoordelijke minister stuurde.

7 December ontving ik van LNV afdeling communicatie een schrijven dat zij van mij "een brief" hebben doorgestuurd naar uw ministerie - ook daarvan hierbij een kopie met referentienummer. Wat ik stuurde was echter een Handhavingsverzoek, met de daarbij behorende wettelijke verplichtingen.

Voor de volledigheid stuur ik u bij deze een kopie van bovenvermeld Handhavingsverzoek en de brief van het Ministerie van LNV.

Met vriendelijk~~Agmat~~ groet,





Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directie Communicatie

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/inv

Burgerbrief behandeld door
Centrale Unit
Burgercorrespondentie

Ons kenmerk
DC / 18313047

Datum - 07 DEC. 2018 -
Betreft Uw brief ter beantwoording overgedragen aan het ministerie van VWS

Geachte heer [REDACTED],

Middels deze brief laten wij u weten dat het onderwerp waar u het over heeft in uw brief, op het terrein van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ligt. Daarom hebben wij uw brief overgedragen aan dit ministerie.

Vanuit dit ministerie kunt u een antwoord verwachten.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] respondentie

Directie Communicatie
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

doc 39

Den Haag, 4 juli 2019

volgnummer/kenmerk: DC / 18313047

Aan: Mijn Uw S

tav:

adres: Prinses Beatrixlaan 5

postcode: 2511 UX

plaats: Den Haag

Dienstverlening:

directe bezorging/spoed

overnacht

thuisbezorging/zelfbezorging

thuis ophaling/afhaalpunt

A

Ministerie LNV, inzake NVWA
Tav de minister
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Ministerie VWS, inzake NVWA
Tav de minister
Parmassusplein 5
2511 VX Den Haag

VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT

11 FEB. 2019

SCANPLAZA

Betreft: Bezoekschrift: ingebrekestelling
Kenmerk: DC / 18313047 (doorgestuurd Handhavingsverzoek MinLVN)

's-Gravenhage, Vrijdag 8 februari 2019

Geachte ministers,

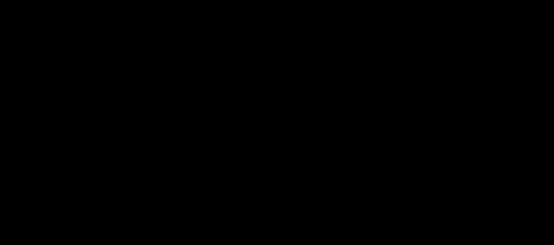
Woensdag 28 november stuurde ik een Handhavingsverzoek aan de minister van LNV, verantwoordelijk voor de NVWA, over misleidende etikettering. Ik richtte die aan de minister van LNV omdat de NVWA er een handje van heeft niet te willen handhaven, of zelfs niet eens te reageren op Handhavingsverzoeken en andere schrijven die je hen als burger stuurt, en het is dus ervaring en teleurstelling waardoor ik die aan de verantwoordelijke minister stuurde.

7 December ontving ik van LNV afdeling communicatie een schrijven dat zij van mij "een brief" hebben doorgestuurd naar uw ministerie. Wat ik stuurde was echter een Handhavingsverzoek, met de daarbij behorende wettelijke verplichtingen. Ik heb dat u beiden laten weten met een brief d.d. 4 januari 2019. Met mijn Handhavingsverzoek van 28 november verzocht ik om een zo spoedig mogelijk optreden van de Voedsel- en Waren Autoriteit en te handhaven binnen het Project Misleidende Etikettering alsook door de JEU opgelegde consumentenbescherming vanwege het met grote letters 'plantaardige' op een margarine met dierlijke zuivel.

Van VWS heb ik nog steeds niets vernomen, en het is voor mij als burger geheel onduidelijk wie van uw 2 ministeries nu wél verantwoordelijk is. Om zowel deze reden als uit juridische overweging stel ik u hiermee dan ook beide in gebreke vanwege het uitblijven van een beslissing, aangezien u na 10 weken nog niet heeft gereageerd.

Ik verzoek ik u hierbij nogmaals om opdracht te geven tot handhaving en te reageren op mijn Handhavingsverzoek en de daarop volgende brief waarin ik u daaraan herinnerde. Wanneer u niet binnen 2 weken alsnog een besluit neemt, bent u een dwangsom verschuldigd.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 10:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: burgerbrief plantaardige margarine
Bijlagen: Burgerbrief handhavingsverzoek jan 2019.pdf

Ha [REDACTED]

Zoals besproken dinsdag, stuur ik je hierbij de burgerbrief die we hebben ontvangen over plantaardige margarine.

[REDACTED] | Senior beleidsmedewerker voedselveiligheid
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
[REDACTED] @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl | werkdagen: ma, di, do, vr.



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: opzet [REDACTED]
Datum: vrijdag 1 maart 2019 14:22:46
Bijlagen: 1-3-19 Concept-brief [REDACTED].doc

Hoi [REDACTED],

Zie bijgaand het gewijzigde concept. Ik heb er nog wel het een en ander aan gewijzigd en daarom even als een nieuw document opgeslagen.

Laten we dit concept maandagochtend bespreken. Lijkt me goed als we dit ook nog even aan [REDACTED] voorleggen. Ik meen dat hij dit soort brieven zelf 'nat' wil tekenen, maar dat kunnen we maandag even vragen.

Goed weekend,

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 13:19

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: opzet [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Zie bijgaand.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 februari 2019 09:16

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: nav overleg maandag

Hoi [REDACTED],

Hierbij een opzet gericht aan de heer [REDACTED]

Ik heb ook het verzoek van 28 november 2018 bijgevoegd.

Ik zie trouwens bij de stukken dat hij een ingebrekestelling heeft ingediend, ik denk dat wij daar ook op moeten reageren in brief, dat heb ik nu nog niet gedaan.

Ik ga nu verder met een overzicht maken van de ingediende meldingen door de [REDACTED].

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED])

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:43

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: RE: nav overleg maandag

Hoi [REDACTED]

Ik ben er nog niet aan toegekomen, maar staat voor vandaag op mijn lijstje!

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:34

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>

Onderwerp: nav overleg maandag

Hi [REDACTED]

Was jij al toegekomen aan het maken van opzetten zoals maandag besproken?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: brief [REDACTED]
Datum: woensdag 6 maart 2019 08:12:23

Hoi [REDACTED]
Oké, mooi! Dan doe ik de brief vandaag op de post.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:28

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: brief [REDACTED]

Hoi [REDACTED],
Zie bijgaand de brief aan [REDACTED] is akkoord met de inhoud.
groet
[REDACTED]

Juridisch adviseur (a.i.)

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Directie Strategie/Divisie Juridische Zaken
Team Advisering
Catharijnesingel 59 | 3511 GG Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA Utrecht

Telefoon: [REDACTED]
[REDACTED] nvwa.nl

[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Met uw brief van 28 november 2018 heeft u de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verzocht handhavend op te treden tegen [REDACTED] wegens misleidende etikettering plantaardige margarine. Met het vermelden van het woord 'plantaardig' op de verpakking, terwijl er bij de ingrediënten 'weipoeder (melk)' staat vermeld, overtreedt [REDACTED] naar uw mening Verordening (EU) Nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten. Bij brief van 7 december 2018 is uw brief ter beantwoording overgedragen aan het Ministerie van VWS.

Uw verzoek kwalificeert niet als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Gelet op artikel 1:3, derde lid Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Enkel een belanghebbende kan een aanvraag indienen.

Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2, eerste lid Awb verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Een natuurlijk persoon dient om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt een voldoende objectief, actueel, eigen en persoon belang te hebben dat hem of haar in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

U voldoet niet aan deze criteria. U onderscheidt zich onvoldoende van anderen zodat niet kan worden gesproken van een persoonlijk, kenmerkend belang. Ook heeft u geen actueel en rechtstreeks belang. Zoals u aangeeft in uw brief, staat op de verpakking wel degelijk bij de ingrediënten 'weipoeder (melk)' vermeld. Indien u geen melkproducten mag binnenkrijgen, kunt u gelet op de informatie op de verpakking vaststellen dat u dat product niet moet eten. Van een actueel belang waarbij u rechtstreeks in uw belangen wordt geraakt is geen sprake.

Ik merk nog op dat u in eigen naam het verzoek van 28 november 2018 heeft gedaan. Het daarbij opkomen voor het belang van een ander is niet mogelijk.

Ik neem uw verzoek dan ook niet in behandeling.

Hiervoor heb ik aangegeven dat u geen belanghebbende bent als bedoeld in artikel 1:2 Awb en uw verzoek van 28 november 2018 niet worden aangemerkt als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid Awb. Dit betekent dat uw verzoek niet kan leiden tot een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid Awb. Aan uw brief van 8 februari 2019 betreffende de ingebrekestelling wegens het uitblijven van een besluit kan dan ook geen betekenis toekomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
namens deze,

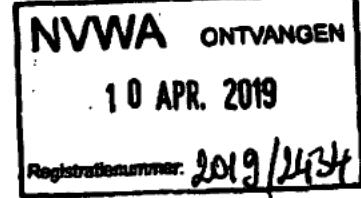
WS

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 april 2019 14:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bijlage in behandeling nemen
Bijlagen: 789261.00.pdf; brief [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Tegen de brief van 6 maart 2019 hebben wij bijgaand reactie gehad. Is het de bedoeling dat wij hierop gaan reageren?

Groet,
[REDACTED]



Staatssecretaris VWS
NVWA
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Betreft: bezwaar / klacht

Uw kenmerk: --

Dossier: 2019/027

Datum: 9 april 2019

Geachte,

Tot mij heeft zich gewend de heer [REDACTED]
[REDACTED], inzake het volgende:

Op 28 november 2018 heeft [REDACTED] u verzocht handhavend op te treden tegen [REDACTED]
vanwege misleidende enkettering. [REDACTED] prijst margarine aan als
plantaardig, terwijl deze dierlijke melkproducten bevat.

Bij brief van 6 maart 2019 heeft u [REDACTED] bericht dat zijn verzoek niet in
behandeling wordt genomen omdat hij geen voldoende objectief, actueel en eigen
belang heeft bij dit handhavingsverzoek.

Hiermee kan [REDACTED] zich niet verenigen en hij komt hiertegen in bezwaar.

De gronden voor bezwaar zijn de volgende:

1. Er is sprake van misleidende aanprijzing van het product. Op de verpakking staat met grote letters 'plantaardig'. Daarmee wordt expliciet aangegeven dat het om een plantaardig product gaat. Dat elders op de verpakking in een aanmerkelijk kleiner lettertype 'weipoeder (melk)' vermeld staat maakt dit niet anders. Dit ingrediënt is niet in eerste oogopslag zichtbaar voor de consument. Een consument die erop moet kunnen vertrouwen dat het woord plantaardig betekent dat het product daadwerkelijk plantaardig is. Dat is bij dit product niet het geval.

2. [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] te voorkomen is door melkeiwitten te mijden, of wanneer hij dat niet doet of niet KAN doen, dan een grote hoeveelheid Prednison te slikken. Het gaat hier niet om zijn smaakbeleving, maar om een ernstige pathologische ontstekingsreactie.

Dit is wel degelijk een objectief, actueel en persoonlijk belang. [REDACTED] wordt rechtstreeks en direct in zijn gezondheid benadeeld nu een, als plantaardig aangeprijsd, product niet plantaardig blijkt te zijn. Dat in een veel kleinere letter ergens het woord melk op de verpakking als ingrediënt staat vermeld doet hier niet aan af. Het product is niet plantaardig, zoals beweerd.

3. [REDACTED] is een diervriendelijk consument en wil uitsluitend leven zonder dierlijke producten te gebruiken (veganistisch). Dat is een erkende levensovertuiging (vgl. <https://mensenrechten.nl/nl/ordeel/2016-57>). Daarbij moet hij er vanuit kunnen gaan dat als een product als plantaardig wordt aangeprijsd, dit product daadwerkelijk uit plantaardige bestanddelen bestaat en niet toch ook nog dierlijke ingrediënten bevat. Dat deze dierlijke ingrediënten wel ergens op de verpakking in minimale lettergrote wordt vermeld maakt dit niet anders. Het product is niet (uitsluitend) plantaardig!

4. Uw opmerking dat [REDACTED] / consumenten maar op de ingrediëntenlijst moet vaststellen of een als plantaardig aangegeven product toch dierlijke producten bevat gaat helaas niet op. Een voorbeeld: bij een bezoek aan [REDACTED] moeder dacht zij ook plantaardige margarine in huis te hebben gehaald omdat [REDACTED] op bezoek kwam. Ook dat product bevatte melkproducten. Dat geldt tevens voor iedere derde die plantaardige producten in huis wil halen voor bezoek of zelfs betalende klanten.

5. Artikel 1 van onze Grondwet beschrijft dat [REDACTED], vanuit zijn levensovertuiging 'of op welke grond dan ook' gelijk is en behandel dient te worden als iedere andere burger. [REDACTED]

Ook Europese Verordening (EU) 1169/2011 Art. 36 lid 2 en 3 beschrijven deze persoonlijke belangen, en benoemt daar nota bene letterlijk de geschiktheid van producten voor diervriendelijk levende burgers:

2. Vrijwillig verstrekte voedselinformatie voldoet aan de volgende eisen:
 - a) zij is niet misleidend voor de consument, in de zin van artikel 7;
 - b) zij is niet dubbelzinnig of verwarring voor de consument, en
 - c) zij is in voorkomend geval gebaseerd op relevante wetenschappelijke gegevens.

3. De Commissie stelt uitvoeringshandelingen vast inzake de toepassing van de in lid 2 van dit artikel bedoelde voorschriften voor de volgende vrijwillige voedselinformatie.

a) informatie over de mogelijke onbedoelde aanwezigheid in voedsel van stoffen of producten die allergieën of intoleranties kunnen veroorzaken.

b) informatie met betrekking tot de geschiktheid van een levensmiddel voor vegetariërs of veganisten

Voor zover dat niet duidelijk moge zijn: de in de EU-verordening met betrekking tot misleidende etikettering specifiek genoemde 'vegetariërs en veganisten' zijn burgers die vanuit hun levensovertuiging en daarmee persoonlijke belang dierlijke producten mijden.

De verwijzing naar Artikel 7 verduidelijkt hierin nog verder dat voedselinformatie MET NAME niet misleidend mogen zijn ten aanzien van kenmerken en aard en wijze van vervaardiging:

1. Voedselinformatie mag niet misleidend zijn, met name niet:

a. ten aanzien van de kenmerken van het levensmiddel, en vooral niet ten aanzien van de aard, identiteit, eigenschappen, samenstelling, hoeveelheid, houdbaarheid, land van oorsprong of plaats van herkomst en wijze van vervaardiging of productie;

b. door aan het levensmiddel effecten of eigenschappen toe te schrijven die het niet bezit
Het gaat in deze zaak juist PRECIES om de informatie ten aanzien van kenmerken en aard, en wijze van vervaardiging (namelijk: met melk - die niet plantaardig is) waarbij mijn persoonlijke belang wordt geschaad wanneer ik die consumeer omdat erop staat dat het 'plantaardig' is.

Ook Artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) gaat over mijn persoonlijk belang, en bepaalt dat "de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog niveau van consumentenbescherming" en het vrije verkeer van veilig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren.

Voorts, volgens het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité moet, "om een hoog niveau van bescherming van de gezondheid van de consumenten te bereiken en hun recht op informatie te kunnen waarborgen" ervoor worden gezorgd dat consumenten de nodige informatie krijgen over de levensmiddelen die zij consumeren. Dit zijn consumentenkeuzes die onder meer door gezondheids-, milieu-, ethische overwegingen kunnen worden beïnvloed" (PB C 77 van 31.3.2009, blz. 81 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R1169&from=LV> blz 1: "overwegende #3".)

Aldus de regelgeving over [REDACTED] persoonlijke belangen.

In zoverre onderscheidt [REDACTED] zich van veel anderen, hetgeen maakt dat hij een persoonlijk, kenmerkend en rechtstreeks belang heeft.

6. Ook is er sprake van een actueel belang.

De bewust misleidende voedselinformatie staat op dit moment nog steeds op de verpakking(en) en die liggen op dit moment nog steeds in de winkel. Doordat deze misleidende verpakkingen op dit moment als plantaardig worden verkocht worden op dit moment ongewild aankopen gedaan door plantaardige consumenten. Zo heeft ook

[REDACTED] deze margarine aangeschaft en er van gegeten. Hierdoor heeft hij de pijnlijke [REDACTED] ervaren. Dit product is nog steeds op bewust misleidende wijze als "planmatig" te koop.

7. Nu uw weigering het verzoek te behandelen als aanvraag als bedoeld in art. 1:3 Awb onrechtmatig is, is ook uw afwijzing van de ingebrekestelling en het verbeuren van de dwangsom niet-tijdig beslissen onrechtmatig.

Ik verzoek u dan ook uw besluit te heroverwegen en alsnog handhavend op te treden. Mocht u van mening zijn dat uw brief van 6 maart geen besluit is waartegen bezwaar openstaat, dan verzoek ik u, namens [REDACTED], dit bezwaarschrift door te geleiden naar de Rechtbank Den Haag als beroepschrift niet tijdig beslissen. U bent reeds hierover in gebreke gesteld.

Ik geef nu reeds aan in deze zaak gehoord te willen worden en ik verzoek u mij, voorafgaand aan de hoorzitting alle op de zaak betrekking hebbende stukken, waaronder uitdrukkelijk begrepen zienswijzeverzoeken en ingediende zienswijzen, te overleggen. Tot slot verzoek ik u toepassing te geven aan art. 7:15 Awb.

Tevens dient [REDACTED] bij dezen een klacht in wegens de bijzonder trage beantwoording van zijn verzoek. Op een aanvraag staat een beslistermijn van zes weken. Deze termijn is ruimschoots overschreden. Dat is op zijn minst onbehoorlijk. Ik verzoek u deze klacht overeenkomstig de wettelijke bepalingen af te handelen.

Onder voorbehoud van alle rechten.

Hoochachtend
[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & beroep

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Inlichtingen bij [REDACTED]

Jurist:

T [REDACTED]

Onze referentie
2019-0028884

Uw brief van
9 april 2019

Uw referentie
2019/027

Bijlagen
1

Datum 9 oktober 2019

Beslissing op bezwaarschrift
Betreft Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer [REDACTED],

Op 10 april 2019 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen op mijn brief van 6 maart 2019. Mijn brief van 6 maart 2019 is de reactie op uw brief van 28 november 2018 en daarin wordt u medegeleid dat uw verzoek om handhavend op te treden tegen [REDACTED] wegens misleidende etikettering plantaardige margarine niet in behandeling wordt genomen.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot deze beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen als u het niet eens bent met mijn beslissing. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk. Dit betekent dat ik uw bezwaargronden hieromtrent niet inhoudelijk zal behandelen.

Het verloop van de procedure

U heeft per brief van 28 november 2018 de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verzocht om handhavend op te treden tegen [REDACTED] wegens misleidende etikettering van plantaardige margarine. Met het vermelden van het woord 'plantaardig' op de verpakking terwijl bij de ingrediënten 'welpoeder (melk)' staat vermeld, overtreedt [REDACTED] naar uw mening Verordening (EU) nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten.

Bij brief van 7 december 2018 is bovengenoemde brief ter beantwoording overgedragen aan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS).

Op 6 maart 2019 is uw brief van 28 november 2018 beantwoord. In deze brief is aangegeven dat uw verzoek niet in behandeling wordt genomen omdat deze zich



niet kwalificeert als 'aanvraag' in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit omdat u – kort samengevat – geen belanghebbende bent volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. U bent niet aangemerkt als belanghebbende omdat u zich onvoldoende onderscheid van anderen zodat niet gesproken kan worden van een persoonlijk, kenmerkend belang. Daarnaast heeft u geen actueel en rechtstreeks belang. Omdat u niet als belanghebbende bent aangemerkt is aan uw brief van 8 februari 2019 met daarin een ingebrekestelling en een verbeurde dwangsom vanwege het uitblijven van een besluit geen betekenis toegekend.

**Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep**

**Datum
9 oktober 2019**

**Onze referentie
2019-0028884**

Tegen deze brief heeft uw gemachtigde de heer [REDACTED] namens u op 9 april 2019, ontvangen door mij op 10 april 2019, bezwaar ingesteld. Bij brief van 2 mei 2019 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd.

Op 31 juli 2019 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden waarbij u en uw gemachtigde zijn gehoord.

Op 25 september 2019 heeft een inzage van de medische verklaring van u - afgegeven door uw huisarts - plaatsgevonden. De behandelaar van uw bezwaarschrift heeft naar aanleiding hiervan een verklaring van inzage opgesteld.

De aangevoerde bezwaargronden

In het bezwaarschrift betoogt u dat u in de brief van 6 maart 2019 ten onrechte niet als belanghebbende bent aangemerkt. U stelt dat u wel een objectief, actueel en persoonlijk belang heeft omdat u [REDACTED]

[REDACTED]. Derhalve wordt u rechtstreeks en direct in uw gezondheid benadeeld wanneer een als plantaardig aangeprezen product niet plantaardig blijkt te zijn. [REDACTED]

[REDACTED] U meent dat deze melkewitten niet in een als plantaardig aangeprezen product dienen voor te komen. U heeft ook daadwerkelijk dit product geconsumeerd en heeft hiervan gezondheidsklachten ervaren. Daarnaast heeft u tijdens de ambtelijke hoorzitting naar voren gebracht dat uw actuele belang gelegen is in het feit dat u al meermaals bij derden een boterham aangeboden heeft gekregen met de betreffende margarine en dat deze derden in de veronderstelling verkeerden dat deze margarine plantaardig was.

Voorts bent u een diervriendelijk consument en wilt u uitsluitend leven zonder dierlijke producten te gebruiken (veganistische levensstijl). Dit is een erkende levensovertuiging. Daarbij moet u ervan uit kunnen gaan dat als een product als plantaardig wordt aangeprezen, dit product daadwerkelijk uit plantaardige bestanddelen bestaat en niet toch ook nog dierlijke ingrediënten bevat. Voor derden geldt ook dat ze moeten kunnen uitgaan van de aanprijsing van dergelijke producten.

De persoonlijke belangen vloeien volgens u mede voort uit artikel 1 van de Grondwet en uit artikel 36, tweede en derde lid, van Verordening (EU) nr. 1169/2011. Voorts heeft u gesteld dat uw persoonlijk belang voortvloeit uit artikel 169 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU). Daarin staat volgens u dat de Unie bijdraagt tot de verwezenlijking van een hoog



niveau van consumentenbescherming en dat het vrije verkeer van veldig en gezond voedsel een wezenlijk aspect is van de interne markt en een aanzienlijke bijdrage tot de gezondheid en het welzijn van de burgers en hun sociale en economische belangen dient te leveren.

U stelt dat er sprake is van een actueel belang aangezien de bewust misleidende voedselinformatie – zo u stelt – nog steeds op de verpakkingen staat en in de winkel verkrijgbaar is. Derhalve worden deze verpakkingen op dit moment mogelijk ongewild door – zoals door u omschreven in uw bezwaargronden – ‘plantaardige consumenten’ gekocht.

Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep

Datum
9 oktober 2019

Onze referentie
2019-0028884

De baoordeling van de bezwaargronden

Belanghebbende

Ik zie me voor de vraag gesteld of uw verzoek om handhavend op te treden een aanvraag is als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Ingevolge dit artikel lid is namelijk alleen een verzoek van een belanghebbende een aanvraag. Het verzoek door een partij die geen belanghebbende is, is geen aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is evenmin een besluit. Aangezien slechts tegen een besluit bezwaar kan worden ingesteld, is het bezwaar voor zover ingediend door niet-belanghebbenden niet-ontvankelijk. U moet dus belanghebbende zijn om het verzoek als een aanvraag aan te kunnen merken en de afwijzing ervan als een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In de uitspraak van het CBo van 27 augustus 2019 (ECLI:NL:CBB:2019:366) staat: *“bovendien om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt moet er volgens vaste jurisprudentie sprake zijn van een objectief bepaalbaar, eigen (persoonlijk, individueel) en voldoende actueel belang, dat bovendien rechtstreeks bij het desbetreffende besluit is betrokken. Het begrip ‘rechtstreeks’ in deze definitie accentueert dat er in voldoende mate een onlosmakelijk en direct verband moet bestaan tussen het gevraagde besluit tot handhavend optreden van verweerde en het (persoonlijk) belang waarin appellante getroffen wordt bij het achterwege blijven van handhaving”.*

Ik ben van oordeel dat u hier niet aan voldoet, zodat u niet kunt worden aangemerkt als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Hier toe overweeg ik als volgt.





Tijdens de inzage van deze medische verklaring op 25 september 2019 heb ik uw gemachtigde voorgehouden dat de ziekte [REDACTED] . Uw gemachtigde heeft

aangegeven dat uw huisarts de ziekte [REDACTED] bewust niet heeft opgenomen in de medische verklaring. Wat van deze toelichting van uw gemachtigde ook zij, ik kom tot het oordeel dat met de door u ingebrachte verklaring onvoldoende is onderbouwd dat u aan deze ziekte lijdt. Daarbij wil ik aangeven dat ook als u wel voldoende onderbouwd zou hebben dat u aan deze ziekte lijdt, u ook naar mijn oordeel geen belanghebbende bent omdat er geen sprake is van een belang dat rechtstreeks bij het desbetreffende besluit is betrokken. Dat licht ik hieronder toe.

Uw verzoek om handhavend op te treden is erop gericht om [REDACTED] te wijzen op de eventuele misleidende verpakking/etikettering van de desbetreffende margarine in de zin dat het woord 'plantaardig' niet meer wordt vermeld op de verpakking. Ik acht u daarbij niet belanghebbend omdat u geen belang heeft dat daarbij rechtstreeks is betrokken. U kunt de margarine niet eten en dat verandert niet indien de verpakking wordt aangepast. Ook dan kunt u de margarine niet eten. Dit weet u, aangezien op het etiket staat dat er weipoeder in het product zit. U heeft dan ook geen rechtstreeks belang als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Uw stelling dat derden deze margarine op brood aan u aanbieden – bijvoorbeeld bij een lunch – maakt dit niet anders. Aangezien van het feit dat dit nooit als een rechtstreeks belang kan worden gezien, geldt ook in die situatie dat u dan wel derden weten of kunnen weten dat in deze margarine weipoeder is verwerkt nu dit op het etiket van de desbetreffende margarine staat vermeld.

Voor zover u overigens meent een belang vanwege uw veganistische levensstijl te hebben, meen ik dat dit belang zich niet van grote aantallen andere mensen die geen dierlijke producten mogen of willen eten, onderscheidt. Om die reden kan u niet worden beschouwd als belanghebbende zoals bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

De omstandigheid dat u opkomt voor uw medeslachtoffers, leidt niet tot een andere uitkomst. In het bestuursrecht kan een persoon namelijk alleen opkomen voor zijn eigen belangen en in beginsel niet voor de belangen van een derde.

Aangezien een afwijzing van een verzoek om handhavend optreden afkomstig van een niet-belanghebbende geen besluit in de zin van de Awb is, staat tegen de brief van 6 maart 2019 geen bezwaar open. Om deze reden is uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Ingebrekstellings en dwangsom

Hiervoor heb ik aangegeven dat u geen belanghebbende bent als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en het verzoek van 28 november 2018 niet kan worden aangemerkt als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb.

Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep

Datum
9 oktober 2019
Onze referentie
2019-0028884



Dit betekent dat de brief van 6 maart 2019 waarin is aangegeven dat er geen betekenis toekomt aan uw brief van 8 februari 2019 betreffende de Ingebrekkestelling, geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Daaruit volgt dat artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb geen grond biedt om het niet tijdig reageren op het handhavingsverzoek gelijk te stellen met een besluit. Op grond van artikel 8:1, eerste lid, van de Awb staat voor u daarom geen beroep open bij de bestuursrechter. Om deze reden staat er ook op grond van artikel 7:1, eerste lid, van de Awb geen bezwaar open. Ik verwijst hiervoor eveneens naar de reeds hierboven genoemde uitspraak van het CBb van 27 augustus 2019 (ECLI:NL:CBb:2019:366) waar deze redenatie uit volgt.

Het bezwaar is ook op dit punt niet-ontvankelijk.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar tegen de brief van 6 maart 2019 niet-ontvankelijk is.

Vragen

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoept. Heeft u liever telefonisch contact met de NVWA? Dan kunt u bellen naar het klantcontactcentrum van de NVWA op: 0900 0388.* Geef tijdens het gesprek aan dat u een medewerker wilt spreken van team Bezwaar en Beroep en houd onze referentie bij de hand.

* Het informatienummer kost € 0.20 per gesprek, plus uw gebruikelijke belkosten.

Hoogachtend,

de Minister voor Medische Zorg,
namens deze:



Hoofd van de Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep

Datum
9 oktober 2019

Onze referentie
2019-0028884



Beroeps mogelijkheid

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep

Datum
9 oktober 2019

Onze referentie
2019-0028884

Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.



Bijlage: Regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

(...)

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

(...)

3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

(...)

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

(...)

b. het niet tijdig nemen van een besluit

Artikel 7:1

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij;

(...)

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter

**Directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bezwaar & Beroep**

**Datum
9 oktober 2019**

**Onze referentie
2019-0028884**

A2

Ingekomen op de griffie

10 NOV. 2019

Rechtbank Den Haag bestuursrecht

Rechtbank
Afdeling bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Betreft: beroep
Uw kenmerk: —
Dossier: 2019/027

Datum: 18 november 2019

Geachte,

Tot mij heeft zich gewend de [REDACTED]
[REDACTED], inzake het volgende:

Bij besluit van 9 oktober 2019 heeft de minister voor medische zorg de bezwaren van [REDACTED] tegen de weigering van de minister om een verzoek tot handhavend op te treden in behandeling te nemen niet-ontvankelijk verklaard (bijl. 1).

Hiermee kan [REDACTED] zich niet verenigen en hij komt hiertegen in beroep.

Ik verzoek u mij een termijn van vier weken te gunnen om de gronden voor beroep aan te voeren.

Onder voorbehoud van alle rechten.

Hogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

's-Gravenhage, 7 maart 2019

L.S.,

Ondergetekende [REDACTED], om
hem te vertegenwoordigen in het bezwaar tegen de afwijzing van de NVWA om zijn verzoek tot
handhavend op te treden tegen [REDACTED] wegens misleidende etikettering.

Deze afwijzing is gedateerd 6 maart 2019 en heeft geen kenmerk.

[REDACTED]

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Stichting Een Dier Een Vriend
Postbus 93029
2509 AA Den Haag

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Per email: info@edev.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2022/1464

Datum: verstuurd per email op 15 februari 2022

Betreft: besluit op Wob-verzoek 20-0393

Geachte heer, mevrouw,

In een brief van 25 mei 2020, ontvangen op 27 mei 2020, heeft de heer Deckers namens de Stichting Een Dier Een Vriend (hierna: EDEV) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle informatie over zijn handhavingsverzoeken van 19 oktober 2017 met betrekking tot plantaardige kaas en margarines.

De ontvangst van dit verzoek is bevestigd bij email van 23 juni 2020. In deze brief is de beslistermijn verdaagd met 4 weken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van dit verzoek zijn er documenten aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan dit verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom is verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijss ik u naar onderdeel 'Overwegingen van dit besluit'.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken.

Persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 AVG betreffen: persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, en een nationaal identificatienummer of enige andere identificator van algemene aard.

In de documenten met de nummers 37, 43.1 en 44 staan persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreffen medische gegevens van een persoon. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten staat informatie afkomstig van een burger, die handhavingsverzoeken heeft ingediend bij de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht gericht op het vaststellen van misleidende etikettering doeltreffend te laten geschieden, maken handhavers op het terrein van voedselveiligheid gebruik van handhavingsverzoeken en meldingen van burgers en organisaties.

Te verwachten is dat dit soort handhavingsverzoeken in mindere mate door burgers of organisaties gedaan zouden worden, wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor een ieder herleidbaar of openbaar zouden worden gemaakt. Het systeem van handhavingsverzoeken door burgers en/of organisaties zou hierdoor niet meer doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van voedselveiligheid. Een mogelijk gevolg hiervan kan zijn dat het belang van inspectie, controle en toezicht in het gedrang zou kunnen komen.

Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom maak ik de informatie die herleidbaar is naar de burger c.q. organisatie die de handhavingsverzoeken heeft gedaan, niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ambtenaren

Voor zover het de namen en emailadressen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De met naam genoemde ambtenaren betreffen medewerkers van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de Minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of

benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten staat informatie over ondernemers, zoals bedrijfsnamen, productnamen en websites waar sprake zou zijn van misleidende voedselinformatie. Een naam van een onderneming en/of product, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer te identificeren. Op moment van de handhavingsverzoeken stond niet vast dat er daadwerkelijk sprake was van misleidende voedselinformatie. Openbaar maken van deze informatie in het stadium van de handhavingsverzoeken kan de betrokkenen onevenredig benadelen, omdat het document te weinig contextinformatie bevat.

De openbaarmaking van deze informatie kan het ongewenste effect hebben dat het publiek ten aanzien van deze ondernemingen onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

Ik neem hierbij in overweging dat van vergelijkbare bedrijven bovenbedoelde informatie niet openbaar wordt gemaakt. Daarom zou openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling kan bestaan uit reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat ondernemingen hierop door derden zal worden aangesproken.

Ik heb op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat dit laatste belang zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak betreffende informatie om die reden niet openbaar.

Bovendien heeft de Wob betrekking op informatieverstrekking in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het noemen van bedrijfs- en/of productnamen draagt hieraan niet bij.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2022/1464

interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 27, 32.1, 35 en 40 bevatten informatie, die is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*



Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl\bezaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezaarenberoep).

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.

Entarislijst 20-0393

doc nr.	soort doc	Datum	reeds openbaar	Verstrekking o.g.v. de Wob							
				geheel	deels	niet	10.1.d	10.2.d	10.1e	10.2.g	11
1	email	19-10-2017		x			x	x	x	x	
1.1	handhavingsverzoek kaas	19-10-2017		x			x	x	x	x	
2	email	23-10-2017		x			x	x	x	x	
2.1	handhavingsverzoek margarine	19-10-2017		x			x	x	x	x	
3	email	23-10-2017		x			x	x	x	x	
3.1	zie doc 1.1			x			x	x	x	x	
3.2	zie doc 2.1			x			x	x	x	x	
4	email	15-11-2017		x			x	x	x	x	
4.1	dubbel met doc 5.1	17-11-2017					x				
4.2	brief op hhv 17-2294	17-11-2017		x			x	x	x	x	
5	email	21-11-2017		x			x	x	x	x	
5.1	brief op hhv 17-2295	17-11-2017		x			x	x	x	x	
6	email	14-12-2017		x			x	x	x	x	
6.1	klacht en bijlagen	8-12-2017		x			x	x	x	x	
	bijlagen dubbel met docs 8.1, 8.2,										
	4.2. 5.2						x				
7	email	27-12-2017		x			x	x	x	x	
7.1	email en zie doc 6.1	13-12-2017		x			x	x	x	x	
7.2	dubbel met doc 6.1 en 7.1	8-12-2017		x			x	x	x	x	
7.3	dubbel met doc 6.1	8-12-2017		x			x	x	x	x	
8	email	2-1-2018		x			x	x	x	x	
8.1	reactie op hhv kaas	29-11-2017		x			x	x	x	x	
8.2	reactie op hhv margarine	29-11-2017		x			x	x	x	x	
9	email	9-1-2018		x			x	x	x	x	
9.1	email bezwaarschrift	3-11-2018		x			x	x	x	x	
9.1.1	bezwaarschrift	3-1-2018		x			x	x	x	x	
10	ingebrekstellin inz klacht	22-2-2018		x			x	x	x	x	
10.1	dwangsbetaling verzoek inz hhv	4-5-2018		x			x	x	x	x	
11	email	18-9-2018		x			x	x	x	x	
11.1	zie doc 8			x			x	x	x	x	
11.2	zie doc 6			x			x	x	x	x	
11.3	bob	18-4-2018		x			x	x	x	x	
12	email	22-3-2019		x			x	x	x	x	
12.1	zie klacht in doc 12	13-3-2019		x			x	x	x	x	
12.2	zie doc 11			x			x	x	x	x	
13	email	11-3-2019		x			x	x	x	x	
14	email	15-3-2019		x			x	x	x	x	
14.1	zie doc 7.1			x			x	x	x	x	
14.2	zie doc 7.2			x			x	x	x	x	
15	email	28-3-2019		x			x	x	x	x	
15.1	uitspraak	21-3-2019	x			x	x	x	x	x	
16	email	28-3-2019		x			x	x	x	x	
16.1	zie doc 15			x			x	x	x	x	
16.2	zie doc 11.3			x			x	x	x	x	
17	email	28-3-2019		x			x	x	x	x	
18	email	17-4-2019		x			x	x	x	x	
18.1	dubbel met doc 24.1			x			x	x	x	x	
19	email	23-4-2019		x					x		
19.1	zie doc 18.1			x					x		
20	email	25-4-2019		x					x		
21	email	1-5-2019		x				x	x		
21.1	dubbel										
21.2	zie doc 1.1			x					x		
21.3	zie doc 2.1			x					x		
22	email	2-5-2019		x				x	x		
22.1	zie doc 10.1	4-5-2018		x					x		
22.2	zie doc 10.1	22-2-2018		x					x		
23	email	3-5-2019		x				x	x		
24	email	3-5-2019		x				x	x		
24.1	brief	6-5-2019		x				x	x	x	
24.2	brief	6-5-2019		x				x	x	x	
25	email	6-5-2019		x				x	x	x	
25.1	zie doc 24.1			x				x	x	x	
25.2	zie doc 24.2			x				x	x	x	
26	email	5-6-2019		x				x	x	x	
26.1, 26.2, 26.3	zie doc 14			x				x	x	x	
27	email	31-5-2019		x				x	x	x	x
27.1	zie doc 24.1			x				x	x	x	
27.2	zie doc 24.2			x				x	x	x	
27.3	zie doc 25			x				x	x	x	
27.4	zie doc 14			x				x	x	x	
27.5	zie doc 15.1			x				x	x	x	
27.6	zie doc 11.3			x				x	x	x	
28	email	4-6-2019		x				x	x	x	
29	dubbel										
30	email	11-6-2019		x				x	x	x	
31	email	19-8-2019		x				x	x	x	
31.1	bijlage			x							
32	email	23-9-2019		x				x	x	x	
32.1	nota	16-8-2019		x				x	x	x	x
33	email	16-3-2020		x				x	x	x	
33.1	statuten		x			x			x	x	
34	email	16-3-2020		x				x	x	x	
34.1	zie doc 33.1			x					x		
34.2	zie doc 15.1			x					x		
34.3	zie doc 11.3			x					x		

34.4	zie doc 7.2		x		x	x	
34.5	kvk uittreksel	x	x	x	x	x	
34.6	RvS 201903391/1/A3	x		x	x	x	x
35	email	3-4-2020	x	x	x	x	x
36	ECLI NL 2020 341	12-5-2020	x	x	x	x	
37	handhavingsverzoek	28-11-2018	x	x	x	x	x
38	email	7-2-2019	x	x	x	x	
39	email	19-2-2019	x	x	x	x	x
39.1	herinnering handhavingsverzoek	4-1-2019	x	x	x	x	
39.2	zie doc 37		x		x		
39.3	zie doc 9						
39.4	zie doc 40						
39.5	ingebrakestelling inz hhv	8-2-2019	x		x	x	
40	email	31-1-2019	x		x	x	x
41	opzet brief	1-3-2019	x			x	
41.1	dubbel met doc 42.1						
42	email	6-3-2019	x		x	x	
42.1	reactie brief 28-11-2019	5-3-2019	x		x	x	x
43	email	29-4-2019	x		x	x	
43.1	bezuwaarschrift	9-4-2019	x	x	x	x	x
44	bob	9-10-2019	x	x	x	x	x
45	beroepschrift	18-11-2019	x		x	x	x
46	uitspraak	12-5-2020	x	x			