



## Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

### **Per post en per e-mail**

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

### **Contactpersoon**

*Beleidsmedewerker Juridische Zaken*

Datum      3 oktober 2022  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

**Ons kenmerk**  
4215287

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

Geachte heer ,

In uw verzoek van 15 juni 2022 heeft u mij gevraagd om informatie over de adviezen die ten grondslag liggen aan de beloning van bewindvoerders, die standaard is gesteld op 17 uur. Tevens vraagt u om informatie of onder de standaardwerkzaamheden van bewindvoerders ook het afsluiten van verzekeringen voor cliënten valt. Ten slotte zal ik de vraag van uw cliënt, , over de vrijstelling van het hebben van een vergunning voor bewindvoerders voor assurantiewerkzaamheden voor cliënten betrekken bij het verzoek.

### **Vermelding contact**

U heeft op 1 maart 2022 via een online formulier een verzoek ingediend in het kader van de Wet openbaarheid van Bestuur (hierna: Wob) over de beloning van bewindvoerders.

Bij brief van 21 maart 2022, ontvangen op 23 maart 2022, heeft u nogmaals hetzelfde verzoek ingediend.

Bij brief van 29 maart 2022, met kenmerk 3935309, heb ik de ontvangst van uw verzoek van 1 maart 2022 bevestigd. In deze brief heb ik u uitgenodigd om in gesprek te gaan over de reikwijdte van uw verzoek. Ik heb op deze brief geen reactie van u ontvangen.

Bij brief van 3 mei 2022, met kenmerk 3995250, heb ik de ontvangst van uw brief van 21 maart 2022 bevestigd en heb ik mijn verzoek om in gesprek te gaan over uw Wob-verzoeken herhaald. Ik heb op deze brief geen reactie van u ontvangen.

Bij brief van 31 mei 2022, met kenmerk 4029729, heb ik uw verzoeken afgewezen.

Bij e-mail van 2 juni 2022 heeft u per e-mail laten weten alsnog in gesprek te willen gaan over uw Woo-verzoeken.

Bij e-mail van 7 juni 2022 heb ik u uitgenodigd voor een gesprek op 15 juni 2022 via Webex.

In het gesprek dat u op 15 juni 2022 met drie van mijn medewerkers bij de Directie Wetgeving en Juridische Zaken heeft gevoerd, is duidelijk geworden dat u alsnog een Woo-verzoek in wilt dienen over de beloning van bewindvoerders. U heeft in dit gesprek aangegeven waar u precies informatie over wenst te ontvangen.

Bij brief van 16 juni 2022, met kenmerk 4066123, heb ik bevestigd dat ik uw Woo-verzoek in behandeling ga nemen.

Bij brief van 16 augustus 2022, met kenmerk 4162364, heb ik u bericht over de zienswijzeprocedure. Ik heb derde belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van informatie waar zij bij betrokken zijn.

Helaas heeft de behandeling van uw Woo-verzoek langer geduurd dan wenselijk. Hiervoor bied ik mijn excuses aan.

## **1. Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## **2. Algemene toelichting**

Uw Woo-verzoek ziet op de stukken die betrekking hebben op de totstandkoming en opbouw van de beloning voor professionele bewindvoerders en mentoren, zoals geregeld in de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren. U hebt aangegeven met name geïnteresseerd te zijn in de adviezen die ten grondslag liggen aan deze beloning en de stukken die betrekking hebben op de vraag of het afsluiten door de bewindvoerder van een verzekering voor zijn cliënt, valt onder de reguliere werkzaamheden van de bewindvoerder en daarmee onder de beloning van de bewindvoerder als geregeld in artikel 3 lid 2 onderdeel a van de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren.

De grondslag in de wet is te vinden in artikel 1:447 lid 1 BW (bewindvoerders) en artikel 1:460 lid 2 BW (mentoren). Deze artikelleden zijn opnieuw vastgesteld bij de Wet van 16 oktober 2013 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek inzake curatele, onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen en mentorschap ten behoeve van meerderjarigen en enige andere bepalingen (Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap) (Stb. 2013, 414). Deze bepalingen (dus artikel 1:447 lid 1 BW en artikel 1:460 lid 2 BW) zijn in werking getreden op 1 januari 2015 (Stb. 2014, 439). De beloning van professionele bewindvoerders en mentoren is geregeld in de Regeling van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van 4 november 2014, nr. 577811

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4215287

houdende de invoering van de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren (Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren) (Stcrt. 2014, 32149). De regeling is op 1 januari 2015 in werking getreden.

Uw verzoek betreft stukken die voor de totstandkoming van de Regeling beloning zijn gewisseld, dus 1 januari 2015. Naast de gebruikelijke indexeringen, heeft in 1 oktober 2016 een inhoudelijke wijziging plaatsgevonden. Zie hiervoor Stcrt. 2016, nr. 36900. Verder is in 2016 de vrijstelling van de bewindvoerders en curatoren t.a.v. afsluiten verzekeringen voor de cliënt gewijzigd. Zie Wijzigingsregeling vrijstelling bewindvoerders en curatoren, Stcrt. 2016, nr. 46690. Met deze wijziging is de vrijstelling verbreed naar alle bemiddelingsactiviteiten, waaronder het afsluiten van verzekeringen. Het gaat hierbij om een regeling die door het Ministerie van Financiën is opgesteld. De documenten die hierover aanwezig waren op het Ministerie van Financiën, heb ik van dit ministerie ontvangen en betrek ik bij het antwoord op uw verzoek.

De rechtspraak is op basis van de Regeling beloning voor zover mij bekend uitgegaan van het standpunt dat het regelen van verzekeringen tot de taken van de bewindvoerder hoort.

### **3. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen van de afdeling Privaatrecht van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken. Dit is de afdeling van mijn ministerie waar wetgeving op privaatrechtelijk terrein wordt voorbereid. Uw verzoek heeft betrekking op wetgeving van enkele jaren terug. De destijds betrokken medewerkers zijn niet meer in hun toenmalige functie werkzaam bij mijn ministerie. Dit betekent dat alleen nog documenten beschikbaar zijn die staan opgeslagen op de harde schrijf en in het documentmanagementsysteem DigiJust. Bij deze inventarisatie zijn 63 documenten aangetroffen.

Daarnaast ben ik nagegaan bij het Ministerie van Financiën of zij over informatie beschikten over de totstandkoming van de vrijstelling voor bewindvoerders ten aanzien van het aangaan van verzekeringen voor cliënten. Over dit onderwerp heb ik van het Ministerie van Financiën een zestal documenten ontvangen. Aangezien deze documenten antwoord geven op een specifieke vraag van u en uw cliënt en het een gering aantal betreft, heb ik in overleg met het Ministerie van Financiën besloten om deze documenten te betrekken in mijn besluit.

De hiervoor genoemde documenten zijn opgenomen in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwiesen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten die zien op het onderwerp van uw verzoek is reeds openbaar. Deze documenten staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Als ik de stukken

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

niet heb bijgevoegd, staat op de inventarislijst aangegeven waar u deze documenten (online) kunt vinden.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

#### **4. Zienswijzen**

In de brief van 16 augustus 2022, met kenmerk 4162364, heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

#### **5. Besluit**

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst en in de documenten aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast waar ik informatie niet openbaar maak.

In de documenten met nummers **02a, 02b en 12b** resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

De motivering van dit besluit treft u hierna onder "Overwegingen" aan.

#### **6. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermert. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet

ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

#### ***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmt. Bij (bepaalde passages uit) het document met nummer **13** is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat het inzicht geeft in de manier waarop misbruik zou kunnen worden gemaakt van de regelingen. Het geeft inzicht in een manier waarop het toezicht door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) kan worden omzeild. Dit kan leiden tot berekenend gedrag van kwaadwillenden, waardoor het toezicht minder effectief wordt.

Aangezien de AFM heeft aangegeven ook thans nog te voorzien dat de effectiviteit van het toezicht kan worden belemmerd door openbaarmaking van deze informatie, werpt het tijdsverloop geen ander licht op deze belangenafweging.

Gelet op het voorgaande weegt naar mijn mening het belang van toezicht door het bestuursorgaan zwaarder dan het belang van openbaarheid. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.d".

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Het betreft ten eerste onder andere namen en contactgegevens van derden dan wel andere gegevens die tot hen te herleiden zijn. Voor deze personen geldt dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat ik op zorgvuldige en behoorlijke wijze met

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

hun persoonsgegevens omga en dat zij geen functie vervullen die meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden. Dit leidt ertoe dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zich verzet tegen de openbaarmaking van de namen en contactgegevens.

In een groot deel van de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Tevens betreft het 'natte' handtekeningen en parafen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Bovendien weeg ik mee dat het algemene belang van openbaarheid mijns inziens in voldoende mate wordt gediend door de openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en de betrokken organisaties bereikbaar zijn. De handtekeningen en parafen worden niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

Gelet op het voorgaande weegt naar mijn mening de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en derden zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het tijdsverloop maakt deze belangenafweging omtrent de persoonsgegevens niet anders.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

#### ***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers **02a, 02b, 03c, 04c en 04e, 06, 12b en 13** staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden zou kunnen schaden.

Documenten **03c** en **06** bevatten informatie over functionele e-mailpostbussen. Ik maak het adres van deze e-mailboxen niet openbaar. De e-mailboxen zijn namelijk bestemd voor intern gebruik en ik wil voorkomen dat (het functioneren van) mijn ministerie en de desbetreffende organisaties en instellingen wordt belemmerd, doordat de e-mailboxen door derden voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld voor het versturen van spamberichten. Ik vind dat het dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en de desbetreffende organisaties en instellingen bereikbaar zijn, reeds openbaar zijn.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

Documenten met nummers **02a, 02b, 04c, 04e** en **12b** zijn of bevatten conceptteksten van documenten. Het is niet wenselijk dat van één document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het betreffende document. Conceptversies kunnen leiden tot onduidelijkheid, omdat meningen en gedachtevormingen contrair kunnen zijn aan wat uiteindelijk wordt gecommuniceerd. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die enkel dienden ter gedachtenvorming en voorbereiding van besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Gedeelten van documenten met nummers **02a, 02b, 04c, 04e** en **12b** maak ik niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Voor de toepassing van deze weigeringsgrond met betrekking tot de concepten geldt dat het risico van verwarring door tijdsverloop niet minder wordt.

Document met nummer **13** bevat informatie over een overleg tussen twee bestuursorganen over de vrijstelling in artikel 6, lid 1 onder c van de Vrijstellingregeling Wft. Het openbaar maken van delen van de informatie in dit document, zal het goed functioneren van de betreffende bestuursorganen kunnen hinderen. De alternatieven die worden besproken, dienen vertrouwelijk te blijven omdat anders de toezichtstaak van de AFM wordt belemmerd. Indien dergelijke informatie bekend wordt gemaakt, schuilt daarin bovendien het risico dat in de toekomst een discussie over vergelijkbare onderwerpen niet meer op schrift worden gesteld. Ik acht het van zwaarwegend belang dat dergelijke discussies ook schriftelijk kunnen worden gevoerd.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met '5.1 (2)(i)'.

#### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Voor documenten met nummers **02a, 02b, 04c, 04e** en **12b** zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over een wetsvoorstel, memorie van toelichting en een regeling. Deze concepten zijn

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Daar waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten en op de inventarislijst aangeduid met '5.2'.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022  
**Ons kenmerk**  
4215287

## **7. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

## **8. Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [Wet open overheid \(Woo\) | Rijksoverheid.nl](http://Wet%20open%20overheid%20(Woo)%20%7C%20Rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
Namens deze,

*Strategisch raadadviseur/Coördinator juridisch  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

### **Bezoeraarclausule**

Tegen dit besluit en het eerste deelbesluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

### **Artikel 2.1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.  
(...)

**Datum**  
3 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4215287

### **Artikel 2.5**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.  
(...)

### **Artikel 4.1**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstrekken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.  
(...)

### **Artikel 4.4**

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verlagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstrekken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekkt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekkt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.
- (...)

#### Artikel 5.1

(..)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- (..)
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- (..)
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
- (...)

#### Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekkt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4215287

zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.  
(...)

**Artikel 5.3**

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

(...)

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
3 oktober 2022

**Ons kenmerk**  
4215287