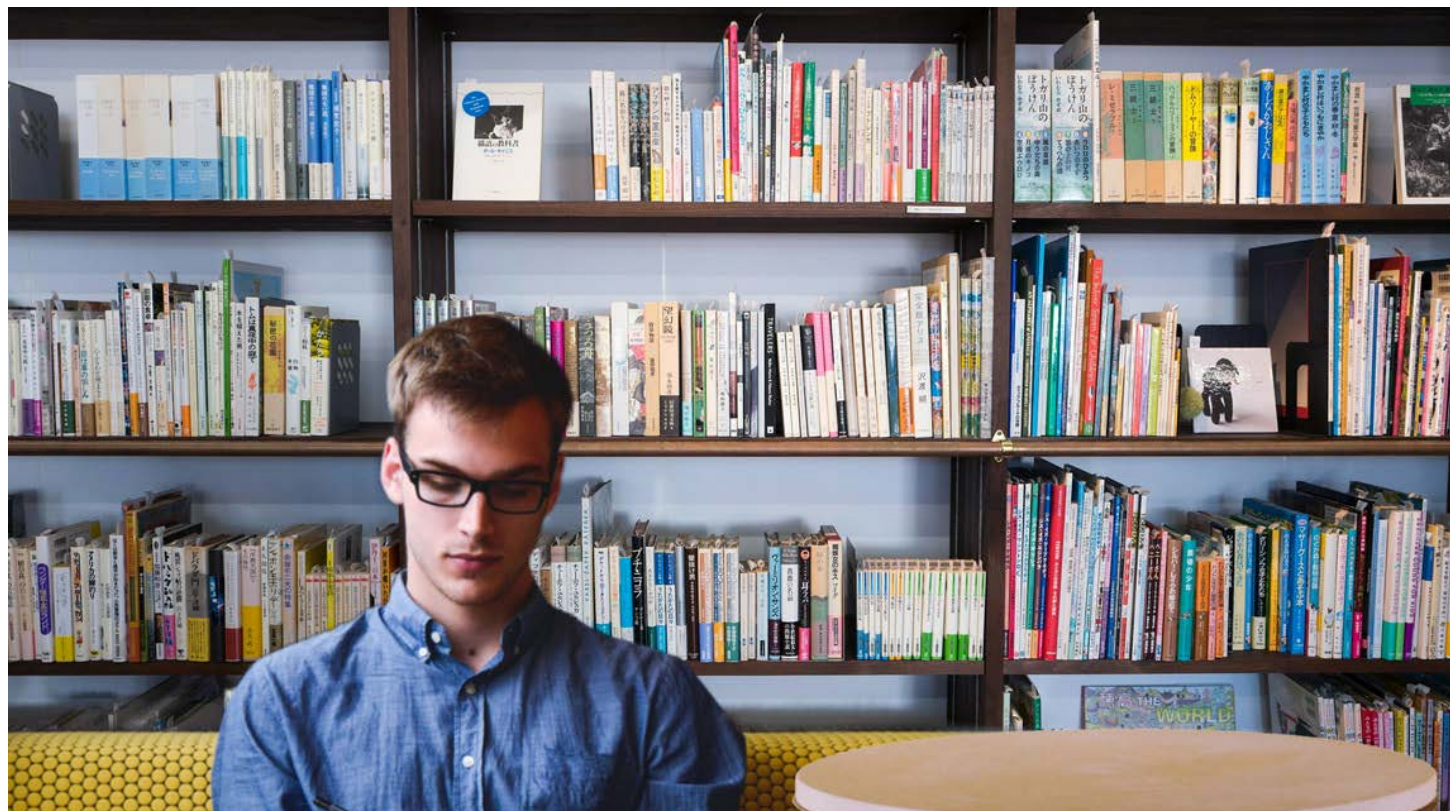


14讲count(*)这么慢，我该怎么办



在开发系统的时候，你可能经常需要计算一个表的行数，比如一个交易系统的所有变更记录总数。这时候你可能会想，一条`select count(*) from t`语句不就解决了吗？

但是，你会发现随着系统中记录数越来越多，这条语句执行得也会越来越慢。然后你可能就想，MySQL怎么这么笨啊，记个总数，每次要查的时候直接读出来，不就好了吗。

那么今天，我们就来聊聊`count(*)`语句到底是怎样实现的，以及MySQL为什么会这么实现。然后，我会再和你说说，如果应用中有这种频繁变更并需要统计表行数的需求，业务设计上可以怎么做。

`count(*)`的实现方式

你首先要明确的是，在不同的MySQL引擎中，`count(*)`有不同的实现方式。

- MyISAM引擎把一个表的总行数存在了磁盘上，因此执行`count(*)`的时候会直接返回这个数，效率很高；
- 而InnoDB引擎就麻烦了，它执行`count(*)`的时候，需要把数据一行一行地从引擎里面读出来，然后累积计数。

这里需要注意的是，我们在这篇文章里讨论的是没有过滤条件的`count(*)`，如果加了`where`条件的话，MyISAM表也是不能返回得这么快的。

在前面的文章中，我们一起分析了为什么要使用InnoDB，因为不论是在事务支持、开发能力还是在数据安全方面，InnoDB都优于MyISAM。我猜你的表也一定是用了InnoDB引擎。这就是当你的记录数越

来越多的时候，计算一个表的总行数会越来越慢的原因。

那**为什么InnoDB不跟MyISAM一样，也把数字存起来呢？**

这是因为即使是在同一个时刻的多个查询，由于多版本并发控制（MVCC）的原因，InnoDB表“应该返回多少行”也是不确定的。这里，我用一个算count(*)的例子来为你解释一下。

假设表t中现在有10000条记录，我们设计了三个用户并行的会话。

- 会话A先启动事务并查询一次表的总行数；
- 会话B启动事务，插入一行后记录后，查询表的总行数；
- 会话C先启动一个单独的语句，插入一行记录后，查询表的总行数。

我们假设从上到下是按照时间顺序执行的，同一行语句是在同一时刻执行的。

会话A	会话B	会话C
begin;		
select count(*) from t;		
		insert into t (插入一行);
	begin;	
	insert into t (插入一行);	
select count(*) from t; (返回10000)	select count(*) from t; (返回10002)	select count(*) from t; (返回10001)

图1 会话A、B、C的执行流程

你会看到，在最后一个时刻，三个会话A、B、C会同时查询表t的总行数，但拿到的结果却不同。

这和InnoDB的事务设计有关系，可重复读是它默认的隔离级别，在代码上就是通过多版本并发控制，也就是MVCC来实现的。每一行记录都要判断自己是否对这个会话可见，因此对于count(*)请求来说，InnoDB只好把数据一行一行地读出依次判断，可见的行才能够用于计算“基于这个查询”的表的总行数。

备注：如果你对MVCC记忆模糊了，可以再回顾下第3篇文章 [《事务隔离：为什么你改了我还看不见？》](#) 和第8篇文章 [《事务到底是隔离的还是不隔离的？》](#) 中的相关内容。

当然，现在这个看上去笨笨的MySQL，在执行count(*)操作的时候还是做了优化的。

你知道的，InnoDB是索引组织表，主键索引树的叶子节点是数据，而普通索引树的叶子节点是主键值。所以，普通索引树比主键索引树小很多。对于count(*)这样的操作，遍历哪个索引树得到的结果逻辑

辑上都是一样的。因此，MySQL优化器会找到最小的那棵树来遍历。**在保证逻辑正确的前提下，尽量减少扫描的数据量，是数据库系统设计的通用法则之一。**

如果你用过show table status 命令的话，就会发现这个命令的输出结果里面也有一个TABLE_ROWS用于显示这个表当前有多少行，这个命令执行挺快的，那这个TABLE_ROWS能代替count(*)吗？

你可能还记得在第10篇文章 [《MySQL为什么有时候会选错索引？》](#) 中我提到过，索引统计的值是通过采样来估算的。实际上，TABLE_ROWS就是从这个采样估算得来的，因此它也很不准。有多不准呢，官方文档说误差可能达到40%到50%。**所以，show table status命令显示的行数也不能直接使用。**

到这里我们小结一下：

- MyISAM表虽然count(*)很快，但是不支持事务；
- show table status命令虽然返回很快，但是不准确；
- InnoDB表直接count(*)会遍历全表，虽然结果准确，但会导致性能问题。

那么，回到文章开头的问题，如果你现在有一个页面经常要显示交易系统的操作记录总数，到底应该怎么办呢？答案是，我们只能自己计数。

接下来，我们讨论一下，看看自己计数有哪些方法，以及每种方法的优缺点有哪些。

这里，我先和你说一下这些方法的基本思路：你需要自己找一个地方，把操作记录表的行数存起来。

用缓存系统保存计数

对于更新很频繁的库来说，你可能会第一时间想到，用缓存系统来支持。

你可以用一个Redis服务来保存这个表的总行数。这个表每被插入一行Redis计数就加1，每被删除一行Redis计数就减1。这种方式下，读和更新操作都很快，但你再想一下这种方式存在什么问题吗？

没错，缓存系统可能会丢失更新。

Redis的数据不能永久地留在内存里，所以你会找一个地方把这个值定期地持久化存储起来。但即使这样，仍然可能丢失更新。试想如果刚刚在数据表中插入了一行，Redis中保存的值也加了1，然后Redis异常重启了，重启后你要从存储redis数据的地方把这个值读回来，而刚刚加1的这个计数操作却丢失了。

当然了，这还是有解的。比如，Redis异常重启以后，到数据库里面单独执行一次count(*)获取真实的行数，再把这个值写回到Redis里就可以了。异常重启毕竟不是经常出现的情况，这一次全表扫描的成本，还是可以接受的。

但实际上，**将计数保存在缓存系统中的方式，还不只是丢失更新的问题。即使Redis正常工作，这个值还是逻辑上不精确的。**

你可以设想一下有这么一个页面，要显示操作记录的总数，同时还要显示最近操作的100条记录。那么，这个页面的逻辑就需要先到Redis里面取出计数，再到数据表里面取数据记录。

我们是这么定义不精确的：

- 1. 一种是，查到的100行结果里面有最新插入记录，而Redis的计数里还没加1；
- 2. 另一种是，查到的100行结果里没有最新插入的记录，而Redis的计数里已经加了1。

这两种情况，都是逻辑不一致的。

我们一起来看看这个时序图。

时刻	会话A	会话B
T1		
T2	插入一行数据R;	
T3		读Redis计数; 查询最近100条记录;
T4	Redis 计数加1;	

图2 会话A、B执行时序图

图2中，会话A是一个插入交易记录的逻辑，往数据表里插入一行R，然后Redis计数加1；会话B就是查询页面显示时需要的数据。

在图2的这个时序里，在T3时刻会话B来查询的时候，会显示出新插入的R这个记录，但是Redis的计数还没加1。这时候，就会出现我们说的数据不一致。

你一定会说，这是因为我们执行新增记录逻辑时候，是先写数据表，再改Redis计数。而读的时候是先读Redis，再读数据表，这个顺序是相反的。那么，如果保持顺序一样的话，是不是就没问题了？我们现在把会话A的更新顺序换一下，再看看执行结果。

时刻	会话A	会话B
T1		
T2	Redis 计数加1;	
T3		读Redis计数; 查询最近100条记录;
T4	插入一行数据R;	
T5		

图3 调整顺序后，会话A、B的执行时序图

你会发现，这时候反过来了，会话B在T3时刻查询的时候，Redis计数加了1了，但还查不到新插入的R这一行，也是数据不一致的情况。

在并发系统里面，我们是无法精确控制不同线程的执行时刻的，因为存在图中的这种操作序列，所以，我们说即使Redis正常工作，这个计数值还是逻辑上不精确的。

在数据库保存计数

根据上面的分析，用缓存系统保存计数有丢失数据和计数不精确的问题。那么，**如果我们把这个计数直接放到数据库里单独的一张计数表C中，又会怎么样呢？**

首先，这解决了崩溃丢失的问题，InnoDB是支持崩溃恢复不丢数据的。

备注：关于InnoDB的崩溃恢复，你可以再回顾一下第2篇文章[《日志系统：一条SQL更新语句是如何执行的？》](#)中的相关内容。

然后，我们再看看能不能解决计数不精确的问题。

你会说，这不一样吗？无非就是把图3中对Redis的操作，改成了对计数表C的操作。只要出现图3的这种执行序列，这个问题还是无解的吧？

这个问题还真不是无解的。

我们这篇文章要解决的问题，都是由于InnoDB要支持事务，从而导致InnoDB表不能把count(*)直接存起来，然后查询的时候直接返回形成的。

所谓以子之矛攻子之盾，现在我们就利用“事务”这个特性，把问题解决掉。

时刻	会话A	会话B
T1		
T2	begin; 表C中计数值加1;	
T3		begin; 读表C计数值; 查询最近100条记录; commit;
T4	插入一行数据R commit;	

图4 会话A、B的执行时序图

我们来看下现在的执行结果。虽然会话B的读操作仍然是在T3执行的，但是因为这时候更新事务还没有提交，所以计数值加1这个操作对会话B还不可见。

因此，会话B看到的结果里，查计数值和“最近100条记录”看到的结果，逻辑上就是一致的。

不同的count用法

在前面文章的评论区，有同学留言问到：在select count(?) from t这样的查询语句里面，count(*)、count(主键id)、count(字段)和count(1)等不同用法的性能，有哪些差别。今天谈到了count(*)的性能问题，我就借此机会和你详细说明一下这几种用法的性能差别。

需要注意的是，下面的讨论还是基于InnoDB引擎的。

这里，首先你要弄清楚count()的语义。count()是一个聚合函数，对于返回的结果集，一行行地判断，如果count函数的参数不是NULL，累计值就加1，否则不加。最后返回累计值。

所以，count(*)、count(主键id)和count(1)都表示返回满足条件的结果集的总行数；而count(字段)，则表示返回满足条件的数据行里面，参数“字段”不为NULL的总个数。

至于分析性能差别的时候，你可以记住这么几个原则：

1. server层要什么就给什么；
2. InnoDB只给必要的值；

3. 现在的优化器只优化了count(*)的语义为“取行数”，其他“显而易见”的优化并没有做。

这是什么意思呢？接下来，我们就一个个地来看看。

对于count(主键id)来说，InnoDB引擎会遍历整张表，把每一行的id值都取出来，返回给server层。server层拿到id后，判断是不可能为空的，就按行累加。

对于count(1)来说，InnoDB引擎遍历整张表，但不取值。server层对于返回的每一行，放一个数字“1”进去，判断是不可能为空的，按行累加。

单看这两个用法的差别的话，你能对比出来，count(1)执行得要比count(主键id)快。因为从引擎返回id会涉及到解析数据行，以及拷贝字段值的操作。

对于count(字段)来说：

1. 如果这个“字段”是定义为not null的话，一行行地从记录里面读出这个字段，判断不能为null，按行累加；
2. 如果这个“字段”定义允许为null，那么执行的时候，判断到有可能是null，还要把值取出来再判断一下，不是null才累加。

也就是前面的第一条原则，server层要什么字段，InnoDB就返回什么字段。

但是count(*)是例外，并不会把全部字段取出来，而是专门做了优化，不取值。count(*)肯定不是null，按行累加。

看到这里，你一定会说，优化器就不能自己判断一下吗，主键id肯定非空啊，为什么不能按照count(*)来处理，多么简单的优化啊。

当然，MySQL专门针对这个语句进行优化，也不是不可以。但是这种需要专门优化的情况太多了，而且MySQL已经优化过count(*)了，你直接使用这种用法就可以了。

所以结论是：按照效率排序的话，count(字段)<count(主键id)<count(1)≈count(*)，所以我建议你，尽量使用count(*)。

小结

今天，我和你聊了聊MySQL中获得表行数的两种方法。我们提到了在不同引擎中count(*)的实现方式是不一样的，也分析了用缓存系统来存储计数值存在的问题。

其实，把计数放在Redis里面，不能够保证计数和MySQL表里的数据精确一致的原因，是**这两个不同的存储构成的系统，不支持分布式事务，无法拿到精确一致的视图**。而把计数值也放在MySQL中，就解决了一致性视图的问题。

InnoDB引擎支持事务，我们利用好事务的原子性和隔离性，就可以简化在业务开发时的逻辑。这也是InnoDB引擎备受青睐的原因之一。

最后，又到了今天的思考题时间了。

在刚刚讨论的方案中，我们用了事务来确保计数准确。由于事务可以保证中间结果不被别的事务读到，因此修改计数值和插入新记录的顺序是不影响逻辑结果的。但是，从并发系统性能的角度考虑，你觉得在这个事务序列里，应该先插入操作记录，还是应该先更新计数表呢？

你可以把你的思考和观点写在留言区里，我会在下一篇文章的末尾给出我的参考答案。感谢你的收听，也欢迎你把这篇文章分享给更多的朋友一起阅读。

上期问题时间

上期我给你留的问题是，什么时候使用`alter table t engine=InnoDB`会让一个表占用的空间反而变大。

在这篇文章的评论区里面，大家都提到了一个点，就是这个表，本身就已经没有空洞的了，比如说刚刚做过一次重建表操作。

在DDL期间，如果刚好有外部的DML在执行，这期间可能会引入一些新的空洞。

@飞翔 提到了一个更深刻的机制，是我们在文章中说没说的。在重建表的时候，InnoDB不会把整张表占满，每个页留了1/16给后续的更新用。也就是说，其实重建表之后不是“最”紧凑的。

假如是这么一个过程：

1. 将表t重建一次；
2. 插入一部分数据，但是插入的这些数据，用掉了一部分的预留空间；
3. 这种情况下，再重建一次表t，就可能会出现问题中的现象。

评论区留言点赞板：

@W_T 等同学提到了数据表本身紧凑的情况；

@undipned 提了一个好问题，@帆帆帆帆帆帆帆 同学回答了这个问题；

@陈飞 @郜 @wang chen wen 都提了很不错的问题，大家可以去看看。

MySQL 实战 45 讲

从原理到实战，丁奇带你搞懂 MySQL

林晓斌

网名丁奇
前阿里资深技术专家



新版升级：点击「 请朋友读」，10位好友免费读，邀请订阅更有**现金**奖励。

精选留言



阿建

从并发系统性能的角度考虑，应该先插入操作记录，再更新计数表。

知识点在《行锁功过：怎么减少行锁对性能的影响？》

因为更新计数表涉及到行锁的竞争，先插入再更新能最大程度地减少了事务之间的锁等待，提升了并发度。

2018-12-14 01:44

作者回复

好几个同学说对，你第一个标明出处

2018-12-14 09:20



发条橙子。

老师，我这边有几个问题：

1. 看到老师回复评论说 count(id) 也是走普通索引，那是不是也算是优化了，我以为 count(字段) 是走的聚集索引。老师的意思是 count(字段) 是走二级索引，但是不一定是数据最少的索引树的意思么

2. count(*) 的话，innodb 还会有取数判空这样的判断逻辑么，还是直接取行数 +1 了，还是按所取索引类型分情况。允许为 null 的索引是不是行数比较少，取的总数会不会有问题呢

3. 我这边试了一下，库里总共 30w 数据。第一次用 count(*) 是 120多ms，第二次就是 60多 ms。第三次用了 count(1)，也是60多ms。请问 count(*) 这两次的前后时间差是什么原因，也会走缓存？

4. 另一个问题是一个题外话，我看老师的例子事务级别应该都是 rr。我偶然看到我们公司事务隔离级别是 rc。我比较惊讶，就去问 DBA 为什么是 rc 而不是默认的 rr。她说一般都是用的 rc，我想问现在公司一般都是 rc 么，请问老师现在用的隔离级别是什么？？在我的印象里，rr 保证事务的隔离性会更好一些吧。我google 了一下，rc 会不会在某些场景下出现一些问题，但是没有查出来相关结果。老师能不能讲解一下，rc 的话会在哪些场景下会踩坑么。（我之前码代码都是按照 rr 级别下的思维码的代码）

2018-12-15 15:32

作者回复

1. 如果有索引用到这个字段的话，比较大可能会用到这个索引，比主键索引小
2. 索引字段就算是NULL，上面的id也不是的
3. 进了Buffer pool 的原因吧
4. 嗯，rc用得挺多的，但是原因可能只是因为“以前是这么用的”。使用rc可能有问题，也可能没问题。但是我觉得DBA不知道为什么这么选，这个是问题。

rc本身的问题其实前面我们说过一些，比如不是一致性读。后面也会有文章说到。

2018-12-15 18:20



倪大人

看到有同学说会话A是幻读，其实图一的会话B才是幻读吧？

2018-12-15 14:49

作者回复

这些都不叫幻读，幻读的意思是“用一个事务里面，后一个请求看到的比之前相同请求看到的，多了记录出来”。

改了不算

大家关注一下这个问题。

好问题

2018-12-15 18:24



果然如此

一、请问计数用这个MySQL+redis方案如何：

- 1.开启事务（程序中的事务）
- 2.MySQL插入数据
- 3.原子更新redis计数
- 4.如果redis更新成功提交事务，如果redis更新失败回滚事务。

二、.net和java程序代码的事务和MySQL事务是什么关系，有什么相关性？

2018-12-14 20:19

作者回复

1. 好问题，不会还是没解决我们说的一致性问题。如果在3、4之间插入了 Session B的逻辑呢

2. 我估计就是启动事务 (执行begin),结束时提交 (执行commit)吧, 没有了解过所有框架, 不确定哈

2018-12-15 20:19



北天魔狼

老师说过: 事务开启后, 更新操作放到最后。较少锁等待时间的影响

2018-12-14 06:50



崔根禄

老师:

1.count(*) 不取值,

InnoDB还做遍历表的操作吗, 也不用给server层返回值吗?

2.count(1) 不取值,

但是要遍历表。原文中:

"server 层对于返回的每一行, 放一个数字"1"进去"

这个"返回的每一行": 到底返回的啥? 是每一行记录吗? 还是形式的返回空行, 然后用1填充?

3. count(1),count(*),count(主键id)

这三个做比较, 哪个会快? 时间消耗在哪个环节?

是否遍历表; 是否取值; 返回给server层内容 细节上从哪个角度考虑?

2018-12-14 18:19



某、人

老师我先问个本章之外的问题:

1.rr模式下,一张表上没有主键和唯一键,有二级索引c.如果是一张大表,删除一条数据delete t where c=1.在主库上利用二级索引,在根据虚拟的主键列回表删除还挺快.但是在备库上回放特别慢,而且状态是system lock,是因为binlog event里没有包含虚拟主键列.导致在备库回放的时候,必须全表扫描,耗时特别久? 还是其他原因

2.回放过程中,在备库delete一条语句是被阻塞的,insert又是可以的,说明只在记录上的X锁没有gap锁.但是如果在主库session A begin,delete where c=1.在开启一个session B,在主库上操作也是delete阻塞,insert正常.不过等session A执行完成,不提交.insert都阻塞了,说明最后上了gap锁.有点没明白这儿的锁逻辑是什么?

3.还有就是备库回放binlog,相对于主库的一条update语句流程来说,从库回放哪些流程是省略了的啊,server层的应该都省略了,应该主要是引擎层的回放,这里有点模糊从库是怎么回放的binlog event? 因为第一个问题从库回放的时候,从库上的二级索引貌似没起作用,直接就在聚簇索引上做的更新。

感谢老师

2018-12-14 15:10

作者回复

1. 对, 这个是个bug, 从库上会全表扫描。MariaDB 的版本有解决这个问题。生产上我们最好不允许没有主键的表

2. 按照你问的,gap锁没问题了。delete 被锁是因为行锁吧。从库重放就是因为走全表扫描按行锁下来触发的

3. 出现这个问题肯定是binlog设置了row格式。

这样binlog里面有所有值。如果你有主键的话，就是主键查，没有的话...就是全表了

2018-12-14 15:28



斜面镜子 Bill

先插入操作纪录，再更新计数表，因为计数表相当于热点行，加锁时间需要考虑足够短！

2018-12-14 13:08



某、人

谈谈自己的理解,有不对之处还请老师指出:

数据一致性问题目前来说主要分为三类

1.主从不一致

解决办法:半同步复制after_commit,after_sync,MGR(after_prepare)。但是都不能完成满足完全实时一致,由于等待的ack点不同,相对来说一致性的强度是递增.

2.数据库与缓存的不一致

解决办法:读操作直接读缓存,写操作先更新到数据库,淘汰缓存(程序需要保证两个操作的原子性).由于该key的缓存已经清理掉,那么下次读的时候需要先读数据库,在重建缓存.

由于redis是单线程,保证了一个操作的原子性.可以通过设置appendfsync always来保证每次操作都把该操作记录并落盘到aof文件里(不过一般redis该值为everysec),毕竟使用redis的目的不是为了保证acid.还是要根据业务来选择

3.一个事务跨多个节点或者多种数据库(分库分表和银行转账这种例子)

目前好像都是通过2pc,3pc来保证的。

count(字段值):如果该字段上有null值.每行的行头有一个标记位,标记该行是否为null.所以多了一层判断。相对更耗时

count(主键id):即便是选择的有null值的二级索引,但是也可以挺快的正确计数。因为null的话字段值虽然为null,但是该行上主键id以及指向聚簇索引该id的指针还是存在的,所以不影响计数,也不用做判断,直接遍历该二级索引,取出id值,按行累加就行。

count(1)和count(*):看官方文档上说是5.7.18版本之前是扫描聚簇索引,之后是二级索引。虽然不取值,只计数。但是二级索引比聚簇索引需要扫描的页数相对来说更少,这应该也是一种优化,不过我做测试percona版本的5.6都是选择了二级索引

这期干货挺多的,学会了如果某表上有count比较多的操作,最好是用count(1)或者count(*),然后选择一列占用字节数最少的建立索引(比如tinyint类型)

还有个问题请教下老师:

1.如果某列设置为not null建立索引.那么是不是count(id)走该索引和count(该列)效率是不是一样的? 都不用做判断,两者都是需要把整个二级索引传给server层计数?还是说count(id)只需要传id,而count(字段)只需要传字段值给server层做计数?

2018-12-16 14:32



三木子

一直以为带*查询效率是最差的，平时查询特意加了 count(ID) 查询。罪过啊。

2018-12-15 15:26

作者回复

来得及来得及

2018-12-15 18:21

萧萧木叶

歪个楼请教个业务中遇到的问题：

表结构如下：

```
CREATE TABLE `tablename` (  
  `id` int(10) NOT NULL AUTO_INCREMENT,  
  `uid` bigint(20) NOT NULL DEFAULT '0',  
  `status` tinyint(1) NOT NULL DEFAULT '1',  
  `date` varchar(8) NOT NULL DEFAULT '0' COMMENT '日期',  
  `source` varchar(20) NOT NULL DEFAULT '' COMMENT '来源',  
  `ctime` datetime NOT NULL DEFAULT '0000-00-00 00:00:00' COMMENT '创建时间',  
  `etime` datetime NOT NULL DEFAULT '0000-00-00 00:00:00' COMMENT '更新时间',  
  PRIMARY KEY (`id`),  
  UNIQUE KEY `idx_uid_date` (`uid`,`date`),  
  KEY `idx_ctime` (`ctime`)  
) ENGINE=InnoDB AUTO_INCREMENT=685725 DEFAULT CHARSET=utf8
```

其中 UNIQUE KEY `idx_uid_date` (`uid`,`date`)

查询指定date下uid个数：

方式一： select count(uid) from tablename where date = '20181201';

+-----+

| count(uid) |

+-----+

| 8330 |

+-----+

方式二： select count(distinct uid) from tablename where date = '20181201';

+-----+

| count(distinct uid) |

+-----+

| 8243

+-----+

方式三：

select count(*) from (select distinct uid from tablename where date = '20181201') as t;

+-----+

| count(*) |

+-----+

| 8330 |

+-----+

与方式一查询结果一致

问题：为何方式二和方式一、三的结果不一样呢？

2018-12-26 14:54

Bin



答：先插入操作记录，再更新计数表。

在InnoDB事务中，行锁是在需要的时候才加上，等到事务结束(commit)的时候才释放。

案例中的更新操作很多时候都是更新同一个数据对象，如果是先更新计数表，那么持有的锁时间会更长。

2018-12-14 18:34



帆帆帆帆帆帆帆帆

如果字段上有索引，且字段非空，count(字段)的效率就不是最差的了。

2018-12-14 09:31

作者回复

还是的。

注意：count(id)也是可以使用普通索引的

2018-12-14 12:46



陈天境

碰到大部分情形都是带条件查询的count，这个怎么解？

2018-12-14 08:54

作者回复

索引条件过滤完后还多少行？如果行数少（几百行？）就没关系直接执行了

2018-12-14 09:05



Ivy

老师，文章中反复强调不取值，这是什么概念呢？引擎不取值server怎么拿到数据又怎么计数呢？能不能大概解释一下引擎读取数据返回给server的过程呀？

2019-01-04 10:42

作者回复

就是返回一个空行，但是高度server层“不是空值，可以计数”

过程上，其实是server层调用引擎接口，一行一行取

2019-01-04 11:06



Ivy

老师，你好，

如果这个“字段”是定义为 not null 的话，一行行地从记录里面读出这个字段，判断不能为 null，按行累加；

这段话没读懂，既然已经知道not null为何还要再次判断不能为 null？直接读出来累加不就可以了吗？

另外是否我对引擎层面的数据读取有误解，是否说无论使用哪种 count 方式，引擎都一定要逐行去读

只是在是否使用索引和是否返回给server层具体数据的区别？

2019-01-04 10:33

作者回复

嗯，我的看法跟你一样，不过MySQL 现在就是这么做的

2019-01-04 11:42



寂寞红尘

插入数据的时候加入分布式锁，事务完成后且redis加一后再释放锁；获取计数的时候也同样获取相同的分布式锁。这样是不是能解决redis计数不准确的问题。

2018-12-30 10:53

作者回复

还是不行哦。你看一下我们例子中的场景

2018-12-30 20:03

Ruian

老师您好，上次我这边问了您一个问题，您这边做了回复，我这边做了补充和回答，并有新的疑惑，再次请教下老师。。

老师，我有一个问题请教下您。我的mysql数据库 有一张表project_des (850万数据) count(1) 只要0.05s 和从表project (6500条数据) 关联后需要15s 查看执行计划发现都走索引了。不知道为啥这么慢？
查询语句 select count(1) from project_des a,project b where a.project_id=b.id 我换exists 和in 也这么慢

2018-12-28

作者回复

你这个是笛卡尔积肯定慢的...你的业务需求是啥，这个语句的业务意义是什么

答：业务需求是这样的，页面需要显示出两张表关联后的某些字段，还需要显示关联后的总数。

老师上面说笛卡尔积肯定是慢的，我这边把数据导入oracle数据库做了比较。结果如下：

请教老师mysql为啥会比较慢，跟哪些因素有关？

mysql 环境下

select count(*) from project; --11616条记录 0.045s

select count(*) from project_des; --3712995条记录 0.045s

select count(*) from project_des a, project b where a.project_id=b.id --3152651条记录 17.71s

select count(*) from project_des a where a.project_id in (select b.id from project b where a.project_id=b.id) --3152651条记录 17.66s

select count(*) from project_des a where exists(select 1 from project b where a.project_id=b.id) --3152651条记录 42.06s

oracle 环境下

select count(*) from project; --11616条记录 0.04s

select count(*) from project_des; --3712995条记录 0.16s

select count(*) from project_des a, project b where a.project_id=b.id --3152651条记录 0.82s

select count(*) from project_des a where a.project_id in (select b.id from project b where a.project_id=b.id) --3152651条记录 0.93s

select count(*) from project_des a where exists(select 1 from project b where a.project_id=b.id) --3152651条记录 0.91s

2018-12-29 14:50



alias cd=rm -rf

先插入，在更新。因为更新会锁数据影响性能

2018-12-29 08:58

作者回复

对的

2018-12-29 09:13

Ruian

老师，我有一个问题请教下您。我的mysql数据库 有一张表project_des (850万数据) count(1) 只要0.05s 和从表project (6500条数据) 关联后需要15s 查看执行计划发现都走索引了。不知道为啥这么慢？
查询语句 select count(1) from project_des a,project b where a.project_id=b.id 我换exists 和in 也这么慢

2018-12-28 15:19

作者回复

你这个是笛卡尔积肯定慢的...你的业务需求是啥，这个语句的业务意义是什么

2018-12-28 18:58