

Universidad Nacional Abierta y a Distancia
Vicerrectoría Académica y de Investigación
Curso: Calidad de Software
Código: 202016903

Guía de actividades y rúbrica de evaluación – Tarea 1
Análisis de caso.

1. Descripción de la actividad

Tipo de actividad: En grupo colaborativo	
Momento de la evaluación: Intermedio	
Puntaje máximo de la actividad: 100 puntos	
La actividad inicia el: jueves, 22 de febrero de 2024	La actividad finaliza el: domingo, 17 de marzo de 2024
Con esta actividad se espera conseguir los siguientes resultados de aprendizaje:	
Identificar modelos y estándares que le permitan definir claramente las características, sub características y las métricas de calidad que pueden ser evaluadas en un producto software para asegurar la calidad de este.	
La actividad consiste en:	
<ol style="list-style-type: none">1. Cada estudiante debe seleccionar 3 modelos para la evaluación de la calidad de software y comunicarlas en el foro para que los demás compañeros no seleccionen los mismos. No se pueden repetir. Indagar sobre las características de cada uno de ellos y elaborar una consulta comparando los 3 modelos y realizando una tabla con mínimo los siguientes ítems: Estructura general, Recomendaciones de uso, ventajas, características y sub características (Factores de calidad), semejanzas, diferencias, tipo de uso, propósito o proyecto en el que se aplica.2. Para el caso planteado, justifique que modelo de todos los analizados por los participantes del grupo adoptaría. Justifique su elección con argumentos sólidos. Debe tener en cuenta sustentar su elección desde los componentes del modelo.3. Proponga un plan de pruebas para el caso planteado.4. Debatir en el foro en torno a:	

- ¿De qué manera el análisis comparativo de modelos o estándares permitirá determinar el más adecuado para la evaluación de la calidad del producto de software?
- ¿Por qué es importante y necesario conocer los diferentes modelos y estándares que regulan la calidad del desarrollo del software a nivel mundial?
- ¿Porque es importante que las empresas se certifiquen bajo alguna norma o estándar?

Cada integrante debe comentar al menos una participación de cada uno de los compañeros del grupo por cada una de las preguntas formuladas, expresando de manera respetuosa y argumentada su posición frente a las ideas expuestas (complementando lo expresado, posición de acuerdo o desacuerdo) y finalmente el grupo debe elaborar unas conclusiones bien fundamentadas en torno a cada una de las preguntas formuladas.

Cada integrante del grupo debe incluir las conclusiones que se elaboraron de manera grupal en si informe final, es decir 1 conclusión por cada pregunta formulada.

5. El documento debe presentarse de manera individual según normas APA con todos los productos solicitados. Incluir portada, introducción, objetivos, desarrollo conclusiones, referencias bibliográficas. Debe nombrarse indicando el grupo, primer nombre y apellido_
Grupo #_PrimerNombre_PrimerApellido

Para el desarrollo de la actividad tenga en cuenta que:

En el entorno de Información inicial debe:

- Revisar las fechas de inicio y cierre de la tarea

En el entorno de Aprendizaje debe:

- Revisar los contenidos bibliográficos de la unidad 1, ya que son indispensables para el buen desarrollo del curso académico, por lo tanto, es de especial importancia su consulta.

- Interactuar en el foro para resolver las inquietudes particulares de la actividad, publicar los avances para ser realimentados por el tutor. Debatir en el tema propuesto.

En el entorno de Evaluación debe:

- Ubicar un bloque llamado "Evaluación Intermedia" y dentro de éste un enlace llamado Unidad 1 - Tarea 1 - Análisis de caso realizar la entrega de la actividad, donde deberá publicar el documento con los requisitos establecidos.

Evidencias de trabajo independiente:

Las evidencias de trabajo independiente para entregar son:

- Tabla comparativa de modelos para evaluación de la calidad de software
- Justificación de modelo seleccionado
- Propuesta de plan de pruebas
- Conclusiones del foro

Evidencias de trabajo grupal:

Participación en foro de la actividad, donde se evidencia la interacción en torno a los temas propuestos y elaboración de conclusiones grupales.

Lineamientos generales para la elaboración de las evidencias de aprendizaje a entregar.

Para evidencias elaboradas **independientemente**, tenga en cuenta las siguientes orientaciones.

1. Antes de entregar el producto solicitado deben revisar que cumpla con todos los requerimientos que se señalaron en esta guía de actividades.
2. Se recomienda revisar los contenidos bibliográficos, lecturas y material de apoyo para realizar la actividad.

Tenga en cuenta que todos los productos escritos individuales o grupales deben cumplir con las normas de ortografía y con las condiciones de presentación que se hayan definido.

En cuanto al uso de referencias considere que el producto de esta actividad debe cumplir con las normas **APA**

En cualquier caso, cumpla con las normas de referenciación y evite el plagio académico, para ello puede apoyarse revisando sus productos escritos mediante la herramienta Turnitin que encuentra en el campus virtual.

Considere que en el acuerdo 029 del 13 de diciembre de 2013, artículo 99, se considera como faltas que atentan contra el orden académico, entre otras, las siguientes: literal e) “El plagiar, es decir, presentar como de su propia autoría la totalidad o parte de una obra, trabajo, documento o invención realizado por otra persona. Implica también el uso de citas o referencias faltas, o proponer citad donde no haya coincidencia entre ella y la referencia” y liberal f) “El reproducir, o copiar con fines de lucro, materiales educativos o resultados de productos de investigación, que cuentan con derechos intelectuales reservados para la Universidad”

Las sanciones académicas a las que se enfrentará el estudiante son las siguientes:

- a) En los casos de fraude académico demostrado en el trabajo académico o evaluación respectiva, la calificación que se impondrá será de cero puntos sin perjuicio de la sanción disciplinaria correspondiente.
- b) En los casos relacionados con plagio demostrado en el trabajo académico cualquiera sea su naturaleza, la calificación que se impondrá será de cero puntos, sin perjuicio de la sanción disciplinaria correspondiente.

3. Formato de Rúbrica de evaluación

Tipo de actividad: En grupo colaborativo	
Momento de la evaluación: Intermedio	
La máxima puntuación posible es de 100 puntos	
<p>Primer criterio de evaluación:</p> <p>Descripción de modelos de evaluación de calidad de software</p> <p>Este criterio representa 25 puntos del total de 100 puntos de la actividad.</p>	<p>Nivel alto: El estudiante realiza la consulta de los modelos de software de calidad solicitados, con mínimo las características especificadas con una descripción argumentativa de cada uno de ellos.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 16 puntos y 25 puntos</p> <p>Nivel Medio: El estudiante realiza la consulta de los modelos de software de calidad, pero no los describe con todas las características especificadas o no la argumenta.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 2 puntos y 15 puntos</p> <p>Nivel bajo: El estudiante no realiza la descripción de los modelos de calidad de software</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 1 puntos</p>
<p>Segundo criterio de evaluación:</p> <p>Selección de modelo</p> <p>Este criterio representa 25 puntos del total de 100 puntos de la actividad.</p>	<p>Nivel alto: El estudiante identifica, selecciona y argumenta el modelo de calidad de software que se ajusta al caso planteado.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 16 puntos y 25 puntos</p> <p>Nivel Medio: El estudiante identifica, selecciona el modelo de calidad, pero no argumenta adecuadamente su elección para el caso planteado.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 2 puntos y 15 puntos</p> <p>Nivel bajo: El estudiante no realiza la selección de un modelo de calidad para el caso planteado.</p>

	<p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 1 puntos</p>
<p>Tercer criterio de evaluación: Fase individual</p> <p>Plan de pruebas</p> <p>Este criterio representa 20 puntos del total de 100 puntos de la actividad.</p>	<p>Nivel alto: El estudiante propone un plan de pruebas indicando todos los elementos requeridos según los lineamientos específicos.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 12 puntos y 20 puntos</p> <p>Nivel Medio: El estudiante propone un plan de pruebas, pero no indica todos los elementos requeridos según los lineamientos específicos.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 2 puntos y 11 puntos</p> <p>Nivel bajo: El estudiante no propone un plan de pruebas</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 1 puntos</p>
<p>Tercer criterio de evaluación: Fase colaborativa</p> <p>Participación en el foro</p> <p>Este criterio representa 20 puntos del total de 100 puntos de la actividad</p>	<p>Nivel alto: Participa oportunamente en el foro argumentando su enfoque frente a los temas propuestos y planteando su punto de vista frente a las ideas de un compañero, enriqueciendo la discusión académica, disertando sobre los temas propuestos y robusteciendo con su aporte las conclusiones grupales.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 12 puntos y 20 puntos</p> <p>Nivel Medio: Participa en el foro, pero su argumentación frente a los temas planteados no es coherente o no plantea su punto de vista con relación a las ideas de un compañero de tal manera que enriquezcan la discusión académica. No aporta en la consolidación de las conclusiones grupales.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 2 puntos y 11 puntos</p> <p>Nivel bajo: No participa en el debate académico en torno a los temas propuestos</p>

	Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 1 puntos
Cuarto criterio de evaluación: Elaboración del documento Este criterio representa 10 puntos del total de 100 puntos de la actividad	<p>Nivel alto: El estudiante publica un informe que contiene totalmente los productos solicitados. Cumple con los requisitos de presentación.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 7 puntos y 10 puntos</p> <p>Nivel Medio: El estudiante publica un informe que contiene algunos de los productos solicitado. Cumple parcialmente con los requisitos de presentación.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 2 puntos y 6 puntos</p> <p>Nivel bajo: El estudiante no elabora el informe con los productos solicitado. No cumple con los requisitos de presentación.</p> <p>Si su trabajo se encuentra en este nivel puede obtener entre 0 puntos y 1 puntos</p>