

Prof. Dr. Daniel Lucrédio  
Departamento de Computação / UFSCar  
Última revisão: out/2015

- a. Indecidível?
- b. Intratável?
- c. Não-RE?
- d. Não-recursivo?
- e. NP-completo?
- f. NP-difícil?

- Lu
- Ld
- PCP
- O problema do clique

Repita o exercício 9, caso a redução citada seja de tempo não-polinomial.

Suponha que exista um problema NP-completo que tenha uma solução determinística que demore o tempo  $O(n^{1000})$ . Este problema é tratável ou intratável? Qual o resultado disso sobre a questão P=NP?

As seguintes afirmações são verdadeiras ou falsas? Caso sejam falsas, explique o motivo.

- Caso uma determinada linguagem seja RE, com certeza é possível implementar um algoritmo que a decide, pois, sendo RE, existe ao menos uma máquina de Turing que a reconhece.
- Caso uma determinada linguagem não seja recursiva, com certeza não existe um algoritmo que a decide, pois, não sendo recursiva, não há garantia de que existe um decisor que a reconhece.

- c. Existem máquinas de Turing que sempre param, e máquinas de Turing que podem entrar em loop infinito. Aparentemente, é impossível converter MTs do segundo tipo no primeiro, devido à incerteza  $P=NP$ . Pode ser que exista uma forma de fazer com que MTs sempre parem, mas que ninguém descobriu ainda.
- d. Todo problema NP-completo é indecidível.
- e. Todo problema NP-difícil é intratável.
- f. Todo problema indecidível é, por definição, NP-completo.
- g. Não existe algoritmo para resolver problemas NP-completos.
- h. Caso alguém descubra uma redução em tempo polinomial do problema do caixeiro-viajante para o problema do ciclo hamiltoniano, está provado que  $P=NP$ .
- i. Se  $P=NP$ , isto significa que é sempre possível decidir um problema (linguagem) descrito por uma máquina de Turing não-determinística em tempo polinomial.
- j. Se  $P \neq NP$ , isto significa que existem problemas que só podem ser resolvidos em tempo exponencial.