

# **Linguagens Formais e Autômatos**

Aula 24 - O problema da correspondência de Post

# Referências bibliográficas

- **Introdução à teoria dos autômatos, linguagens e computação / John E. Hopcroft, Rajeev Motwani, Jeffrey D. Ullman** ; tradução da 2.ed. original de Vandenberg D. de Souza. - Rio de Janeiro : Elsevier, 2002 (Tradução de: Introduction to automata theory, languages, and computation - ISBN 85-352-1072-5)
  - Capítulo 9 - Seção 9.4
- **Introdução à teoria da computação / Michael Sipser** ; tradução técnica Ruy José Guerra Barretto de Queiroz ; revisão técnica Newton José Vieira. -- São Paulo : Thomson Learning, 2007 (Título original : Introduction to the theory of computation. "Tradução da segunda edição norte-americana" - ISBN 978-85-221-0499-4)
  - Capítulo 5 - Seção 5.2

# Indecidibilidade

- É o estudo sobre o que os computadores podem e o que não podem fazer
- Trata-se de uma limitação conceitual
- Existem problemas que não são “computáveis”
  - Ou: existem problemas para os quais não existe um algoritmo
  - Ou: existem linguagens para as quais não existem decisores (Máquinas de Turing que sempre param)

# Indecidibilidade

- Para que estudar indecidibilidade?
  - 1. Se você se depara com um problema insolúvel, não há alternativa
    - Precisa ser simplificado ou alterado
  - 2. Ajuda a ganhar perspectiva sobre a computação
    - Sabendo o que é insolúvel, você conhece os limites do que pode e não pode fazer
    - Ajuda no projeto de soluções algorítmicas

# Um problema insolúvel

- Problema da Correspondência de Post (PCP)
- Uma instância do PCP é:
  - Duas listas de strings, com o mesmo tamanho  $k$ :
    - $A = w_1, w_2, \dots, w_k$
    - $B = x_1, x_2, \dots, x_k$
  - Para cada  $i$ , o par  $(w_i, x_i)$  é:
    - Um par correspondente
    - Uma correspondência
- Uma solução para essa instância do PCP é:
  - Uma sequência de um ou mais inteiros
    - $S = i_1, i_2, \dots, i_m$
  - Que quando interpretados como índices nas listas  $A$  e  $B$ 
    - a concatenação das strings apontadas por  $S$  em  $A$  é igual à concatenação das strings apontadas por  $S$  em  $B$

# PCP

- Exemplo:
- Considere a instância do PCP à direita:
- Essa instância tem solução:
  - $S = (2, 1, 1, 3)$ 
    - $i_1 = 2, i_2 = 1, i_3 = 1, i_4 = 3$
  - Pois:
    - $w_2 w_1 w_1 w_3 = 10111 \ 1 \ 1 \ 10 = 101111110$
    - $x_2 x_1 x_1 x_3 = 10 \ 111 \ 111 \ 0 = 101111110$
- Outra solução:
  - $S = (2, 1, 1, 3, 2, 1, 1, 3)$

	Lista A	Lista B
i	$w_i$	$x_i$
1	1	111
2	10111	10
3	10	0

# PCP

- Outro exemplo:
- Considere a instância do PCP à direita:
- Essa instância NÃO tem solução!
- É simples demonstrar:
- Uma solução  $S = (i_1, i_2, i_3, \dots)$ , certo?
- $i_1 = 2$  e  $i_1 = 3$  é impossível, portanto  $i_1 = 1$ !
- Então  $S = (1, i_2, i_3, \dots)$ , certo?
- Então
  - $A = 10\dots$
  - $B = 101\dots$
  - Certo?

	Lista A	Lista B
i	$w_i$	$x_i$
1	10	101
2	011	11
3	101	011

# PCP

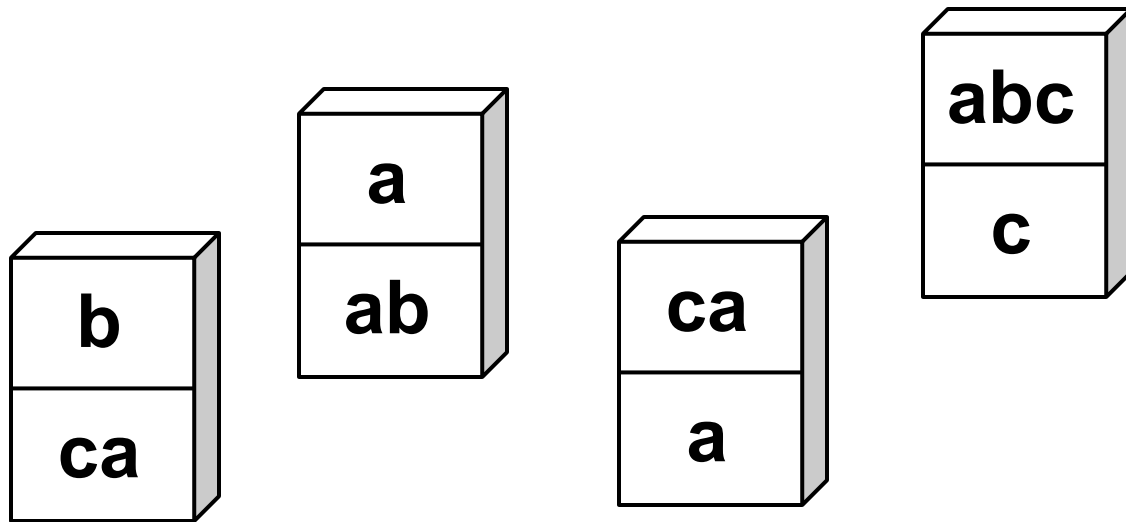
- Continuando, e  $i_2$ , o que poderia ser?
- $i_2 = 1$  e  $i_2 = 2$  é impossível
  - Portanto  $i_2 = 3$ !
- Então temos:
  - $S = (1, 3, i_3, \dots)$
  - $A = 10101\dots$
  - $B = 101011\dots$
- Nesse ponto,  $i_3 = 1$  e  $i_3 = 2$  é impossível
  - Portanto  $i_3 = 3$
  - $S = (1, 3, 3, \dots)$
  - $A = 10101101\dots$
  - $B = 101011011\dots$
- Da mesma forma,  $i_4=3, i_5=3, i_6=3$ , etc...
  - Nunca vai parar! Ou seja, nunca haverá uma correspondência!

	Lista A	Lista B
i	$w_i$	$x_i$
1	10	101
2	011	11
3	101	011



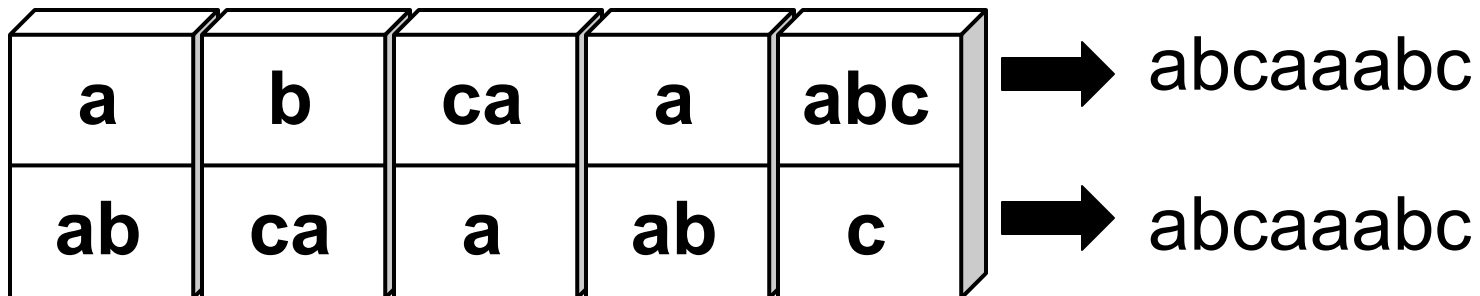
# PCP

- Outra forma de visualizar o PCP é imaginando um conjunto de peças de dominó, com strings de letras ao invés de números:



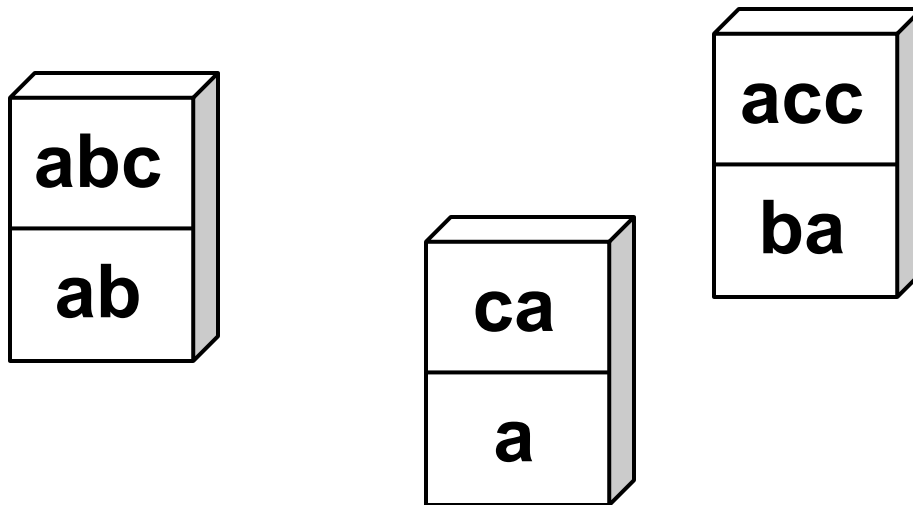
# PCP

- O objetivo é fazer uma lista de peças
  - Sem girá-las
  - Com repetições permitidas
  - Não precisa usar todas
- De forma que, lendo-se a linha de cima, tem-se a mesma string que lendo-se a linha de baixo



# PCP

- Para alguns conjuntos de peças, existe uma solução (exemplo anterior)
- Para outros (veja abaixo), não existe



# PCP

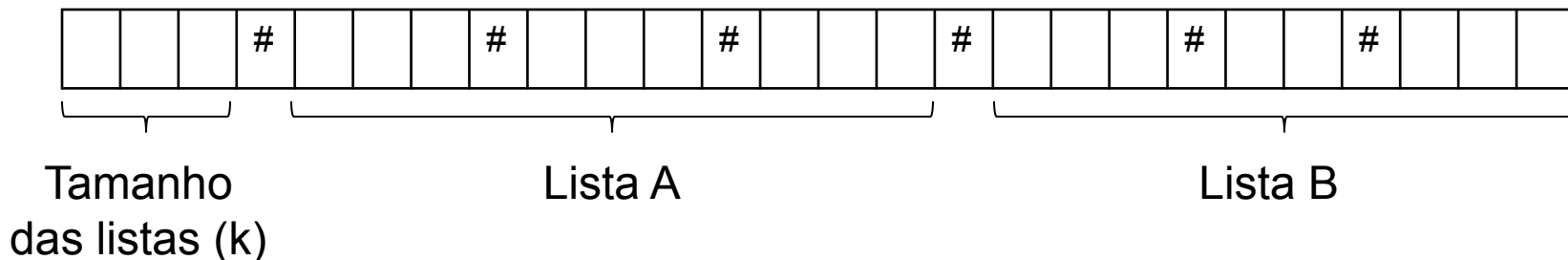
- O problema da correspondência de Post é:

***Dada uma instância do PCP, diga se essa instância tem uma solução***

- Esse problema é insolúvel
  - Não existe um algoritmo que consiga resolvê-lo

# Outra maneira de vermos o PCP

- Suponha uma versão binária do PCP (como a que vimos anteriormente)
  - Ou seja, as strings somente possuem 0s e 1s
- Uma linguagem que descreve instâncias do PCP poderia ser:
  - Linguagem LPCP é uma linguagem sobre  $\Sigma = \{0, 1, \#\}$
  - Onde as cadeias representam instâncias do PCP, no seguinte formato:



- E as cadeias representam instâncias do PCP que possuem solução

# PCP como uma linguagem

- Exemplos

Cadeia c1

1	1	#	1	#	1	0	1	1	1	#	1	0	#	1	1	1	#	1	0	#	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

	Lista A	Lista B
i	wi	xi
1	1	111
2	10111	10
3	10	0

	Lista A	Lista B
i	wi	xi
1	10	101
2	011	11
3	101	011

Cadeia c2

1	1	#	1	0	#	0	1	1	#	1	0	1	#	1	0	1	#	1	1	#	0	1	1
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

# PCP como uma linguagem

- Nos exemplos anteriores
  - $c_1$  pertence à linguagem
  - $c_2$  não pertence à linguagem
  - nenhuma cadeia que não está no formato correto pertence à linguagem
- Dessa forma, o PCP pode ser visto como um problema de pertinência em uma linguagem
  - Que é a nossa definição de problema!
- Ou seja:
  - Dada uma cadeia  $c$ , determinar se ela pertence ou não à linguagem LPCP

# Outra forma de vermos a insolubilidade do PCP

- Veremos que não existe um algoritmo para o PCP (por enquanto, acredite que não existe)
- Na terminologia formal, isto significa que:
  - Não existe um decisor para a linguagem LPCP
  - É impossível projetar uma Máquina de Turing que sempre para (aceitando ou rejeitando) para a linguagem LPCP
  - É impossível construir um programa em C, Java, C#, Pascal, Ruby on Rails, Groovy, ou qualquer outra linguagem de programação, que resolve este problema!



# Indecidibilidade

- Veremos:
  - Como provar que o PCP é insolúvel
    - Usaremos – obviamente – Máquinas de Turing e conceitos de linguagem para isso
    - Mas poderíamos fazer o mesmo com a noção de algoritmos!
- Veremos que existem duas formas de indecidibilidade
  - Existem problemas para os quais é impossível projetar uma MT
    - Linguagens não-recursivamente enumeráveis
  - Existem problemas para os quais é possível projetar uma MT, mas ela pode entrar em loop
    - Ou seja, não é um decisor
    - Linguagens não-recursivas
- Na prática, dá no mesmo, pois em ambos os casos não existe um algoritmo

# Fim

Aula 24 - O problema da correspondência de Post