

Si bien el cumplimiento de nuestros objetivos planteados fue óptimo, cabe destacar ciertas “simplificaciones” que se tuvieron en cuenta a la hora de proponer una solución al problema que podrían no dejarnos conforme con el desarrollo.

En primera instancia podemos referirnos al abarcamiento, ya que debido a la gran cantidad de instituciones y la enorme variedad de carreras disponibles, es fácil intuir que el proceso de recopilación de datos y de Data Entry hubiera conllevado un arduo trabajo. En consecuencia, para esta experiencia tuvimos que limitar la extensión de nuestro dominio a un conjunto restringido. Si al mismo tiempo tenemos en cuenta la incontable heterogeneidad de las cualidades del ser humano a la hora de un proceso de selección de profesión, podríamos llegar a concluir que nuestro sistema no posee una alta escalabilidad.

En segundo término, como resultado del anterior, nos encontramos con el obstáculo de la similitud de propiedades entre dos subclases. Este aspecto es muy primordial, ya que a la hora de circunscribir las clasificaciones, muchas de las propiedades de datos que hacen singular a una subclase se verán acotadas y por consiguiente, debido a sus similitudes, incluirán a dos de estas en el mismo rango, pudiendo resultar una relación no inyectiva. Un ejemplo de este caso podría ser la carrera de Medicina vs Enfermería, o Ing. Electrónica vs Ing. Eléctrica.

Finalmente, otro factor que podría afectar al rendimiento de nuestra ontología es el haber excluido las propiedades de datos definida como cadena de caracteres o *string*. Ya que ante este impedimento resulta en la necesidad de declarar clases que no precisan ser declaradas como tal.

Para concluir, nos gustaría comentar que, más allá de las potenciales oportunidades de mejora contempladas, poder observar que nuestra implementación alcanzó a satisfacer las demandas que le habíamos impuesto fue de gran contento, sobre todo considerando el enorme desafío que esto llegó a significar para nosotros.