

**Generar** un reporte comparativo sobre los análisis realizados y subirlo a **GitHub**, en **formato pdf**

Variable	Modelo	Determinación	Correlación
Riesgo	Modelo 1	0.84	0.92
Riesgo	Modelo 2	-0.02	0.14
Riesgo	Modelo 3	0.30	0.55
Riesgo	Modelo 4	-0.13	0.36
Riesgo	Modelo 5	0.00	0.00
Score_buro	Modelo 1	0.51	0.71
Score_buro	Modelo 2	0.00	0.07
Score_buro	Modelo 3	0.50	0.71
Score_buro	Modelo 4	0.08	0.28
Score_buro	Modelo 5	0.00	0.00
Porc_eng	Modelo 1	0.46	0.68
Porc_eng	Modelo 2	0.00	0.03
Porc_eng	Modelo 3	0.13	0.36
Porc_eng	Modelo 4	-0.20	0.45
Porc_eng	Modelo 5	0.00	0.02
limite_credito	Modelo 1	0.36	0.60
limite_credito	Modelo 2	-8.73	2.95
limite_credito	Modelo 3	0.30	0.55
limite_credito	Modelo 4	-2.14	1.46
limite_credito	Modelo 5	0.00	0.01

Variables: "Riesgo," "Score\_buro," "Porc\_eng," y "Limite\_credito."

Modelo: Indica que se han utilizado diferentes modelos o métodos para analizar o predecir los valores de las variables mencionadas.

Determinación: Esta columna parece representar la calidad del ajuste del modelo a los datos. Un valor de determinación más alto (más cercano a 1) generalmente indica un buen ajuste del modelo a los datos.

Correlación: La correlación es una medida que indica la relación entre dos variables. Puede variar de -1 a 1, donde -1 indica una correlación negativa perfecta, 1 indica una correlación positiva perfecta y 0 indica ausencia de correlación.

A continuación, analizaremos los resultados para cada variable:

### 1. Riesgo:

- Modelo 1 tiene una alta determinación (0.84) y una correlación significativa (0.92), lo que sugiere un buen ajuste del modelo y una fuerte relación entre el modelo y la variable de riesgo.
- Modelo 2 tiene una correlación cercana a cero (0.14) y una determinación baja (-0.02), lo que indica que el modelo no se ajusta bien a la variable de riesgo y la relación es débil.
- Modelos 3 y 4 tienen determinaciones razonables (0.30 y -0.13 respectivamente) y correlaciones moderadas (0.55 y 0.36).
- Modelo 5 no tiene correlación ni determinación, lo que sugiere que no hay relación aparente con la variable de riesgo.

En este caso, el "Modelo 1" (Función cuadrática) es el mejor, ya que tiene la determinación más alta (0.84) y la correlación más alta (0.92), lo que indica que este modelo tiene la mejor capacidad para explicar la variabilidad en la variable "Riesgo".

### 2. Score\_buro:

- Modelo 1 tiene una correlación razonable (0.71) y una determinación aceptable (0.51).
- Modelo 2 tiene una correlación muy baja (0.07) y una determinación cercana a cero (0.00).
- Modelo 3 muestra una fuerte correlación (0.71) y una buena determinación (0.50).
- Modelo 4 tiene una correlación moderada (0.28) y una determinación decente (0.08).
- Modelo 5 no muestra correlación ni determinación.

En este caso, tanto el "Modelo 1" (Función polinomial inversa) como el "Modelo 3" (Función cociente entre polinomios) tienen una alta determinación y correlación. Ambos pueden considerarse buenos modelos, pero el "Modelo 1" tiene una ligeramente mayor determinación, por lo que se podría considerar el mejor.

### 3. Porc\_eng:

- Modelo 1 tiene una correlación razonable (0.68) y una determinación aceptable (0.46).
- Modelo 2 tiene una correlación muy baja (0.03) y una determinación cercana a cero (0.00).
- Modelo 3 muestra una correlación moderada (0.36) y una determinación decente (0.13).
- Modelo 4 tiene una correlación razonable (0.45) y una determinación aceptable (-0.20).
- Modelo 5 no muestra correlación ni determinación significativa.

En este caso, el "Modelo 1" (Función de valor absoluto) es nuevamente el mejor, ya que tiene la determinación más alta y la correlación más alta. Indica que este modelo es el que mejor explica la variabilidad en la variable "Porc\_eng".

### 4. Limite\_credito:

- Modelo 1 tiene una correlación razonable (0.60) y una determinación aceptable (0.36).

- Modelo 2 muestra valores extremos, con una correlación negativa alta y una determinación negativa.
- Modelo 3 tiene una correlación moderada (0.55) y una determinación aceptable (0.30).
- Modelo 4 también muestra valores negativos en correlación y determinación.
- Modelo 5 no muestra correlación ni determinación significativa.

En este caso, el "Modelo 1" (función de valor absoluto) y el "Modelo 3" (Función cuadrática) tienen determinaciones y correlaciones similares, pero el "Modelo 1" es ligeramente mejor en ambas métricas, por lo que se consideraría el mejor modelo.

Los resultados varían según el modelo y la variable. Algunos modelos tienen un buen ajuste y una correlación significativa, mientras que otros no se ajustan bien y tienen correlaciones bajas o nulas.