

TU Darmstadt | Hochschuldidaktische Arbeitsstelle | Hochschulstr. 1 | 64289 Darmstadt

An

Dr. Dominik Jung, Dr. Timo Sturm, Prof. Dr. Peter Buxmann persönlich

Auswertungsbericht für "Künstliche Intelligenz: Grundlagen von Algorithmen und Anwendungen - Vorlesung WS23/24" im WS23/24

Sehr geehrte/r Dr. Dominik Jung, Dr. Timo Sturm, Prof. Dr. Peter Buxmann,

in diesem Bericht finden Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung im WS23/24

"Künstliche Intelligenz: Grundlagen von Algorithmen und Anwendungen - Vorlesung WS23/24".

Auf den folgenden Seiten finden Sie zunächst die detaillierten Ergebnisse (Häufigkeitsverteilungen, Mittelwerte), sowie eine Darstellung der Ergebnisse in Form einer Profillinie (Schnellüberblick). Am Ende finden sich die Antworten der Studierenden auf die offenen Fragen. Einzelne Fragen können bei Online-Befragungen ausgeblendet, d.h. für die Studierenden nicht sichtbar sein. Im Bericht werden diese Fragen dennoch mit dem Hinweis angezeigt, dass die Anzahl der Antworten für eine Auswertung zu gering ist.

Es wird empfohlen, die Evaluationsergebnisse den Studierenden in einer dem Format der Lehrveranstaltung entsprechend geeigneten Form vorzustellen und gegebenenfalls zu diskutieren.

Haben Sie Fragen zu Ihren Ergebnissen oder zur Evaluation allgemein? Wir stehen Ihnen gerne zur Verfügung!

Silke Köhler & Yvonne Kirschner E-Mail: evaluation@hda.tu-darmstadt.de Telefon: (06151) 16-76674 bzw. -76675

Hochschuldidaktische Arbeitsstelle

Center for Educational
Development and Technology

Lehrveranstaltungsevaluation

Yvonne Kirschner, M.Sc.

Organisation & Koordination

Telefon: +49 6151 16 - 76674 evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Silke Köhler, M.A.

EvaSys

Telefon: +49 6151 16 - 76675 koehler@hda.tu-darmstadt.de

Hochschuldidaktische Arbeitsstelle AB Evaluation S1 03/ 155A

Hochschulstraße 1 64289 Darmstadt



Legende

Fragetext

Dr. Dominik Jung, Dr. Timo Sturm, Prof. Dr. Peter Buxmann Künstliche Intelligenz: Grundlagen von Algorithmen und Anwendungen - Vorlesung WS23/24 (01-15-1M04-vl-WS2324-3) Erfasste Fragebögen: 27

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Relative Häufigkeiten der Antworten Std.-Abw.

Fragetext	Linker Pol 25% U	Rechter Pol	n=Anzahl mw=Mittelwert s=StdAbw. E.=Enthaltung
1. Persönliche Angaben			
1.1) Welches Studienfach studieren Sie?	,		n=27
	WI-MB (2,2%
	WI-BI	09	
	WI-ETIT (_	4%
	WINF (),4%
	EIM	09	
	LSCM	09	
	Sonstiges	0.7	70
1.2) Welchen Studienabschluss streben Sie derzeit an?		 	
	B. Sc. / B. A.	0%	% n=27
	Joint B.A.	09	%
	M. Sc. / M. A. (10	00%
	Lehramt (LaG / BEd / MEd)	0%	%
	Promotion	0%	%
	Sonstiges	09	%
1.3) In welchem Fachsemester studieren Sie?			n=27
	12. (1,5%
	34. (3,5%
	56.	0%	
	> als 6.	09	⁄6
	weiblich	09	% n=27
	männlich (10	00%
	divers	09	%
	in Deutschland (10	00% n=27
	in einem anderen Land	09	

2. Vermittlung der Inhalte / Darbietung des Lehrstoffs ^{2.1)} Die Vorlesung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden). n=26 mw=1,3 s=0,5 E.=1 trifft zu trifft nicht zu 85,2% 11.1% 3.7% 0% 0% ^{2.2)} Die Lernziele der Vorlesung sind mir klar geworden. n=27 mw=1,2 s=0,5 26,9% 3,8% 0% 0% 69,2% Die Anforderungen in Bezug auf die Prüfung / den Leistungserwerb (inhaltlicher Schwerpunkt und Bewertungskriterien) sind transparent. n=26 mw=1,3 s=0,6 E.=1 trifft zu trifft nicht zu 81,5% 14.8% 3.7% 0% 0% Die Lehrperson kann komplizierte Sachverhalte n=27 trifft zu trifft nicht zu verständlich erklären. mw=1,2 s=0.5 88,9% 11,1% 0% 0% n=27 mw=1,1 s=0,3 Der Lehrstoff wird durch Beispiele veranschaulicht. trifft zu trifft nicht zu 100% Die Lehrperson setzt Medien (z.B. Tafelbild, PowerPoint, n=27 mw=1 s=0 trifft nicht zu trifft zu Video) sinnvoll ein. 92.6% 7.4% 0% 0% Die Qualität der zur Verfügung gestellten Materialien ist n=27 gut. mw=1,1 s=0,3 57,7% 23,1% 15,4% 3,8% Es werden Verbindungen zu anderen Veranstaltungen n=26 trifft nicht zu mw=1,7 s=0,9 E.=1 aufgezeigt. 3. Engagement der Lehrperson und Eigenbeteiligung 92,6% Die Lehrperson regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit / zum n=27 mw=1,1 s=0,3 trifft zu trifft nicht zu Mitdenken an. 96.3% 3.7% 0% 0% 3.2) Die Lehrperson greift studentische Fragen und Beiträge n=27 angemessen auf. mw=1 s=0,2 91,7% 4,2% n=24 mw=1,1 s=0,4 E.=3 Mit der Betreuung (Erreichbarkeit, Sprechstunde etc.) im trifft nicht zu Rahmen der Vorlesung bin ich zufrieden. 3 5 73,1% 23,1% 3.8% 0% 0% Das Vorwissen der Studierenden wird ausreichend n=26 trifft nicht zu mw=1,3 s=0,5 E.=1 berücksichtigt.

4.1)	Die Vorlesung ist für mich eine							
	Pflichtveranstaltung	g 0%	n=27					
	Wahlpflichtveranstaltung / Vertiefung	g 96,3%						
	freiwillige / zusätzliche Veranstaltung	g 🗋 3,7%						
4.2)	Das Niveau der Vorlesung ist zu niedrig	0% 0% 73,1% 26,9% 0% zu hoch	n=26 mw=3,3 s=0,5 E.=1					
4.3)	Das Tempo der Vorlesung ist zu langsam	0% 0% 74,1% 22,2% 3,7% zu schneil	n=27 mw=3,3 s=0,5					
4.4)	Mein Vorwissen ist ausreichend, um der Vorlesung folgen zu können.	48,1% 25,9% 18,5% 3,7% 3,7% trifft nicht zu	n=27 mw=1,9 s=1,1					
4.5) Für die Vor- und Nachbereitung wende ich zusätzlich zum Besuch der Vorlesung durchschnittlich folgende Stundenzahl pro Woche a								
	0	0	n=27					
	1	1 33,3%						
	2	2 18,5%						
	3	3						
	4	4 14,8%						
	5	5 🗍						
	6	6 🗍 3,7%						
	7	7 0%						
	8	8 0%						
	9	9 0%						
	> 9	9						
4.6)	Wie oft haben Sie die Vorlesung bisher besucht?							
	<20%	%	n=27					
	20-40%	% [] 3,7%						
	41-60%	0%						
	61-80%	%						
	>80%	% (85,2%						
4.7)	Was sind wichtige Gründe, warum Sie diese Vorlesung nicht regelmäßig besu	suchen? (Mehrfachnennungen möglich)						
	Unruhe in der Vorlesung		n=27					
	Material ist ausreichend							
	Übung ausreichend	<u> </u>						
	E-Learning-Angebot ist ausreichend	d [] 3,7%						
	persönliche Gründe	e						
	Überschneidung mit anderen Lehrveranstaltungen	14,8%						

4. Anforderung / Arbeitsaufwand

4.8)	Ist in dieser Vorlesung eine Übung vorgesehen?								
		Ja 🗌						100%	n=27
		Nein						0%	
	Weiß ich	n nicht						0%	
4.9)	Nehmen Sie an der Übung teil?								
	Ja, regeli	mäßig [92,6%	n=27
	Ja, aber unregeli	mäßig						0%	
		Nein [7,4%	
4.10)	Ich habe aus folgenden Gründen nicht bzw. nicht regelmäßig teilgenom	men:							
	Keine Bonusp	ounkte						0%	n=27
	Teilnahme hat keine Relevanz für Pr	rüfung						0%	
	Aufwand unverhältnismäßig	hoch [3,7%	
	Überschneidungen mit anderen Lehrveranstalt	ungen (7,4%	
	Zeitlich schlechte	Lage						3,7%	
	Ich lerne besser aus Online-Angeboten/Skripte	en etc.						0%	
	Zeitm	nangel (7,4%	
	Qualität der Übung nicht überzei	ugend	_					0%	
	Angebot einer Übung nicht be	ekannt						0%	
	Zu spät von dem Angebot erfahren (Übungsgruppen standen bereit	s fest)						0%	
	Bereits teilgeno	mmen						0%	
	Andere G	ründe						0%	
6.	Rahmenbedingungen								
6.1)	Ich empfinde die Anzahl der Teilnehmer*Innen als		96,3%	3,7%	0%	0%	0%	Later and the later	n=27
	angemessen.	trifft zu	1	2	3	4	5	trifft nicht zu	mw=1 s=0,2
6.2)	Das Verhältnis der Anzahl der Teilnehmer*Innen zur		85,2%	0%	7,4%	7,4%	0%		
,	Raumgröße ist angemessen.	trifft zu		-1				trifft nicht zu	n=27 mw=1,4 s=0,9
			1	2	3	4	5	_ -	
6.3)	Die technische Ausstattung (Belüftung, Bestuhlung, Beamer etc.) ist aus meiner Sicht angemessen.	trifft zu	88,9%	11,1%	0%	0%	0%	trifft nicht zu	n=27 mw=1,1 s=0,3
			1	2	3	4	5		
6.4)	Dia Dayor dar Varlagung ist		0%	0%	48,1%	33,3%	18,5%		
,	Die Dauer der Vorlesung ist	zu kurz	1	2	3	4	5	zu lang	n=27 mw=3,7 s=0,8
6.5)	Die Uhrzeit der Vorlesung ist	günstig	11,1%	3,7%	25,9%	25,9%		ungünstig	n=27 mw=3,7 s=1,3
			1	2	3	4	5		

7. Lernerfolg / Zufriedenheit 7.1) Ich kann einen Überblick über das Thema der Vorlesung n=27 mw=1,6 s=0,8 trifft zu trifft nicht zu geben. Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandbereichs dieser Vorlesung bearbeiten. 33,3% 14.8% 0% n=27 mw=1,9 s=0,9 77,8% 18,5% 3,7% 0% Ich schätze meinen Lernzuwachs durch diese Vorlesung als hoch ein. n=27 mw=1,3 s=0,5 trifft zu trifft nicht zu 81,5% 14,8% 3,7% 0% 0% Die Vorlesung regt mich dazu an, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen. n=27 mw=1,2 s=0,5 trifft zu trifft nicht zu 88,9% 11,1% 0% 0% n=27 mw=1,1 s=0,3 Wie beurteilen Sie die Erweiterung des Themenspektrums sehr gut in Ihrem Studiengang durch diese Vorlesung? 81,5% ^{7.6)} Ich gebe der Vorlesung insgesamt folgende Note: n=27 mw=1,2 s=0,4 1 = sehr aut 5 = mangelhaft 5 33,3% 3.7% 0%

Wie schätzen Sie die Vorlesung insgesamt im Vergleich zu anderen Vorlesungen des Studiengangs ein?

n=27 mw=1,4 s=0,6

Profillinie

Teilbereich: FB 01

Name der/des Lehrenden: Dr. Dominik Jung, Dr. Timo Sturm, Prof. Dr. Peter Buxmann

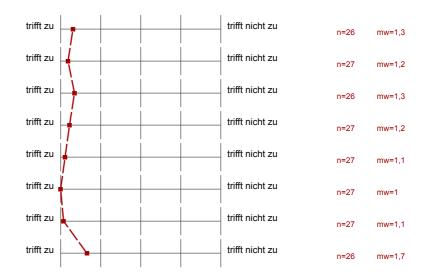
Titel der Lehrveranstaltung: Künstliche Intelligenz: Grundlagen von Algorithmen und Anwendungen - Vorlesung WS23/24

(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

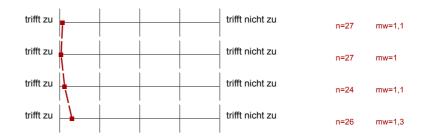
2. Vermittlung der Inhalte / Darbietung des Lehrstoffs

- 2.1) Die Vorlesung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden).
- ^{2.2)} Die Lernziele der Vorlesung sind mir klar geworden.
- 2.3) Die Anforderungen in Bezug auf die Prüfung / den Leistungserwerb (inhaltlicher Schwerpunkt und Bewertungskriterien) sind transparent.
- 2.4) Die Lehrperson kann komplizierte Sachverhalte verständlich erklären.
- 2.5) Der Lehrstoff wird durch Beispiele veranschaulicht.
- 2.6) Die Lehrperson setzt Medien (z.B.Tafelbild, PowerPoint, Video) sinnvoll ein.
- 2.7) Die Qualität der zur Verfügung gestellten Materialien ist auf.
- ^{2.8)} Es werden Verbindungen zu anderen Veranstaltungen aufgezeigt.



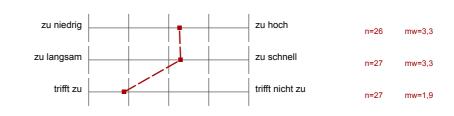
3. Engagement der Lehrperson und Eigenbeteiligung

- 3.1) Die Lehrperson regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit / zum Mitdenken an.
- 3.2) Die Lehrperson greift studentische Fragen und Beiträge angemessen auf.
- 3.3) Mit der Betreuung (Erreichbarkeit, Sprechstunde etc.) im Rahmen der Vorlesung bin ich zufrieden.
- 3.4) Das Vorwissen der Studierenden wird ausreichend berücksichtigt.



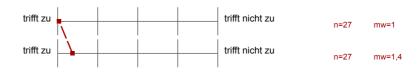
4. Anforderung / Arbeitsaufwand

- 4.2) Das Niveau der Vorlesung ist...
- 4.3) Das Tempo der Vorlesung ist...
- 4.4) Mein Vorwissen ist ausreichend, um der Vorlesung folgen zu können.



6. Rahmenbedingungen

- 6.1) Ich empfinde die Anzahl der Teilnehmer*Innen als angemessen.
- 6.2) Das Verhältnis der Anzahl der Teilnehmer*Innen zur Raumgröße ist angemessen.

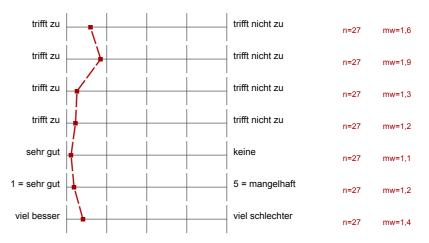


- 6.3) Die technische Ausstattung (Belüftung, Bestuhlung, Beamer etc.) ist aus meiner Sicht angemessen.
- 6.4) Die Dauer der Vorlesung ist...
- 6.5) Die Uhrzeit der Vorlesung ist...



7. Lernerfolg / Zufriedenheit

- 7.1) Ich kann einen Überblick über das Thema der Vorlesung geben.
- 7.2) Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandbereichs dieser Vorlesung bearbeiten.
- 7.3) Ich schätze meinen Lernzuwachs durch diese Vorlesung als hoch ein.
- 7.4) Die Vorlesung regt mich dazu an, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
- 7.5) Wie beurteilen Sie die Erweiterung des Themenspektrums in Ihrem Studiengang durch diese Vorlesung?
- ^{7.6)} Ich gebe der Vorlesung insgesamt folgende Note:
- 7.7) Wie schätzen Sie die Vorlesung insgesamt im Vergleich zu anderen Vorlesungen des Studiengangs ein?



Auswertungsteil der offenen Fragen

7. Lernerfolg / Zufriedenheit

- 7.8) Was gefällt Ihnen gut an der Vorlesung?
- angenehm gestaltet, schwierige Themen werden gut runtergebrochen und erklärt, Herr Sturm und Herr Jung nehmen sich viel Zeit für unsere Fragen
- Dominik Jung und Timo Sturm halten die Vorlesung sehr sympathisch und motivierend und erklären die Inhalte sehr nachvollziehbar. Die Vorlesung macht Lust darauf sich noch mehr mit Themen rund um KI auseinanderzusetzen :)
- Dozent macht das super und mega interessant
- Ein sehr gute und breiter Überblick über die praktische Anwendung von KI
- Extrem gute Aufbereitung der Lernmaterialien. Projekt im Rahmen der Vorlesung
- Frisch Praxisorintiert Vorlesungsstil
- Gute Mischung aus Theorie und Praxis, Dominik und Timo sind sehr nahbar und kompetent, die Vorlesung macht viel Spaß
- Lectorials sehr gut, Fragen in der Vorlesung zum in der Gruppe diskutieren auch sehr gut
- Lehrninhalte, Codeveispiele, Dozent
- Praktische Beispiele, interaktive Diskussionen
- Praxisbeispiele und Übungsaufgaben
- Sehr aktuelle Themen, anwendungsnah, motivierende Dozenten, interessante Gastvorträge

Einige Themen konnte ich sogar schon in meiner Werkstudentenstelle direkt anwenden

- Sehr motivierter Dozent mit einem großen Angebot sich in die Materie einzuarbeiten und auch viel Einbringmöglichkeiten während der Vorlesung. Die vielen Beispiele und auch netten Memes lockern die Atmosphäre auf und lassen einen auch die praktischen Anwendungen erkennen
- Sehr sympathischer Prof. der mit viel Begeisterung den Stoff dufchnimmt
- Tolle Inhalte mit viel Aufwand verständlich Rüber gebracht.
- ^{7.9)} Raum für Kritik und Verbesserungsvorschläge
- Also ich finde die Vorlesung schon lange, auch mit Pausen, aber die Zeit ist für mich schlecht da ich zwei andere Veranstaltungen zur selben Zeit habe, daher würde ich mich sehr über aktuelle Vorlesungsaufzeichnungen freuen, besonders weil ja auch prüfungsrelevante antworten/fragen in der Vorlesung besprochen werden
- Die Folien sind ohne die Vorlesung direkt zu hören stellenweise schwer zu lesen. Zusammenhänge zwischen den Folie. werden zwar in der Vorlesung erwähnt, sind bei der Nachbereitung aber oft nicht mehr präsent.
- Eine lange Vorlesung am Freitagnachmittag ist nicht die beste Uhrzeit
- Etwas spät am Freitag und etwas lange Vorlesung
- Freitagabend ist für mich eine sehr ungünstige Vorlesungszeit. Die lange Zeit am Stück finde ich nicht schlimm, nur die Uhrzeit ?
- Freitag nachmittags sind vier Stunden trotz der interessanten Gestaltung teilweise zäh.
- Länge der Vorlesung am Stück, da gegen Ende des Blocks es schwierig ist manche Inhalte nachzuvollziehen.
- Länge und Zeit der Vorlesung
- passt alles so :)
- Wenig Zeit für sehr komplexe und viele Themen
- Wirtschaftsingenieure fehlt es teilweise an nötigen Vorwissen, auch wenn darauf geachtet wird alle abzuholen