

TU Darmstadt | Hochschuldidaktische Arbeitsstelle | Hochschulstr. 1 | 64289 Darmstadt

An

Dr. Dominik Jung, Prof. Dr. rer. pol. Peter Buxmann persönlich

Auswertungsbericht für "Künstliche Intelligenz: Algorithmen und Anwendungen für Fortgeschrittene - Vorlesung" im SS22

Sehr geehrte/r Dr. Dominik Jung, Prof. Dr. rer. pol. Peter Buxmann,

in diesem Bericht finden Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung im SS22

"Künstliche Intelligenz: Algorithmen und Anwendungen für Fortgeschrittene - Vorlesung".

Auf den folgenden Seiten finden Sie zunächst die detaillierten Ergebnisse (Häufigkeitsverteilungen, Mittelwerte), sowie eine Darstellung der Ergebnisse in Form einer Profillinie (Schnellüberblick). Am Ende finden sich die Antworten der Studierenden auf die offenen Fragen. Einzelne Fragen können bei Online-Befragungen ausgeblendet, d.h. für die Studierenden nicht sichtbar sein. Im Bericht werden diese Fragen dennoch mit dem Hinweis angezeigt, dass die Anzahl der Antworten für eine Auswertung zu gering ist.

Es wird empfohlen, die Evaluationsergebnisse den Studierenden in einer dem Format der Lehrveranstaltung entsprechend geeigneten Form vorzustellen und gegebenenfalls zu diskutieren.

Haben Sie Fragen zu Ihren Ergebnissen oder zur Evaluation allgemein? Wir stehen Ihnen gerne zur Verfügung!

Silke Köhler & Yvonne Kirschner E-Mail: evaluation@hda.tu-darmstadt.de Telefon: (06151) 16-76674 bzw. -76675

Hochschuldidaktische Arbeitsstelle

Center for Educational
Development and Technology

Lehrveranstaltungsevaluation

Yvonne Kirschner, M.Sc.
Organisation & Koordination

Telefon: +49 6151 16 - 76674 evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Silke Köhler, M.A. EvaSys

Telefon: +49 6151 16 - 76675 koehler@hda.tu-darmstadt.de

Hochschuldidaktische Arbeitsstelle AB Evaluation S1 03/ 155A

Hochschulstraße 1 64289 Darmstadt

Darmstadt

Dr. Dominik Jung, Prof. Dr. rer. pol. Peter Buxmann

Künstliche Intelligenz: Algorithmen und Anwendungen für Fortgeschrittene - Vorlesung (01-15-2M04-vl-SS22-57) Erfasste Fragebögen: 13

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende Relative Häufigkeiten der Antworten Fragetext n=Anzahl mw=Mittelwert s=Std.-Abw. E.=Enthaltung Skala Histogramm 1. Persönliche Angaben 1.1) Welches Studienfach / welche Fächerkombination studieren Sie? n=13 WI-MB 0% WI-BI 0% WI-ETIT 0% WINF 100% EIM 0% LSCM 0% 0% Sonstiges 1.2) Welchen Studienabschluss streben Sie derzeit an? n=13 B. Sc. / B. A. 0% Joint B.A. 0% M. Sc. / M. A. 100% Lehramt (LaG / BEd / MEd) 0% 0% Promotion Sonstiges 1.3) In welchem Fachsemester studieren Sie? n=13 61.5% 38.5% 3.-4. 5.-6. 0% > als 6. 1.4) Geschlecht n=13 weiblich 7.7% 92.3% divers 0% ^{1.5)} Wo haben Sie Ihre Studienberechtigung erworben? n=13

in Deutschland

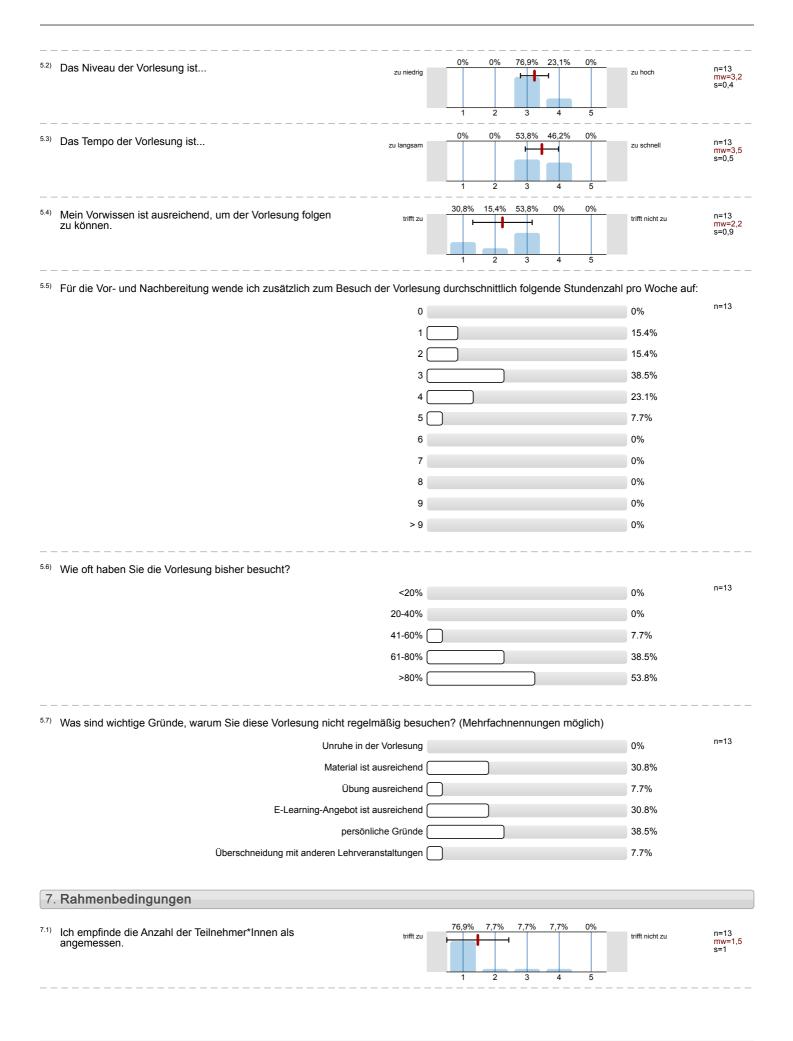
in einem anderen Land

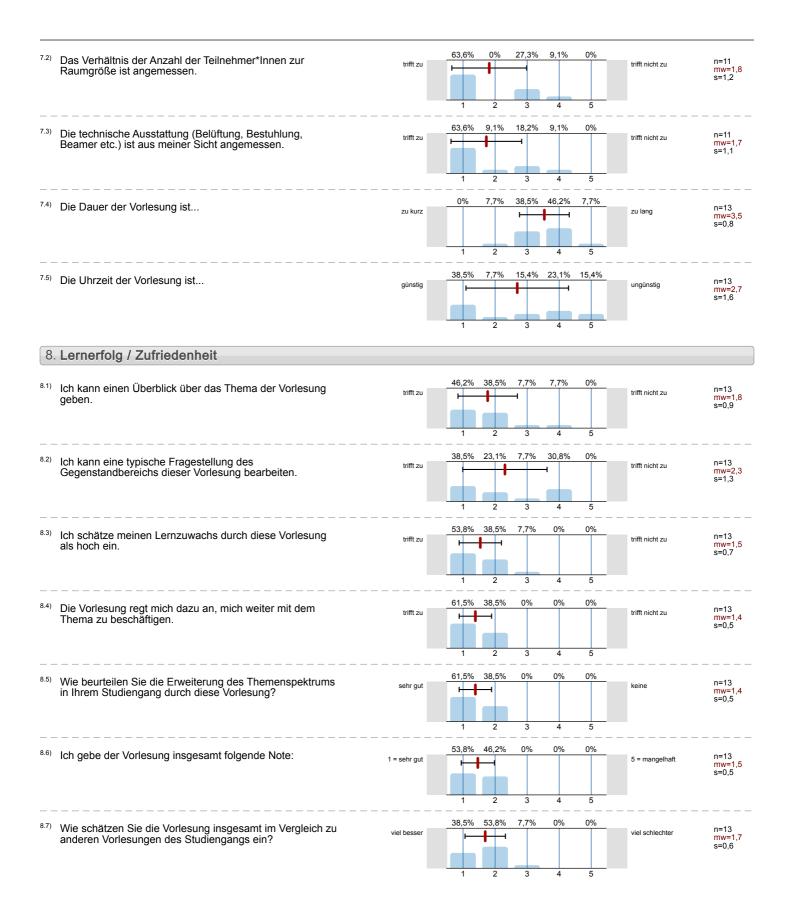
100%

0%

2. Vermittlung der Inhalte / Darbietung des Lehrstoffs ^{2.1)} Die Vorlesung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden). n=13 mw=1,5 s=0,5 trifft zu trifft nicht zu 61.5% 38.5% 0% 0% 0% ^{2.2)} Die Lernziele der Vorlesung sind mir klar geworden. n=13 mw=1,4 s=0,5 23,1% 38,5% 15,4% 23,1% Die Anforderungen in Bezug auf die Prüfung / den Leistungserwerb (inhaltlicher Schwerpunkt und Bewertungskriterien) sind transparent. n=13 mw=2,2 s=1,2 trifft zu trifft nicht zu 38.5% 38.5% 23.1% 0% 0% Die Lehrperson kann komplizierte Sachverhalte n=13 trifft zu trifft nicht zu verständlich erklären. mw=1,8 s=0.8 76,9% 15,4% 7,7% 0% n=13 mw=1,3 s=0,6 Der Lehrstoff wird durch Beispiele veranschaulicht. trifft zu trifft nicht zu 69,2% 30,8% Die Lehrperson setzt Medien (z.B. Tafelbild, PowerPoint, n=13 mw=1,3 s=0,5 trifft nicht zu trifft zu Video) sinnvoll ein. 76.9% 23.1% 0% 0% Die Qualität der zur Verfügung gestellten Materialien ist n=13 mw=1,2 s=0,4 gut. 30,8% 30,8% Es werden Verbindungen zu anderen Veranstaltungen n=13 mw=2,2 s=1 trifft zı trifft nicht zu aufgezeigt. 3. Engagement der Lehrperson und Eigenbeteiligung 92,3% Die Lehrperson regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit / zum n=13 mw=1,1 s=0,3 trifft zu trifft nicht zu Mitdenken an. 69.2% 23.1% 7.7% 0% 3.2) Die Lehrperson greift studentische Fragen und Beiträge n=13 angemessen auf. mw=1,4 s=0,7 90% 10% Mit der Betreuung (Erreichbarkeit, Sprechstunde etc.) im n=10 mw=1,1 s=0,3 E.=3 trifft nicht zu \blacksquare Rahmen der Vorlesung bin ich zufrieden. 3 5 50% 33,3% 16,7% 0% 0% Das Vorwissen der Studierenden wird ausreichend n=12 trifft nicht zu mw=1,7 s=0,8 E.=1 berücksichtigt.

4.	Fragen zu digitaler Lehre								
4.1)	Besuchen Sie diese Veranstaltung als Präsenzveranstaltung?								
		Ja						84.6%	n=13
	1	Nein (15.4%	
4.2)	Gibt es in der Veranstaltung digitale Lehrangebote?	_							n=13
		Ja (100%	11-10
	ı	Nein						0%	
4.3)	Welche digitalen Lehrangebote haben Sie im Rahmen der Vorlesung gen Angebote, die für diese Vorlesung zutreffen)	utzt?	(Mehrfach	nennur	ngen m	öglich.	Bitte b	erücksichtigen Sie	alle
	Lernmaterialbereitstellung (z.B.Moodle, OpenLearnW	Vare) (92.3%	n=13
	Vorlesungsaufzeichnur	ngen (92.3%	
	Online-Kommunikation (z.B. Moodle-Chat, Moodle-For	rum) (46.2%	
	Elektronische Tests und Aufgaben (z.B. Moc	odle)						7.7%	
	Interaktivität in der Präsenzlehre (z.B. Live-Abstimmsysteme wie Quizdom, Pi	ingo) (15.4%	
	Lehrf	filme (15.4%	
	Anderes / Sonst	tiges (7.7%	
4.4)	Lernmaterialbereitstellung (z.B.Moodle, OpenLearnWare)	derlich	75%	25% -1	3	0%	0%	nicht lemförderlich	n=12 mw=1,3 s=0,5
4.5)	Vorlesungsaufzeichnungen	derlich	91,7%	0% ⊣	8,3%	0%	0%	nicht lernförderlich	n=12 mw=1,2 s=0,6
				2			5		3-0,0
					3	4			
4.6)	Online-Kommunikation (z.B. Moodle-Chat, Moodle-Forum)	derlich	16,7% ⊢	50%	33,3%	0%	0%	nicht lernförderlich	n=6 mw=2,2
									s=0,8
			1	2	3	4	5		
4.7)	Elektronische Tests und Aufgaben (z.B. Moodle)	derlich	0%	100%	0%	0%	0%	nicht lernförderlich	n=1
									mw=2 s=0
			1	2	3	4	5		
4.8)	Interelativist in dee Deve concludes (c.D. Live		50%	0%	50%	0%	 0%		
,	Interaktivität in der Präsenzlehre (z.B. Live- Abstimmsysteme wie Quizdom, Pingo)	derlich						nicht lernförderlich	n=2 mw=2 s=1,4
			1	2	3	4	5		
4.9)	Lehrfilme	1. 2.1.	100%	0%	0%	0%	0%		n=1
	Lemford	denich						nicht lernförderlich	mw=1 s=0
			1	2	3	4	5		
	Aufordamon / Auto-Manadamond			_	-				
5.	Anforderung / Arbeitsaufwand								
5.1)	Die Vorlesung ist für mich eine								
	Pflichtveranstaltung						15.4%	n=13	
	Wahlpflichtveranstaltung / Vertie	efung (84.6%	
	freiwillige / zusätzliche Veranstaltung							0%	
								_	





Profillinie

Teilbereich: FB 01

Name der/des Lehrenden: Dr. Dominik Jung, Prof. Dr. rer. pol. Peter Buxmann

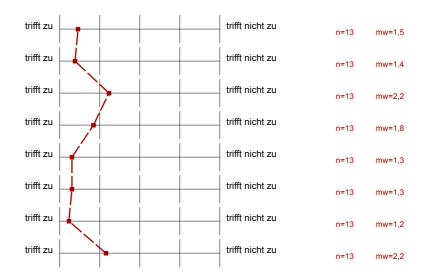
Titel der Lehrveranstaltung: Künstliche Intelligenz: Algorithmen und Anwendungen für Fortgeschrittene - Vorlesung

(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Vermittlung der Inhalte / Darbietung des Lehrstoffs

- ^{2.1)} Die Vorlesung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden).
- ^{2.2)} Die Lernziele der Vorlesung sind mir klar geworden.
- Die Anforderungen in Bezug auf die Prüfung / den Leistungserwerb (inhaltlicher Schwerpunkt und Bewertungskriterien) sind transparent.
- Die Lehrperson kann komplizierte Sachverhalte verständlich erklären.
- Der Lehrstoff wird durch Beispiele veranschaulicht.
- Die Lehrperson setzt Medien (z.B.Tafelbild, PowerPoint, Video) sinnvoll ein.
- Die Qualität der zur Verfügung gestellten Materialien
- Es werden Verbindungen zu anderen Veranstaltungen aufgezeigt. 2.8)



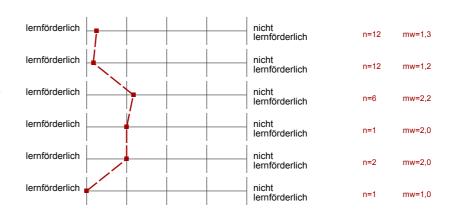
3. Engagement der Lehrperson und Eigenbeteiligung

- Die Lehrperson regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit / zum Mitdenken an.
- Die Lehrperson greift studentische Fragen und Beiträge angemessen auf.
- Mit der Betreuung (Erreichbarkeit, Sprechstunde etc.) im Rahmen der Vorlesung bin ich zufrieden. 3.3)
- Das Vorwissen der Studierenden wird ausreichend berücksichtigt.



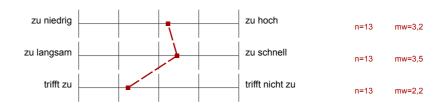
4. Fragen zu digitaler Lehre

- Lernmaterialbereitstellung (z.B.Moodle, OpenLearnWare)
- Vorlesungsaufzeichnungen
- Online-Kommunikation (z.B. Moodle-Chat, Moodle-
- 4.7) Elektronische Tests und Aufgaben (z.B. Moodle)
- Interaktivität in der Präsenzlehre (z.B. Live-Abstimmsysteme wie Quizdom, Pingo)
- 4.9) Lehrfilme



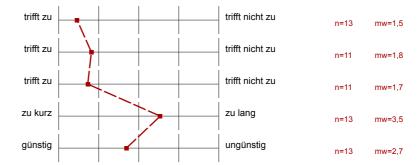
5. Anforderung / Arbeitsaufwand

- 5.2) Das Niveau der Vorlesung ist...
- 5.3) Das Tempo der Vorlesung ist...
- 5.4) Mein Vorwissen ist ausreichend, um der Vorlesung folgen zu können.



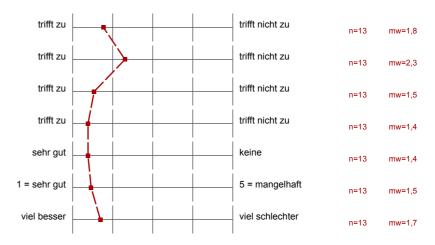
7. Rahmenbedingungen

- 7.1) Ich empfinde die Anzahl der Teilnehmer*Innen als angemessen.
- 7.2) Das Verhältnis der Anzahl der Teilnehmer*Innen zur Raumgröße ist angemessen.
- 7.3) Die technische Ausstattung (Belüftung, Bestuhlung, Beamer etc.) ist aus meiner Sicht angemessen.
- 7.4) Die Dauer der Vorlesung ist...
- 7.5) Die Uhrzeit der Vorlesung ist...



8. Lernerfolg / Zufriedenheit

- 8.1) Ich kann einen Überblick über das Thema der Vorlesung geben.
- 8.2) Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandbereichs dieser Vorlesung bearbeiten.
- 8.3) Ich schätze meinen Lernzuwachs durch diese Vorlesung als hoch ein.
- 8.4) Die Vorlesung regt mich dazu an, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.
- 8.5) Wie beurteilen Sie die Erweiterung des Themenspektrums in Ihrem Studiengang durch diese Vorlesung?
- 8.6) Ich gebe der Vorlesung insgesamt folgende Note:
- 8.7) Wie schätzen Sie die Vorlesung insgesamt im Vergleich zu anderen Vorlesungen des Studiengangs ein?



Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Fragen zu digitaler Lehre

- ^{4.10)} Welches "Andere / Sonstige" digitale Lehrangebot haben Sie genutzt und war dieses lernförderlich?
- Github
- 4.11) Welche (weiteren) digitalen Angebote würden Sie sich in dieser Veranstaltung wünschen, um Ihr Lernen zu unterstützen?
- .

8. Lernerfolg / Zufriedenheit

- 8.8) Was gefällt Ihnen gut an der Vorlesung?
- Danke für diese Vorlesung Dominik. Sie war wirklich ein persönlicher Game Changer!!!
- Der Prof ist aufrichtig bemüht uns etwas beizubringen und scheint auf dem aktuellen Stand der Dinge zu sein in diesem Themenfeld
- Gute Einbindung der Studierenden durch gezielte Fragen und Aufgaben
- Lernmaterial ist sehr gut und verständlich, Capstone ist sehr spannend, allgemein die Verbindung zwischen Theorie und Praxis ist super
- Toller Bezug zur Praxis
- Umfangreiche Abdeckung des Themengebietes
- Very unique and informative lecture combined with a very practical approach perfect combination of theoretical and practical content. Also well organized and hard-working "wimi" and authentic AI expert as lecturer.
- Vorstellen vieler verschiedener Konzepte, Anwendungsbezug durch praktische Aufgaben
- 8.9) Raum für Kritik und Verbesserungsvorschläge
- Genauso weiter machen wie bisher, nichts auszusetzen.
- I was very disappointed that there has been no available recordings for the second "in Person" part of the lecture. I missed two weeks (~50% of the lecture) due to a infection with the Corona virus.

 Also I think that 6 CP don't meet the workload and complexity of this lecture.
- Ich persönlich hatte Schwierigkeiten, der Vorlesung zu folgen. Die vorgestellten Beispiele, die ich bei einem für mich neuen Thema brauche, wurden für mich zu schnell vorgetragen, so dass ich sie auf die Schnelle meist nicht nachvollziehen konnte. Ich nehme sehr gerne viel Lerninhalt mit und habe den Eindruck, dass sehr viel Arbeit und Engagement in der Vorbereitung der Veranstaltung und der zugehörigen Materialen sowie auch in der Vorlesung steckt. Allerdings fiel es mir in diesem Format schwer, innerhalb der Vorlesung den Inhalten gut zu folgen.
- Insgesamt sehr viel Stoff gerade mit den zusätzlichen Kapiteln aus dem Buch auch wenn alles sehr interessant ist.
- Sehr viel Stoff/unterschiedliche Themen. Vielleicht ein bisschen reduzierbar.
 - Capstone Fragestellung ein bisschen zu offen und Datensatz schwierig zu verwenden, teilweise nicht gut anonymisiert
- Vorlesungen sind sehr lange am Stück, mehrere kürzere Vorlesungen wären besser
- Zusätzliche Aufzeichnungen der Präsenz VLs
- a) Auch Folien von nicht behandelten Themen in der Vorlesung zur Verfügung stellen
 b) Einige Schreibfehler in den Folien
- Öfter auf das große Ganze eingehen. Ein Gesamtbild zeichnen (verbal).