



## **Geometria e Algebra lineare**

**Riassunto da:**

*"Elementary Linear Algebra Applications Version, 11th Edition - Howard Anton, Chris Rorres"*

*"Algebra lineare e geometria analitica - Elsa Abbena, Anna Maria Fino, Gian Mario Gianella"*

corso A

Università degli studi di Torino, Torino

settembre 2023

# Indice

<b>1 Sistemi di equazioni lineari</b>	<b>3</b>
Teorema di Rouchè-Capelli . . . . .	4
1.1 Sistemi omogenei . . . . .	4
Teorema: parametri liberi . . . . .	4
<b>2 Matrici</b>	<b>6</b>
2.1 Operazioni tra matrici . . . . .	6
Prodotto come combinazione lineare . . . . .	7
La trasposta di una matrice . . . . .	7
2.2 Determinante . . . . .	9
Calcolo del determinante . . . . .	9
Come cambia il determinante dopo le 3 mosse? . . . . .	9
2.3 Teoremi di Laplace . . . . .	11
Primo Teorema di Laplace . . . . .	11
Secondo Teorema di Laplace . . . . .	11
2.4 Matrici inverse . . . . .	11
Teorema: matrice inversa . . . . .	12
Teorema: Matrice invertibile se e solo se ha rango massimo . . . . .	13
Calcolo della matrice inversa 1 . . . . .	14
Calcolo della matrice inversa 2 . . . . .	14
2.5 Teorema di Cramer . . . . .	14
<b>3 Prodotto scalare e vettoriale</b>	<b>15</b>
3.1 Proprietà del prodotto scalare . . . . .	15
3.2 Interpretazione geometrica del prodotto scalare . . . . .	16
Teorema: vettore proiezione ortogonale . . . . .	16
Teorema di Pitagora generalizzato . . . . .	16
3.3 Prodotto vettoriale . . . . .	17
Proprietà del prodotto vettoriale . . . . .	17
Interpretazione geometrica del prodotto vettoriale . . . . .	17
3.4 Prodotto misto . . . . .	18
<b>4 Spazi Vettoriali</b>	<b>19</b>
Proprietà della somma . . . . .	19
Proprietà del prodotto . . . . .	19
4.1 Sottospazi vettoriali . . . . .	19
+ Somma di due sottospazi . . . . .	20
$\cap$ Intersezione di due sottospazi . . . . .	21
4.2 Combinazione lineare . . . . .	21
Teorema: somma più piccolo sottospazio . . . . .	22
4.3 Indipendenza lineare . . . . .	22
4.4 Basi . . . . .	23
Teorema: unicità di scrittura . . . . .	23
Lemma di Steinitz . . . . .	23
Formula di Grassman . . . . .	24
4.5 Cambiamento di base . . . . .	25
Metodo per trovare la matrice di cambiamento di base . . . . .	26
4.6 Basi ortonormali . . . . .	26
Algoritmo di ortogonalizzazione di Gram-Schmidt . . . . .	26
4.7 Spazio delle righe, delle colonne, Nullspace . . . . .	26
Teorema del rango . . . . .	27
Teorema di nullità + rango . . . . .	27
4.8 Rank . . . . .	27

<b>5 Applicazioni Lineari</b>	<b>29</b>
Teorema fondamentale delle applicazioni lineari . . . . .	29
5.1 Applicazioni lineari in componenti . . . . .	30
5.2 Suriettività e Iniettività . . . . .	30
Teorema: Suriettività . . . . .	30
Teorema: Iniettività . . . . .	30
Isomorfismo e automorfismo . . . . .	31
5.3 Controimmagine . . . . .	31
Teorema: $f^{-1}$ è sottospazio . . . . .	32
Nucleo . . . . .	32
<b>6 Autovettori, autovalori</b>	<b>33</b>
6.1 Autovettori e autovalori . . . . .	33
<b>7 Isometrie</b>	<b>35</b>
Proprietà delle isometrie . . . . .	36
Basi destrorse . . . . .	36
7.1 Isometrie in $V_2$ . . . . .	36
7.2 Isometrie in $V_3$ . . . . .	36
Teorema di Eulero . . . . .	36
<b>8 Diagonalizzazione</b>	<b>37</b>
8.1 Criteri di diagonalizzabilità . . . . .	38
8.2 Endomorfismi autoaggiunti . . . . .	39
Teorema spettrale . . . . .	40
<b>9 Forme bilineari</b>	<b>43</b>
9.1 Matrice associata alla FBS . . . . .	43
9.2 Forma quadratica . . . . .	43
9.3 $\phi$ -ortogonalità . . . . .	44
Classificazione forma quadratica . . . . .	45
9.4 Cauchy-Schwarz e Minkowski . . . . .	45
Disuguaglianza di Cauchy-Schwarz . . . . .	45
Disuguaglianza di Minkowsky . . . . .	46
9.5 Teorema di esistenza di una forma canonica . . . . .	46
9.6 Forma normale . . . . .	47
Teorema di esistenza di una forma normale . . . . .	47
Teorema di Sylvester . . . . .	48

# 1 Sistemi di equazioni lineari

Prima di parlare di sistemi definiamo cosa si intende per *equazione lineare*: un'equazione lineare è un'uguaglianza del tipo

$$a_1 x_1 + a_2 x_2 + \dots + a_n x_n = b$$

espressa nelle incognite  $x_1, x_2, \dots, x_n$ . Un'equazione di questo genere ha come soluzione una n-upla di numeri reali che sostituiti al posto delle incognite rende vera l'uguaglianza (la *risoluzione* dell'equazione consiste nel trovare questa n-upla).

*esempio*

Definiamo un'equazione  $*$ :  $x_1 - x_2 + 2x_3 = 4$  con  $x_1 = x_2 - 2x_3 + 4$

L'insieme delle soluzioni di  $*$  lo indichiamo con  $S(*)$   $S(*) = \left\{ \begin{pmatrix} x_2 - 2x_3 + 4 \\ x_2 \\ x_3 \end{pmatrix} : x_2, x_3 \in \mathbb{R} \right\}$  In cui  $x_2$  e  $x_3$  sono i parametri liberi che variano.

*esempio*

Utilizzando un'altra equazione  $*$ :  $2x - 3y = 0$

L'insieme delle sue soluzioni sarà:  $S(*) = \left\{ \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} : x, y \in \mathbb{R} \right\}$  oppure tramite un parametro  $t$  per il quale

$$\begin{cases} x = t \\ y = \frac{2}{3}t, \quad t \in \mathbb{R} \end{cases} \quad S(*) = \left\{ \left( t, \frac{2}{3}t \right) : t \in \mathbb{R} \right\}$$

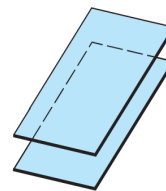
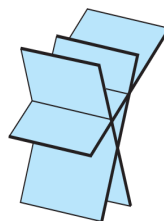
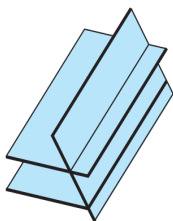
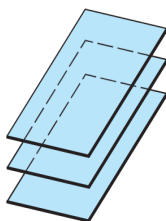
Definiamo invece un *sistema lineare* di  $r$  equazioni lineari in  $n$  incognite  $x_1, x_2, \dots, x_n$  una struttura del tipo:

$$\begin{cases} a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + \dots + a_{1n}x_n = b_1 \\ a_{2,1}x_1 + a_{22}x_2 + \dots + a_{2n}x_n = b_2 \\ \vdots \\ a_{r1}x_1 + a_{r2}x_2 + \dots + a_{rn}x_n = b_r \end{cases}$$

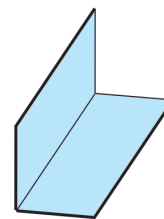
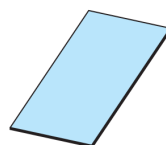
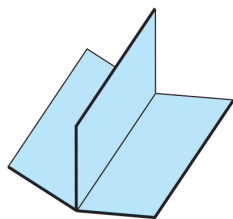
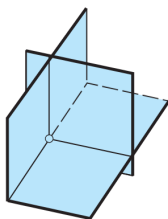
i coefficienti sono espressi nella forma  $a_{ij}$  per agevolarne il riconoscimento all'interno del sistema. Il pedice  $i$  indica l'indice di riga, il pedice  $j$  è l'indice di colonna. I termini noti  $b$  presentandosi una sola volta per riga hanno solo l'indice di riga. Se i termini noti sono tutti nulli il sistema si dirà **omogeneo**

Diremo soluzione del sistema una n-upla di numeri reali  $\begin{pmatrix} x_1 \\ \vdots \\ x_n \end{pmatrix}$  che risolve ciascuna delle equazioni

del sistema. Il sistema si dice **compatibile** se ammette soluzioni (altrimenti **incompatibile**). Due sistemi sono **equivalenti** se hanno lo stesso insieme di soluzioni.



Nessuna soluzione



Una soluzione

$\infty$  soluzioni  
(1 par. libero)

$\infty$  soluzioni  
(3 par. liberi)

$\infty$  soluzioni  
(1 par. libero)

### Teorema di Rouchè-Capelli

Un sistema lineare  $AX = B$  con  $A \in \mathbb{R}^{r,n}$ ,  $X \in \mathbb{R}^{n,p}$ ,  $B \in \mathbb{R}^{r,p}$  è compatibile se e solo se il rango della matrice dei coefficienti coincide con il rango della matrice completa. Se il sistema è compatibile, le soluzioni dipendono da  $p \cdot (n - \text{rk}A)$  parametri liberi.

$$\text{rk}(A|\vec{b}) = \text{rk}(A) \Rightarrow \text{sistema compatibile}$$

Poiché si opera solo sui coefficienti e non sulle incognite, i calcoli su essi risultano facilitati tramite l'utilizzo di tabelle (matrici). Un sistema quindi, nella sua forma matriciale (completa perché contiene anche i termini noti) il sistema si presenta così:

$$(A|\vec{b}) = \left( \begin{array}{ccc|c} a_{1,1} & \cdots & a_{1,n} & b_1 \\ \vdots & \ddots & \vdots & \vdots \\ a_{r,1} & \cdots & a_{r,n} & b_r \end{array} \right)$$

In questa forma la matrice è scomponibile e riscrivibile come il prodotto scalare tra il vettore dei coefficienti  $\vec{a}$  e il vettore delle incognite  $\vec{x}$ :

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{r1} & a_{r2} & \cdots & a_{rn} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \\ \vdots \\ x_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \vdots \\ b_r \end{pmatrix}$$

## 1.1 Sistemi omogenei

Particolarità dei sistemi omogenei è il fatto che operando sulle righe, non si va ad alterare la colonna di zeri. Ogni sistema omogeneo ricade in due possibili scenari:

1. Ha solo la soluzione banale;
2. Ha altre infinite soluzioni oltre quella banale.

### Teorema: parametri liberi

Se un sistema lineare omogeneo ha  $n$  incognite e nella sua forma ridotta la sua matrice completa ha  $\text{rank}A = n$  (nessuna riga nulla), allora

$$\text{parametri liberi} = n - \text{rank}A.$$

Se conosco una soluzione  $x_0$  di  $\Sigma$ , sommandoci una qualsiasi soluzione del suo sistema omogeneo associato  $\Sigma_0$  ottengo un'altra soluzione di  $\Sigma$ .

Diciamo di avere un sistema molto semplice a un'equazione è il suo sistema omogeneo associato:

$$\Sigma: 3x - y = 5 \quad \rightarrow y = 3x - 5$$

$$\Sigma_0: 3x - y = 0 \quad \rightarrow y = 3x.$$

Le soluzioni di  $\Sigma$  saranno:

$$S(\Sigma): \left\{ \begin{pmatrix} x \\ 3x-5 \end{pmatrix} : x \in \mathbb{R} \right\}$$

di  $\Sigma_0$  invece:

$$S(\Sigma_0): \left\{ x \begin{pmatrix} 1 \\ 3 \end{pmatrix} : x \in \mathbb{R} \right\}$$

Le soluzioni di  $\Sigma$  possono essere riscritte come una soluzione particolare (prendiamo quella con  $x = 0$ ) sommata a tutte le soluzioni del sistema omogeneo associato:

$$S(\Sigma) : \begin{pmatrix} 0 \\ -5 \end{pmatrix} + x \cdot \begin{pmatrix} 1 \\ 3 \end{pmatrix}$$

*dimostrazione*

Iniziamo provando che la somma di due soluzioni di un sistema omogeneo rimane una soluzione:

$$A\bar{x} = \bar{0} \quad (\Sigma_0)$$

$$A\bar{y} = \bar{0} \quad (\Sigma_0)$$

$$\bar{x}, \bar{y} \in S(\Sigma_0)$$

$$A(\bar{x} + \bar{y}) = A\bar{x} + A\bar{y} = \bar{0} + \bar{0} = \bar{0}$$

$$\Rightarrow \bar{x} + \bar{y} \in S(\Sigma_0)$$

Ovvio anche che  $\lambda\bar{x}$  o  $\lambda\bar{y}$  entrambi  $= 0 \quad \forall \lambda \in \mathbb{R}$ .

Proviamo poi che la somma di due soluzioni di  $\Sigma$  *non è mai* soluzione di  $\Sigma$

$$A\bar{x} = \bar{b} \quad (\Sigma)$$

$$A\bar{y} = \bar{b} \quad (\Sigma)$$

$$\bar{x}, \bar{y} \in S(\Sigma)$$

$$A(\bar{x} + \bar{y}) = A\bar{x} + A\bar{y} = \bar{b} + \bar{b} = 2\bar{b}$$

Infine proviamo che una soluzione di  $\Sigma$  + una qualsiasi soluzione di  $\Sigma_0$  è sempre una soluzione di  $\Sigma$ :

$$\begin{aligned} \bar{x} \in S(\Sigma), \quad \bar{y} \in S(\Sigma_0) &\Rightarrow A(\bar{x} + \bar{y}) = A\bar{x} + A\bar{y} = \bar{b} + \bar{0} \\ &= \bar{b} \end{aligned}$$

## 2 Matrici

Definiamo una matrice di  $r$  righe e  $n$  colonne con  $a_{ij} \in \mathbb{R}; \quad i = 1, \dots, r; j = 1, \dots, n$  definita nello spazio  $\mathbb{R}^{r \times n}$  in questo modo:

$$A = \begin{bmatrix} a_{1,1} & a_{1,2} & \cdots & a_{1,n} \\ a_{2,1} & a_{2,2} & \cdots & a_{2,n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{r,1} & a_{r,2} & \cdots & a_{r,n} \end{bmatrix}$$

Si dicono matrici **quadrate** se hanno stesso numero di righe e di colonne ( $\mathbb{R}^{nn}$ ), **diagonali** se tutti gli elementi sono zeri tranne quelli sulla diagonale maggiore (matrice *unità* se la diagonale contiene solo 1), **nulle** se tutti gli elementi sono zeri, **riga** se hanno una riga sola, **colonna** se hanno una colonna sola.

$$\begin{bmatrix} 1 & 1 & 0 \\ 0 & 1 & 2 \\ 0 & 3 & 1 \end{bmatrix} \quad \begin{bmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{bmatrix} \quad \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{bmatrix} \quad [1 \quad 2 \quad 3] \quad \begin{bmatrix} 1 \\ 2 \\ 3 \end{bmatrix}$$

Definizione: matrice ridotta

Una matrice si dice **ridotta** se in ogni sua riga *non nulla* esiste un elemento sotto al quale ci sono solo zeri, questo elemento viene chiamato *pivot*. Se una matrice è ridotta chiameremo *rango della matrice* il numero di righe non nulle in essa:  $rk(A) \leq \min\{r, n\}$ .

Definizione: matrice a scala

Chiameremo *primo pivot* il primo pivot nella prima riga partendo da sinistra. Una matrice si dice **a scala se è ridotta** e se la riga  $R_i$  è tutta fatta di zeri e, quindi, anche la riga  $R_j$  per ogni  $j > i$ ; ovvero:

$$R_i = \bar{0} \Rightarrow R_j = \bar{0} \quad \forall j > i$$

Se la riga  $R_i \neq \bar{0}$  il *primo pivot* di  $R_i$  è strettamente a destra del primo pivot di  $R_{i-1}$ .

**Proposizione** Il rango di una matrice  $A$  non supera mai il minimo fra il numero di righe e di colonne.

$$rk(a) \leq \min\{r, n\}$$

*dimostrazione*

Sia  $B'$  la riduzione a scala di  $B$ .

Sappiamo che  $r_2$  di  $B'$  comincia con almeno uno zero,  $r_3$  con almeno 2 zeri,  $r_4$  con almeno 3 zeri e così via.

$$\begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ 0 & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ 0 & 0 & a_{33} & a_{3n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{j1} & a_{j2} & \cdots & a_{jn} \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\Rightarrow R_{n+1} \text{ è tutta di zeri} \Rightarrow R_j \text{ è tutta di zeri } \forall j \geq n+1$$

Se il rango è il numero di righe non nulle, e le righe dalla  $n+1$  in poi sono tutte nulle, allora il rango è sicuramente minore o uguale a  $n$ .

□

### 2.1 Operazioni tra matrici

E' ammessa la somma tra matrici dello stesso ordine  $\mathbb{R}^{r \times n}$  e sono ammesse la proprietà commutativa, associativa, esistenza dell'elemento neutro ed esistenza dell'opposto. Il prodotto  $A \cdot B$  è ammesso se il numero di righe della prima è uguale al numero di colonne della seconda, ovvero se  $A \in \mathbb{R}^{r \times n}$  e  $B \in \mathbb{R}^{n \times p}$ . Per il prodotto sono valide la proprietà associativa, la distributiva del prodotto rispetto alla somma.

## Prodotto come combinazione lineare

Un altro modo per descrivere il prodotto tra matrici è come *combinazione lineare di vettori colonna*:

$$\begin{bmatrix} -1 & 3 & 2 \\ 1 & 2 & -3 \\ 2 & 1 & -2 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 2 \\ -1 \\ 3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 \\ -9 \\ -3 \end{bmatrix}$$

può anche essere scritto come:

$$2 \begin{bmatrix} -1 \\ 1 \\ 2 \end{bmatrix} - 1 \begin{bmatrix} 3 \\ 2 \\ 1 \end{bmatrix} + 3 \begin{bmatrix} 2 \\ -3 \\ -2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 \\ -9 \\ -3 \end{bmatrix}$$

## La trasposta di una matrice

Definizione: matrice trasposta

Data una matrice  $A \in \mathbb{R}^{r,n}$ , si dice trasposta di  $A$  ( ${}^t A$ ) la matrice che si ottiene scambiando le righe con le colonne di  $A$ : Se  $A = (a_{ij})$ ,  ${}^t A = (a_{ji})$ .

$$A = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 3 \\ 0 & 1 & 2 \end{bmatrix} \quad {}^t A = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 2 & 1 \\ 3 & 2 \end{bmatrix}$$

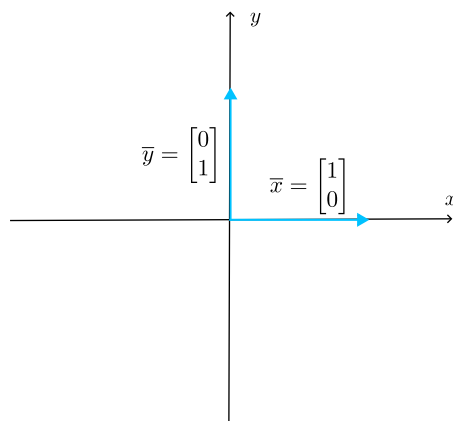
Proprietà delle matrici trasposte:

1.  ${}^t(A+B) = {}^t A + {}^t B$ ;
2.  ${}^t(AB) = {}^t B {}^t A$

## Interpretazione geometrica delle matrici

Approfondiamo il concetto di *matrice* e il suo comportamento come *spazio vettoriale*. Più in particolare vedremo il prodotto tra matrici come trasformazioni lineari dello spazio vettoriale (linearmente perché nessuna linea viene curvata e l'origine rimane fissata). Questa interpretazione di una matrice rende i conti più facili ed intuitivi.

Diciamo di avere due vettori giacenti sui due assi:



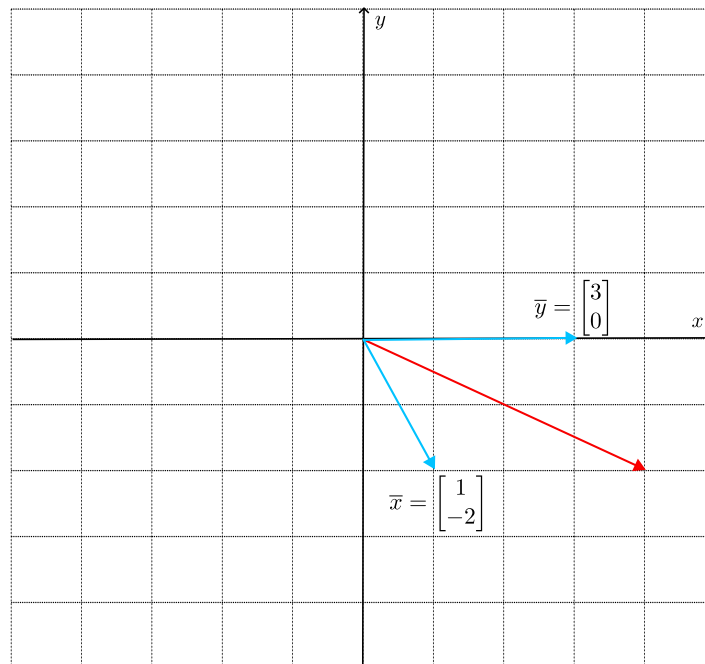
Diciamo ora di avere una matrice  $A$  che descrive dove questi due vettori cadono a seguito della trasformazione da essa descritta; la matrice  $A$  basta per descrivere dove cadrà ogni vettore  $(x,y)$ .

$$x = \begin{bmatrix} 1 & 3 \\ -2 & 0 \end{bmatrix}$$

$$\begin{bmatrix} 1 & 3 \\ -2 & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} = x \begin{bmatrix} 1 \\ -2 \end{bmatrix} + y \begin{bmatrix} 3 \\ 0 \end{bmatrix}$$

Se, come abbiamo detto prima, le linee non vengono deformate, il vettore che nel primo grafico sarebbe stato  $(1,1)$ , nel secondo è intuitivo pensare che ora sia  $(4,-2)$ ; Il prodotto tra le matrici lo conferma.





Possiamo arrivare alla conclusione che ogni matrice può essere interpretata come una trasformazione dello spazio, a prescindere dall'ordine della matrice.

**Prodotto come composizione di trasformazioni** Se applichiamo più trasformazioni consecutive, quindi tramite più matrici, interpretiamo la composizione di queste trasformazioni come il prodotto tra le matrici.

$$\begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 0 & -1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & -1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix}$$

L'ordine di composizione va letto da destra verso sinistra: viene eseguita prima la **blu**, poi la **rossa** (cosa tipica della notazione delle funzioni:  $f(g(x))$ ).

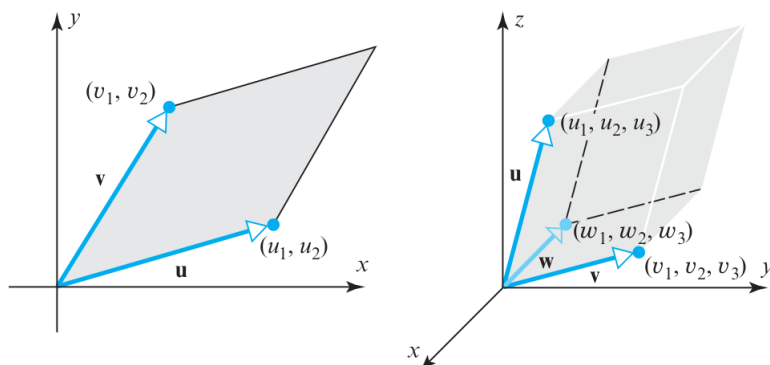
Pensando in questi termini, prodotto come composizione di trasformazioni, comprendiamo perché  $AB \neq BA$ ; e la proprietà associativa diventa chiara e logica:  $A(BC) = (AB)C$  in quanto l'ordine delle trasformazioni rimane invariato.

## 2.2 Determinante

### Interpretazione geometrica del determinante

Il determinante di una matrice geometricamente rappresenta il fattore di "stretching" di un'area, o volume tridimensionale o n-dimensionale (qualunque cosa sia).

$$A = \begin{bmatrix} 2 & 1 \\ 1 & 2 \end{bmatrix} \rightarrow \det A = 3$$



### Calcolo del determinante

Il determinante di una matrice è una funzione  $\det : \mathbb{R}^{nn} \Rightarrow \mathbb{R}$  che verifica queste due proprietà:

1. Se  $a$  è un numero reale, ossia una matrice di ordine uno quadrata, allora  $\det(a) = a$ .
2. Se  $A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \end{bmatrix}$  allora  $\det(A) = a_{11}a_{22} - a_{12}a_{21}$

Dallo sviluppo del caso due notiamo che compaiono due addendi ciascuno dei quali è il prodotto di due fattori. I due fattori nei due prodotti di iniziano entrambi uno con un 1 e uno con un 2 per poi seguire con le *permutazioni di (1,2)* : (1,2), (2,1). Perché il secondo prodotto ha un  $-$  davanti? Il segno è dettato dalla *parità* della permutazione, ovvero: per arrivare alla coppia (1,2) si devono attuare degli scambi, se il numero di scambi è pari, il segno non cambia, se gli scambi sono dispari, il segno cambia.

esempio

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} \end{bmatrix} \rightarrow \det(A) = a_{11}a_{22}a_{33} + a_{13}a_{21}a_{32} - a_{11}a_{23}a_{32} - a_{13}a_{22}a_{31} - a_{12}a_{21}a_{33}$$

$$= \sum_{\sigma} \epsilon(\sigma) a_{1\sigma(1)} a_{2\sigma(2)} a_{3\sigma(3)}$$

Definizione: determinante

Il determinante di una matrice quadrata  $A = (a_{ij})$  di ordine  $n$  è dato da:

$$\sum_{\sigma} \epsilon(\sigma) a_{1\sigma(1)} a_{2\sigma(2)} \dots a_{n\sigma(n)}$$

dove  $\sigma$  è una qualsiasi permutazione dei numeri  $1, 2, \dots, n$  e  $\epsilon(\sigma)$  è il suo segno.

### Come cambia il determinante dopo le 3 mosse?

1.  $\det^t(A) = \det(A)$ ;
2. Se  $A'$  si ottiene scambiando due righe o due colonne di  $A$ , allora  $\det(A') = -\det(A)$ ;

3. Se moltiplico una riga per un numero reale  $\lambda$  allora  $\det(A^1) = \lambda^n \det(A)$ ;
4. Se aggiungo a una riga un multiplo di un'altra riga il determinante non cambia;
5. Una matrice con due righe o colonne uguali ha determinante nullo;
  - (a) data la matrice  $A \in \mathbb{R}^{n,n}$ ,  $rk(A) = n \iff \det(A) \neq 0$
  - (b) analogamente  $rk(A) < n \iff \det(A) = 0$
6.  $\det(A+B) \neq \det(A) + \det(B) \quad \forall A, B \in \mathbb{R}^{n,n}$
7. **Teorema di Binet:**  $\det(AB) = \det(A)\det(B) \quad \forall A, B \in \mathbb{R}^{n,n}$ ;
8.  $\det(A^{-1}) = (\det(A))^{-1}$ ;

*dimostrazione determinante (2)*

È conseguenza della definizione di determinante e del fatto che lo scambio di due righe comporta il cambiamento di segno di ciascuna permutazione. Per esempio, nel caso della matrice quadrata di ordine 2 si ha:

$$\begin{vmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \end{vmatrix} = a_{11}a_{22} - a_{12}a_{21}$$

Se scambio due righe:

$$\begin{vmatrix} a_{21} & a_{22} \\ a_{11} & a_{12} \end{vmatrix} = -a_{22}a_{11} + a_{21}a_{12}$$

□

*dimostrazione determinante (5a)*

Operando su una matrice  $A$  e la rendo  $A'$  a scala triangolare superiore. So allora che  $\det(A') = \lambda \cdot \det(A)$  e  $\det(A) \neq 0 \iff \det(A') \neq 0$ . Quindi  $a'_{ij} \neq 0 \quad \forall j \in \{1, \dots, n\}$ .  
Cioè  $A'$  ha  $n$  righe non nulle, quindi  $rk(A') = n$ .

□

*dimostrazione determinante (8)*

Per il teorema di Binet:

$$AA^{-1} = I \quad A^{-1} = \frac{I}{A} \quad \det(A^{-1}) = \det\left(\frac{I}{A}\right) = \frac{1}{\det(A)}$$

□

**osservazioni su matrici inverse** Se il determinante di una matrice è uguale a zero, significa che la matrice è non invertibile. Questo perché il determinante descrive, anche se non esplicitamente, il numero di soluzioni del sistema di equazioni associato.

Il determinante è infatti strettamente legato al **rango**: se il rango, ovvero il numero di righe non nulle, di una matrice  $A \in \mathbb{R}^{r,n}$  è minore di  $n$  sappiamo che il determinante vale 0 e che di conseguenza il sistema *non può avere una singola soluzione*. Infatti se la matrice ha una riga nulla o più, le soluzioni saranno infinite e legate a uno o più parametri liberi.

Se il sistema associato alla matrice  $A$  non ha una singola soluzione è chiaro come non possa esistere una matrice  $A'$  inversa che soddisfi:

$$AA^{-1} = I \quad A^{-1} = \frac{I}{A}$$

L'equazione ha infatti una sola soluzione se e solo se  $A$  fosse unicamente definita.

## 2.3 Teoremi di Laplace

I teoremi di Laplace permettono di semplificare i conti nel calcolo del determinante di una matrice  $n \times n$  a conti di un determinante  $(n-1) \times (n-1)$ . I conti vengono semplificati perché si procede a scegliere un elemento  $a_{ij}$  nella matrice (vedremo perché di solito è uno in una riga o colonna con tanti zeri), "nascondendo" tutti gli elementi della riga e colonna del nostro candidato e andremo a calcolare il determinante della matrice "rimanente", questo determinante lo chiameremo **minore** di  $a_{ij}$  e lo indichiamo con  $M_{ij}$ . Ora serve definire il **cofattore**; il cofattore di  $a_{ij}$  è il numero  $A_{ij}$  definito dalla formula:

$$A_{ij} = (-1)^{i+j} \cdot M_{ij}$$

Il fattore  $(-1)^{i+j}$  dà segno positivo o negativo se la posizione di  $a_{ij}$  è pari o dispari ( $a_{11}$  è pari,  $a_{12}$  è dispari...).

### Primo Teorema di Laplace

Fissata la riga  $i$ -esima, il determinante di una matrice quadrata  $A \in \mathbb{R}^{n,n}$  è dato dalla somma di tutti i prodotti tra gli elementi della riga e i rispettivi cofattori (questo metodo funziona anche con le colonne):

$$\det(A) = \sum_{j=1}^n a_{ij} A_{ij}$$

### Secondo Teorema di Laplace

In una matrice quadrata  $A \in \mathbb{R}^{n,n}$  la somma dei prodotti tra gli elementi di una riga (o colonna) e i cofattori di una riga parallela è zero:

$$\begin{aligned} 0 &= \sum_{k=1}^n a_{ik} A_{jk} \\ &= \sum_{h=1}^n a_{hi} A_{hj} \quad i \neq j \end{aligned}$$

*verifica*

È conseguenza evidente della proprietà (2) del determinante secondo la quale *se scambio due righe o colonne a una matrice allora il suo determinante cambia di segno*. Si può interpretare come lo sviluppo del determinante di una matrice in cui, nel primo caso, la riga  $j$ -esima coincide con la riga  $i$ -esima e nel secondo caso, la colonna  $j$ -esima coincide con la riga  $i$ -esima.

$$A = \begin{bmatrix} a & b & c \\ d & e & f \\ g & h & i \end{bmatrix}$$

Se per esempio scegliamo di moltiplicare gli elementi della prima riga per i complementi della seconda abbiamo:

$$\begin{aligned} &a \begin{vmatrix} b & c \\ h & i \end{vmatrix} - b \begin{vmatrix} a & c \\ g & i \end{vmatrix} + c \begin{vmatrix} a & b \\ g & h \end{vmatrix} \\ &= abi - ach - bai + bcg + cah - cbg = 0 \end{aligned}$$

## 2.4 Matrici inverse

Definizione: matrice invertibile

Una matrice  $A \in \mathbb{R}^{n,n}$  si dice invertibile se  $\exists$  una matrice  $X$  tale che  $AX = XA = I$ .

### Proprietà generali delle matrici inverse

1. Se esiste una matrice inversa allora questa è univocamente determinata e la chiamo  $A^{-1}$ ;
2.  $(AB)^{-1} = B^{-1}A^{-1}$ ;

3. Se  $A, B$  sono invertibili non è detto che lo sia  $A + B$ ;

4.  $({}^t A)^{-1} = {}^t(A^{-1})$ .

*dimostrazione (1)*

Supponiamo che  $X$  e  $X'$  soddisfino:

$$XA = I = AX$$

$$X'A = I = AX'$$

$$XAX = \begin{matrix} (XA)X' = IX' = X' \\ X(AX') = XI = X \end{matrix} \rightarrow XA = AX'$$

Abbiamo dimostrato che se esiste una  $X$  inversa a sinistra per  $A$  ed esiste una  $X'$  inversa a destra per  $A$ , allora  $X = X'$  e quindi  $A$  è invertibile e  $X$  è la sua inversa.

□

*dimostrazione (2)*

Controllo se la candidata ad inversa  $B^{-1}A^{-1}$  soddisfa le proprietà richieste:

$$(B^{-1}A^{-1})AB = B^{-1}(A^{-1}A)B = B^{-1}IB = B^{-1}B = I$$

$$AB(B^{-1}A^{-1}) = \dots = I$$

□

### **Teorema: matrice inversa**

Sia  $A$  una matrice quadrata di ordine  $n$ , se  $\det(A) \neq 0$  allora esiste l'inversa di  $A$  ed è:

$$A^{-1} = \frac{1}{\det(A)} \text{adj}(A)$$

*dimostrazione*

Dai teoremi di Laplace so che:

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} A_{kj} = \begin{cases} \det A & \text{se } i = k \\ 0 & \text{se } i \neq k \end{cases}$$

ovvero che la somma dei prodotti tra tutti gli elementi di una riga di  $A$  e i rispettivi cofattori è uguale o a 0 o al determinante di  $A$ .

Ovvero che il prodotto tra la matrice  $A$  e la trasposta della matrice dei cofattori di  $A$  ( $\text{adj}A$ ) si può scrivere come:

$$A \cdot \text{adj}A = \begin{bmatrix} \det A & 0 & \dots & 0 \\ 0 & \det A & \dots & 0 \\ \vdots & 0 & \ddots & 0 \end{bmatrix} = \det A \cdot I$$

Possiamo notare quindi che dopo le opportune operazioni ci si riconduce alla formula iniziale.

□

Poiché risolvere  $AX = I$  equivale a risolvere (scrivendo  $X$  per colonne) i seguenti sistemi

$$(*) = \begin{cases} A\bar{x}_1 = \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \\ \dots \\ 0 \end{bmatrix} \\ A\bar{x}_2 = \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \\ \dots \\ 0 \end{bmatrix} \\ \vdots \\ A\bar{x}_n = \begin{bmatrix} 0 \\ \dots \\ 0 \\ 1 \end{bmatrix} \end{cases}$$

porta a considerare che  $(A||I)$  ha soluzione solo se il rango di  $A$  è massimo. Per il teorema di Rouchè-Capelli infatti un sistema è compatibile se e solo se il rango della matrice dei coefficienti coincide con il rango della matrice completa.

**Teorema: Matrice invertibile se e solo se ha rango massimo**

Presa la matrice  $A$  di ordine  $n$ , risulta che

$$\exists A^{-1} \iff \text{rk} A = n$$

*dimostrazione*

$\Rightarrow$  So che  $A$  è invertibile quindi:

$$A\bar{x} = \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \\ \dots \\ 0 \end{bmatrix}$$

posso riscriverlo come

$$A^{-1}A\bar{x} = A^{-1} \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \\ \dots \\ 0 \end{bmatrix} \rightarrow \bar{x} = A^{-1} \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \\ \dots \\ 0 \end{bmatrix}$$

Ho un'unica soluzione del sistema quindi per Rouchè-Capelli ho che *parametri liberi* =  $n - \text{rk} A$ . Poiché i parametri liberi sono zero ottengo  $n = \text{rk} A$ .

$\Leftarrow$  Se  $\text{rk} A = n$  tutti i sistemi  $(*)$  ammettono un'unica soluzione. Trovo  $\bar{x}$  t.c.  $A\bar{x} = I$ : inizio trasponendo a destra e a sinistra

$$I = {}^t\bar{x} {}^tA$$

dal quale risulta che  $A$  **ha un inverso a sinistra**. Trovo ora un'inversa di  ${}^tA$  a destra, ovvero voglio trovare  $A\bar{y} = I$ ; moltiplico a sinistra per  ${}^t\bar{x}$ :

$${}^t\bar{x} {}^tA\bar{y} = {}^t\bar{x} I$$

$$I\bar{y} = I {}^t\bar{x} \rightarrow \bar{y} = {}^t\bar{x}$$

Ho trovato l'**inverso di sinistra** di  ${}^tA$ . Quindi posso dire che  ${}^tA$  è invertibile e

$$({}^tA)^{-1} = {}^t\bar{x} \rightarrow {}^t(A^{-1}) \rightarrow A^{-1} = \bar{x}$$

□

## Calcolo della matrice inversa 1

Il primo metodo consiste nello svolgimento di un'equazione matriciale:

$$AX = I$$

Che si risolve come:

$$(A|I) = \left[ \begin{array}{cccc|cccc} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} & 1 & 0 & \dots & 0 \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} & 0 & 1 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots & \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} & 0 & 0 & \dots & 1 \end{array} \right]$$

## Calcolo della matrice inversa 2

Possiamo calcolare la matrice inversa anche a partire dalla nozione di determinante dopo aver parlato dei teoremi di Laplace.

Definizione: matrice aggiunta

Si dice **matrice aggiunta** di  $A$  la trasposta della matrice contenente i *cofattori* di  $A$ :

$$\text{Adj}(A)_{ij} = [A_{ji}]$$

Per esempio:

$$A = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 3 \\ -1 & 2 & 5 \\ 0 & 1 & 2 \end{bmatrix} \quad \text{Adj}(A) = \begin{bmatrix} -1 & -1 & 4 \\ 2 & 2 & -8 \\ -1 & -1 & 4 \end{bmatrix}$$

I teoremi di Laplace più la matrice adiacente ci permettono di determinare in modo esplicito la formula dell'inversa.

## 2.5 Teorema di Cramer

Subito dopo aver descritto un nuovo modo per calcolare la matrice inversa vediamo come può tornare utile nella risoluzione di sistemi lineari con  $n$  incognite e  $n$  equazioni.

$$A\bar{x} = \bar{b}$$

$$\bar{x} = A^{-1}\bar{b}$$

$$\bar{x} = \frac{1}{\det(A)} \text{adj}(A) \cdot \bar{b}$$

$$\bar{x} = \begin{bmatrix} x_1 \\ x_2 \\ \vdots \\ x_n \end{bmatrix} = \frac{1}{\det(A)} \begin{bmatrix} A_{11} & A_{12} & \dots & A_{1n} \\ A_{21} & A_{22} & \dots & A_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ A_{n1} & A_{n2} & \dots & A_{nn} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} b_1 \\ b_2 \\ \vdots \\ b_n \end{bmatrix} = \frac{1}{\det(A)} \begin{bmatrix} A_{11}b_1 & A_{12}b_2 & \dots & A_{1n}b_n \\ A_{21}b_1 & A_{22}b_2 & \dots & A_{2n}b_n \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ A_{n1}b_1 & A_{n2}b_2 & \dots & A_{nn}b_n \end{bmatrix}$$

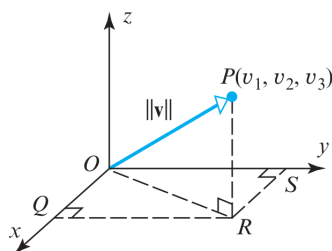
da cui:

$$\begin{aligned} x_i &= \frac{1}{\det(A)} (b_1 A_{2i} + b_2 A_{2i} + \dots + b_n A_{ni}) \\ &= \frac{1}{\det(A)} \det(\bar{a}_1 | \bar{a}_2 \dots | \bar{b} | \dots | \bar{a}_n) \end{aligned}$$

### 3 Prodotto scalare e vettoriale

Prima di parlare di prodotto scalare è necessario introdurre due concetti fondamentali:

1. **Lunghezza** di un vettore che d'ora in poi chiameremo *norma*;
2. **Angolo** tra due vettori.

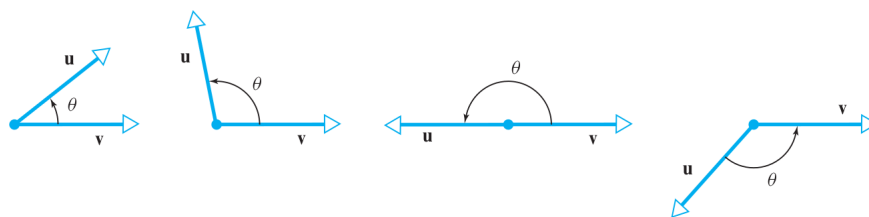


La norma del vettore è definita dalla formula:

$$\|\vec{v}\| = \sqrt{v_1^2 + v_2^2 + \dots + v_n^2}.$$

Vedremo come saranno di estrema importanza i vettori di norma 1, o vettori unitari. Per esempio in  $V_3$  i vettori unitari sono  $i, j, k$ . In generale per *normalizzare* un vettore basta dividerlo per la sua lunghezza, quindi per la sua norma:

$$\vec{u} = \frac{\vec{v}}{\|\vec{v}\|}.$$



Per quanto riguarda l'angolo tra due vettori invece prenderemo in considerazione solo la parte compresa tra 0 e  $\pi$ .

Ora che sappiamo cosa sono norma di un vettore e angolo tra vettori possiamo parlare di **prodotto scalare**. E' infatti necessario introdurre un'operazione moltiplicativa "utile" per vettori in  $\mathbb{R}^2$  e in  $\mathbb{R}^3$ .

Definizione: prodotto scalare

Il prodotto scalare (in  $V_3$ )  $x \cdot y$  di due vettori  $x$  e  $y$  in  $V_3$  è la funzione:

$$\cdot : V_3 \times V_3 \longrightarrow \mathbb{R}.$$

così definita:

$$\vec{x} \cdot \vec{y} = \|\vec{x}\| \|\vec{y}\| \cos \angle \vec{x} \vec{y}.$$

Dalla definizione troviamo altre due espressioni di norma e angolo (notare come ora il concetto di angolo sia esteso a tutto  $\mathbb{R}^n$ ):

$$\|\vec{v}\| = \sqrt{\vec{v} \cdot \vec{v}} \quad \cos \theta = \frac{\vec{u} \cdot \vec{v}}{\|\vec{u}\| \|\vec{v}\|}.$$

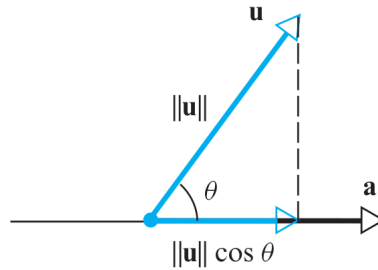
#### 3.1 Proprietà del prodotto scalare

- $\vec{x} \cdot \vec{y} = \vec{y} \cdot \vec{x} \quad \forall \vec{x}, \vec{y} \in V_3;$
- $(\vec{x} + \vec{y}) \cdot \vec{z} = \vec{x} \cdot \vec{z} + \vec{y} \cdot \vec{z};$
- $(\lambda \vec{x}) \cdot \vec{z} = \lambda \vec{x} \cdot \vec{z} = \vec{x} \cdot (\lambda \vec{z});$
- $\vec{x} \cdot \vec{x} \geq 0 \quad = 0 \iff \vec{x} = \vec{0}.$



### 3.2 Interpretazione geometrica del prodotto scalare

Il prodotto scalare  $\|a\| \|u\| \cos \theta$  non è altro che il prodotto della lunghezza di uno dei due vettori ( $\|a\|$ ) per la proiezione ortogonale con segno dell'altro sul primo ( $\|u\| \cos \theta$ ).



#### Teorema: vettore proiezione ortogonale

Dati due vettori  $u$  e  $a$  non nulli il vettore proiezione ortogonale di  $u$  su  $a$  è:

$$\vec{p} = \frac{\vec{u} \cdot \vec{a}}{\|\vec{a}\|^2} \vec{a}.$$

*dimostrazione*

Il mio obiettivo è quello di scrivere la proiezione di  $u$  su  $a$  in questa forma:

$$\vec{p} = * \frac{\vec{a}}{\|\vec{a}\|}.$$

dove "\*" indica la lunghezza della proiezione. Guardando la figura in alto sappiamo che la proiezione  $\|p\| = \|u\| \cos \theta$ . Quindi:

$$\vec{p} = \|u\| \cos \theta \frac{\vec{a}}{\|\vec{a}\|}.$$

Per eliminare il coseno di theta risaliamo alla formula di prodotto scalare:

$$\vec{u} \cdot \vec{a} = \|\vec{u}\| \|\vec{a}\| \cos \theta \quad \longrightarrow \quad \|\vec{u}\| \cos \theta = \frac{\vec{u} \cdot \vec{a}}{\|\vec{a}\|}.$$

Quindi:

$$\vec{p} = \frac{\vec{u} \cdot \vec{a}}{\|\vec{a}\|^2} \vec{a}.$$

□

#### Teorema di Pitagora generalizzato

Dati  $u$  e  $v$  vettori ortogonali tra loro in  $\mathbb{R}^n$  con prodotto standard, allora

$$\|u + v\|^2 = \|u\|^2 + \|v\|^2.$$

la dimostrazione è molto semplice, il termine  $2u \cdot v$  vale zero.

### 3.3 Prodotto vettoriale

Definizione: prodotto vettoriale

Il prodotto vettoriale (in  $V_3$ )  $x \cdot y$  di due vettori  $x$  e  $y$  in  $V_3$  è la funzione:

$$\wedge : V_3 \times V_3, \longrightarrow (x, y) \mapsto x \wedge y.$$

così definita:

$$x \wedge y = \|x \wedge y\| \|x\| \|y\| \sin \hat{x}y.$$

Il verso del vettore risultante dal prodotto vettoriale ha il verso che segue la *regola della mano destra*. Possiamo anche scrivere il prodotto scalare tramite lo sviluppo di determinanti in questo modo:

$$u \wedge v = \begin{vmatrix} i & j & k \\ u_1 & u_2 & u_3 \\ v_1 & v_2 & v_3 \end{vmatrix} = \left( \begin{vmatrix} u_2 & u_3 \\ v_2 & v_3 \end{vmatrix} i, - \begin{vmatrix} u_1 & u_3 \\ v_1 & v_3 \end{vmatrix} j, + \begin{vmatrix} u_1 & u_2 \\ v_1 & v_2 \end{vmatrix} k \right).$$

#### Proprietà del prodotto vettoriale

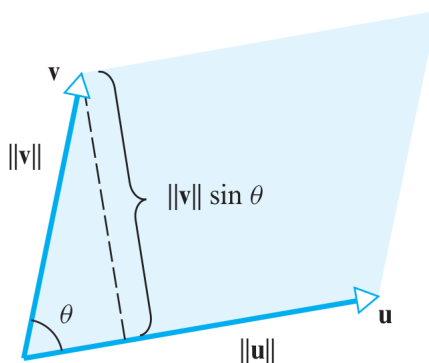
- $u \wedge v = -(v \wedge u)$  ;
- $u \wedge (v + w) = u \wedge v + u \wedge w$ ;
- $k(u \wedge v) = ku \wedge v = u \wedge kv$  ;
- $u \wedge u = 0$

#### Interpretazione geometrica del prodotto vettoriale

Dati  $u$  e  $v$  vettori in uno spazio tridimensionale, dall'identità di Lagrange sappiamo che:

$$\begin{aligned} \|u \wedge v\|^2 &= \|u\|^2 \|v\|^2 - (u \cdot v)^2 \\ &= -\|u\|^2 \|v\|^2 \cos^2 \theta \\ &= \|u\|^2 \|v\|^2 (1 - \cos^2 \theta) \\ &= \|u\|^2 \|v\|^2 \sin^2 \theta \end{aligned}$$

Da questo possiamo notare che il prodotto vettoriale può essere inteso anche come area del parallelogramma che ha come lati i due vettori.



### 3.4 Prodotto misto

Definizione: Prodotto misto

Dati due vettori  $u$  e  $v$ , allora

$$u \cdot (v \wedge w).$$

è chiamato prodotto misto di  $u$ ,  $v$  e  $w$ .

Geometricamente il prodotto misto rappresenta 6 volte il volume del tetraedro formato dai tre vettori

Il prodotto misto di tre vettori può essere risolto tramite determinante come

$$\vec{u} \cdot (\vec{v} \wedge \vec{w}) = \begin{vmatrix} u_1 & u_2 & u_3 \\ v_1 & v_2 & v_3 \\ w_1 & w_2 & w_3 \end{vmatrix}$$

e vale

$$\mathcal{B} = \{\vec{u}, \vec{v}, \vec{w}\} \text{ destrorsa} \iff \vec{u} \cdot (\vec{v} \wedge \vec{w}) > 0 \iff \det M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}} > 0$$

$\forall \mathcal{B}'$  base ortonormale destrorsa

Si ha infatti che

$$\det M_{\mathcal{B}'}^{\mathcal{B}} = \det \begin{bmatrix} {}^t[\vec{u}]_{\mathcal{B}'} \\ {}^t[\vec{v}]_{\mathcal{B}'} \\ {}^t[\vec{w}]_{\mathcal{B}'} \end{bmatrix} = \begin{vmatrix} u_1 & u_2 & u_3 \\ v_1 & v_2 & v_3 \\ w_1 & w_2 & w_3 \end{vmatrix}$$

## 4 Spazi Vettoriali

Definizione: Spazio Vettoriale

Si definisce **spazio vettoriale** sul campo dei numeri reali  $\mathbb{R}$  un certo insieme  $V$  nel quale sono definite le seguenti operazioni:

1. somma  $+$ :  $V \times V \longrightarrow V$ .

2. prodotto  $\cdot$ :  $\mathbb{R} \times V \longrightarrow V$ .

Un gruppo  $(V, \times)$  si dice *commutativo* (o Abeliano) se  $v \times y = y \times v \quad \forall x, y \in V$

### Proprietà della somma

1. commutativa:  $x + y = y + x, \quad \forall x, y \in V$

2. associativa:  $(x + y) + z = x + (y + z), \quad \forall x, y \in V$

3. esistenza dell'elemento neutro:  $\exists 0 \in V : 0 + x = x + 0, \quad \forall x, y \in V$

4. esistenza dell'opposto:  $\forall x \in V \exists -x \in V : x + (-x) = (-x) + x = 0$

### Proprietà del prodotto

1. (diciamo) distributiva:  $\lambda(x + y) = \lambda x + \lambda y, \quad \forall x, y \in V, \forall \lambda \in \mathbb{R}$

2.  $(\lambda + \mu)\bar{x} = \lambda\bar{x} + \mu\bar{x}, \quad \forall x, y \in V, \forall \lambda \in \mathbb{R}$

3.  $(\lambda \cdot \mu)\bar{x} = \lambda(\mu \cdot \bar{x}), \quad \forall x, y \in V$

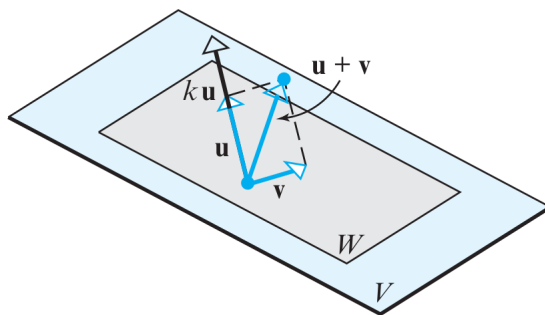
4.  $1 \cdot \bar{x} = \bar{x}, \quad \forall x, y \in V$

### 4.1 Sottospazi vettoriali

Definizione: sottospazio vettoriale

Sia  $V$  uno spazio vettoriale reale,  $W \subseteq V$  è un sottospazio vettoriale di  $V$  se  $W$  è uno spazio vettoriale rispetto alle stesse operazioni di  $V$ , quindi rispetto alle operazioni di *somma* e *prodotto*.

- Se ho 2 elementi  $\bar{x}, \bar{y} \in W \Rightarrow \bar{x} + \bar{y} \in W$ ;
- Se ho 2 elementi  $\bar{x} \in W, \lambda \in \mathbb{R} \Rightarrow \lambda\bar{x} \in W$ .



In figura vediamo come  $u$  e  $v$  siano contenuti in  $W$  ma la loro somma no.

Definizione: Spazio vettoriale Euclideo

Uno spazio vettoriale  $V$  si dice euclideo se rispetta le proprietà di:

1. **Simmetria:**  $\vec{x} \cdot \vec{y} = \vec{y} \cdot \vec{x}$ ;
2. **Bilinearità:**  $(\vec{x} + \vec{y}) \cdot \vec{z} = \vec{x} \cdot \vec{z} + \vec{y} \cdot \vec{z}$ ,  $(\lambda \vec{x}) \cdot \vec{z} = \lambda (\vec{x} \cdot \vec{z})$ ;
3. **Definito positivo:**  $\vec{x} \cdot \vec{x} \geq 0$

Esempio fondamentale di sottospazio vettoriale

L'insieme delle soluzioni di un sistema lineare omogeneo di  $m$  equazioni in  $n$  incognite è un sottospazio vettoriale di  $\mathbb{R}^n$ . L'insieme delle soluzioni di

$$AX = \vec{0} \quad A \in \mathbb{R}^{m,n}, X \in \mathbb{R}^{n,1}, \vec{0} \in \mathbb{R}^{m,1}$$

è detto *nullspace* e coincide con l'insieme

$$N(A) = \{X \in \mathbb{R}^n \mid AX = \vec{0}\}$$

Dati  $X_1$  e  $X_2 \in N(A)$  si deve dimostrare che

$$\lambda X_1 + \mu X_2 \in N(A) \quad \forall \lambda, \mu \in \mathbb{R}$$

che sviluppando

$$A(\lambda X_1 + \mu X_2) = \lambda AX_1 + \mu AX_2 = \vec{0}.$$

#### + Somma di due sottospazi

La somma di due sottospazi è il più piccolo sottospazio contenente l'unione dei due si esprime come l'insieme di tutti i vettori ottenuti dalla somma di vettori appartenenti ai sottospazi sommati.

$$W_1 + W_2 = \{\vec{x} \in V : \vec{x} = \vec{y} + \vec{z} \quad y \in W_1, \quad z \in W_2\}.$$

Quindi  $W_1 + W_2$  contiene  $W_1$  e contiene  $W_2$  e  $W_1 + W_2$  è sottospazio.

dimostrazione

Possiamo dire che è sottospazio se la somma tra ogni vettore ricade in esso così come il prodotto tra ogni vettore e uno scalare.

Prendiamo due vettori  $\vec{x}$  e  $\vec{y}$  entrambi  $\in W_1 + W_2$ :

$$\vec{x} = \vec{x}_1 + \vec{x}_2 \quad \vec{x}_1 \in W_1, \quad \vec{x}_2 \in W_2.$$

$$\vec{y} = \vec{y}_1 + \vec{y}_2 \quad \vec{y}_1 \in W_1, \quad \vec{y}_2 \in W_2.$$

$$\begin{aligned} (+) \Rightarrow \quad \vec{x} + \vec{y} &= \vec{x}_1 + \vec{x}_2 + \vec{y}_1 + \vec{y}_2 \\ &= (\vec{x}_1 + \vec{y}_1) + (\vec{x}_2 + \vec{y}_2) \Rightarrow \in W_1 + W_2 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} (\cdot) \Rightarrow \quad \lambda(\vec{x} + \vec{y}) &= \lambda\vec{x}_1 + \lambda\vec{x}_2 + \lambda\vec{y}_1 + \lambda\vec{y}_2 \\ &= \lambda(\vec{x}_1 + \vec{y}_1) + \lambda(\vec{x}_2 + \vec{y}_2) \Rightarrow \in W_1 + W_2 \end{aligned}$$

□

Definizione: Somma diretta

$(V, +, \cdot)$  spazio vettoriale,  $W_1, W_2 \leq V$ . Diciamo che la somma  $W_1 + W_2$  è una somma diretta se ogni  $\bar{x} \in W_1 + W_2$  si scrive in modo unico come  $\bar{x}_1 + \bar{x}_2$  con  $\bar{x}_1 \in W_1$  e  $\bar{x}_2 \in W_2$ .  
Se in più i due spazi sono supplementari varrà

$$W_1 \oplus W_2 = V.$$

**Proposizione** In  $V$  spazio vettoriale,  $W_1, W_2 \leq V$ . Allora:

$$W_1 \text{ e } W_2 \text{ sono in somma diretta} \iff W_1 \cap W_2 = \{\bar{0}\}.$$

*dimostrazione*

Dimostro la contronominale:

$$\Leftarrow \text{ se esiste un } \bar{x} \text{ con almeno 2 scomposizioni} \Rightarrow \exists \bar{z} \in W_1 \cap W_2, \bar{z} \neq \bar{0}.$$

Prendo allora tale  $\bar{x}$  che si scompone in due coordinate  $x$  e in due  $y$ :

$$\bar{x}_1, \bar{y}_1 \in W_1 \quad \bar{x}_2, \bar{y}_2 \in W_2$$

$$\bar{x}_1 + \bar{x}_2 = \bar{x} = \bar{y}_1 + \bar{y}_2, \quad \bar{x}_1 \neq \bar{x}_2, \quad \bar{y}_1 \neq \bar{y}_2.$$

$$\bar{x}_1 + \bar{x}_2 = \bar{y}_1 + \bar{y}_2.$$

$$\bar{y}_1 - \bar{x}_1 = \bar{x}_2 - \bar{y}_2 = \bar{z}.$$

Il vettore  $\bar{z}$  è contenuto sia in  $W_1$  sia in  $W_2$ , quindi  $W_1 \cap W_2 \neq \{\bar{0}\}$ .

Contronominale: se  $W_1 \cap W_2 \neq \{\bar{0}\} \Rightarrow$  non ho unicità di scrittura

$$\Rightarrow \text{ Se } \bar{z} \in W_1 \cap W_2, \bar{z} \neq \bar{0}.$$

$$x \in W_1 + W_2.$$

$$\bar{x} = \bar{x}_1 + \bar{z} + \bar{x}_2 - \bar{z}.$$

□

### $\cap$ Intersezione di due sottospazi

L'intersezione di due sottospazi vettoriali  $W_1$  e  $W_2$  contiene tutti i vettori contenuti sia in  $W_1$  sia in  $W_2$ .

**Teorema: l'intersezione è sottospazio** Immediata conseguenza delle definizioni di sottospazio vettoriale e di intersezione. Se  $W_1$  e  $W_2$  sono sottospazi allora lo deve essere anche  $W_1 \cap W_2$ .

## 4.2 Combinazione lineare

Definizione: combinazione lineare

Dato  $V$  spazio vettoriale,  $\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n \in V$ , una composizione lineare di  $\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n$  è una struttura del tipo  $\lambda_1 \bar{v}_1, \dots, \lambda_n \bar{v}_n$  con ogni  $\lambda \in \mathbb{R}$ .

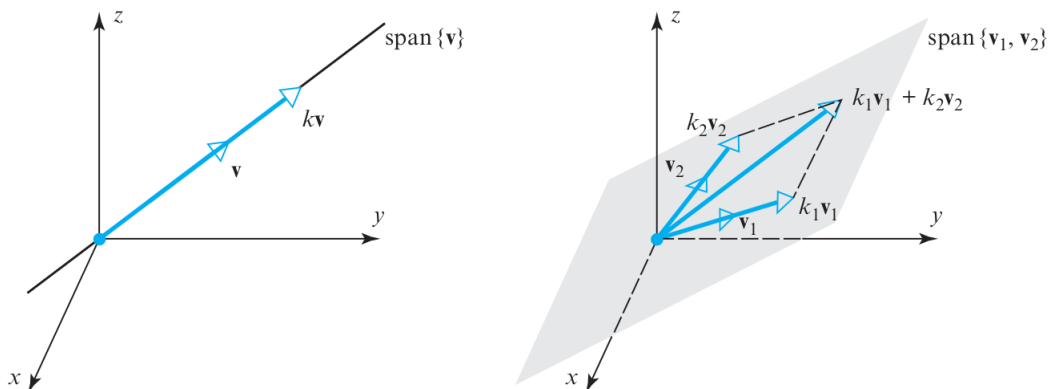
Ogni sottospazio possiamo dire essere generato da combinazioni lineari dei vettori che lo generano.

**Teorema: somma più piccolo sottospazio**

Se  $S = \{w_1, w_2, \dots, w_r\}$  è un insieme di vettori non nullo contenuto in  $V$ , allora:

L'insieme  $W = \mathcal{L}((w_1), (w_2), \dots, (w_r))$ , è il **più piccolo** sottospazio di  $V$  che contiene tutti i vettori di  $S$ .

In questo caso si dice che  $W$  è **generato** da  $S$ .



E' importante riconoscere che gli insiemi di generatori *non sono unici*. Per esempio qualsiasi vettore non nullo sulla linea in figura sarebbe generatore di  $\bar{v}$ . Sono generatori tutte le combinazioni lineari di un insieme di generatori.

**4.3 Indipendenza lineare**

Diciamo di avere uno spazio  $xy$  con vettori standard  $i$  e  $j$ . Ogni vettore in  $xy$  può essere espresso in modo unico come combinazione lineare di  $i$  e  $j$ . Supponiamo ora di introdurre una terza coordinata  $w$  a 45 gradi tra gli assi  $x$  e  $y$ .

Questo terzo asse risulta essere totalmente superfluo poiché lui stesso può essere espresso come combinazione lineare di  $i$  e  $j$  per cui non aiuta a descrivere nessun vettore sul piano.

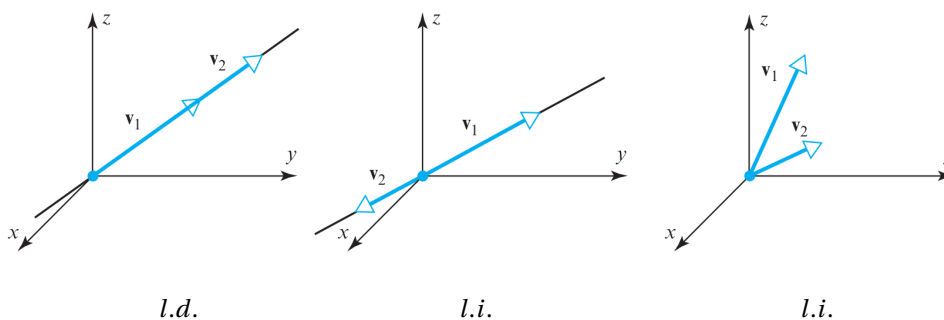
**Definizione: Vettori linearmente indipendenti**

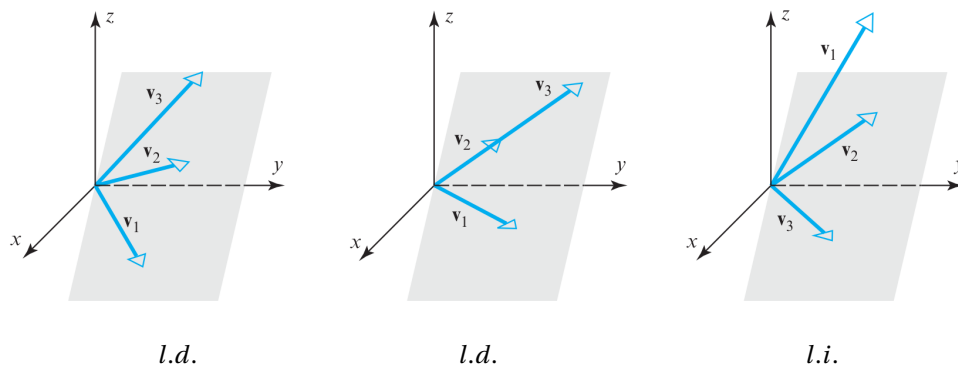
Dato un insieme di vettori  $V = \{\bar{v}_1, \bar{v}_2, \dots, \bar{v}_r\}$ , questo è detto *linearmente indipendente* se nessun vettore in  $V$  può essere espresso come combinazione lineare di uno degli altri. Quindi se e solo se:

$$k_1 \bar{v}_1 + k_2 \bar{v}_2 + \dots + k_r \bar{v}_r = 0.$$

è risolto solo da  $k_1 = k_2 = \dots = k_r = 0$ .

Un insieme di vettori linearmente indipendenti si dice **libero**.





## 4.4 Basi

Ora che sappiamo cosa sono un insieme di generatori e un insieme di vettori linearmente indipendenti possiamo definire il concetto di base.

**Definizione: Base**

Viene chiamata base di  $V$  un insieme di vettori che **genera**  $V$  e al contempo è libero.

**Teorema: unicità di scrittura**

Data una base  $\mathcal{B} = \{\bar{v}_1 + \bar{v}_2 + \dots + \bar{v}_n\}$  ogni vettore  $v \in V$  può essere espresso nella forma

$$\bar{v} = c_1 \bar{v}_1 + c_2 \bar{v}_2 + \dots + c_n \bar{v}_n$$

in un solo modo.

*dimostrazione*

Diciamo che esista un'altra combinazione lineare che esprime  $v$ ; abbiamo:

$$\bar{v} = c_1 \bar{v}_1 + c_2 \bar{v}_2 + \dots + c_n \bar{v}_n$$

$$\bar{v} = k_1 \bar{v}_1 + k_2 \bar{v}_2 + \dots + k_n \bar{v}_n$$

allora una scrittura meno l'altra deve essere uguale zero

$$c_1 \bar{v}_1 + c_2 \bar{v}_2 + \dots + c_n \bar{v}_n - k_1 \bar{v}_1 + k_2 \bar{v}_2 + \dots + k_n \bar{v}_n = 0$$

$$(c_1 - k_1) \bar{v}_1 + (c_2 - k_2) \bar{v}_2 + \dots + (c_n - k_n) \bar{v}_n = 0$$

da ciò risulta che

$$c_1 - k_1 = c_2 - k_2 = \dots = c_n - k_n = 0$$

$$c_i = k_i \quad \forall i \in 1, \dots, n.$$

□

**Lemma di Steinitz**

Dato  $V$  finitamente generato e una sua base  $\mathcal{B} = \bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n$ :

$$V = \mathcal{L}(\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n)$$

Prendiamo un insieme libero  $\mathcal{I}$  contenuto in  $V$ :

$$\mathcal{I} = \{\bar{w}_1, \dots, \bar{w}_p\} \text{ libero} \subseteq V \quad \Rightarrow \quad p \leq n$$



*—dimostrazione—*

Supponendo  $\bar{w}_1 \in V$  non nullo.

$$\bar{w}_1 = \lambda_1 \bar{v}_1 + \cdots + \lambda_n \bar{v}_n$$

visto che il vettore è non nullo posso dire senza perdita di generalità che uno dei  $\lambda$  è diverso da zero. Divido allora tutto per un  $\lambda$ , diciamo  $\lambda_1$  così da esplicitare  $\bar{v}_1$ :

$$\bar{v}_1 = \frac{1}{\lambda_1} \bar{w}_1 - \frac{\lambda_2}{\lambda_1} \bar{v}_2 - \cdots - \frac{\lambda_n}{\lambda_1} \bar{v}_n$$

$$\Rightarrow V = \mathcal{L}(\bar{w}_1, \bar{v}_2, \dots, \bar{v}_n)$$

Posso ripetere l'operazione con  $\bar{w}_2$ :

$$\bar{w}_2 = \lambda_1 \bar{w}_1 + \lambda_2 \bar{v}_2 + \cdots + \lambda_n \bar{v}_n$$

So che è impossibile che tutti i  $\lambda_2, \dots, \lambda_n$  siano nulli (se no si avrebbe  $\bar{w}_2 = \lambda_1 \bar{w}_1$  e  $\mathcal{I}$  sarebbe libero):

$$\bar{v}_2 = \frac{1}{\lambda_2} \bar{w}_2 - \frac{\lambda_1}{\lambda_2} \bar{w}_1 - \frac{\lambda_3}{\lambda_2} \bar{v}_3 - \cdots - \frac{\lambda_n}{\lambda_2} \bar{v}_n$$

$$\Rightarrow V = \mathcal{L}(\bar{w}_1, \bar{w}_2, \bar{v}_3, \dots, \bar{v}_n)$$

Iterando il processo posso concludere in due modi:

1. Metto tutti i  $\bar{w}_j$ , possibile solo se  $p \leq n$ ;
2. Arrivo a scrivere una base di  $V$  del tipo  $\mathcal{L}(\bar{w}_1, \dots, \bar{w}_n, \bar{w}_{n+1}, \dots, \bar{w}_p)$  con  $p > n$ . Vorrebbe dire che

$$\bar{w}_{n+1} \in V \Rightarrow \bar{w}_{n+1} = \lambda_1 \bar{w}_1 + \cdots + \lambda_n \bar{w}_n$$

**assurdo** poiché  $\{\bar{w}_1, \dots, \bar{w}_{n+1}\}$  è insieme libero.

□

## Formula di Grassman

Siano  $W_1$  e  $W_2$  due sottospazi vettoriali di uno spazio vettoriale  $V$ , allora:

$$\dim(W_1 + W_2) = \dim W_1 + \dim W_2 - \dim(W_1 \cap W_2)$$

*—dimostrazione—*

Iniziamo prendendo una base per  $W_1 \cap W_2$ :  $\mathcal{B} = (\bar{a}_1, \dots, \bar{a}_k)$ .

Costruisco una base per ognuno dei sottospazi:

$$\mathcal{C} = (\bar{a}_1, \dots, \bar{a}_k, \bar{b}_{k+1}, \dots, \bar{b}_l) \quad \text{base di } W_1$$

$$\mathcal{D} = (\bar{a}_1, \dots, \bar{a}_k, \bar{c}_{k+1}, \dots, \bar{c}_p) \quad \text{base di } W_2$$

La tesi consiste nel dimostrare che

$$\mathcal{E} = (\bar{a}_1, \dots, \bar{a}_k, \bar{b}_{k+1}, \dots, \bar{b}_l, \bar{c}_{k+1}, \dots, \bar{c}_p)$$

è una base di  $W_1 + W_2$ .

So di per certo che  $\mathcal{E}$  è un insieme di generatori (ho messo solo generatori), devo però dimostrare che è *libero*, ovvero che:

$$\alpha_1 \bar{a}_1 + \cdots + \alpha_k \bar{a}_k + \beta_{k+1} \bar{b}_{k+1} + \cdots + \beta_l \bar{b}_l + \gamma_{k+1} \bar{c}_{k+1} + \cdots + \gamma_p \bar{c}_p = 0 \iff \text{tutti gli } \alpha, \beta, \gamma = 0$$

Portandone una parte a destra dell'uguale troviamo

$$\alpha_1 \bar{a}_1 + \cdots + \alpha_k \bar{a}_k + \beta_{k+1} \bar{b}_{k+1} + \cdots + \beta_l \bar{b}_l = -\gamma_{k+1} \bar{c}_{k+1} - \cdots - \gamma_p \bar{c}_p = \bar{v}$$

quindi si ha che

$$\bar{v} \in W_1 \cap W_2$$

e quindi è riscrivibile come combinazione lineare dei vettori delle basi  $\mathcal{C}$  e  $\mathcal{D}$ :

$$\bar{v} = \alpha_1 \bar{a}_1 + \dots + \alpha_k \bar{a}_k + \beta_{k+1} \bar{b}_{k+1} + \dots + \beta_l \bar{b}_l = 0 \iff \text{tutti gli } \alpha, \beta = 0$$

$$\bar{v} = \alpha_1 \bar{a}_1 + \dots + \alpha_k \bar{a}_k + \gamma_{k+1} \bar{c}_{k+1} + \dots + \gamma_p \bar{c}_p = 0 \iff \text{tutti gli } \alpha, \gamma = 0$$

Abbiamo dimostrato quindi che per poter scrivere  $\bar{v}$  in questo modo è necessario che tutti gli  $\alpha, \beta, \gamma$  devono valere zero e che di conseguenza l'insieme  $\mathcal{E}$  è composto da *generatori linearmente indipendenti*. Quindi posso dire che

$$\mathcal{E} \text{ è una base di } V \text{ e che } \dim(W_1 + W_2) = l + p - k$$

□

## 4.5 Cambiamento di base

In moltissimi casi risulta più comodo esprimere un vettore rispetto a una base diversa da quella di partenza.

Se cambiamo da una base  $\mathcal{B}$  a una  $\mathcal{B}'$  come saranno correlate le componenti  $[\nu]_{\mathcal{B}}$  e  $[\nu]_{\mathcal{B}'}$ ?

Le vecchie coordinate sono legate alle nuove dalla seguente equazione:

$$[\bar{v}]_{\mathcal{B}} = M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'} [\bar{v}]_{\mathcal{B}'}$$

$M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'}$  è detta **matrice del cambiamento di base** e ha nelle colonne i vettori della base di arrivo rispetto la base di partenza. Quindi la matrice di cambiamento di base da  $\mathcal{B} = \bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n$  a  $\mathcal{B}' = \bar{v}'_1, \dots, \bar{v}'_n$  sarà:

$$M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'} = [ [\bar{v}'_1]_{\mathcal{B}} \mid \dots \mid [\bar{v}'_n]_{\mathcal{B}} ]$$

per convincersene

Diciamo di avere base di partenza e base di arrivo:

$$\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \bar{v}_2\} \quad \mathcal{B}' = \{\bar{v}'_1, \bar{v}'_2\}$$

Sappiamo che i vettori della nuova base possono essere scritti come combinazione lineare dei vettori della vecchia base: a partire da  $\mathcal{B}$  definiamo i vettori di  $\mathcal{B}'$ .

$$\bar{v}'_1 = a \bar{v}_1 + b \bar{v}_2$$

$$\bar{v}'_2 = c \bar{v}_1 + d \bar{v}_2$$

La base di arrivo può essere riscritta come  $\mathcal{B}' = \{(a \bar{v}_1 + b \bar{v}_2), (c \bar{v}_1 + d \bar{v}_2)\}$ .

Un vettore rispetto a  $\mathcal{B}'$  si può riscrivere come combinazione lineare dei vettori della base:

$$[\bar{v}]_{\mathcal{B}'} = \begin{bmatrix} k_1 \\ k_2 \end{bmatrix}$$

$$\begin{aligned} \bar{v} &= k_1 (a \bar{v}_1 + b \bar{v}_2) + k_2 (c \bar{v}_1 + d \bar{v}_2) \\ &= (k_1 a + k_2 c) \bar{v}_1 + (k_1 b + k_2 d) \bar{v}_2 \end{aligned}$$

Adesso possiamo riscrivere il vettore rispetto alla base di partenza  $\mathcal{B}$

$$\begin{aligned} [\bar{v}]_{\mathcal{B}} &= \begin{bmatrix} k_1 a + k_2 c \\ k_1 b + k_2 d \end{bmatrix} \\ &= \begin{bmatrix} a & c \\ b & d \end{bmatrix} \begin{bmatrix} k_1 \\ k_2 \end{bmatrix} \end{aligned}$$

Abbiamo ritrovato la forma

$$[\bar{v}]_{\mathcal{B}} = M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'} [\bar{v}]_{\mathcal{B}'}$$

### Metodo per trovare la matrice di cambiamento di base

Per trovare la matrice di cambiamento di base si può utilizzare un metodo simile a quello impiegato per trovare la matrice inversa: si scrive la matrice orlata con a sinistra la base  $\mathcal{B}$  e a destra la base  $\mathcal{B}'$ . Quindi si riduce per righe fino a quando la matrice non ha la forma

$$\left[ I \mid M_B^{B'} \right]$$

## 4.6 Basi ortonormali

Basi ortonormali sono particolarmente perché il prodotto scalare si scrive in modo semplice e ciò rende particolarmente facile anche trovare le componenti dei vettori espressi rispetto a basi standard:

$$\mathcal{B} = \{\bar{i}, \bar{j}, \bar{k}\} \quad \bar{x} = x_1 \bar{i} + x_2 \bar{j} + x_3 \bar{k}$$

allora la componente  $i$  di  $\bar{x}$  la trovo sviluppando il prodotto scalare

$$\bar{i} \cdot \bar{x} = x_1 + 0x_2 + 0x_3$$

Chiamiamo **matrici ortogonali** matrici che hanno nelle colonne componenti di vettori *ortonormali* fra di loro. Quindi si hanno matrici con colonne di norma 1 e ortogonali fra di loro con il prodotto standard. Sono matrici ortogonali le matrici di cambiamento di base tra basi ortonormali:

$$P = M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'} \quad \mathcal{B}, \mathcal{B}' \text{ ortonormali}$$

Si noti che

$$({}^t P \cdot P)_{ij} = (\text{riga } i \text{ di } {}^t P) \cdot (\text{colonna } j \text{ di } P) = \bar{v}_i \cdot \bar{v}_j = \begin{cases} 1 & i = j \\ 0 & i \neq j \end{cases}$$

Quindi

$${}^t P P = I \quad {}^t P = P^{-1}$$

### Algoritmo di ortogonalizzazione di Gram-Schmidt

Questo algoritmo ci permette di ottenere un insieme di vettori **ortogonali** a partire da un generico insieme di vettori linearmente indipendenti in uno spazio vettoriale dotato di un prodotto scalare *definito positivo*. Diciamo di avere tre vettori

$$\bar{v}_1 \quad \bar{v}_2 \quad \bar{v}_3$$

Si prende il primo vettore e si **normalizza**:

$$\bar{u}_1 = \frac{\bar{v}_1}{\|\bar{v}_1\|}$$

Poi si rende ortogonale  $\bar{v}_2$

$$\bar{v}_2' = \bar{v}_2 - (\bar{v}_2 \cdot \bar{u}_1) \bar{u}_1$$

si normalizza  $\bar{v}_2'$

$$\bar{u}_2 = \frac{\bar{v}_2'}{\|\bar{v}_2'\|}$$

Si itera con gli altri vettori

$$\bar{v}_3' = \bar{v}_3 - (\bar{v}_3 \cdot \bar{u}_1) \bar{u}_1 - (\bar{v}_3 \cdot \bar{u}_2) \bar{u}_2$$
$$\bar{u}_3 = \frac{\bar{v}_3'}{\|\bar{v}_3'\|}$$

## 4.7 Spazio delle righe, delle colonne, Nullspace

Prendiamo in esame la matrice

$$A = \begin{bmatrix} a_{1,1} & a_{1,2} & \cdots & a_{1,n} \\ a_{2,1} & a_{2,2} & \cdots & a_{2,n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{r,1} & a_{r,2} & \cdots & a_{r,n} \end{bmatrix}$$

Chiamiamo spazio delle colonne l'insieme dei vettori colonna nella matrice  $A$  e spazio delle righe l'insieme dei vettori riga in  $A$ . Il **nullspace** di  $A$  invece (introdotto nel capitolo sui sistemi lineari) ricordiamo essere la soluzione dell'equazione  $AX = 0$ .

**C(A) e nullspace** Che relazione intercorre tra lo spazio delle colonne e il nullspace? Scriviamo l'equazione  $Ax = b$  per colonne:

$$Ax = x_1 c_1 + x_2 c_2 + \dots + x_n c_n = b$$

da questa scrittura notiamo che  $b$  può essere scritto come combinazione lineare delle colonne di  $A$ . Allora  $b \in C(A)$ ,  $b$  fa parte dello spazio delle colonne di  $A$ .

#### Teorema del rango

Data  $f: V \rightarrow W$ , con  $\dim V = n$ , allora possiamo affermare in modo equivalente che:

$$\dim \text{Ker}(f) + \dim \text{Im}(f) = \dim(V)$$

$$\dim N(A) + \dim C(A) = n$$

#### Teorema di nullità + rango

Il teorema afferma che

$$R(A) \oplus N(A) = \mathbb{R}^n$$

ovvero che lo spazio delle righe è in somma diretta e ortogonale con il *nullspace* della matrice  $A$ .

Questo ci mostra anche:

$$\dim N(A) + \text{rk} A = n$$

Ovvero che la dimensione nel nullspace equivale al numero di righe nulle e quindi anche al numero di parametri liberi. Da quest'ultima e dal teorema del rango possiamo dire che

$$\dim N(A) + \dim C(A) = n = \dim N(A) + \dim R(A)$$

$$\dim R(A) = \dim C(A)$$

#### dimostrazione

Sappiamo che il nullspace è l'insieme dei vettori  $\bar{x}$  che soddisfano

$$A\bar{x} = 0$$

Se riscriviamo  $A$  evidenziandone le **righe** notiamo che

$$\begin{pmatrix} R_1 \\ \vdots \\ R_r \end{pmatrix} \bar{x} = \bar{0} \quad \rightarrow \quad R_j \cdot \bar{x} = \bar{0}$$

Quindi  $\bar{x}$  è ortogonale allo spazio delle righe (rispetto al prodotto scalare standard).

□

Il fatto che il nullspace sia ortogonale allo spazio delle righe ha ripercussioni utili nel caso di alcune applicazioni lineari. Data una funzione con matrice associata simmetrica (quindi  $f$  autoaggiunto) si ha che il kernel è ortogonale al sottospazio immagine della funzione.

Poiché  $f$  simmetrica si ha che  $R(A) = C(A)$  con  $C(A) = \text{Im}(f)$

Quindi

$$N(A) \perp R(A) \rightarrow \ker f = \text{Im}(f)^\perp$$

## 4.8 Rank

Possiamo definire il rango di una matrice in tre modi diversi.

1. Numero di righe non nulle della matrice ridotta a scala;
2. Dimensione dello spazio delle righe o dello spazio delle colonne;
3. Massimo ordine di un minore non nullo della matrice.

## 5 Applicazioni Lineari

Le applicazioni lineari sono particolari tipi di *funzioni* che preservano la struttura di spazio vettoriale.

$$f: V \longrightarrow W \quad V, W \text{ sottospazi vettoriali}$$

Definizione: Applicazione lineare

Dati due spazi vettoriali reali  $V, W$ , si dice applicazione lineare o **omomorfismo** o trasformazione lineare da  $V$  in  $W$  una funzione

$$f: V \longrightarrow W.$$

che verifica le seguenti proprietà:

$$f(\vec{0}_V) = \vec{0}_W$$

$$f(x + y) = f(x) + f(y)$$

$$f(\lambda x + \mu y) = \lambda f(x) + \mu f(y).$$

per ogni  $x$  e  $y$  in  $V$  e per ogni  $\lambda$  e  $\mu$  in  $\mathbb{R}$ .

### Teorema fondamentale delle applicazioni lineari

Dati  $V$  e  $W$  spazi vettoriali,

$$\mathcal{B} = \{\vec{v}_1, \dots, \vec{v}_n\} \text{ base di } V$$

$$\mathcal{C} = \{\vec{a}_1, \dots, \vec{a}_n\} \text{ immagini di vettori in } W.$$

Allora esiste ed è **unica** l'applicazione lineare

$$f: V \longrightarrow W \text{ t.c.}$$

$$f(\vec{v}_i) = \vec{a}_i \quad \forall i \in \{1, \dots, n\}.$$

In altre parole per assegnare un'applicazione lineare tra due spazi vettoriali  $V$  e  $W$ , di cui almeno  $V$  di dimensione finita, è sufficiente conoscere le immagini dei vettori di una base di  $V$ .

*dimostrazione*

$$\vec{x} \in V.$$

$$\vec{x} = x_1 \vec{v}_1 + x_2 \vec{v}_2 + \dots + x_n \vec{v}_n.$$

$$\begin{aligned} f(\vec{x}) &= f(x_1 \vec{v}_1 + x_2 \vec{v}_2 + \dots + x_n \vec{v}_n) \\ &= x_1 f(\vec{v}_1) + x_2 f(\vec{v}_2) + \dots + x_n f(\vec{v}_n) \\ &= x_1 \vec{a}_1 + x_2 \vec{a}_2 + \dots + x_n \vec{a}_n \end{aligned}$$

Viceversa se definiamo  $f$  dicendo che

$$f(\vec{x}) = x_1 \vec{a}_1 + x_2 \vec{a}_2 + \dots + x_n \vec{a}_n.$$

Allora

- $f$  è lineare:  $f(\lambda \vec{x} + \mu \vec{y}) = \lambda f(\vec{x}) + \mu f(\vec{y})$ .
- $f(\vec{v}_i) = \vec{a}_i \quad \forall i$

□

Quindi definire un'applicazione lineare tra due spazi vettoriali equivale a *conoscere le immagini degli elementi di una base del dominio*.

## 5.1 Applicazioni lineari in componenti

Voglio vedere come si comportano le applicazioni lineari in componenti. Prendo una funzione  $f: V \rightarrow W$  con basi  $\mathcal{B}$  e  $\mathcal{C}$  di dominio e codominio e di dimensioni  $n$  e  $r$ .

$$\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n\} \quad \mathcal{C} = \{\bar{w}_1, \dots, \bar{w}_r\}$$

Partiamo prendendo un vettore nel dominio:

$$\bar{x} \in V \quad [\bar{x}]_{\mathcal{B}} = \begin{pmatrix} x_1 \\ \vdots \\ x_n \end{pmatrix} \quad \bar{x} = x_1 \bar{v}_1 + \dots + x_n \bar{v}_n$$

ora applichiamo la trasformazione ad esso:

$$\begin{aligned} [f(\bar{x})]_{\mathcal{C}} &= [f(x_1 \bar{v}_1 + \dots + x_n \bar{v}_n)]_{\mathcal{C}} \\ &= [x_1 f(\bar{v}_1) + \dots + x_n f(\bar{v}_n)]_{\mathcal{C}} \\ &= x_1 [f(\bar{v}_1)]_{\mathcal{C}} + \dots + x_n [f(\bar{v}_n)]_{\mathcal{C}} \end{aligned}$$

$$= \begin{bmatrix} [f(\bar{v}_1)]_{\mathcal{C}} & \dots & [f(\bar{v}_n)]_{\mathcal{C}} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_1 \\ \vdots \\ x_n \end{bmatrix}$$

$$[f(\bar{x})]_{\mathcal{C}} = M_{\mathcal{C}}^{\mathcal{B}}(f) [\bar{x}]_{\mathcal{B}}$$

## 5.2 Suriettività e Iniettività

### Teorema: Suriettività

Data l'applicazione lineare  $f: V \rightarrow W$  con matrice associata  $A$ , sono equivalenti:

1.  $f$  suriettiva;
2.  $\text{im} f = W$ ;
3.  $\text{rank}(A) = \dim W = r$ .

Una funzione è suriettiva se il sottospazio immagine corrisponde al codominio, per questo non può esistere un'isola, no dai, non può esistere una funzione suriettiva del tipo  $f: \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}^3$  (si ha che  $\text{Im} f$  ha dimensione massima 2, quindi non potrà mai generare tutto  $\mathbb{R}^3$ ).

### Teorema: Iniettività

Data l'applicazione lineare  $f: V \rightarrow W$  con matrice associata  $A$ , sono equivalenti:

1.  $f$  iniettiva;
2.  $\ker f = \{\bar{0}_V\}$ ;
3. L'immagine di ogni insieme libero di  $V$  è un insieme libero di  $W$ .

Mandando insiemi liberi in insiemi liberi, l'unico vettore che può essere mappato in 0 è solo  $\{\bar{0}\}$ .

— dimostrazione  $1 \Rightarrow 2$  —

Per essere iniettiva l'equazione

$$f(\bar{x}) = \bar{b}$$

deve essere unicamente definita. Per il teorema di Rouchè-Capelli quindi:

$$A\bar{x} = \bar{b}$$

ha una sola soluzione se il rango di  $A$  è massimo e di conseguenza se il *nullspace* ha dimensione nulla.

— dimostrazione  $2 \Rightarrow 3$  —

Preso  $\{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n\}$  devo dimostrare che  $f\{\bar{v}_1\}, \dots, f\{\bar{v}_k\}$  è libero.

Per essere libero deve valere

$$\lambda_1 f(\bar{v}_1) + \dots + \lambda_n f(\bar{v}_k) = 0 \quad \Longleftrightarrow \quad \lambda_1, \dots, \lambda_k = 0$$

per linearità posso riscriverlo come

$$f(\lambda \bar{v}_1 + \dots + \lambda_k \bar{v}_k) = 0$$

quindi

$$\lambda_1 \bar{v}_1, \dots, \lambda_k \bar{v}_k \in \ker f$$

poiché vale  $f$  iniettiva  $\Longleftrightarrow \ker f = \{\bar{0}\}$  ho verificato che

$$\lambda_1, \dots, \lambda_k = 0$$

— dimostrazione  $3 \Rightarrow 1$  —

Supponiamo per assurdo che  $f$  non sia iniettiva, allora

$$\exists \bar{x}_1, \bar{x}_2 \in V \quad \text{t.c.} \quad f(\bar{x}_1) = f(\bar{x}_2) \quad \text{con } \bar{x}_1 \neq \bar{x}_2$$

Per linearità

$$f(\bar{x}_1) - f(\bar{x}_2) = 0 \quad \rightarrow \quad f(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) = 0$$

quindi

$$\bar{x}_1, \bar{x}_2 \in \ker f$$

e ottengo che l'insieme libero  $\{\bar{x}_1, \bar{x}_2\}$  è stato mandato nell'insieme non libero  $\{\bar{0}\}$ , contraddizione con la 3.

### Isomorfismo e automorfismo

Con  $\dim V = \dim W$   $f$  iniettiva se e solo se  $f$  suriettiva.

1.  $f$  è un **isomorfismo**  $\Longleftrightarrow \ker f = \{\bar{0}_V\}$

2.  $f$  è un **isomorfismo**  $\Longleftrightarrow \text{Im} f = W$

Se invece prendiamo un endomorfismo  $f: V \rightarrow V$

Definizione: Automorfismo

Un endomorfismo **anche biiettivo** (quindi isomorfismo) lo chiamiamo **automorfismo**. Dato  $f: V \rightarrow V$  posso associare a  $f$  la matrice rappresentativa  $M^{\mathcal{B}}(f)$ .

$$f \text{ automorfismo} \quad \Longleftrightarrow \quad M^{\mathcal{B}}(f) \text{ invertibile} \quad \Longleftrightarrow \quad \det M^{\mathcal{B}}(f) \neq 0$$

1.  $f$  è un **automorfismo**  $\Longleftrightarrow \ker f = \{\bar{0}_V\}$

2.  $f$  è un **automorfismo**  $\Longleftrightarrow \text{Im} f = V$



### 5.3 Controimmagine

Teorema fondamentale per comprendere meglio alcuni concetti legati al kernel:

Definizione: controimmagine

Sia  $f : V \rightarrow W$  e sia  $\mathcal{K}$  sottospazio vettoriale di  $W$ , allora

$$f^{-1}(\mathcal{K}) = \{\bar{x} \in V : f(\bar{x}) \in \mathcal{K}\}$$

**Teorema:  $f^{-1}$  è sottospazio**

La controimmagine  $f^{-1}(\mathcal{K})$  di un sottospazio vettoriale  $\mathcal{K}$  di  $W$  è un sottospazio vettoriale di  $V$ .

*dimostrazione*

Dalla definizione di sottospazio vettoriale bisogna dimostrare che *per ogni*  $\bar{x}_1, \bar{x}_2 \in f^{-1}(\mathcal{K})$  e per ogni  $\lambda, \mu \in \mathbb{R}$  si ha:

$$\lambda \bar{x}_1 + \mu \bar{x}_2 \in f^{-1}(\mathcal{K})$$

Quindi dobbiamo dimostrare che

$$f(\lambda \bar{x}_1 + \mu \bar{x}_2) \in \mathcal{K}$$

Per linearità segue

$$f(\lambda \bar{x}_1 + \mu \bar{x}_2) = \lambda f(\bar{x}_1) + \mu f(\bar{x}_2)$$

Poiché  $\mathcal{K}$  è sottospazio vettoriale l'ultima uguaglianza vale, quindi, abbiamo dimostrato la tesi.  $\square$

### Nucleo

Definizione: Nucleo

Chiamiamo nucleo di un'applicazione lineare  $f : V \rightarrow W$  il sottospazio vettoriale di  $V$  controimmagine del sottospazio vettoriale  $\{\bar{0}_W\}$  e si indica con:

$$\ker f = \{\bar{x} \in V \mid f(\bar{x}) = \bar{0}_W\}$$

Il fatto che il kernel sia un sottospazio deriva proprio dal teorema precedente.

## 6 Autovettori, autovalori

Definizione: Sottospazio invariante

Dato un sottospazio  $W$  e un vettore  $w \in W$  il sottospazio si dice invariante se  $f(w) \subseteq W$ .  
Un sottospazio invariante è, per esempio, un *autospazio*; infatti i vettori di un autospazio sono multipli delle loro immagini:  $f(\bar{x}) = \lambda \bar{x}$ .

Sono sempre sottospazi invarianti:

1. Il sottospazio immagine  $\text{Im}(f)$ ;
2. Il nucleo  $\text{ker}(f)$ ;
3. Gli autospazi  $V_{\lambda_i}$ .

### 6.1 Autovettori e autovalori

Definizione: Autovettori

Data l'endomorfismo  $f: V \rightarrow V$  un vettore  $\bar{x} \in V$   $\bar{x} \neq \bar{0}$  si dice **autovettore** se

$$f(\bar{x}) = \lambda \bar{x}$$

- Lo scalare  $\lambda$  è l'**autovalore** associato a  $\bar{x}$ .
- $V_{\lambda}$  si dice **autospazio** associato a  $\lambda$  ed è l'insieme di tutti gli autovettori  $\{\bar{x} \in V : f(\bar{x}) = \lambda \bar{x}\}$ .

Quindi chiamiamo autovettori tutti quei vettori che vengono mandati da una certa funzione  $f$  in multipli di loro stessi. Ora dobbiamo occuparci di come trovare questi autovettori e i corrispondenti autovalori.

Diciamo di avere  $A$  matrice associata all'endomorfismo  $f: V \rightarrow V$ , per trovare gli autovalori impostiamo la seguente uguaglianza:

$$\begin{aligned} A\bar{x} &= \lambda \bar{x} \\ A\bar{x} - \lambda \bar{x} &= \bar{0} \\ (A - \lambda I)\bar{x} &= \bar{0} \end{aligned}$$

L'uguaglianza è rappresentata da un sistema omogeneo che ha soluzioni non banali solo se il rango della matrice  $A - \lambda I$  non è massimo, quindi solo se il determinante è uguale a 0.

$$\det(A - \lambda I) = 0$$

Il polinomio risultante dall'equazione viene chiamato *polinomio caratteristico* di  $A$ :  $P_A(\lambda)$ . Le radici del polinomio caratteristico sono i nostri autovalori:

$$\begin{aligned} \det(A - \lambda I) &= \begin{vmatrix} a_{11} - \lambda & & & \\ & a_{22} - \lambda & & \\ & & \ddots & \\ & & & a_{nn} - \lambda \end{vmatrix} = \text{polinomio di grado } n \text{ in } \lambda \\ &= (a_{11} - \lambda)(a_{22} - \lambda) \dots (a_{nn} - \lambda) \\ &= (-1)^n c_n \lambda^n + (-1)^n \text{tr}(A) \lambda^{n-1} + \dots + \det(A). \end{aligned}$$

Dato un certo polinomio caratteristico, è chiamata *molteplicità algebrica* il numero di volte che un certo  $\lambda_0$  annulla il polinomio:  $m_a(\lambda_0)$ .

**Un altro punto di vista** Abbiamo detto che per trovare gli autovalori dobbiamo risolvere la seguente equazione:

$$(A - \lambda I) \bar{x} = \bar{0}$$

Dal capitolo sul determinante di una matrice sappiamo che il determinante rappresenta un fattore di stretching; nel nostro caso serve che un vettore non nullo ( $\bar{x}$ ) venga mandato in zero dalla matrice  $A - \lambda I$ , l'unico caso in cui questo è possibile è quando il determinante di tale matrice è uguale a zero.

**Autospazi** Vale la pena soffermarsi su cosa sono, come si trovano e su alcune proprietà degli autospazi. Per trovare un autospazio  $V_{\lambda_0}$  associato a un autovalore  $\lambda_0$  si calcola il nullspace della matrice  $A - \lambda_0 I$ :

$$V_{\lambda_0} = (\text{in componenti}) N(A - \lambda_0 I)$$

Il numero di generatori del nullspace, ovvero la sua dimensione, viene chiamata *molteplicità geometrica*:  $m_g(\lambda_0)$

1. Ogni vettore  $\bar{x} \in V_{\lambda_1}, \dots, V_{\lambda_k}$  si scrive in modo unico come  $\bar{x}_1 + \dots + \bar{x}_k$  con  $x_j \in V_{\lambda_j}$ , ovvero gli autospazi associati agli autovalori di un certo polinomio caratteristico sono in **somma diretta**.

Questo implica

$$\dim(V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k}) = \dim V_{\lambda_1} + \dots + \dim V_{\lambda_k}.$$

2. La molteplicità geometrica di un autospazio è minore o uguale alla molteplicità algebrica:

$$m_g(\lambda_0) \leq m_a(\lambda_0).$$

*— dimostrazione —*

Diciamo di avere un autospazio  $V_{\lambda_0}$  di dimensione  $k$  ( $k = m_g(\lambda_0)$ ) sottospazio vettoriale di  $V$  di dimensione  $n$ .

Prendo una base di  $V_{\lambda_0}$   $\mathcal{B}' = \{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_k\}$  e la completo ad una base di  $V$ :

$$\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_k, \bar{v}_{k+1}, \dots, \bar{v}_n\}$$

La matrice associata sarà:

$$M^{\mathcal{B}}(f) = \begin{bmatrix} \lambda_0 & 0 & & \\ 0 & \lambda_0 & & \\ \vdots & 0 & \ddots & \\ 0 & 0 & & \end{bmatrix}$$

Sappiamo che nelle prime  $k$  colonne c'è  $\lambda_0 I$ , nelle rimanenti  $n - k$  colonne invece, non sappiamo dire cosa ci sia. Rimaniamo con una matrice del genere:

$$M^{\mathcal{B}}(f) = \begin{bmatrix} \lambda_0 I_k & B \\ 0 & C \end{bmatrix} \quad B \in \mathbb{R}^{k, n-k}, \quad C \in \mathbb{R}^{n-k, n-k}$$

Ora tenendo a mente che l'obiettivo è dimostrare che la molteplicità geometrica di  $\lambda_0$  sia minore o uguale alla molteplicità algebrica, ovvero la molteplicità algebrica (il numero di radici reali del polinomio caratteristico) sia almeno  $k$ , andiamo a calcolare i nostri lambda.

$$\begin{aligned} \det(M^{\mathcal{B}}(f) - \lambda I) &= \begin{vmatrix} \lambda_0 I_k - \lambda I_k & B \\ 0 & C - \lambda I \end{vmatrix} = 0 \\ &= (\lambda_0 - \lambda)^k (C - \lambda I) = 0 \end{aligned}$$

L'ultima uguaglianza conferma che la molteplicità algebrica di  $\lambda_0$  sia almeno uguale a  $k$ . □

**Teorema** Una matrice quadrata associata a una funzione  $f$  è invertibile se e solo se  $\lambda = 0$  non è un suo autovalore.

Se ci riflettiamo, se esiste un  $\lambda_0 = 0$ , vuol dire che la funzione manda un vettore non nullo in un vettore nullo:

$$f(\bar{x}) = 0\bar{x}.$$

Questo ci dice che la funzione è *non-iniettiva* e che di conseguenza non può essere biettiva, condizione necessaria perché una funzione sia invertibile.

## 7 Isometrie

Definizione: Isometria

Un'isometria di  $V$  (lineare) è un endomorfismo che soddisfa

$$f(\bar{x}) \cdot f(\bar{y}) = \bar{x} \cdot \bar{y} \quad \forall \bar{x}, \bar{y} \in V$$

Nel caso in cui  $\bar{x} = \bar{y}$  allora si ha che:

$$\|f(\bar{x})\|^2 = \|\bar{x}\|^2 \quad \text{preserva le lunghezze;}$$

$$\frac{f(\bar{x}) \cdot f(\bar{y})}{\|f(\bar{x})\| \cdot \|f(\bar{y})\|} = \frac{\bar{x} \cdot \bar{y}}{\|\bar{x}\| \cdot \|\bar{y}\|} \quad \text{preserva gli angoli}$$

Se  $f$  endomorfismo preserva le lunghezze, allora **è forzato a preservare i prodotti scalari**. Inoltre preso  $(V, \cdot)$  euclideo e  $f \in \text{End}(V)$  sono equivalenti:

1.  $f$  è un isometria;
2.  $\|f(\bar{x})\| = \|\bar{x}\| \quad \forall \bar{x} \in V$ ;
3. Se  $\{\bar{x}_1, \dots, \bar{x}_n\}$  sistema ortonormale, allora anche  $\{f(\bar{x}_1), \dots, f(\bar{x}_n)\}$  lo è;
4.  $\forall \mathcal{B}$  base ortonormale,  $M^{\mathcal{B}}(f)$  è ortogonale.

*dimostrazione (2  $\rightarrow$  1)*

Se preserva le lunghezze  $\Rightarrow$  è un'isometria. Sviluppiamo

$$\|\bar{x} + \bar{y}\|^2 = \|\bar{x}\|^2 + \|\bar{y}\|^2 + 2\bar{x} \cdot \bar{y}$$

e poi

$$\|f(\bar{x}) + f(\bar{y})\|^2 = \|f(\bar{x})\|^2 + \|f(\bar{y})\|^2 + 2f(\bar{x}) \cdot f(\bar{y})$$

Poiché  $f$  preserva le lunghezze si ha che  $\|f(\bar{x})\| = \|\bar{x}\|$  e quindi anche che  $\|\bar{x} + \bar{y}\|^2 = \|f(\bar{x}) + f(\bar{y})\|^2$  che ci porta a

$$\|\bar{x}\|^2 + \|\bar{y}\|^2 + 2\bar{x} \cdot \bar{y} = \|f(\bar{x})\|^2 + \|f(\bar{y})\|^2 + 2f(\bar{x}) \cdot f(\bar{y})$$

dal fatto che  $\|f(\bar{x})\| = \|\bar{x}\|$  si annullano i termini al quadrato e dividendo per due da entrambe le parti otteniamo

$$\bar{x} \cdot \bar{y} = f(\bar{x}) \cdot f(\bar{y})$$

E' importante ricordare che  $M^{\mathcal{B}}(f)$  è ortogonale solo rispetto a una base ortonormale; bisogna quindi stare attenti al prodotto scalare presente nello spazio, per esempio:

Prendo in  $\mathbb{R}^2$  con base standard  $\mathcal{B} = (\bar{e}_1, \bar{e}_2)$  e con prodotto scalare

$$\begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \end{pmatrix} = x_1 y_1 + 4x_2 y_2.$$

Sia poi la funzione

$$f: \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \rightarrow A \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \quad A = \begin{pmatrix} \frac{\sqrt{3}}{2} & 1 \\ -\frac{1}{4} & \frac{\sqrt{3}}{2} \end{pmatrix}$$

risulta che  $f$  è un'isometria ma  $M^{\mathcal{B}}(f)$  **non è ortogonale!** Questo perché  $\mathcal{B}$  non è ortonormale rispetto al prodotto scalare scelto.

## Proprietà delle isometrie

1. Un'isometria è un **automorfismo** (endomorfismo biiettivo);
2. Se  $f, g$  isometrie  $\Rightarrow f \circ g$  isometria:

$$f \circ g = f(g(\vec{x})) \rightarrow \|f(g(\vec{x}))\| = \|g(\vec{x})\| = \|\vec{x}\|$$

3. L'insieme delle isometrie è un **gruppo**:  $\{f \text{ isometrie}\} = \text{Iso}(V)$ ;
4. Gli autovalori di  $f$  isometria possono essere solo  $\pm 1$ .

## Basi destrorse

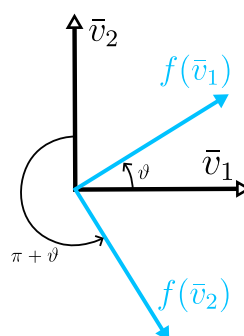
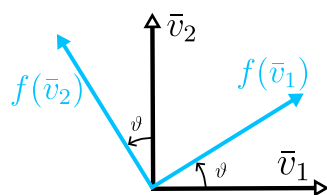
Diciamo che la base di  $V_2$   $\mathcal{B} = \{\vec{v}_1, \vec{v}_2\}$  è destrorsa se rispetta la regola della mano destra.

### 7.1 Isometrie in $V_2$

Un automorfismo **preserva l'orientazione** se manda basi destrorse in basi destrorse; studiamo due tipi di isometrie in  $V_2$ , che hanno, rispettivamente, matrici associate

$$\begin{bmatrix} \cos\theta & -\sin\theta \\ \sin\theta & \cos\theta \end{bmatrix}$$

$$\begin{bmatrix} \cos\theta & \sin\theta \\ \sin\theta & -\cos\theta \end{bmatrix}$$



### 7.2 Isometrie in $V_3$

#### Teorema di Eulero

Ogni isometria che preserva l'orientazione è riconducibile a una rotazione attorno ad un asse.

Il Teorema di Eulero ci porta a dire che esista sicuramente un vettore che funga da asse di rotazione e, di conseguenza, che il suo *autovalore associato* valga  $\lambda = 1$ .

*dimostrazione*

Presa l'isometria  $f$ , se sicuramente diagonalizzabile si hanno tre autovalori reali e si ha il polinomio caratteristico:

$$p(\lambda) = (\lambda_1 - \lambda)(\lambda_2 - \lambda)(\lambda_3 - \lambda) = \dots$$

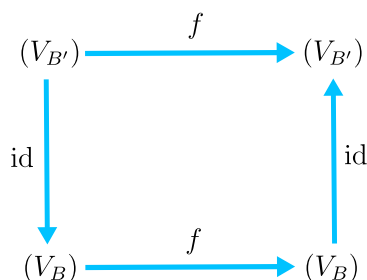
Sappiamo che il termine noto  $\lambda_1 \lambda_2 \lambda_3 = \det M^{\mathcal{B}} f = 1$  e che quindi uno dei tre deve per forza valere 1.

Se invece abbiamo due autovalori complessi e uno reale ( $\lambda_1$  reale,  $\lambda_2, \lambda_3$  complessi):

$$1 = \lambda_1(\lambda_2 \bar{\lambda}_2) = \lambda_1 |\lambda_2|^2 \Rightarrow \lambda_1 \text{ positivo} \Rightarrow \lambda_1 = 1$$

## 8 Diagonalizzazione

Scopo principale della diagonalizzazione sarà quello di trovare basi di soli autovettori. Il processo è schematizzato in questo modo:



Data una matrice scritta rispetto alla base  $B'$  la si riscrive rispetto alla base  $B$ , si applica la trasformazione lineare  $f$  e si ritorna alla base  $B'$ .

$$M_{B'}^{B'}(f) = M_{B'}^B(\text{id}) M_B^B(f) M_B^{B'}(\text{id}).$$

Quindi se chiamiamo

$$A = M_B^B(f) \quad A' = M_{B'}^{B'}(f) \quad P = M_B^{B'}(\text{id}).$$

possiamo riscrivere la precedente come:

$$A' = P^{-1}AP.$$

Diremo che  $A'$  è **simile** a  $A$ . Le matrici simili condividono molte caratteristiche:

1.  $A$  e  $P^{-1}AP$  hanno stesso determinante;

$$\begin{aligned} \det(A') &= \det(P^{-1}AP) \\ &= \det(P^{-1}) \det(A) \det(P) \\ &= \frac{1}{\det(P)} \det(A) \det(P) \\ &= \det(A) \end{aligned}$$

2.  $A$  invertibile  $\iff A'$  invertibile;

3.  $A$  e  $A'$  hanno stesso rango, nullspace, polinomio caratteristico.

*dimostrazione: stesso polinomio caratteristico*

$$\begin{aligned} &\det(P^{-1}AP - \lambda I) \\ \text{raccolgo } P^{-1} &\det(P^{-1}(AP - P\lambda)) = \det(P^{-1}(P(A - \lambda I))) \\ \text{per Binet posso riscriverlo come} &\det P^{-1} \det P \det(A - \lambda I) = \det(A - \lambda I) \end{aligned}$$

Altre caratteristiche delle matrici simili sono meno evidenti; per comprenderle a pieno è bene ricordarsi che queste sono rappresentazioni della **stessa trasformazione lineare** solo rispetto una base differente. Questo vuole dire che matrici simili **preservano anche la struttura degli autospazi** che avranno quindi stesse dimensioni, proprio perché le due matrici rappresentano la stessa applicazione lineare. Se chiamiamo  $\vec{v}$  gli autospazi rispetto alla matrice associata  $A$  e  $\vec{v}'$  gli autospazi rispetto alla matrice associata  $P^{-1}AP = A'$ , allora si ha che

$$\vec{v}' = P\vec{v}$$

Allo scopo di diagonalizzare una matrice le matrici simili sono essenziali, infatti, una matrice quadrata  $A$  si dice **diagonalizzabile** se è simile a un'altra matrice diagonale.

## 8.1 Criteri di diagonalizzabilità

$f: V \rightarrow V$  endomorfismo. Sono equivalenti:

1.  $f$  diagonalizzabile ;
2.  $P_f(\lambda)$  ha solo radici reali e per ogni  $\lambda_j$  si ha  $m_g(\lambda_j) = m_a(\lambda_j)$  ;
3. Se gli autovalori sono tutti distinti non nulli,  $\dim(V_{\lambda_1}) + \dots + \dim(V_{\lambda_k}) = \dim(V)$ ;
4. Se gli autovalori sono tutti distinti,  $V = V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k}$ .

*dimostrazione 1  $\Rightarrow$  2*

Sia  $f$  diagonalizzabile e  $\mathcal{B}$  base di autovettori.

$$M^{\mathcal{B}}(f) = \begin{bmatrix} \lambda_1 & & & & \\ & \ddots & & & \\ & & \lambda_1 & & \\ & & & \ddots & \\ & & & & \lambda_2 & \\ & & & & & \ddots \\ & & & & & & \ddots \\ & & & & & & & \lambda_k \end{bmatrix} \begin{matrix} \left. \begin{matrix} \\ \\ \\ \end{matrix} \right\} m_1 \\ \left. \begin{matrix} \\ \\ \end{matrix} \right\} m_2 \\ \left. \begin{matrix} \\ \\ \\ \end{matrix} \right\} m_k \end{matrix}$$

$$P_f(\lambda) = \det(M^{\mathcal{B}}(f) - \lambda I) = (\lambda_1 - \lambda)^{m_1} (\lambda_2 - \lambda)^{m_2} \dots (\lambda_k - \lambda)^{m_k}$$

Il polinomio ha solo radici reali; il massimo grado del polinomio lo si trova sommando gli esponenti:

$$m_1 + m_2 + \dots + m_k = \dim V$$

Infatti il numero di colonne della matrice è uguale alla dimensione di  $V$  (essendo le colonne sicuramente linearmente indipendenti) ed è uguale al numero di righe, uguale a  $m_1 + \dots + m_k$ .

Ora dobbiamo dimostrare che per ogni  $\lambda_j$  si ha  $m_g(\lambda_j) = m_a(\lambda_j)$ .

Troviamo il sottospazio associato a  $\lambda_1$ :

$$V_{\lambda_1} = N(M^{\mathcal{B}}(f) - \lambda_1 I)$$

$$= \begin{bmatrix} 0 & & & & \\ & \ddots & & & \\ & & 0 & & \\ & & & \lambda_2 - \lambda_1 & \\ & & & & \ddots \\ & & & & & \lambda_2 - \lambda_1 & \\ & & & & & & \ddots \\ & & & & & & & \lambda_k - \lambda_1 \\ & & & & & & & & \ddots \\ & & & & & & & & & \lambda_k - \lambda_1 \end{bmatrix} \begin{matrix} \left. \begin{matrix} \\ \\ \end{matrix} \right\} m_1 \\ \left. \begin{matrix} \\ \\ \end{matrix} \right\} m_2 \\ \left. \begin{matrix} \\ \\ \\ \end{matrix} \right\} m_k \end{matrix}$$

Le prime righe (contrassegnate da  $m_1$ ) sono nulle, quindi il rank della matrice è  $\text{rk } M^{\mathcal{B}}(f) = \dim V - m_1$ . Quindi la dimensione del nullspace è

$$\dim V - \text{rank}(A - \lambda_1 I) = m_1$$

$$\Rightarrow m_g(\lambda_1) = m_a(\lambda_1) = m_1$$

□

— dimostrazione  $2 \Rightarrow 3$  —

Sappiamo che il polinomio caratteristico si scompone in equazioni lineari:

$$P_f(\lambda) = (\lambda_1 - \lambda)^{m_1} \dots (\lambda_k - \lambda)^{m_k}.$$

Dalla dimostrazione precedente sappiamo che la molteplicità algebrica è uguale a quella geometrica. Ricordando che  $m_g(\lambda_j) = \dim(V_{\lambda_j})$  e che  $m_j = m_a(\lambda_j)$

$$m_1 + m_2 + \dots + m_k = \dim V$$

$$m_g(\lambda_j) = m_a(\lambda_j)$$

$$m_a(\lambda_1) + \dots + m_a(\lambda_k) = \dim V$$

$$\Rightarrow \dim(V_{\lambda_1}) + \dots + \dim(V_{\lambda_k}) = \dim V.$$

□

— dimostrazione:  $3 \Rightarrow 4$  —

$$\dim(V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k}) = \dim(V_{\lambda_1}) + \dots + \dim V_{\lambda_k} = \dim V$$

Sappiamo infatti che  $V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k}$  è un sottospazio di  $V$  con la stessa dimensione.

□

— dimostrazione  $4 \Rightarrow 1$  —

So che  $V$  si decompone in somma diretta di autospazi

$$V = V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k}$$

Ora prendo una base per ogni autospazio

$$\begin{array}{ccc} B_1 & \text{base per} & V_{\lambda_1} \\ \vdots & & \vdots \\ B_k & \text{base per} & V_{\lambda_k} \end{array}$$

Sappiamo che  $B$  base di  $V$  si ottiene unendo tutte le basi  $B_1, \dots, B_k$  degli autospazi:

$$B = B_1 \cup \dots \cup B_k$$

$B$  è fatta da autovettori, quindi  $f$  diagonalizzabile.

□

## 8.2 Endomorfismi autoaggiunti

Definizione: Endomorfismo autoaggiunto —

Chiamiamo **autoaggiunto** l'endomorfismo nel qual vale:

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \bar{x} \cdot f(\bar{y}) \quad \forall \bar{x}, \bar{y} \in V$$

$$a_{ij} = a_{ji}$$

Preso una funzione  $f \in \text{End}(V)$  con  $(V, \cdot)$  Euclideo, sono equivalenti

1.  $f$  autoaggiunta;
2.  $\forall \mathcal{B}$  ortonormale  $M^{\mathcal{B}}(f)$  è **simmetrica**;
3.  $\exists \mathcal{B}$  ortonormale t.c.  $M^{\mathcal{B}}(f)$  è **simmetrica**.



*dimostrazione 1  $\Rightarrow$  2*

In  $(V, \cdot)$  euclideo prendiamo una base ortonormale  $\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \bar{v}_2, \dots, \bar{v}_n\}$ . Notiamo che il prodotto scalare tra un qualsiasi vettore di  $V$  con un vettore  $j$ -esimo della base restituirà la componente  $j$ -esima del vettore:

$$\bar{u} \cdot \bar{v}_j = u_j$$

Allora si ha che

$$\text{i-esima componente di } f(\bar{v}_j) \quad f(\bar{v}_j) \cdot \bar{v}_i = \bar{v}_j \cdot f(\bar{v}_i) \quad \text{j-esima componente di } f(\bar{v}_i)$$

□

*altra dimostrazione 1  $\Rightarrow$  2*

Prendo  $B = \{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n\}$  base ortonormale e due vettori  $\bar{x}$  e  $\bar{y} \in V$ .

Scritti come vettori colonna abbiamo  $X, Y, AX$  e  $AY$  rispettivamente per  $x, y, f(x)$  e  $f(y)$ . Possiamo riscrivere (poiché il prodotto è standard)

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \bar{x} \cdot f(\bar{y})$$

come

$${}^t(AX)Y = {}^tXAY$$

$${}^tX {}^tAY = {}^tXAY.$$

dalla quale risulta che  $A = {}^tA$ .

□

E' importante notare che gli autospazi associati a un'applicazione lineare autoaggiunta sono **ortogonali** tra loro.

### Teorema spettrale

Dato  $(V, \cdot)$  euclideo e  $f \in \text{End}(V)$ , allora:

$$f \text{ autoaggiunto} \iff \exists \mathcal{B} \text{ ortonormale di autovettori}$$

In particolare:

$$f \text{ autoaggiunto} \Rightarrow f \text{ diagonalizzabile.}$$

*dimostrazione*

$\Leftarrow$  Diretta conseguenza della proposizione: se  $B$  ortonormale di autovettori,  $M^B(f)$  è diagonale (quindi simmetrica).

$\Rightarrow$  Dimostriamo che esiste una base ortonormale di autovettori in tre punti:

1. Voglio solo radici reali;
2. Mostro che gli autospazi sono ortogonali fra loro;
3. Mostro che  $V_{\lambda_1} \oplus \dots \oplus V_{\lambda_k} = V$ .

1)  $f$  autoaggiunto  $\Rightarrow P_f(\lambda)$  ha solo radici reali.

Il polinomio  $P_f(\lambda)$  avrà  $n$  radici complesse ( $\lambda \in \mathbb{C}$ ). Sappiamo che ogni radice complessa viene accoppiata con il suo coniugato, per questo, faremo vedere che vale

$$\lambda = \bar{\lambda}$$

Troviamo gli autovalori:

$$\det(A - \lambda I) = 0$$

$$\exists X \in \mathbb{C}^n \quad \text{t.c.} \quad AX = \lambda X$$

Trovo lambda coniugato:

$$\overline{AX} = \overline{\lambda X} \rightarrow A\bar{X} = \bar{\lambda}\bar{X}$$

Ho trovato che  $\bar{X}$  è autovettore di  $A$  con autovalore  $\bar{\lambda}$ . Adesso mostriamo che  $\lambda = \bar{\lambda}$ :

$${}^t\bar{X}AX = {}^t\bar{X}\lambda X = \lambda {}^t\bar{X}X$$

$$({}^t\bar{X}A)X = {}^t(A\bar{X})X = \bar{\lambda} {}^t\bar{X}X$$

poiché siamo partiti da due espressioni uguali la loro differenza deve essere uguale a zero:

$$\lambda {}^t\bar{X}X - \bar{\lambda} {}^t\bar{X}X = 0 \rightarrow (\lambda - \bar{\lambda})({}^t\bar{X}X) = 0$$

poiché

$${}^t\bar{X}X = (\bar{x}_1 \dots \bar{x}_n) \cdot \begin{pmatrix} x_1 \\ \vdots \\ x_n \end{pmatrix} = |x_1|^2 + \dots + |x_n|^2 > 0$$

sappiamo che

$$(\lambda - \bar{\lambda})({}^t\bar{X}X) = 0 \iff \lambda = \bar{\lambda}$$

2) *Gli autospazi sono ortogonali fra loro.*

Prendo due vettori appartenenti a due autospazi diversi:

$$\bar{x} \in V_\lambda, \bar{y} \in V_\mu \quad \lambda \neq \mu$$

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \bar{x} \cdot f(\bar{y})$$

$$\lambda \bar{x} \cdot \bar{y} = \bar{x} \cdot \mu \bar{y}$$

$$(\lambda - \mu) \bar{x} \cdot \bar{y} = 0 \iff \bar{x} \cdot \bar{y} = 0$$

3) *Gli autospazi sono in somma diretta-ortogonale e sono supplementari.*

Per dimostrare che la somma degli autospazi coincide con tutto  $V$  è necessario mostrare  $W$  insieme degli autospazi è  $= V$ , e quindi che  $W^\perp = \{\vec{0}\}$ . Procederemo in questo ordine:

1. Iniziamo col mostrare che  $W^\perp$  è un sottospazio invariante;
2. Studiando la restrizione di  $f$  a  $W^\perp$  mostriamo che in esso non possono esserci autovettori.

3.1) Se  $W \leq V$  è invariante per  $f$ , allora lo è anche  $W^\perp$ . Voglio far vedere che se  $\bar{x} \in W^\perp$  allora  $f(\bar{x}) \in W^\perp$ . Diciamo di avere un vettore  $\bar{w} \in W$ :

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{w} = \bar{x} \cdot f(\bar{w}) = 0$$

quindi  $f(\bar{x}) \in W^\perp$  e  $W^\perp$  è sottospazio invariante.

3.2) Ora supponiamo che  $W \neq V$  e che di conseguenza  $W^\perp \neq \{\vec{0}\}$ . Studiamo la restrizione di  $f$  a  $W^\perp$ :

$$f|_{W^\perp} : W^\perp \rightarrow W^\perp$$

Visto che vale

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \bar{x} \cdot f(\bar{y}) \quad \forall \bar{x}, \bar{y} \in V$$

$\forall \bar{x}, \bar{y} \in W^\perp$   $f|_{W^\perp}$  è **autoaggiunto** e possiamo usare le dimostrazioni precedenti. Per lo *step 1* infatti  $P_{f|_{W^\perp}}(\lambda)$  ha solo radici reali e quindi

$$\exists \bar{x} \in W^\perp, \exists \lambda \in \mathbb{R} \quad \text{t.c.} \quad f(\bar{x}) = \lambda \bar{x}$$

Questo ci dice che esistono autovettori  $\bar{x} \in W^\perp$  e che quindi  $W^\perp$  deve essere contenuto in  $W$  insieme che contiene tutti gli autospazi, vero solo se  $W^\perp = \vec{0}$  e quindi  $W = V$ .

□

**Corollario** Sia una matrice  $A$  simmetrica,  $A$  è sempre diagonalizzabile. Esiste allora una matrice  $D$  diagonale e una  $P$  invertibile tale che:

$$D = P^{-1}AP$$

E' inoltre possibile individuare una matrice ortogonale  $Q$  tale che:

$$D = Q^{-1}AQ = {}^tQAQ.$$

Dato l'endomorfismo  $f: V \rightarrow V$  con  $(V, \cdot)$  euclideo, sono equivalenti:

1.  $A$  simmetrica;
2.  $\exists P$  invertibile t.c  $P^{-1}AP = \Delta$  diagonale.
3.  $\exists P$  invertibile t.c  ${}^tPAP = \Delta$  diagonale.

*dimostrazione*  $1 \Rightarrow 2$

Prendo come base di partenza la base ortonormale  $\mathcal{B}$ .

Uso il teorema spettrale: se la matrice  $A$  è simmetrica posso dire che  $f$  è autoaggiunto e quindi so che esiste una base  $\mathcal{B}'$  ortonormale di autovettori che diagonalizza  $A$ .

$$M^{B'} = M_{B'}^B M_B^B(f) M_B^{B'}$$

$$A' = P^{-1}AP$$

Poiché  $M_B^{B'} = P$  e  $M_{B'}^B = P^{-1}$  sono matrici di cambiamento di base tra due basi ortonormali, sono entrambi ortogonali. Essendo  $A$  simmetrica posso dire che

$$P^{-1}AP = A' \quad \text{diagonale}$$

## 9 Forme bilineari

Definizione: Forma bilineare

Una forma bilineare su uno spazio vettoriale  $V$  è una funzione

$$\phi: V \times V \rightarrow \mathbb{R}$$

per cui valgono le seguenti proprietà:

1.  $\phi(\bar{x} + \bar{x}', \bar{y}) = \phi(\bar{x}, \bar{y}) + \phi(\bar{x}', \bar{y})$
2.  $\phi(\bar{x}, \bar{y}' + \bar{y}') = \phi(\bar{x}, \bar{y}) + \phi(\bar{x}, \bar{y}')$
3.  $\phi(\lambda \bar{x}, \bar{y}) = \lambda \phi(\bar{x}, \bar{y})$

Studieremo principalmente le forme bilineari simmetriche, ovvero quelle che soddisfano

$$\phi(\bar{x}, \bar{y}) = \phi(\bar{y}, \bar{x})$$

Ogni prodotto scalare è un esempio di FBS e poiché ci si propone di studiare opportune generalizzazioni di prodotto scalare, prenderemo in considerazione solo FBS.

Da notare come sia possibile definire in modo naturale la struttura di spazio vettoriale su  $\mathbb{R}$  sull'insieme delle forme bilineari simmetriche; possiamo infatti definire l'operazione di somma:

$$\phi_1 + \phi_2(\bar{x}, \bar{y}) = \phi_1(\bar{x}, \bar{y}) + \phi_2(\bar{x}, \bar{y}) \quad \bar{x}, \bar{y} \in V$$

e l'operazione di prodotto per uno scalare:

$$(\lambda \phi)(\bar{x}, \bar{y}) = \lambda \phi(\bar{x}, \bar{y}) \quad \bar{x}, \bar{y} \in V, \lambda \in \mathbb{R}$$

### 9.1 Matrice associata alla FBS

Definiamo una base di  $V$   $\mathcal{B} = (\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n)$  e due vettori  $\bar{x}, \bar{y} \in V$ , è possibile esprimere  $\phi(\bar{x}, \bar{y})$  in termini dei vettori della base:

$$\phi(\bar{x}, \bar{y}) = \sum_{i,j=1}^n x_i y_j \phi(\bar{v}_i, \bar{v}_j)$$

La matrice associata sarà quindi

$$M^{\mathcal{B}} \phi = \begin{bmatrix} \phi(\bar{v}_1, \bar{v}_1) & \phi(\bar{v}_1, \bar{v}_2) & \dots & \phi(\bar{v}_1, \bar{v}_n) \\ \phi(\bar{v}_2, \bar{v}_1) & \phi(\bar{v}_2, \bar{v}_2) & \dots & \phi(\bar{v}_2, \bar{v}_n) \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ \phi(\bar{v}_n, \bar{v}_1) & \phi(\bar{v}_n, \bar{v}_2) & \dots & \phi(\bar{v}_n, \bar{v}_n) \end{bmatrix} = A$$

e vale

$$\phi(\bar{x}, \bar{y}) = {}^t X A Y$$

### 9.2 Forma quadratica

Una volta definito un nuovo tipo di prodotto scalare serve un nuovo concetto di *norma* di un vettore  $\|\bar{x}\| = \bar{x} \cdot \bar{x}$ .

Definizione: Forma quadratica

Data la forma bilineare  $\phi \in B_s(V, \mathbb{R})$ , l'applicazione:

$$Q: V \rightarrow \mathbb{R}, \quad \bar{x} \mapsto Q(\bar{x}) = \phi(\bar{x}, \bar{x})$$

si dice forma quadrata associata alla forma bilineare associata.

E' facile notare che le forme quadratiche non sono applicazioni lineari:

$$Q(\lambda \bar{x}) = \phi(\lambda \bar{x}, \lambda \bar{x}) = \lambda^2 Q(\bar{x})$$

$$Q(\bar{x} + \bar{y}) = Q(\bar{x}) + 2\phi(\bar{x}, \bar{y}) + Q(\bar{y})$$

### 9.3 $\phi$ -ortogonalità

Due vettori  $\bar{x}, \bar{y}$  sono  $\phi$ -ortogonali se  $\phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0$ . Definiamo quindi il complemento ortogonale di un certo sottospazio  $W \leq V$  come:

$$W^{\phi\perp} = \{\bar{x} \in V \mid \phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0 \quad \forall \bar{y} \in W\}$$

**Definizione: Nucleo di una forma bilineare**

Il nucleo di una forma bilineare è il sottospazio contenente tutti i vettori *ortogonali a tutto lo spazio* rispetto a  $\phi$ , ovvero che annullano la forma bilineare:

$$\phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0 \quad \forall \bar{y} \in V$$

Quindi

$$\ker \phi = \{\bar{x} \in V \mid \phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0 \quad \forall \bar{y} \in V\}$$

In componenti il nucleo è

$$\phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0 \quad = {}^t X A Y = 0 \quad \forall y \in V$$

visto che deve valere per ogni  $\bar{y}$  posso eliminarlo dall'equazione; inoltre so che  ${}^t A X = A X$  perché  $A$  è simmetrica. Quindi posso riscrivere l'equazione come

$$A X = 0$$

accorgendomi che il kernel di  $\phi$  corrisponde (in componenti) con il *nullspace* di  $A$ .

**Definizione: Cono isotropo**

Chiamiamo cono isotropo l'insieme dei vettori *ortogonali a loro stessi* rispetto a  $\phi$ , ovvero che annullano la forma quadratica:

$$\phi(\bar{x}, \bar{x}) = Q(\bar{x}) = 0$$

Quindi

$$\mathcal{I}_\phi = \{\bar{x} \in V \mid Q(\bar{x}) = 0\}$$

Notiamo che se un vettore è  $\phi$ -ortogonale a tutto lo spazio allora è anche  $\phi$ -ortogonale anche a se stesso; quindi il kernel di una certa forma bilineare simmetrica è sempre contenuto nel cono isotropo.

$$\ker \phi \subseteq \mathcal{I}_\phi$$

**Alcuni fatti sulla  $\phi$ -ortogonalità** A differenza del prodotto scalare, dato un sottospazio  $W \leq V$ , non vale sempre

$$(W^{\phi\perp})^{\phi\perp} = W.$$

Se il sottospazio ha  $\ker(\phi)$  non banale allora esistono uno o più vettori  $\phi$ -ortogonali a tutto lo spazio che fanno sì che al doppio ortogonale vengano "aggiunti" dei generatori. Vale il contrario se e solo se  $\phi$  è non-degenere.

Se  $W$  non contiene vettori isotropi vale

$$W \oplus W^{\phi\perp} = V$$

Se  $W$  contiene  $\bar{x}$  isotropo, allora questo, essendo  $\phi$ -ortogonale a se stesso, sarà contenuto anche in  $W^{\phi\perp}$ . Quindi  $W$  e  $W^{\phi\perp}$  hanno intersezione non nulla e non possono essere in somma diretta.

### Classificazione forma quadratica

1. **Semidefinita** positiva (negativa) se  $Q(\bar{x}) \geq 0 (\leq 0)$  ma esistono vettori che annullano la forma quadratica.
2. **Definita** positiva (negativa) se  $Q(\bar{x}) \geq 0 (\leq 0)$ ,  $Q(\bar{x}) = 0 \iff \bar{x} = 0$
3. **Indefinita** se  $Q(\bar{x})$  ha segno variabile al variare dei vettori di  $V$ .

Diciamo che una forma bilineare è *degenere* se il suo nucleo non è nullo.

Una fbs definita positiva non può mai essere degenere, infatti:

$$Q(\bar{x}) = 0 \iff \bar{x} = 0$$

quindi ha nucleo nullo.

## 9.4 Cauchy-Schwarz e Minkowski

Ora dobbiamo introdurre due disuguaglianze fondamentali per comprendere alcuni concetti chiave:

### Disuguaglianza di Cauchy-Schwarz

Se una forma bilineare simmetrica è semidefinita positiva, allora vale

$$|\phi(\bar{x}, \bar{y})| \leq \sqrt{\phi(\bar{x}, \bar{x})} \sqrt{\phi(\bar{y}, \bar{y})}$$

e quindi

$$[\phi(\bar{x}, \bar{y})]^2 \leq Q(\bar{x})Q(\bar{y}), \quad \forall \bar{x}, \bar{y} \in V$$

*dimostrazione*

$$Q(\lambda \bar{x} + \bar{y}) = \lambda^2 Q(\bar{x}) + 2\lambda \phi(\bar{x}, \bar{y}) + Q(\bar{y})$$

Essendo  $\phi(\bar{x}, \bar{y})$  definita positiva si ha che  $Q(\bar{x}) \geq 0$ . Quindi il discriminante ridotto  $\left(\frac{b}{2}\right)^2 - ac$  del trinomio deve essere negativo (se lo immagina come una parabola sempre con ordinata non negativa con concavità verso l'alto, questa non deve avere più di un'intersezione con l'asse x):

$$[\phi(\bar{x}, \bar{y})]^2 \leq Q(\bar{x})Q(\bar{y})$$

□

Si noti che se  $\bar{x}$  è un vettore isotropo, quindi vale  $Q(\bar{x}) = 0$ , allora

$$[\phi(\bar{x}, \bar{y})]^2 \leq 0 \cdot Q(\bar{y}) \rightarrow \phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0$$

che mostra che rispetto a forme bilineari simmetriche semidefinite positive *se un vettore è isotropo, allora è anche nel nucleo*. Questo è esteso alle definite positive per le quali vale  $Q(\bar{x}) = \phi(\bar{x}, \bar{y}) = 0$ , il nucleo e il cono isotropo coincidono nel vettore nullo.

Poiché il kernel è un sottospazio vettoriale, se il cono isotropo coincide con esso anch'esso lo è. L'unico caso in cui il cono isotropo non è uno spazio vettoriale e se riferito a una forma bilineare simmetrica *indefinita*.

Diciamo di avere due vettori  $\bar{x}, \bar{y}$  isotropi:

$$Q(\bar{x}) = 0, \quad Q(\bar{y}) = 0$$

$$Q(\bar{x} + \bar{y}) = Q(\bar{x}) + 2\phi(\bar{x}, \bar{y}) + Q(\bar{y}) = 0 + 2\phi(\bar{x}, \bar{y}) + 0$$

non so se il termine in  $\phi$  vale zero, quindi il cono isotropo non è chiuso per la somma; lo sarebbe se  $\bar{x}$  o  $\bar{y}$  appartenessero al nucleo di  $\phi$ .

### Disuguaglianza di Minkowsky

$$\sqrt{Q(\bar{x} + \bar{y})} \leq \sqrt{Q(\bar{x})} + \sqrt{Q(\bar{y})}$$

## 9.5 Teorema di esistenza di una forma canonica

Ogni forma bilineare simmetrica ammette una base che la mette in forma canonica.

*dimostrazione 1*

Poiché so che la matrice  $A$  associata alla forma bilineare simmetrica è anch'essa simmetrica dal **corollario del teorema spettrale** posso trovare una matrice  $P = M_{\mathcal{B}}^{\mathcal{B}'}$  ortogonale tale che

$${}^t P A P = A'$$

con  $A'$  diagonale. Trovata tale  $P$  possiamo dire che

$$M_{\mathcal{B}'}^{\mathcal{B}'} \phi = A' \quad \text{diagonale}$$

□

*dimostrazione 2*

Data la forma bilineare simmetrica  $\phi : V \times V \rightarrow \mathbb{R}$ , l'obiettivo è quello di definire un buon prodotto scalare in modo che l'endomorfismo definito da

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \phi(\bar{x}, \bar{y})$$

sia **autoaggiunto**. Se l'endomorfismo è autoaggiunto posso utilizzare il teorema spettrale per diagonalizzarne la matrice associata (la stessa associata a  $\phi$ ).

Prendo una base  $\mathcal{B} = \{\bar{v}_1 \dots \bar{v}_n\}$  e definisco due vettori nello spazio

$$\bar{x} = x_1 \bar{v}_1 + \dots + x_n \bar{v}_n$$

$$\bar{y} = y_1 \bar{v}_1 + \dots + y_n \bar{v}_n$$

Definisco ora un prodotto scalare:

$$\bar{x} \cdot \bar{y} = x_1 y_1 + x_2 y_2 + \dots + x_n y_n$$

Rispetto a questo prodotto scalare la nostra **base è ortonormale**.

Definisco ora l'endomorfismo  $f : V \rightarrow V$  determinato univocamente da  $f(\bar{v}_i)$ . Trovo le componenti di  $f(\bar{v}_i)$  facendo  $f(\bar{v}_i) \cdot \bar{v}_j$  che abbiamo detto essere uguale a  $\phi(\bar{v}_i, \bar{v}_j)$ . Si ha quindi:

$$f(\bar{v}_i) \cdot \bar{v}_j = \phi(\bar{v}_i, \bar{v}_j) = {}^t X A Y$$

Le componenti le esplicitiamo come:

$$f(\bar{v}_1) = \phi(\bar{v}_1, \bar{v}_1) \bar{v}_1 + \dots + \phi(\bar{v}_1, \bar{v}_n) \bar{v}_n$$

$$f(\bar{v}_2) = \phi(\bar{v}_2, \bar{v}_1) \bar{v}_1 + \dots + \phi(\bar{v}_2, \bar{v}_n) \bar{v}_n$$

⋮

Abbiamo quindi specificato  $f$  in modo unico e vale

$$f(\bar{x}) \cdot \bar{y} = \phi(\bar{x}, \bar{y}) \quad \forall \bar{x}, \bar{y}$$

con

$$M^{\mathcal{B}}(f) = {}^t A = A \implies f \text{ autoaggiunto} \implies \exists \mathcal{B}' \text{ ortonormale di autovettori}$$

□

## 9.6 Forma normale

**Definizione: forma normale**

Diciamo che una base  $\mathcal{B}$  mette  $\phi$  in forma normale se la matrice rappresentativa di  $\phi$  è diagonale con solo 1, -1 e 0 sulla diagonale.

E' interessante notare che mettere in forma normale una  $\phi$  definita positiva (quindi con solo uno sulla diagonale) vuole dire trovare una base ortonormale per il prodotto scalare.

**Teorema di esistenza di una forma normale**

Come per la forma canonica esiste sempre una base che mette  $\phi$  in forma normale.

*dimostrazione*

Diciamo di partire da una base  $\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \bar{v}_2, \dots, \bar{v}_n\}$  che mette  $\phi$  in forma canonica, allora sappiamo che

$$\phi(\bar{v}_1, \bar{v}_1) = \lambda_1$$

$$\phi(\bar{v}_2, \bar{v}_2) = \lambda_2$$

$$\vdots$$

$$\phi(\bar{v}_n, \bar{v}_n) = \lambda_n$$

e che i  $\lambda_i$  sono gli elementi della diagonale. Il mio obiettivo è quello di trovare una base che metta solo 1 e -1 al posto degli autovalori. Cerco quindi dei vettori tali che

$$\phi(\mu \bar{v}_j, \mu \bar{v}_j) = \pm 1$$

Quindi dividiamo nei casi in cui gli autovalori sono positivi negativi o nulli:

$$\lambda_i > 0 \quad \phi(\mu \bar{v}_i, \mu \bar{v}_i) = 1 \rightarrow \mu^2 \phi(\bar{v}_i, \bar{v}_i) = 1 \rightarrow \phi(\bar{v}_i, \bar{v}_i) = \frac{1}{\mu^2}$$

$$\frac{1}{\mu^2} = \lambda_i \rightarrow \mu = \frac{1}{\sqrt{\lambda_i}}$$

$$\lambda_j < 0 \quad \phi(\exists \bar{v}_j, \exists \bar{v}_j) = -1 \rightarrow \exists^2 \phi(\bar{v}_j, \bar{v}_j) = -1 \rightarrow \phi(\bar{v}_j, \bar{v}_j) = \frac{-1}{\exists^2}$$

$$\frac{-1}{\exists^2} = \lambda_i \rightarrow \exists = \frac{1}{\sqrt{-\lambda_i}}$$

$$\lambda_k = 0 \quad \beta^2 \phi(\bar{v}_k, \bar{v}_k) = 0 \quad \forall \beta \in \mathbb{R}$$



Abbiamo trovato quindi la base che mette  $\phi$  in forma normale. Mettendo in ordine i vettori con prima quelli associati ad autovalori positivi, poi negativi e alla fine nulli:

$$\mathcal{B}' = \left\{ \frac{1}{\sqrt{\lambda_i}} \bar{v}_i, \frac{1}{\sqrt{-\lambda_j}} \bar{v}_j, \bar{v}_k \right\}$$

□

### Teorema di Sylvester

Definita **segnatura** la mappa  $(p, q)$  con  $p$  numero di autovalori positivi e  $q$  numero di autovalori negativi, il teorema afferma che matrici simili hanno stessa segnatura.

*dimostrazione*

Data  $\mathcal{B} = \{\bar{v}_1, \dots, \bar{v}_n\}$  tale che

$$M^{\mathcal{B}}\phi = \begin{bmatrix} I_p & & \\ & -I_q & \\ & & 0 \end{bmatrix}$$

e in componenti rispetto a  $\mathcal{B}$

$$Q(\bar{x}) = x_1^2 + \dots + x_p^2 - x_{p+1}^2 - \dots - x_{p+q}^2$$

Data  $\mathcal{B}' = \{\bar{v}'_1, \dots, \bar{v}'_n\}$  tale che

$$M^{\mathcal{B}'}\phi = \begin{bmatrix} I_{p'} & & \\ & -I_{q'} & \\ & & 0 \end{bmatrix}$$

e in componenti rispetto a  $\mathcal{B}$

$$Q(\bar{x}) = (x'_1)^2 + \dots + (x'_{p'})^2 - (x'_{p'+1})^2 - \dots - (x'_{p'+q'})^2$$

Abbiamo  $p + q = p' + q' = \text{rk}\phi$ .

Supponiamo ora che  $p > p'$  e di conseguenza  $q < q'$  e definiamo due sottospazi  $W_1$  e  $W_2$  rispettivamente di dimensioni  $p$  e  $q'$ .

$$\dim W_1 + \dim W_2 = p + (n - p') > n$$

Quindi per Grassman si ha  $\dim(W_1 \cap W_2) \geq 1$  ed esiste un vettore non nullo  $\bar{x} \in W_1 \cap W_2$ . per il quale vale

$$Q(\bar{x}) > 0$$

$$Q(\bar{x}) \leq 0$$

che è assurdo.

□