ЯНДЕКС

Яндекс

Машинное обучение в информационном поиске

Шаграев А. Г.

к.т.н., ст. преп. каф. ПМ МЭИ,

руководитель службы свеже-социального поиска ООО «Яндекс»

Contents

- 1 Ранжирование в Поиске
- 2 Ранжирование в Я.Новостях
- 3 Разнообразие поисковой выдачи
- 4 Wide pFound, «Спектр»
- 5 Обучение по кликам

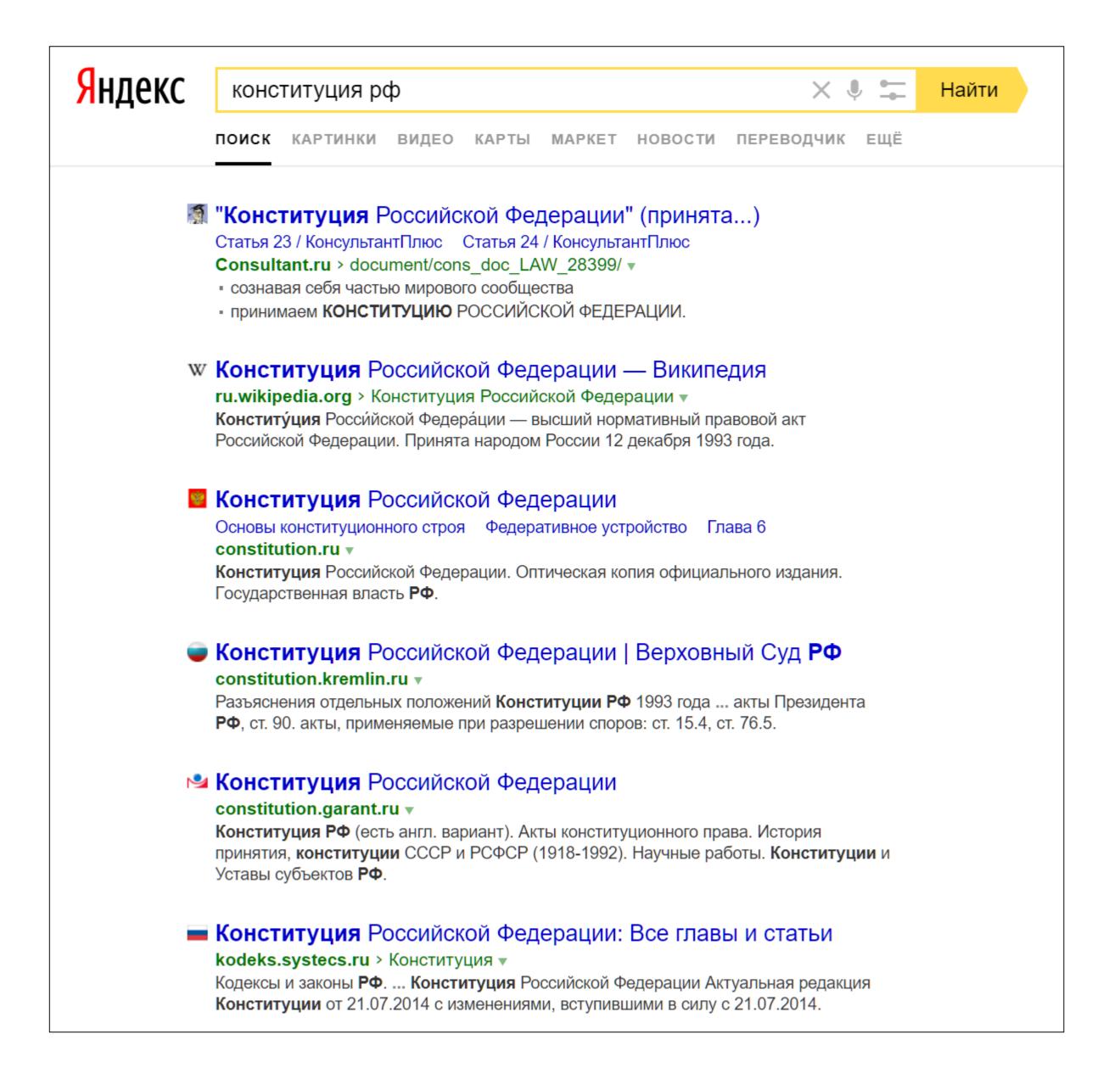
Машинное обучение в информационном поиске

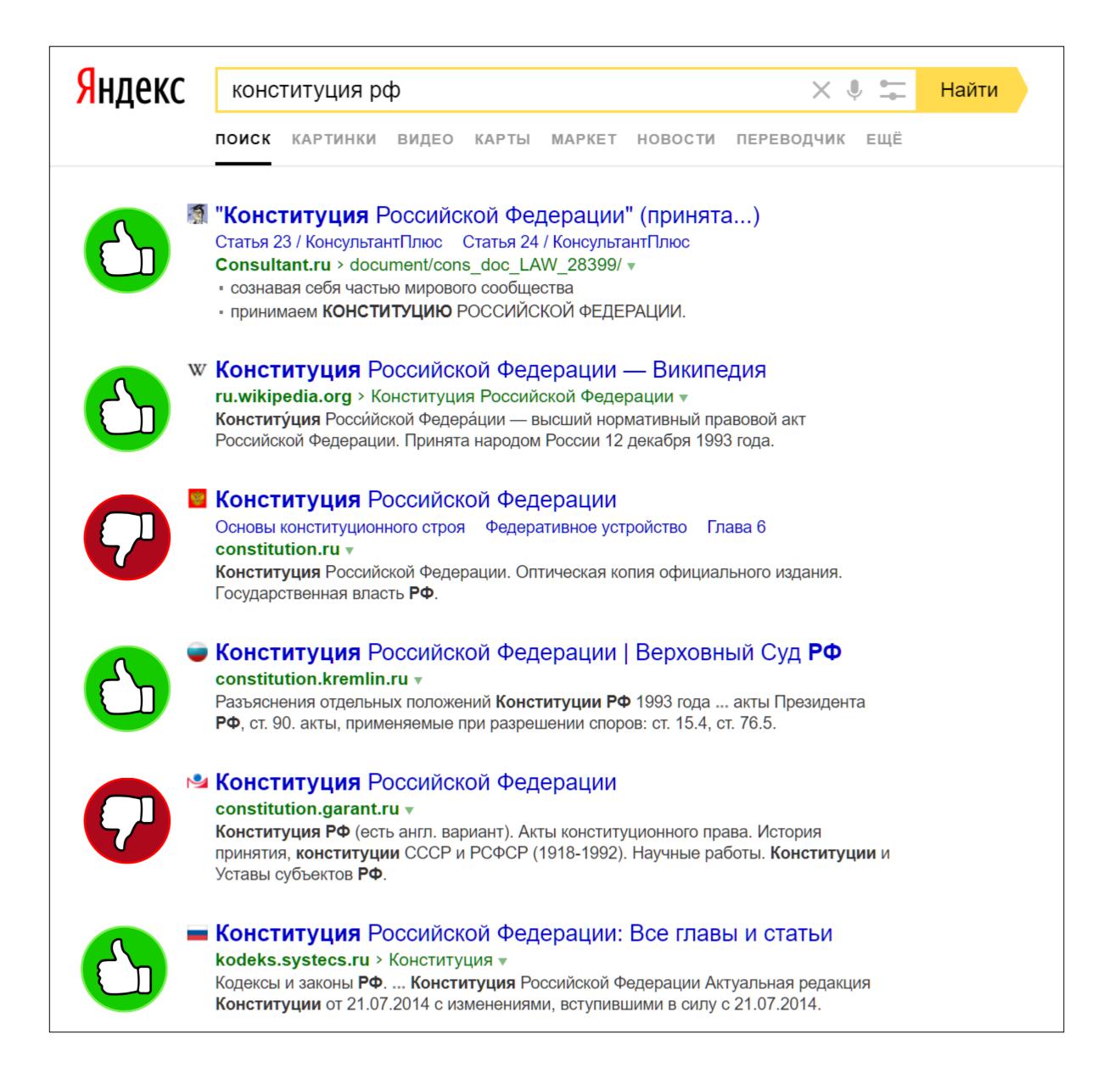
Ранжирование в Поиске



Как оценивать качество ранжирования?

- > Возьмём запросы, которые нам задают пользователи
- > Возьмём документы из выдачи и покажем их асессорам
- Асессоры проставят каждому документу по каждому запросу метку «релевантности»
- Вычислим какую-нибудь метрику, исходя из оценок релевантности





Метрики ранжирования: DCG

- > Пусть документы d_1, d_2, \dots, d_n в выдаче имеют релевантности r_1, r_2, \dots, r_n
- > DCG = Discounted Cumulative Gain

$$DCG = \sum_{i=1}^{n} \frac{r_i}{\ln(i+1)}$$

Метрики ранжирования: DCG

$$DCG = \sum_{i=1}^{n} \frac{r_i}{\ln(i+1)}$$

- > Почему логарифм?
- > Wang Y. et. al. A Theoretical Analysis of NDCG Ranking Measures (2013)

http://proceedings.mlr.press/v30/Wang13.pdf

Метрики ранжирования: pFound

- Изобретение Яндекса: вероятностная модель пользователя
- > Пользователь просматривает выдачу сверху вниз
- > Пользователь достигает успеха на документе d_i удовлетворяет его с вероятностью r_i
- > При неуспехе с вероятностью pBreak пользователь устаёт и уходит с выдачи

Метрики ранжирования: pFound

 $ightarrow pLook_i$ – вероятность того, что пользователь посмотрит на d_i :

$$pLook_1 = 1$$

$$pLook_{i+1} = pLook_i \cdot (1 - r_i) \cdot (1 - pBreak)$$

 $ightarrow pFound_i$ – вероятность того, что пользователь достигнет успеха на документе d_i :

$$pFound_i = pLook_i \cdot r_i$$

Метрики ранжирования: pFound

 Интегральный pFound – вероятность того, что пользователь достигнет успеха

$$pFound = \sum_{i=1}^{n} pFound_i = \sum_{i=1}^{n} pLook_i \cdot r_i$$

Методы обучения ранжированию

- > Метрики качества ранжирования не являются гладкими
- Методы обучения ранжированию (list-wise) существенно сложнее, чем «точечные» методы обучения (point-wise)
- Используются различные схемы сглаживания метрик для оптимизации

Ранжирование: вероятностные модели

 Lozano J., Iruzozki E. Probabilistic Modeling on Rankings (2013)

http://www.sc.ehu.es/ccwbayes/members/ekhine/tutorial_ranking/data/slides.pdf

Ранжирование: Plackett-Luce model

- Пусть документы упорядочены по истинной релевантности
- > Пусть текущая формула предсказывает для них значения p_1, p_2, \dots, p_n

Ранжирование: Plackett-Luce model

 Тогда вероятность получить наилучшую перестановку равна

$$P = \frac{\exp p_1}{\sum_{i=1}^n \exp p_i} \cdot \frac{\exp p_2}{\sum_{i=2}^n \exp p_i} \cdot \dots \cdot \frac{\exp p_n}{\sum_{i=n}^n \exp p_i}$$

 Задача обучения – оптимизировать среднее значение Р по всем запросам

Вероятностное моделирование метрик ранжинования

> Генерируем несколько перестановок документов

$$\pi_1, \pi_2, \ldots, \pi_k$$

Вероятностное моделирование метрик ранжинования

> Генерируем несколько перестановок документов

$$\pi_1, \pi_2, \ldots, \pi_k$$

ho Для каждой перестановки π_i определена «вероятность» её получения $P(f,\pi_i)$, зависящая от решающей функции f, и значение метрики качества ранжирования $Q(\pi_i)$

Вероятностное моделирование метрик ранжинования

> Генерируем несколько перестановок документов

$$\pi_1, \pi_2, \ldots, \pi_k$$

- ightarrow Для каждой перестановки π_i определена «вероятность» её получения $P(f,\pi_i)$, зависящая от решающей функции f, и значение метрики качества ранжирования $Q(\pi_i)$
- > Оптимизируем величину

$$EQ = \sum_{i=1}^{k} P(f, \pi_i) Q(\pi_i)$$

Прямая оптимизация метрик ранжирования

> Burges C. From RankNet to LambdaRank to LambdaMART: an overview

https://www.microsoft.com/en-us/research/publication/from-ranknet-to-lambdarank-to-lambdamart-an-overview/

Pairwise-постановка задачи

Пусть q_i – запрос, которому соответствуют векторы документов и соответствующих им релевантностей:

$$\left\langle d_i^1, d_i^2, \ldots, d_i^{k_i} \right\rangle, \left\langle r_i^1, r_i^2, \ldots, r_i^{k_i} \right\rangle$$

Тогда можно сказать, что целевая функция определена на парах документов:

$$y^*(d_i^j, d_i^l) = [r_i^j > r_i^l]$$

Pairwise-постановка задачи

Например, красиво записывается функционал потерь для логистической регрессии:

$$Q = \sum_{i=1}^{k_i} \sum_{l=1}^{k_i} \ln\left(1 + \exp\left(-(r_i^j - r_i^l)\left(f(d_i^j) - f(d_i^l)\right)\right)\right)$$

Pairwise-постановка задачи

$$Q = \sum_{i=1}^{k_i} \sum_{l=1}^{k_i} \ln\left(1 + \exp\left(-(r_i^j - r_i^l)\left(f(d_i^j) - f(d_i^l)\right)\right)\right)$$

Сравните с постановкой в задаче бинарной классификации для классов {+1, -1}

$$Q = \sum_{d} \ln(1 + \exp(-y^*(d) \cdot f(d)))$$

Pairwise-постановка задачи

Пары можно взвешивать в зависимости от того, насколько они важны

Простой способ – вес пары пропорционален разнице в значениях релевантности

Обычный pairwise-метод приводит к методу RankNet

Pairwise-постановка задачи

Градиенты RankNet выделены чёрным

Красные градиенты – те, которых хотелось бы добиться



Pairwise-постановка задачи

Lambda-trick: величина градиента умножается на изменение метрики ранжирования при перестановке двух элементов

Pairwise-постановка задачи

Доказательство корректности метода ©

arbitrarily tight bound by applying a one-sided Monte Carlo test: choose sufficiently many random directions in weight space, move the weights a little along each such direction, and check that M always decreases as we move away from w^* . Specifically, we choose directions uniformly at random by sampling from a spherical Gaussian. Let p be the fraction of directions that result in M increasing. Then

 $P(\text{We miss an ascent direction despite } n \text{ trials}) = (1-p)^n$

Let's call 1-P our confidence. If we require a confidence of 99% (i.e. we choose $\delta = 0.01$ and require $P \le \delta$), how large must n be, in order that $p \le p_0$, where we choose $p_0 = 0.01$? We have

$$(1-p_0)^n \le \delta \to n \ge \frac{\log \delta}{\log(1-p_0)} \tag{9}$$

which gives $n \ge 459$ (i.e. choose 459 random directions and always find that M decreases along those directions; note that larger value of p_0 would require fewer tests). In general we have confidence at least $1 - \delta$ that $p \le p_0$ provided we perform at least $n = \frac{\log \delta}{\log(1-p_0)}$ tests.

Оптимизация кликовых метрик

- Релевантность не единственный аспект качества поисковой системы
- Можно получить много сигнала для обучения, если анализировать поведение пользователей

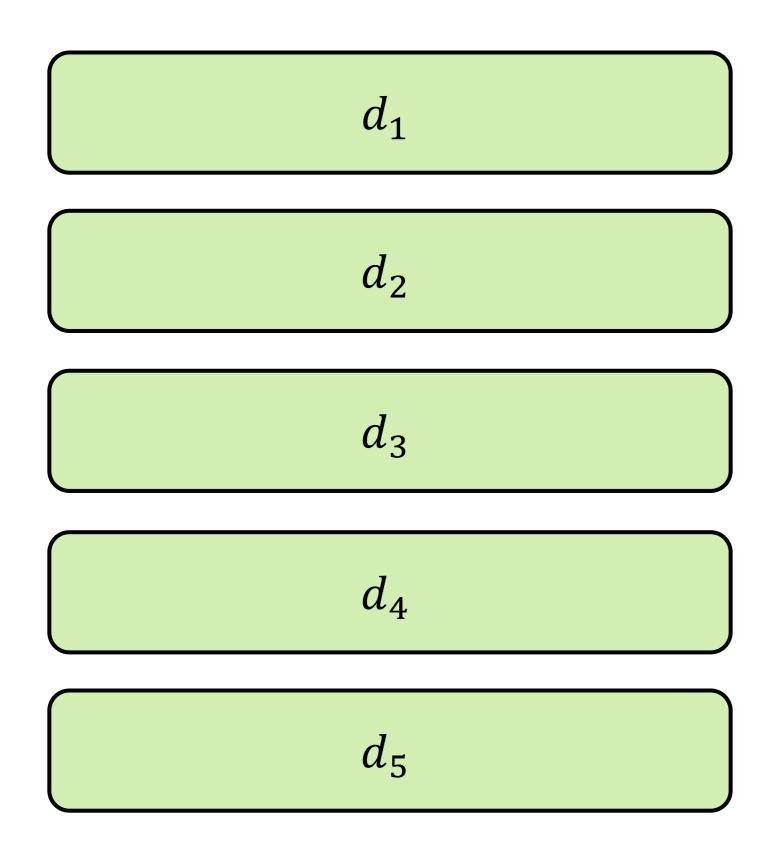
Оптимизация кликовых метрик

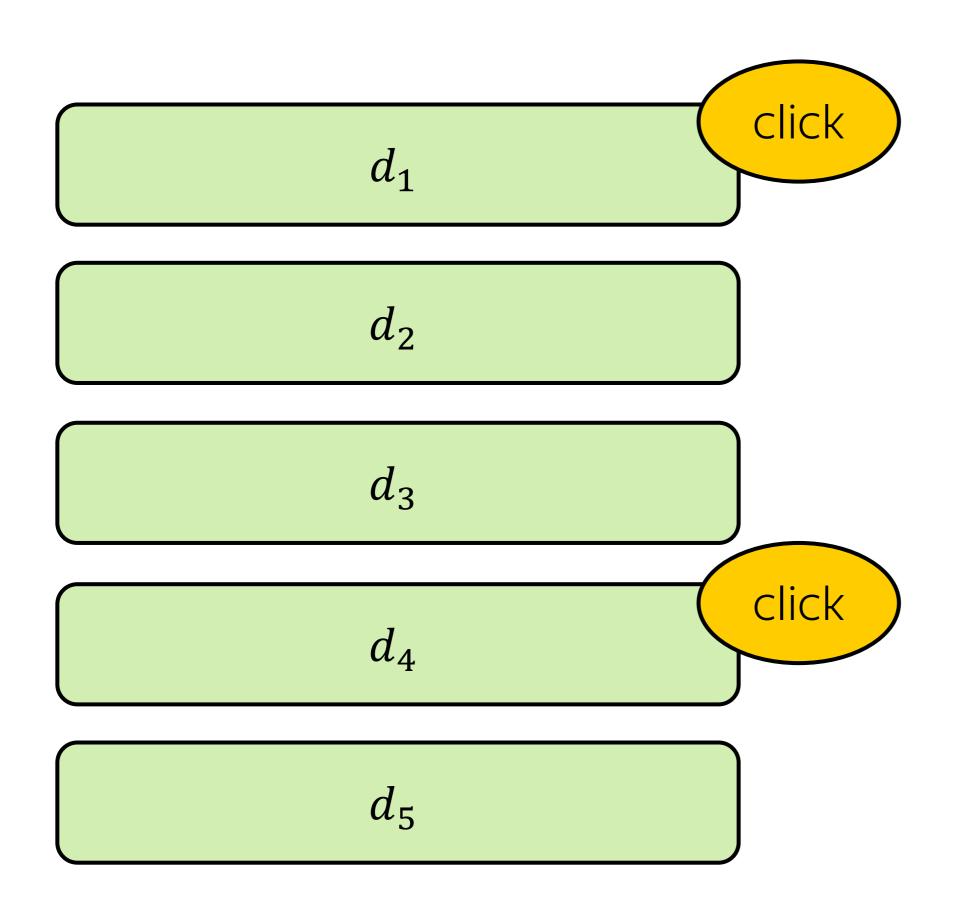
> Joachims T. Optimizing Search Engines using Chlickthrough Data (2002)

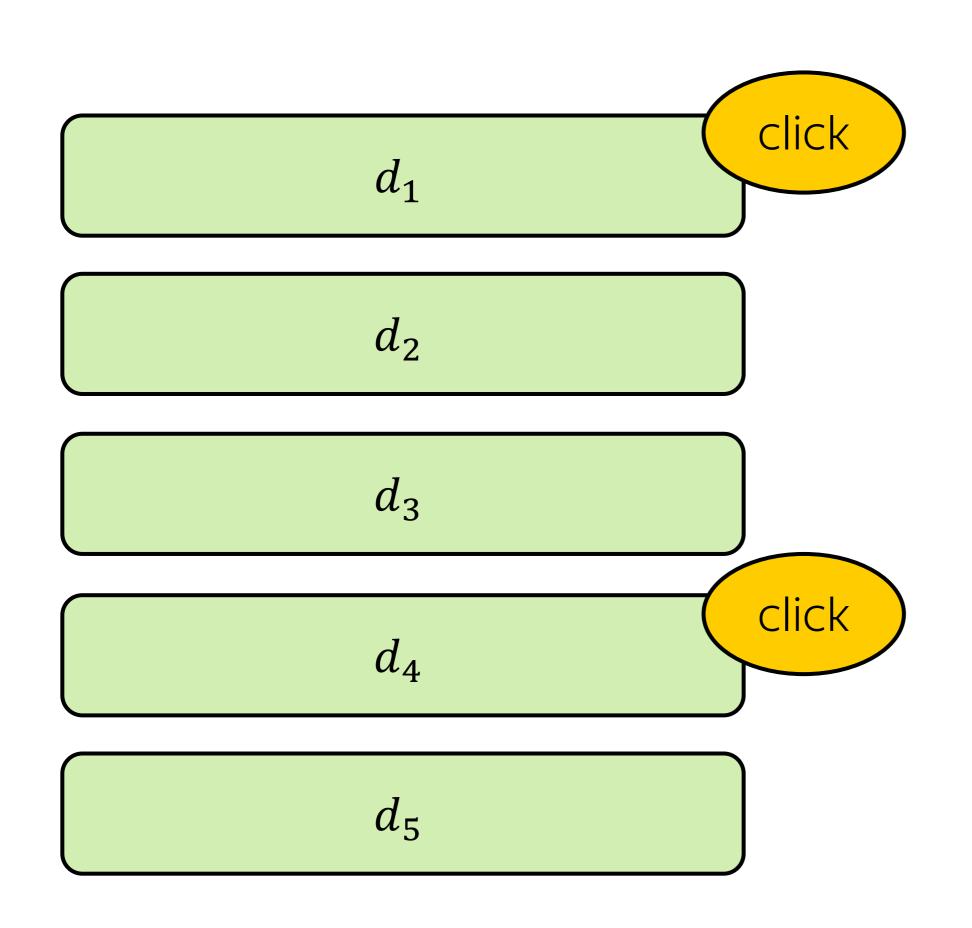
http://www.cs.cornell.edu/people/tj/publications/joachims_02c.pdf

Оптимизация кликовых метрик

- > Скачиваются результаты нескольких поисковых систем
- Результаты демонстрируются пользователям, собираются клики
- Обучается модель, предсказывающая, какие документы привлекут большее количество кликов







Примеры для обучения

$$d_2 > d_1 \\ d_4 > d_1 \\ d_4 > d_3$$

Клики как способ сравнивать поисковые системы

Chapelle O., Joachims T., Radlinski F., Yue Y. Large-scale validation and analysis of interleaved search evaluation (2012)

http://www.cs.cornell.edu/people/tj/publications/chapelle_etal_12a.pdf

Chuklin A., Schuth A., Hofmann K., Serdyukov P., de Rijke M. Evaluating Aggregated Search Using Interleaving (2013)

https://staff.fnwi.uva.nl/m.derijke/wp-content/papercite-data/pdf/chuklin-evaluating-2013.pdf

Клики как способ сравнивать поисковые системы

> Balanced interleaving. Thorsten Joachims. Evaluating Retrieval Performance using Clickthrough Data (2002)

https://www.cs.cornell.edu/people/tj/publications/joachims_02b.pdf

> Team draft interleaving (TDI). Radlinski F., Kurup M., Joachims T. How does clickthrough data reflect retrieval quality (2008)

http://www.cs.cornell.edu/People/tj/publications/radlinski_etal_08b.pdf

Машинное обучение в информационном поиске

Я.Новости: ранжирование

Кластеризация новостей – пример обучения без учителя,
 в процессе которого нужно решать множество задач
 обучения с учителем

- Кластеризация новостей пример обучения без учителя, в процессе которого нужно решать множество задач обучения с учителем
- Ранжирование новостей пример обучения с учителем, в котором учителя на самом деле нет

 Основной результат – топ-5 новостей на главной странице Яндекса

Сейчас в СМИ в Москве 11 октября, среда 09 15

- Руководство Каталонии подписало декларацию о независимости
- Чешский премьер раскритиковал президента Земана за слова о Крыме
- «Муж в порядке»: жена Хворостовского опровергла сообщения о его смерти
- Украинские военные объяснили попадание на территорию РФ бойца ВСУ
- Трамп прокомментировал слова о возможности третьей мировой войны

- Обучение ранжирования по ручной разметке невозможно: у нас нет редакционной политики
- Обучение по кликам невозможно: «жёлтые» новости победят
- Обучение по публикациям в СМИ невозможно из-за «обратной связи»: они быстро начинают писать о том, что попало в топ-5

- > Нужно брать пользовательский сигнал
- Сигнал нужно очищать от обратной связи (не учитывать переходы из Я.Новостей) и накруток

Обучение ранжированию: принципы

> Возьмём чистые данные от пользователей

- > Возьмём чистые данные от пользователей
- Будем предсказывать для каждой новости внимание,
 которое она получит в ближайшие часы

- > Возьмём чистые данные от пользователей
- Будем предсказывать для каждой новости внимание,
 которое она получит в ближайшие часы
- Те новости, что мы решили поместить в топ, мы должны поместить как можно раньше

- Принимаем алгоритм по СТР новостей, контролируя желтизну, «происшественность», разнообразие и отзывы в соцсетях
- Используем факторы, которые позволяют бороться с накрутками

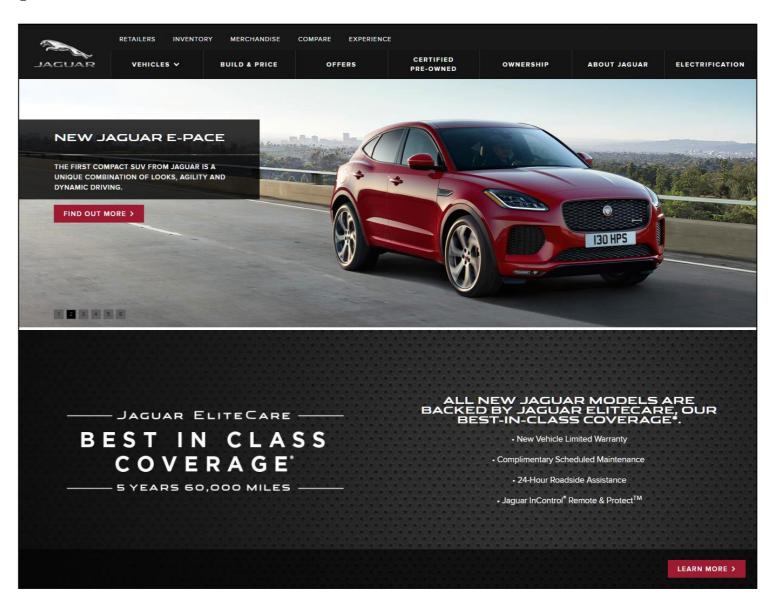
Машинное обучение в информационном поиске



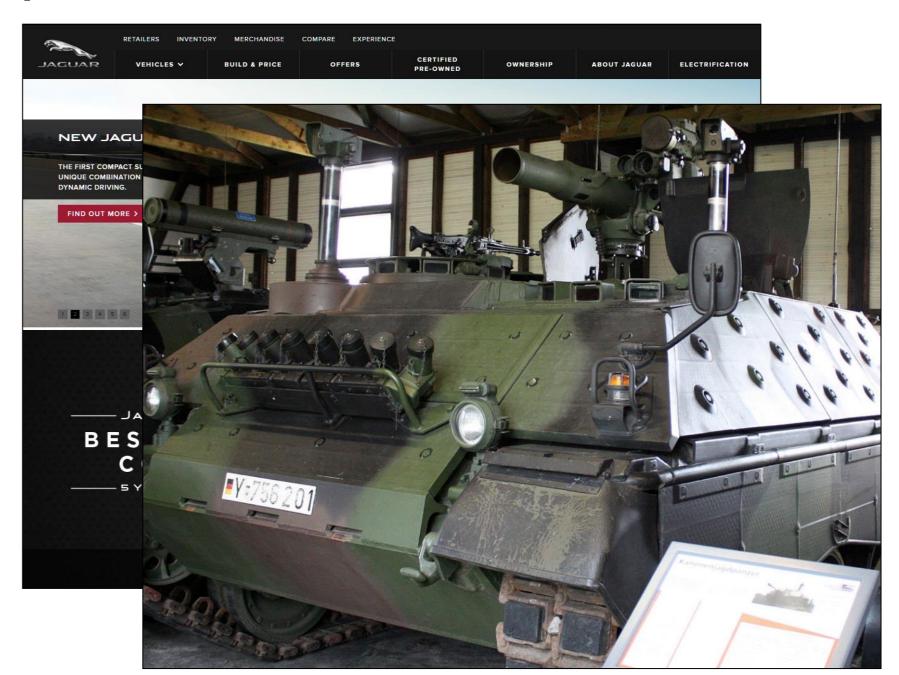
Проблема: неоднозначные запросы

> Например, запрос «Ягуар»

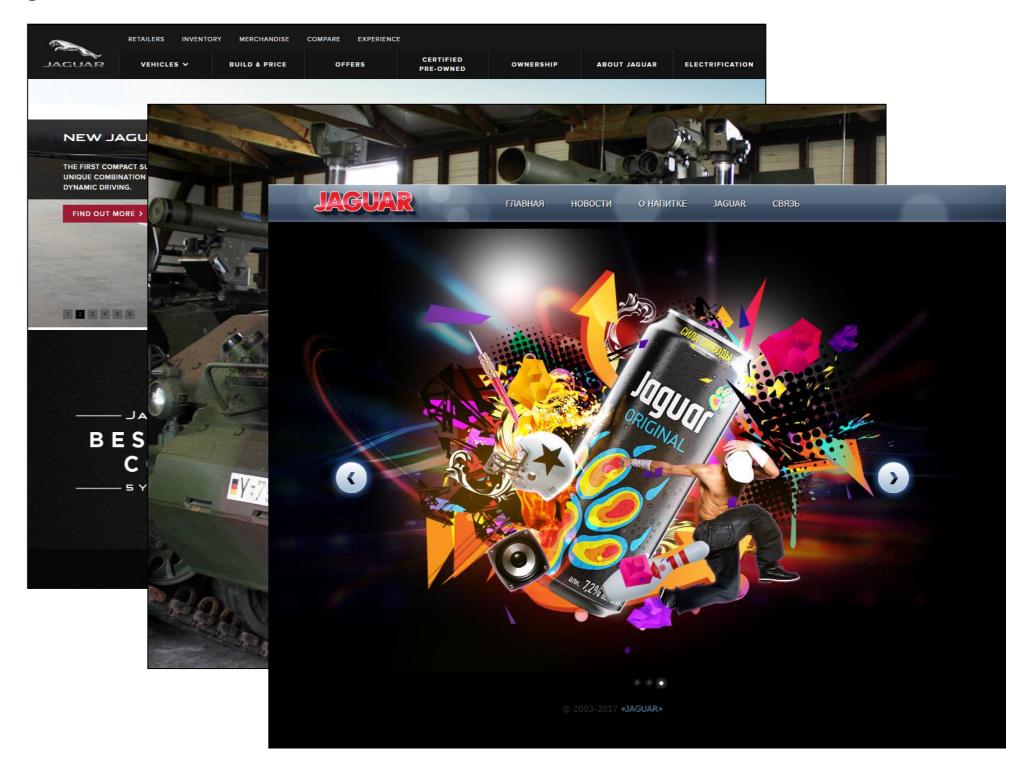
- **>** Например, запрос «Ягуар»
- > Автомобиль?



- **>** Например, запрос «Ягуар»
- > Автомобиль?
- **>** Танк?



- > Например, запрос «Ягуар»
- > Автомобиль?
- **>** Танк?
- > Напиток?

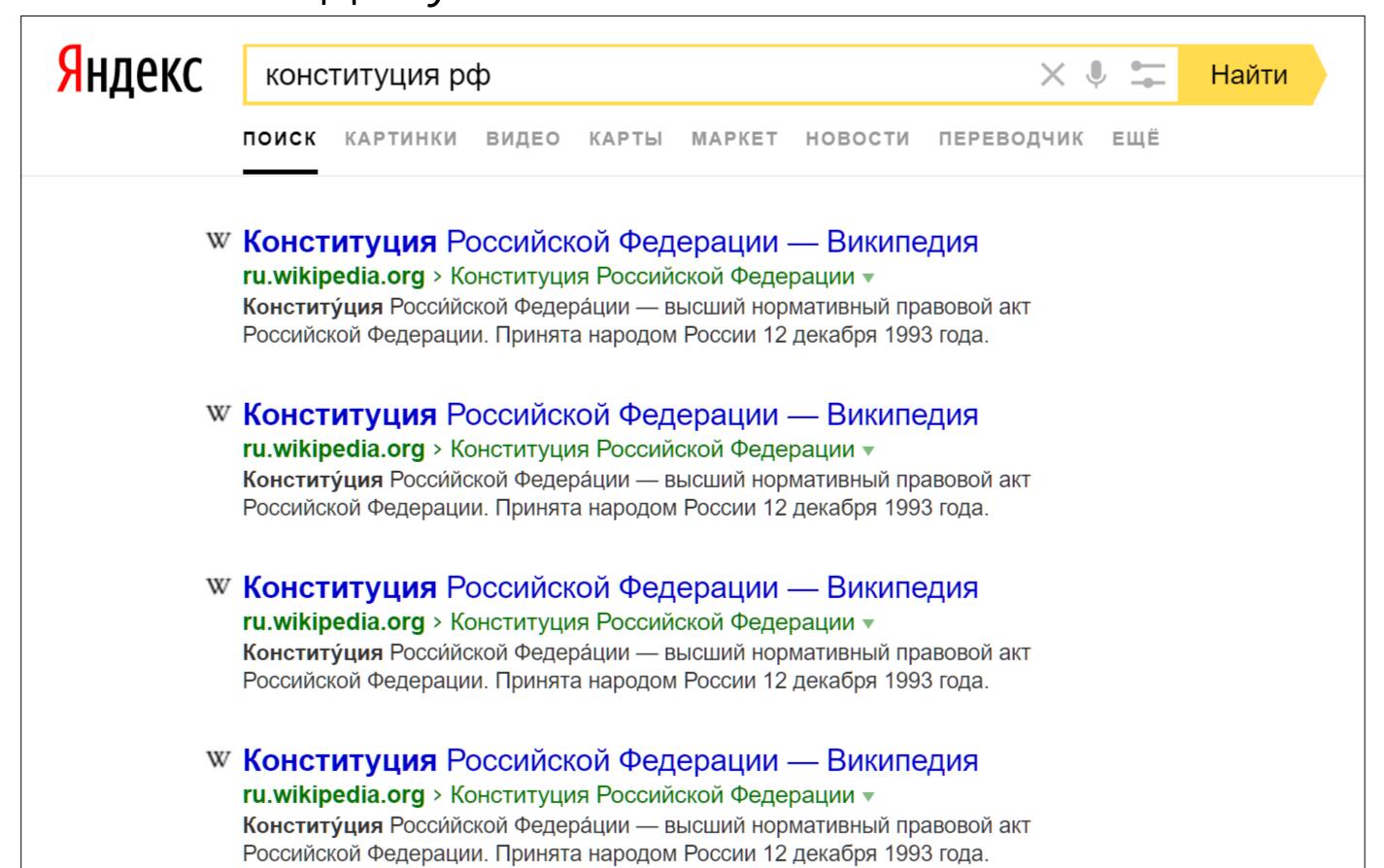


Проблема: неоднозначные запросы

> С т.з. обычных метрик, выгодно замостить выдачу самым релевантным документом

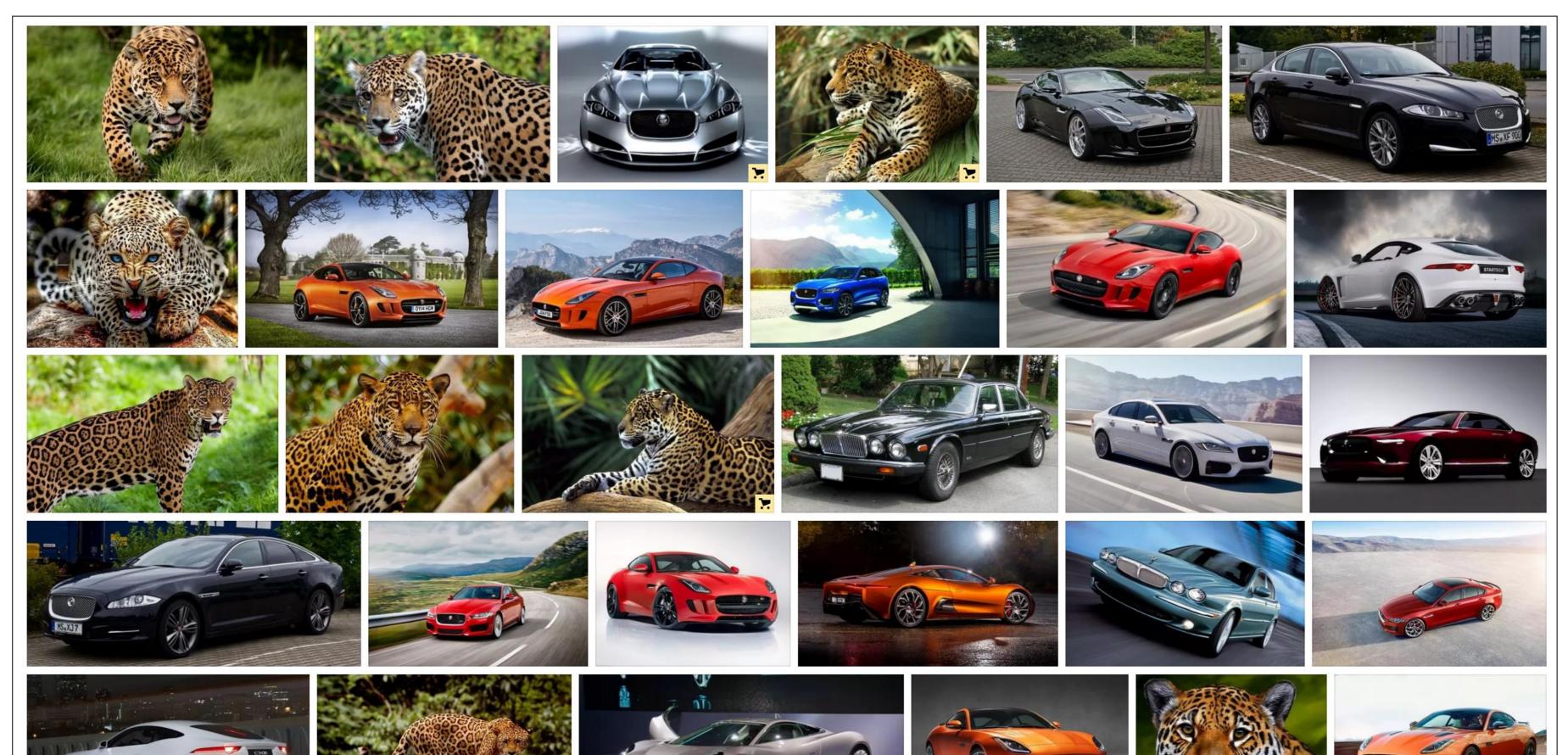
Проблема: неоднозначные запросы

 С т.з. обычных метрик, выгодно замостить выдачу самым релевантным документом



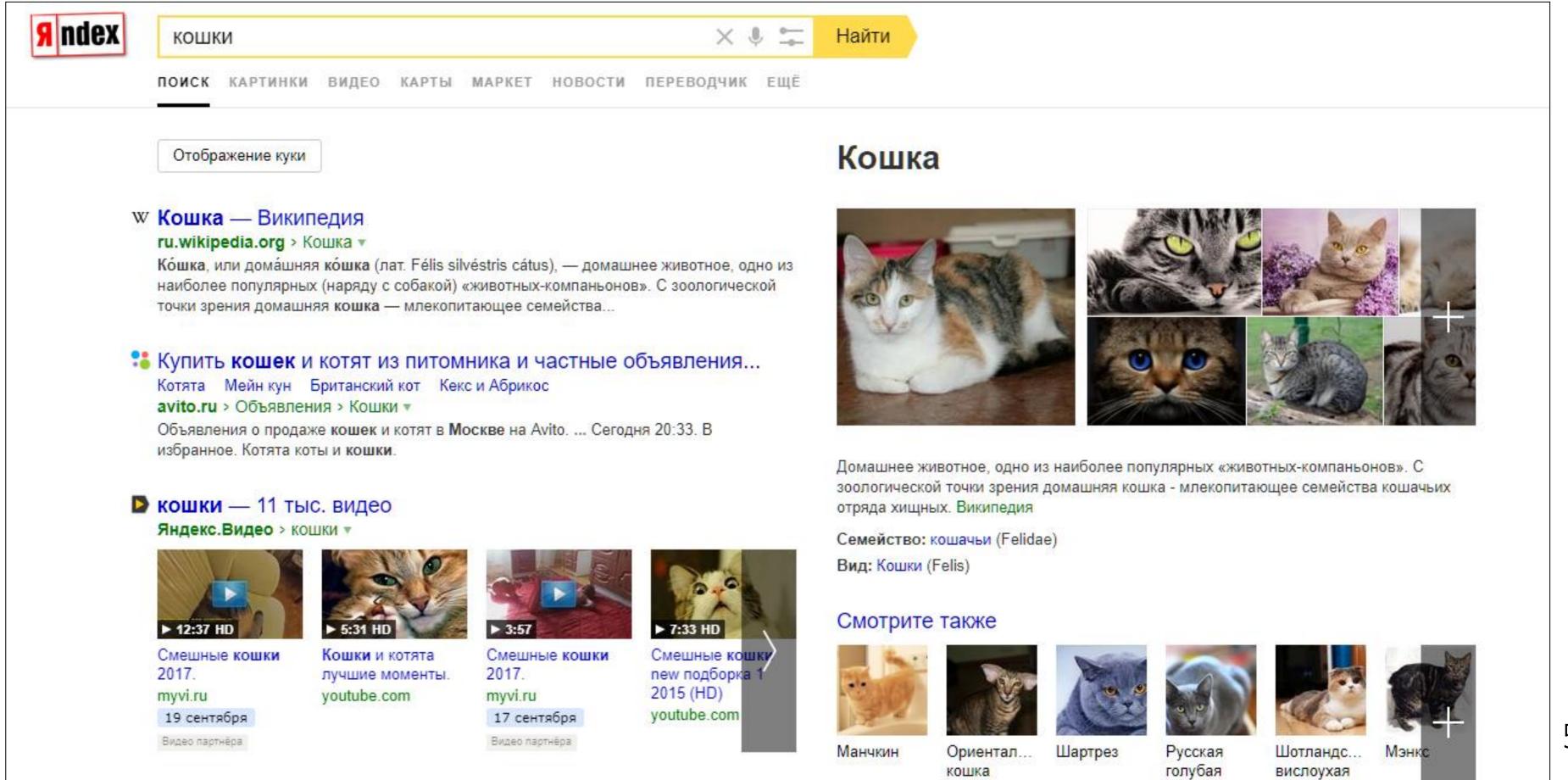
Проблема: неоднозначные запросы

> Разнообразие позволяет сделать так



Проблема #2: разные типы информации

Породы кошек с фотографиями и названиями.



кошка

кошка

Блендер

Wide pFound



Wide pFound

Развитие поисковых метрик: Wide pFound

- > Предполагаем, что пользователь мог иметь в виду один из множества «интентов» $I = \{I_1, \dots, I_m\}$
- Примеры интентов: машины, картинки, видео, новости, животные...
- У Каждый интент I_i имеет некоторую вероятность $p(I_i)$ и порождает собственное распределение релевантностей на документах $r: I \times D \to [0,1]$

Wide pFound

Развитие поисковых метрик: Wide pFound

> Тогда для каждого интента I_i по отдельности можно вычислить соответствующий ему $pFound(I_i)$

$$wpFound = \sum_{i=1}^{m} p(I_i) \cdot pFound(I_i)$$

> Как вычислять вероятности интентов?

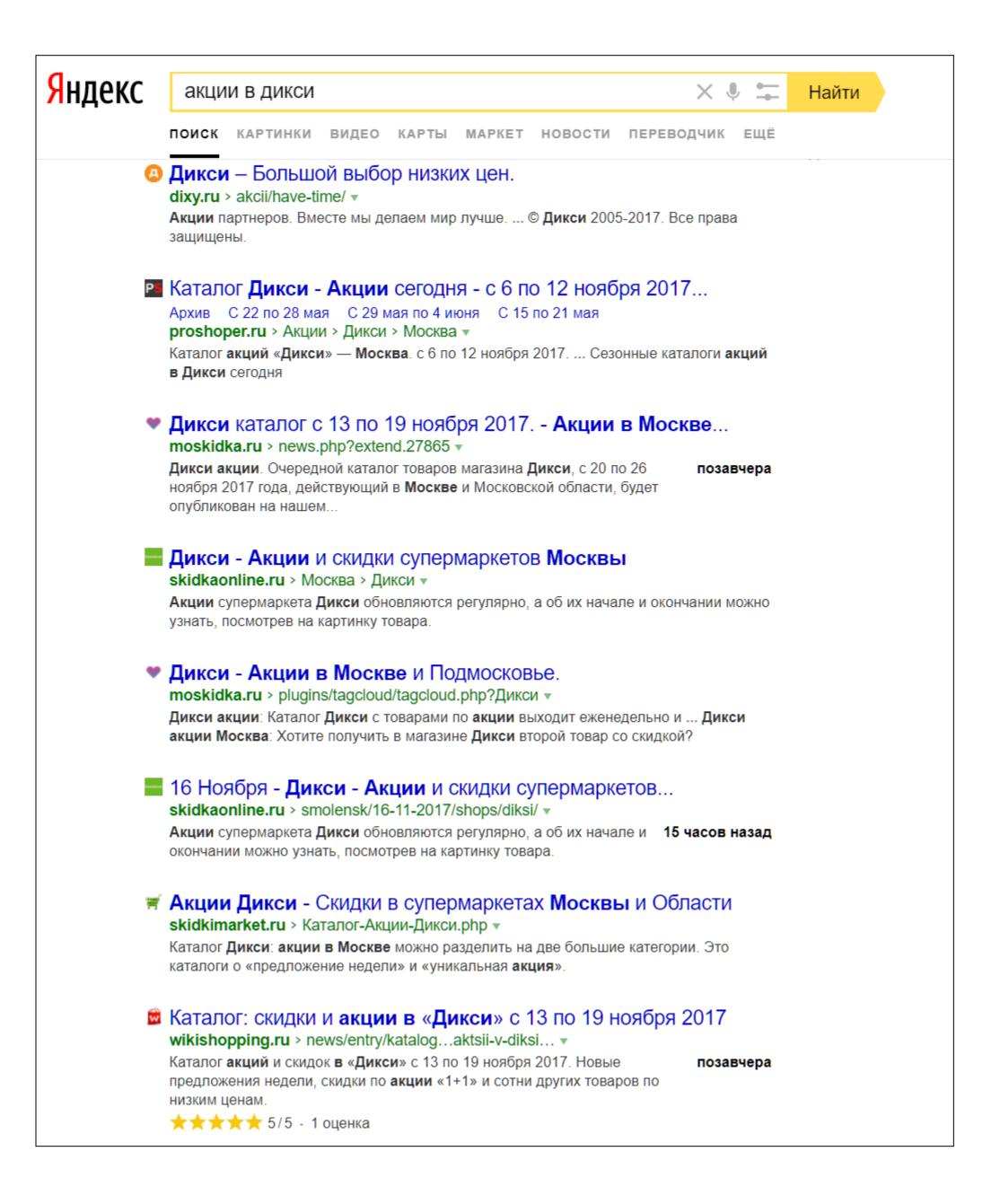
Пример:

- $\Rightarrow freshIP = 0.4$
- \Rightarrow webIP = 0.6
- > Векторы релевантностей:

[0.2,0.18,0.16,0.15,0.14,...]

```
import re
   webRelevances = [0.20, 0.18, 0.16, 0.15, 0.14, 0.13, 0.12, 0.11, 0.10, 0.09, 0.08]
   freshRelevances = [0.20, 0.18, 0.16, 0.15, 0.14, 0.13, 0.12, 0.11, 0.10, 0.09, 0.08]
 6 webIP = 0.6
   freshIP = 0.4
   wpFound = 0.
10
   webPFound = 0.
   freshPFound = 0.
13
14 webPLook = 1.
15 freshPLook = 1.
16
17 \text{ webPos} = 0
18 freshPos = 0
19
```

```
20 pfor i in range (10):
       freshAddition = freshIP * freshPLook * freshRelevances[freshPos]
21
22
       webAddition = webIP * webPLook * webRelevances[freshPos]
23
24
       parts = map(str, ["", freshPLook, webPLook, freshPFound, webPFound])
25
26
       if freshAddition > webAddition:
27
           parts[0] = 'FRESH'
28
           parts += ['0', str(freshRelevances[freshPos])]
29
           wpFound += freshAddition
30
31
           freshPFound += freshPLook * freshRelevances[freshPos]
32
33
           webPLook \star = 0.85
34
           freshPLook *= 0.85 * (1 - freshRelevances[freshPos])
35
36
           freshPos += 1
37
       else:
38
           parts[0] = 'WEB'
39
           parts += [str(webRelevances[freshPos]), '0']
40
           wpFound += webAddition
           webPFound += webPLook * webRelevances[webPos]
43
44
           webPLook *= 0.85 * (1 - webRelevances[freshPos])
45
           freshPLook *= 0.85
46
47
           webPos += 1
48
       print re.sub('\.', ',', '\t'.join(parts))
49
50
```



Документ	fpLook	wpLook	fpFound	wpFound	wRel	fRel
WEB	1,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,2000	0,0000
WEB	0,8500	0,6800	0,0000	0,2000	0,1800	0,0000
FRESH	0,7225	0,4624	0,0000	0,3224	0,0000	0,2000
WEB	0,4913	0,3930	0,1445	0,3224	0,1600	0,0000
FRESH	0,4176	0,2739	0,1445	0,3853	0,0000	0,1800
WEB	0,2911	0,2329	0,2197	0,3853	0,1500	0,0000
WEB	0,2474	0,1663	0,2197	0,4202	0,1400	0,0000
FRESH	0,2103	0,1187	0,2197	0,4435	0,0000	0,1600
WEB	0,1502	0,1009	0,2533	0,4435	0,1300	0,0000
FRESH	0,1276	0,0729	0,2533	0,4566	0,0000	0,1500

Документ	fpLook	wpLook	fpFound	wpFound	wRel	fRel
WEB	1,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,2000	0,0000
WEB	0,8500	0,6800	0,0000	0,2000	0,1800	0,0000
WEB	0,7225	0,4624	0,0000	0,3224	0,1600	0,0000
WEB	0,6141	0,3144	0,0000	0,3964	0,1500	0,0000
WEB	0,5220	0,2138	0,0000	0,4435	0,1400	0,0000
WEB	0,4437	0,1454	0,0000	0,4735	0,1300	0,0000
WEB	0,3771	0,0989	0,0000	0,4924	0,1200	0,0000
WEB	0,3206	0,0672	0,0000	0,5042	0,1100	0,0000
WEB	0,2725	0,0457	0,0000	0,5116	0,1000	0,0000
WEB	0,2316	0,0311	0,0000	0,5162	0,0900	0,0000

Документ	fpLook	wpLook	fpFound	wpFound	wRel	fRel
FRESH	1,0000	1,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2000
FRESH	0,6800	0,8500	0,2000	0,0000	0,0000	0,1800
FRESH	0,4740	0,7225	0,3224	0,0000	0,0000	0,1600
FRESH	0,3384	0,6141	0,3982	0,0000	0,0000	0,1500
FRESH	0,2445	0,5220	0,4490	0,0000	0,0000	0,1400
FRESH	0,1787	0,4437	0,4832	0,0000	0,0000	0,1300
FRESH	0,1322	0,3771	0,5065	0,0000	0,0000	0,1200
FRESH	0,0989	0,3206	0,5223	0,0000	0,0000	0,1100
FRESH	0,0748	0,2725	0,5332	0,0000	0,0000	0,1000
FRESH	0,0572	0,2316	0,5407	0,0000	0,0000	0,0900

- > До 2015 года fresh intent probability подбирался только по асессорским оценкам
- > До 2015 года все колдунщики подмешивались по wPfound

Блендер

«Спектр»



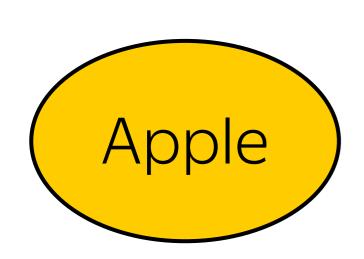
Технология «Спектр» (2010)

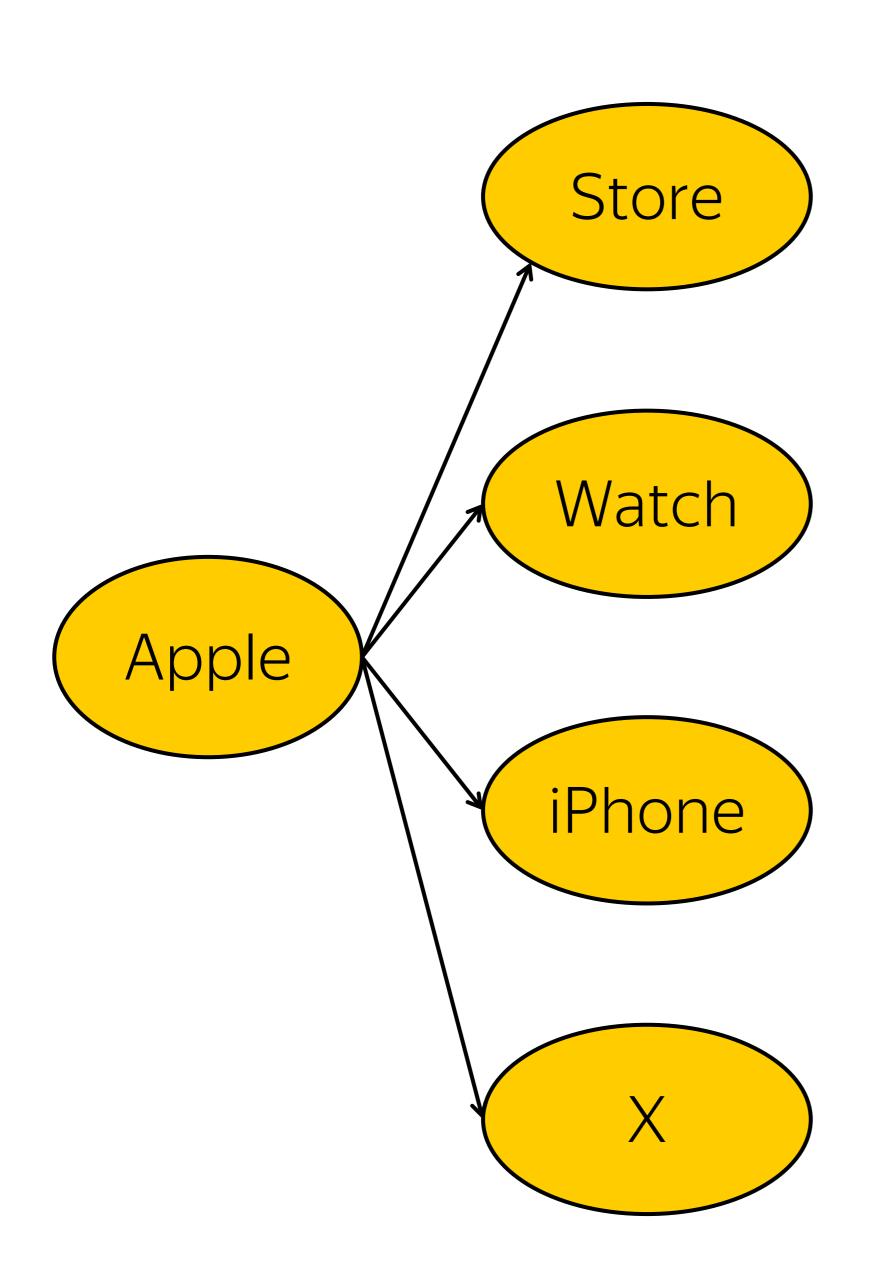
Плахов А. Поисковая технология «Спектр»

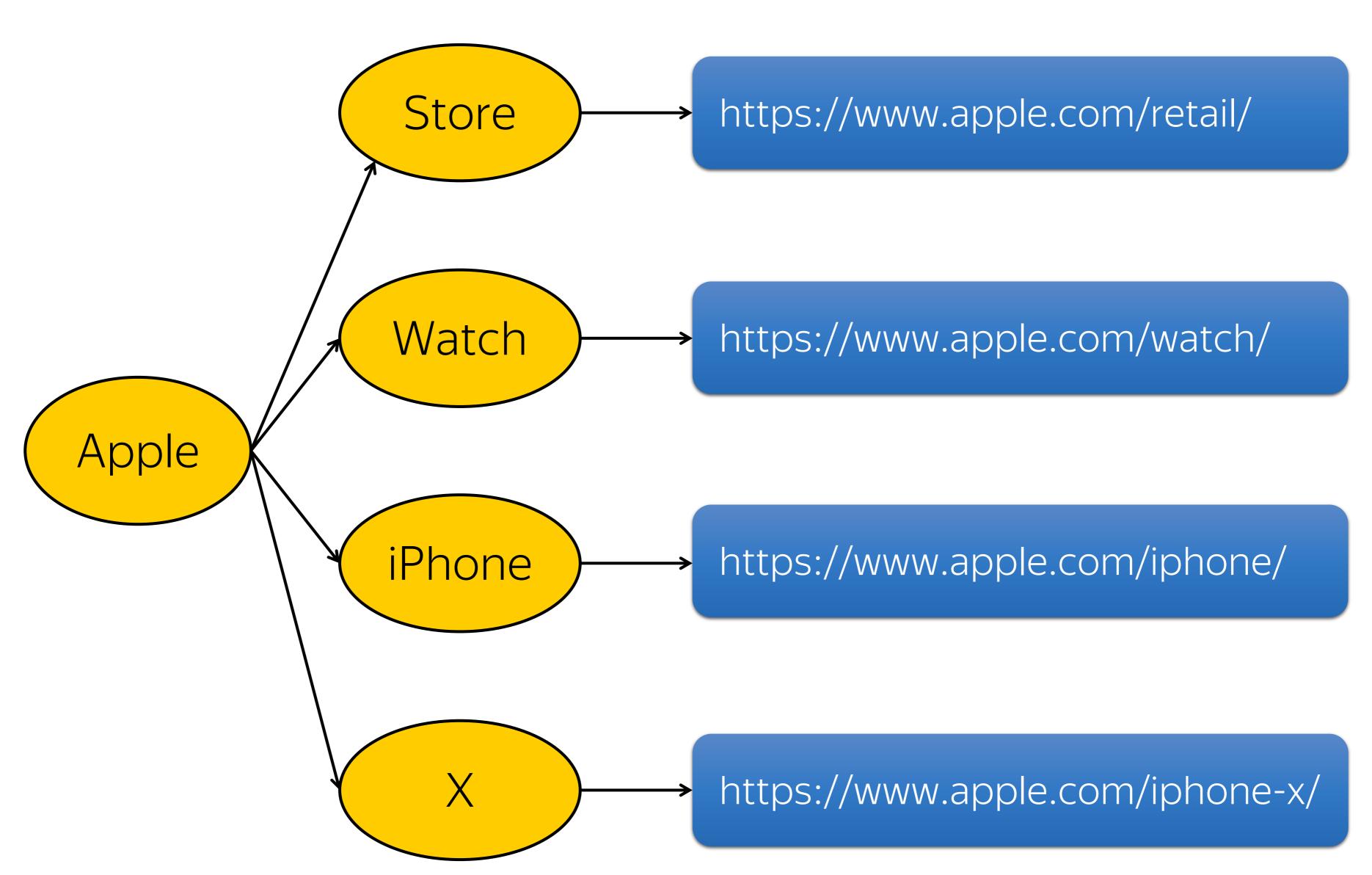
https://events.yandex.ru/lib/talks/12/

Технология «Спектр»

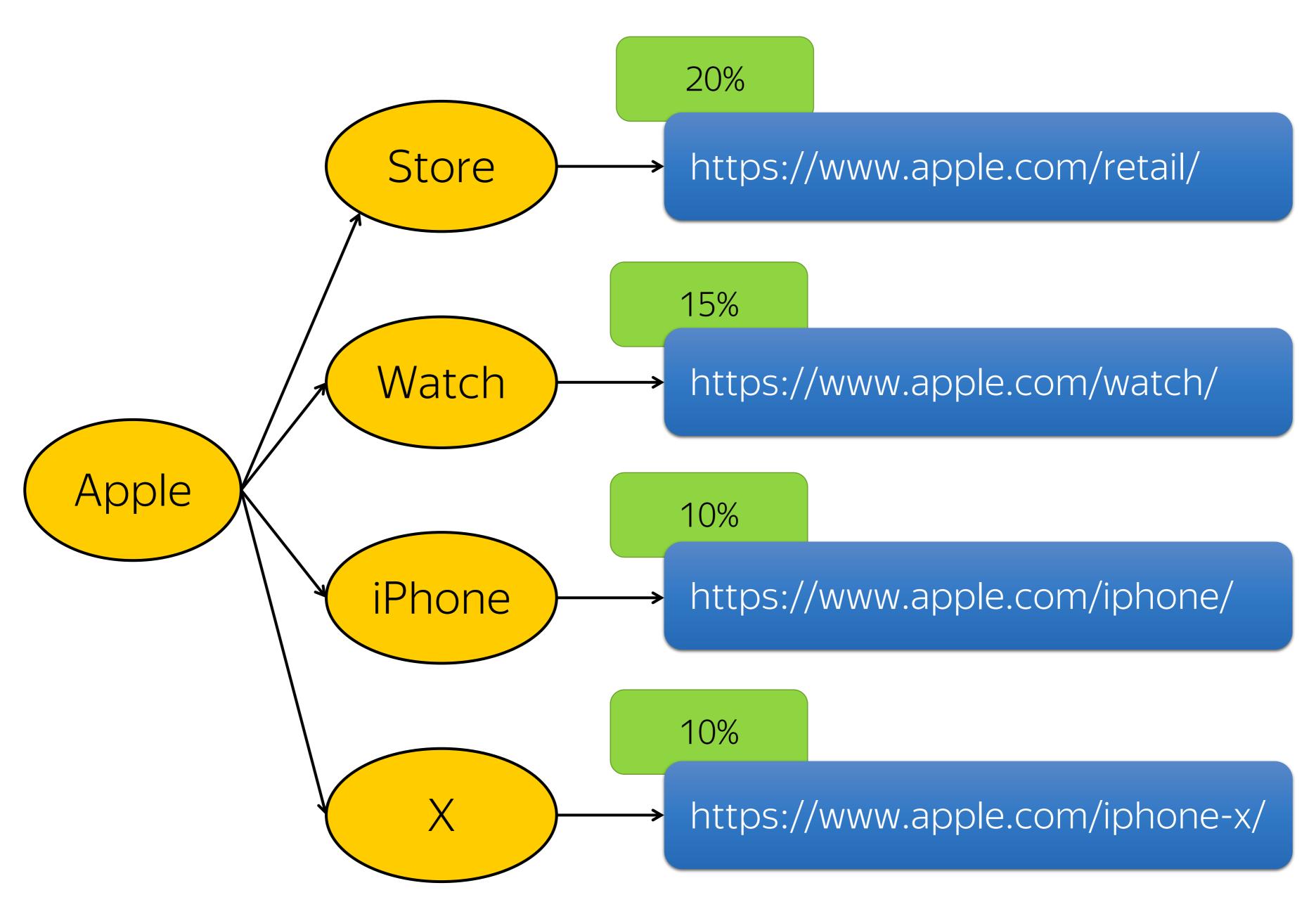
- Будем определять, что мог иметь в виду пользователь, по продолжениям введённого запроса
- Научимся классифицировать продолжения по различным тематикам
- > Тематики станут нашими «интентами»
- Вероятности будем определять по частоте соответствующих продолжений запросов







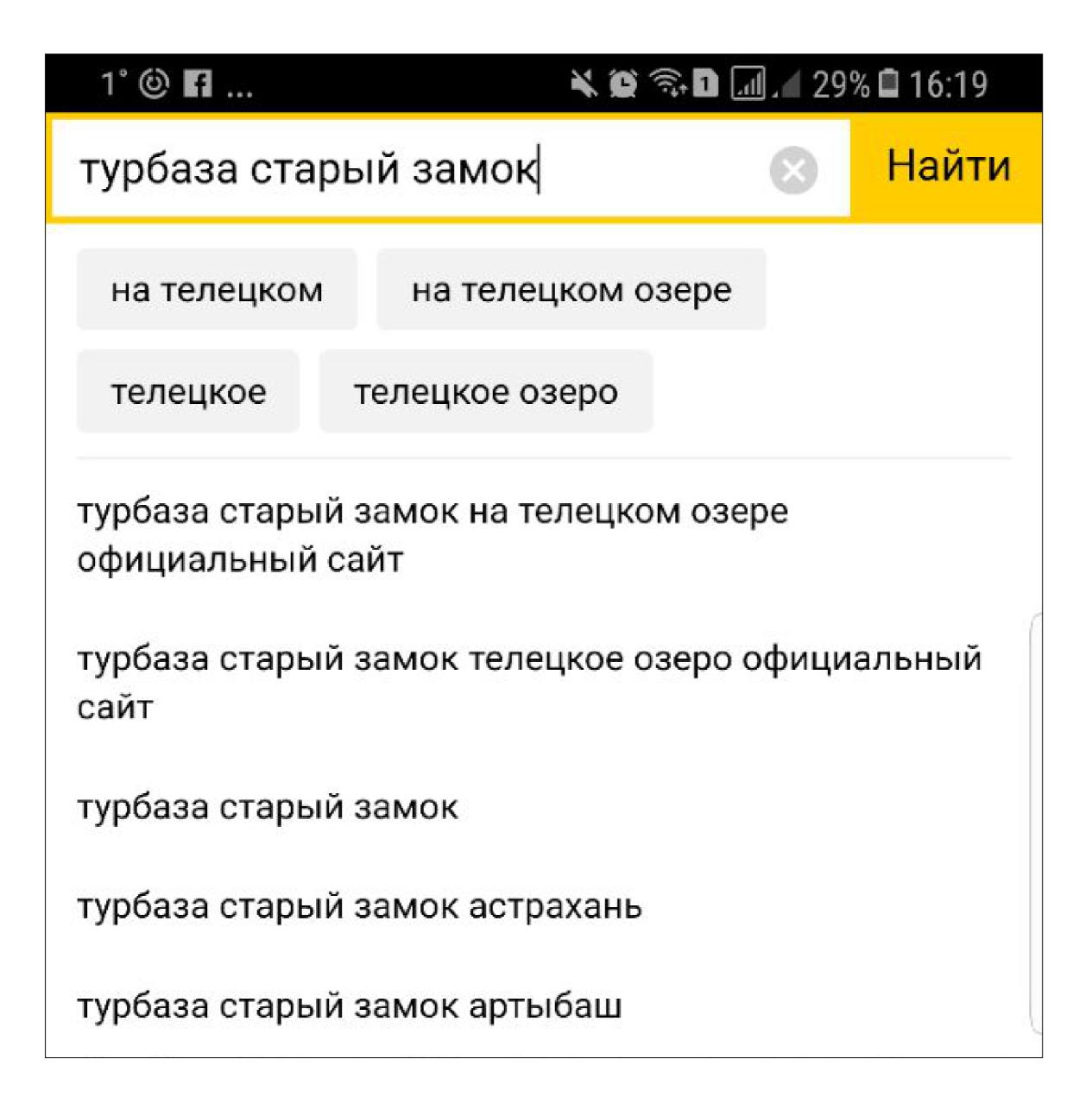
Разнообразие поисковой выдачи



Разнообразие поисковой выдачи

турбаза старый замок алтай турбаза старый замок астрахань турбаза старый замок на телецком турбаза старый замок святогорск турбаза старый замок телецкое турбаза старый замок телецкое озеро турбаза старый замок телецкое адрес турбаза старый замок телецкое телефон

Разнообразие поисковой выдачи



Блендер

Обучение по кликам

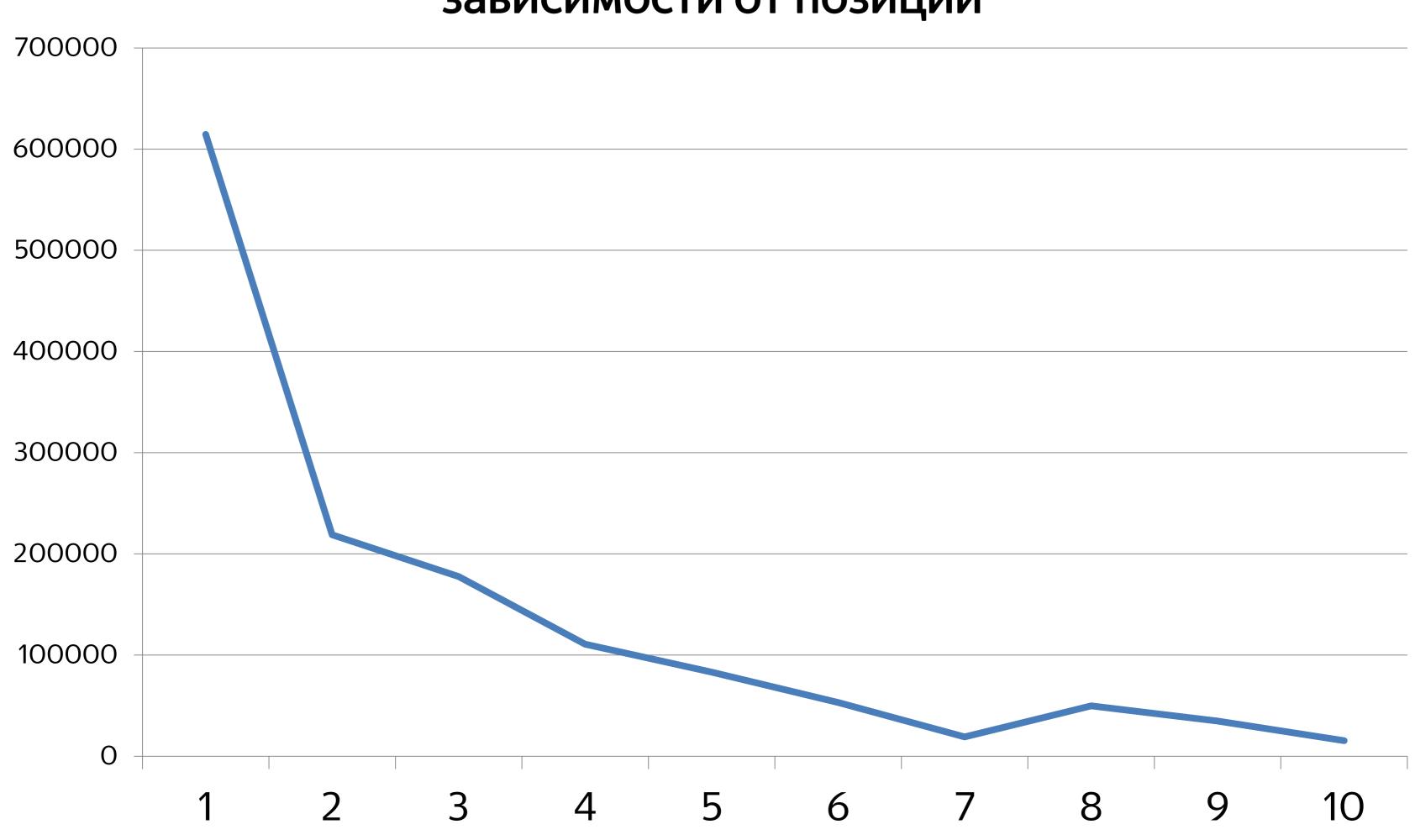


Обучение разнообразия по кликам

Пусть есть задача: найти оптимальную позицию для некоторого конкретного колдунщика (например, картинок)

«Качество» позиции определяется некоторой SERP-wide метрикой. Например, общим количеством кликов

Количество взаимодействий с колдунщиком в зависимости от позиции



Количество кликов по выдаче в зависимости от позиции колдунщика



Обучение разнообразия по кликам

Получаем задачу «многоруких контекстных бандитов»

Обучение разнообразия по кликам

Получаем задачу «многоруких контекстных бандитов»

Бандиты – позиции для колдунщика

Обучение разнообразия по кликам

Получаем задачу «многоруких контекстных бандитов»

Бандиты – позиции для колдунщика

Контекст – поисковые факторы

Обучение разнообразия по кликам

Получаем задачу «многоруких контекстных бандитов»

Бандиты – позиции для колдунщика

Контекст – поисковые факторы

Решающая функция:

$$f(q) = \arg\max_{p} g(p, features(p))$$

Обучение разнообразия по кликам

Решающая функция:

$$f(q) = \arg\max_{p} g(p, features(p))$$

Сложность заключается в том, что выборку мы умеем собирать для функции g, а не для функции f!

Стратегии получения выборки

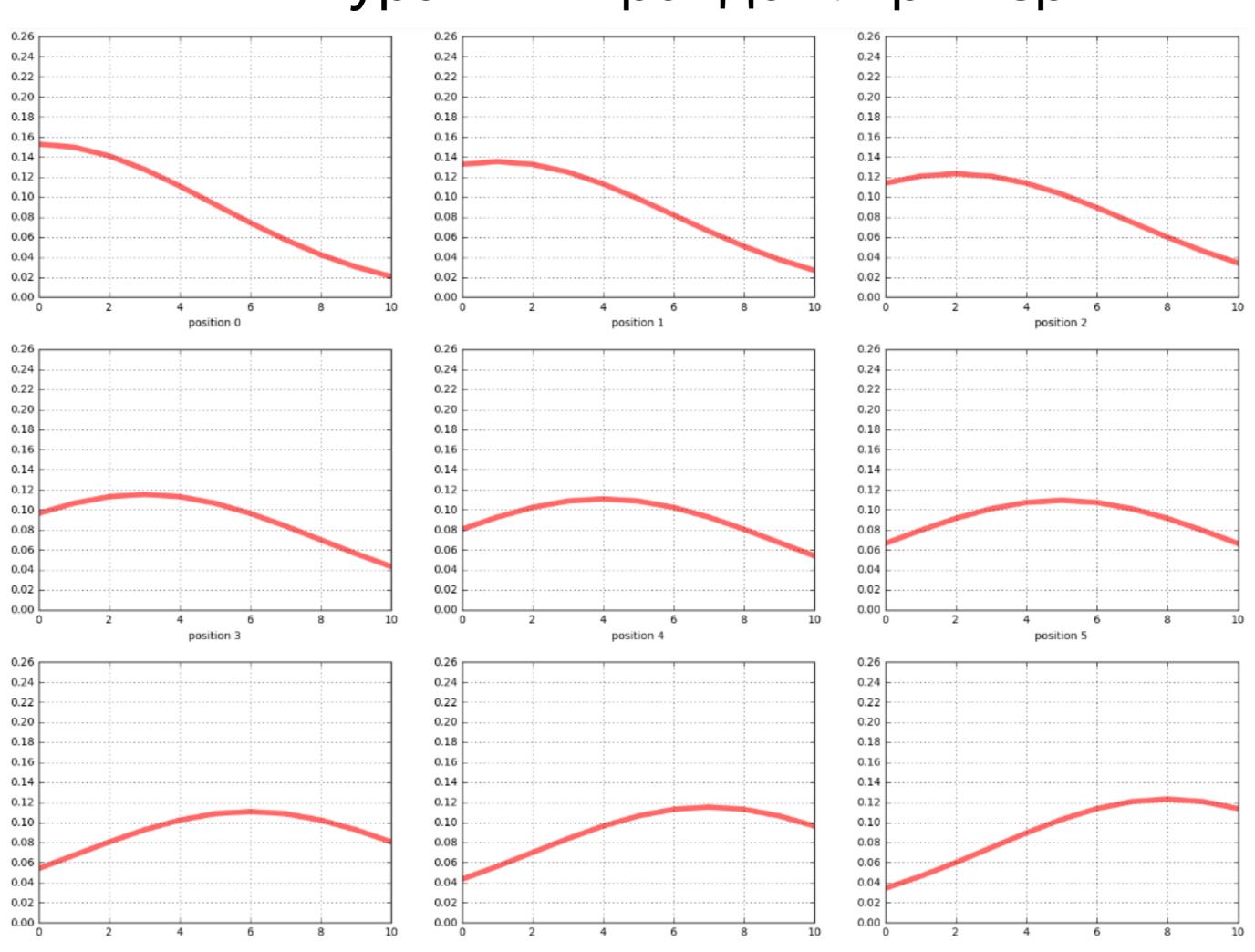
- 1. Total random: колдунщик каждый раз показывается на абсолютно случайной позиции
- 2. Local random: колдунщик показывается на случайной позиции, которая на 1-2 отличается от позиции в продакшене
- Ассurate random: позиция случайная, вероятность появления на определённой позиции зависит от позиции в продакшене

Пусть есть наборы $\{\langle q_i, pos_i, f_i, p_i \rangle\}_{i=1}^n$

- \mathbf{r} \mathbf{r}
- $\gt{pos_i}$ позиция колдунщика
- f_i поисковые факторы для запроса
- p_i вероятность показа именно на этой позиции

- $p_i = \frac{1}{10}$ «глобальный» рандом
- $p_i = s(F(f_i), pos_i)$ -«локальный»/«аккуратный» рандом, здесь $F(f_i)$ позиция, предсказанная продакшен-формулой

«Аккуратный» рандом: пример



Пусть есть новая формула F'

Оценка её качества:

$$EQ(F') = \frac{\sum_{i=1}^{n} [pos_i = F'(f_i)] \cdot \frac{q_i}{p_i}}{\sum_{i=1}^{n} \frac{[pos_i = F'(f_i)]}{p_i}}$$

Проблема – статистическая значимость принимаемых решений

Counterfactual replay

Swaminathan A., Joachims T. The Self-Normalized Estimator for Counterfactual Learning

http://papers.nips.cc/paper/5748-the-self-normalized-estimator-for-counterfactual-learning.pdf

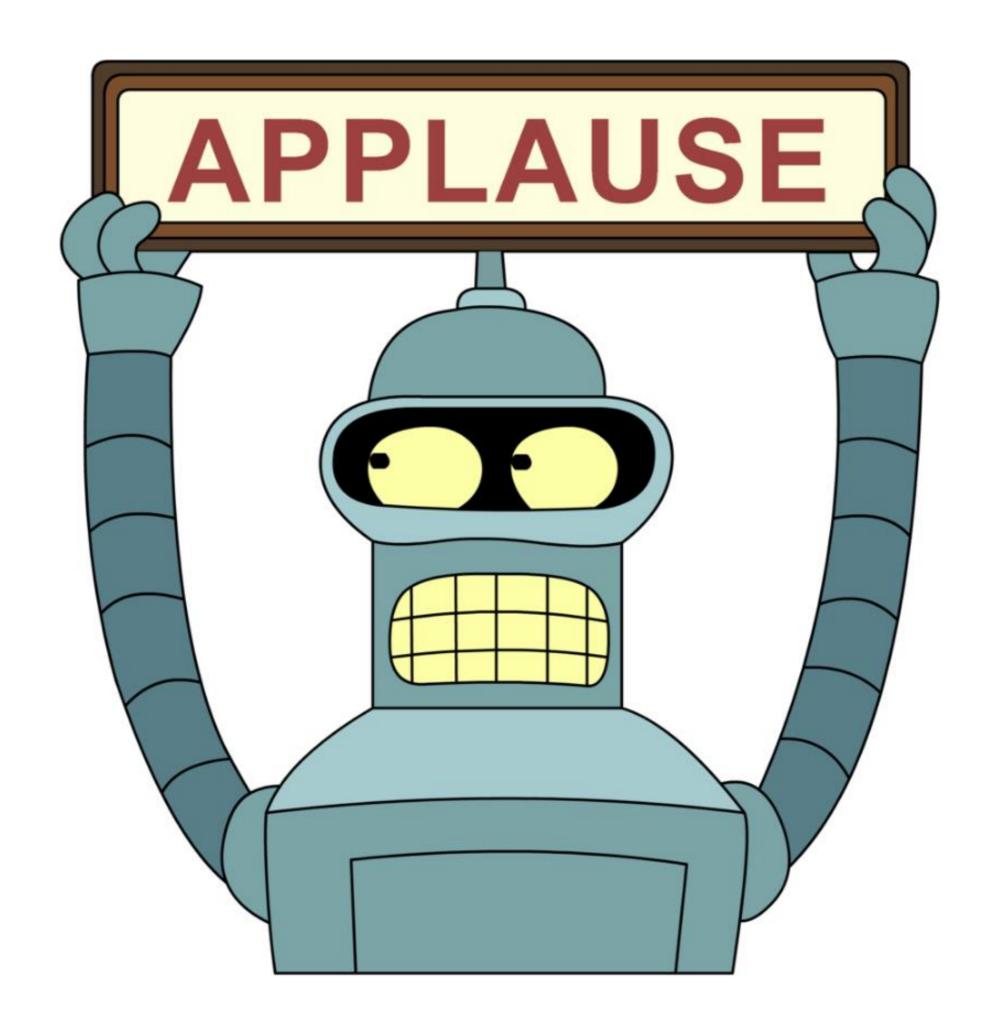
Counterfactual replay

Для каждой решающей функции g и фактического показа p_i можно определить «вероятность» $P(g,p_i)$ получения позиции p_i при помощи функции g

C этим показом также связан некоторый reward Q_i

Тогда задача обучения – оптимизация:

$$\sum_{i=1}^{n} P(g, p_i)Q_i \to max$$



Алексей Шаграев

- https://www.facebook.com/ashagraev
- https://vk.com/shagraev
- https://habrahabr.ru/users/ashagraev/posts/