Protocolos da Camada de Transporte

Filipa Rebelo, Rúben Rodrigues, and Guilherme Gonçalves

Universidade do Minho, Departamento de Informática, 4710-057 Braga, Portugal email: {a90234,a80960,a88280}@alunos.uminho.pt

1 Questões

1.1 Exercício 1

De que forma as perdas e duplicações de pacotes afetaram o desempenho das aplicações? Que camada lidou com esses problemas: transporte ou aplicação? Responda com base nas experiências feitas e nos resultados observados.

A camada de transporte lidou com as perdas e duplicações de pacotes. Para a resolução deste problema, os mecanismos de controlo de erros do protocolo TCP descarta o pacote e reenvia-o, sem alterar a sua integridade. Por outro lado, o protocolo UDP apenas descarta o pacote.

Para evitar problemas de perdas e duplicações, o uso de protocolos TCP, que são orientados a conexões, passam a ser mais usados apesar de estes criarem possíveis atrasos na chegada e processamento de dados, ocorrendo um overhead e penalizando o desmpenho. No caso dos protocolos UDP, como existe uma probabilidade de que exista informação perdida, este implica que a sua resolução ocorra na camada da aplicação, penalizando o seu empenho.

1.2 Exercício 2

Obtenha a partir do Wireshark, ou desenhe manualmente, um diagrama temporal para a transferência do ficheiro file1 por FTP realizada em A.3. Foque-se apenas na transferência de dados [ftp-data] e não na conexão de controlo (o FTP usa mais que uma conexão em simultâneo). Identifique, se aplicável, as fases de início de conexão, transferência de dados e fim de conexão. Identifique também os tipos de segmentos trocados e os números de sequência usados tanto nos dados como nas confirmações.



Fig. 1. Diagrama temporal da transferência do file1 por FTP.

57 20.216318424	10.2.2.1	10.1.1.1	TCP	74 20 - 37225 [SYN] Seq=0 Win=64240 Len=0 MSS=1460 SACK PERM=1 TSval=425961
58 20.216698943	10.1.1.1	10.2.2.1	TCP	74 37225 → 20 [SYN, ACK] Seq=0 Ack=1 Win=65160 Len=0 MSS=1460 SACK_PERM=1 T
59 20.216823187	10.2.2.1	10.1.1.1	TCP	66 20 → 37225 [ACK] Seq=1 Ack=1 Win=64256 Len=0 TSval=425961429 TSecr=32727
61 20.216971014	10.2.2.1	10.1.1.1	FTP-DA	259 FTP Data: 193 bytes (PORT) (RETR file1)
62 20.217385211	10.2.2.1	10.1.1.1	TCP	66 20 - 37225 [FIN, ACK] Seq=194 Ack=1 Win=64256 Len=0 TSval=425961429 TSec
63 20.217395979		10.2.2.1	TCP	66 37225 → 20 [ACK] Seq=1 Ack=194 Win=65024 Len=0 TSval=3272786581 TSecr=42
64 20.218063709	10.1.1.1	10.2.2.1	TCP	66 37225 - 20 [FIN, ACK] Seq=1 Ack=195 Win=65024 Len=0 TSval=3272786581 TSe
65 20.218426345	10.2.2.1	10.1.1.1	TCP	66 20 → 37225 [ACK] Seq=195 Ack=2 Win=64256 Len=0 TSval=425961430 TSecr=327

Fig. 2. FTP.

1.3 Exercício 3

Obtenha a partir do Wireshark, ou desenhe manualmente, um diagrama temporal para a transferência do ficheiro file1 por TFTP realizada em A.4. Identifique, se aplicável, as fases de início de conexão, transferência de dados e fim de conexão. Identifique também os tipos de segmentos trocados e os números de sequência usados tanto nos dados como nas confirmações.

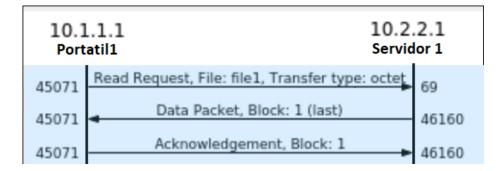


Fig. 3. Diagrama temporal da transferência do file1 por TFTP.

/ 3.89689/343	00:00:00_aa:00:14	00:00:00_aa:00:10	ARP	42 10.2.2.1 1s at 00:00:00:aa:00:14
8 3.896904224	10.1.1.1	10.2.2.1	TFTP	56 Read Reguest, File: file1, Transfer type: octet
9 3.906592376	10.2.2.1	10.1.1.1	TETP	270 Data Packet, Block: 1 (last)
10 3.907732196	10.1.1.1	10.2.2.1	TETP	46 Acknowledgement, Block: 1
11 / 32/0//0/1	10 2 2 25/	224 0 0 5	OSDE	78 Hallo Dacket

Fig. 4. TFTP.

1.4 Exercício 4

Compare sucintamente as quatro aplicações de transferência de ficheiros que usou, tendo em consideração os seguintes aspetos: (i) identificação da camada de transporte; (ii) eficiência; (iii) complexidade; (iv) segurança.

Camada de Transporte: No que diz respeito ao uso da camada de transporte através da análise das quatro aplicações de transferências de ficheiros utilizadas verificamos que SFTP, FTP e HTTP utilizam o protocolo TCP e que TFTP utiliza o protocolo UDP.

Eficiência: Para compararmos os protocolos utilizados em termos de eficiência recorremos ao wireshark para capturar o tráfego de dados tendo sido verificado que:

FTP: Não é um protocolo seguro uma vez que este não utiliza encriptação ficando desta forma os dados utilizados pelos utilizadores vulneráveis e suscetiveis a ataques.

SFTP: Semelhante com FTP porém neste os dados são encriptados sendo a sua conexão mais segura, é o mais eficaz uma vez que se pode transferir vários ficheiros rapidamente.

HTTP: Eficiente na transferência de ficheiros pequenos uma vez que usa o protocolo TCP que é responsavel pela verificação de erros.

TFTP: é o mais eficaz de todos os protocolos dado que tem um baixo overhead.

Ordem Crescente de Eficiência: HTTP-FTP-SFTP-TFTP

Complexidade: SFTP: É muito complexo dado que usa o protocolo TCP, protocolo mais complexo da camada de transporte, utilizando mais do que uma conexão e tem de cripografar os dados transferidos.

FTP: É muito complexo dado que utiliza o protocolo TCP, protocolo mais complexo da camada de tranporte, e dado que tem permissão para transferir diversos ficheiros em simultâneo cada uma destas transferências cria uma conexão tendo como resultado várias velocidades de conexão.

TFTP: Quando comparado com os outros protocolos é o que apresenta menor complexidade uma vez que este utiliza o protocolo UDP que é um protocolo mais simples.

4 Filipa Rebelo, Rúben Rodrigues, and Guilherme Gonçalves

HTTP: É muito complexo uma vez que utiliza o protocolo TCP, protocolo mais complexo da camada de transporte, mas utiliza apenas uma conexão.

Ordem Crescente de Complexidade: TFTP-HTTP-FTP-SFTP

Segurança: SFTP: É muito seguro uma vez que utiliza o ssh para encriptar os dados de maneira aos dados não serem inrercetados por terceiros.

FTP: É pouco seguro dado que não fornece mecanismos de encriptação, podendo qualquer pessoa fazer a captura de pacotes.

TFTP: Não tem nenhuma segurança nem encriptação associada sendo bastante simples e destinado a receber e enviar ficheiros que não comprometam a privacidade do utilizador.

HTTP: É pouco seguro dado que não é encriptado sendo os dados acessíveis a qualquer pessoa.

1.5 Exercício 5

Com base no trabalho realizado, construa uma tabela informativa identificando, para cada aplicação executada (ping, traceroute, telnet, ftp, tftp, wget/lynx, nslookup, ssh, etc.), qual o protocolo de aplicação, o protocolo de transporte, a porta de atendimento e o overhead de transporte.

Para calcular a percentagem de overhead de transporte fizemos (Header Length / Total Length)*100.

Aplicação Executada	Protocolo de Aplicação	Protocolo de transporte	Porta de atendimento	Overhead de transporte
Ping				
Tracerout		UDP	33434	33%
Telnet	TELNET	TCP	23	35%
Ftp	FTP	TCP	21	38%
Tftp	TFTP	UDP	69	28%
Wget	HTTP	TCP	80	38%
Nslookup	DNS	UDP	53	29%
Ssh	SSHV2	TCP	22	<u>12%</u>

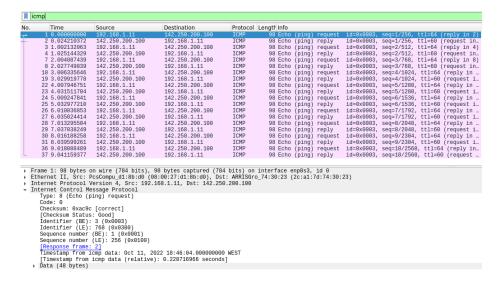


Fig. 5. PING

No.	Time	Source	Destination		Length Info	
_	9 0.514357750	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 44532 → 33434 Len=32	
1	10 0.514436762	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 60363 → 33435 Len=32	
1	11 0.514650259	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 46085 → 33436 Len=32	
1	12 0.514726054	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 47200 → 33437 Len=32	
1	13 0.514813099	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 45901 → 33438 Len=32	
1	14 0.515049526	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 52730 → 33439 Len=32	
1	15 0.515268852	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 57818 → 33440 Len=32	
1	16 0.515379059	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 59190 → 33441 Len=32	
1	17 0.515444182	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 32779 → 33442 Len=32	
1		192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 33987 → 33443 Len=32	
1	19 0.515582192	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 41692 → 33444 Len=32	
1		192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 49997 → 33445 Len=32	
1		192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 34204 - 33446 Len=32	
i	22 0.515779581 23 0.515842174	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP UDP	74 36059 → 33447 Len=32 74 44049 → 33448 Len=32	
1	24 0.515842174	192.168.1.11	193.137.196.247	UDP	74 44049 → 33448 Len=32 74 47268 → 33449 Len=32	
		192.168.1.11	193.137.196.247			
), 74 bytes captured (592		o 74:30:23 (2c:a1:7d:74:30:23)	
,	Differentiated S Total Length: 60 Identification: Flags: 0x0000 Fragment offset: Time to live: 1 Protocol: UDP (1 Header checksum [Header checksum Source: 192.168. Destination: 193	der Length: 20 byt Services Field: 0x) 0xffcd (65485) : 0 17) : 0x71af [validati m status: Unverifi 1.11 3.137.196.247	.00 (DŚCP: CS0, ECN: Not-	ECT)		
,	Source Port: 445 Destination Port Length: 40 Checksum: 0x4866 [Checksum Status [Stream index: 4 [Timestamps]	532 t: 33434 e [unverified] s: Unverified]	792, PSC FOIL 33434			
» Da	ta (32 bytes)					

Fig. 6. TRACEROUT

Fig. 7. TELNET

```
7 0.210970488 102.109.1.11 102.144.197.198 102.163.1.11 1FP 33 Response 226 Microsoft FFP Service 8 0.385148653 195.144.197.198 132.163.1.11 1FP 35 Response 226 Microsoft FFP Service 9 19 0.38549982 192.188.1.11 195.144.197.198 FFP 11 0.45981954 195.144.197.198 122.165.1.11 195.144.197.198 FFP 13 0.46914653 192.168.1.11 195.144.197.198 FFP 13 0.46914653 192.168.1.11 195.144.197.198 FFP 14 0.45981954 195.144.197.198 195.144.197.198 FFP 15 0.55885519 192.168.1.11 195.144.197.198 FFP 15 0.55885519 192.188.1.11 195.144.197.198 FFP 16 0.558165142 192.188.1.11 195.144.197.198 FFP 17 0.618182255 195.144.197.198 195.144.197.198 FFP 18 0.45895712 192.188.1.11 195.144.197.198 FFP 18 0.45895712 192.188.11 195.144.197.198 FFP 18 0.45895712 195.144.197.198 FFP 18 0.
```

Fig. 8. FTP

Fig. 9. TFTP

	and the same of th	-	B 11 11		the silve
No.	Time	Source	Destination		Length Info
	5 1.426779623	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 → 80 [ACK] Seq=1 Ack=1 Win=64256 Len=0 TSval=486041585
	6 1.427108316	192.168.1.11	90.130.70.73	HTTP	219 GET /1MB.zip HTTP/1.1
	7 1.474887961	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	66 80 - 60890 [ACK] Seq=1 Ack=154 Win=45056 Len=0 TSval=2085180
	8 1.476600917 9 1.476617066	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	1514 80 - 60890 [ACK] Seq=1 Ack=154 Win=45056 Len=1448 TSval=2085: 66 60890 - 80 [ACK] Seq=154 Ack=1449 Win=64128 Len=0 TSval=4860
	10 1.477434757	192.168.1.11 90.130.70.73	90.130.70.73 192.168.1.11	TCP	13098 80 → 60890 [ACK] Seq=1449 Ack=1449 Will=64128 Len=0 15Val=48664
	11 1.477447395	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 - 80 [ACK] Seq=154 ACK=134 WIN=56832 Len=0 TSval=4860
	12 1.522105551	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	2962 80 - 60890 [ACK] Seq=14481 Ack=154 Win=45056 Len=2896 TSval=
	13 1.522122399	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 - 80 [ACK] Seq=154 Ack=17377 Win=63488 Len=0 TSval=4860
	14 1.523564772	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	2962 80 - 60890 [ACK] Seg=17377 Ack=154 Win=45056 Len=2896 TSval=
	15 1.523571034	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 → 80 [ACK] Seg=154 Ack=20273 Win=69888 Len=0 TSval=4860
	16 1.526693708	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	2962 80 - 60890 [ACK] Seg=20273 Ack=154 Win=45056 Len=2896 TSval=2
	17 1.526700645	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 → 80 [ACK] Seq=154 Ack=23169 Win=75776 Len=0 TSval=4860
	18 1.530097815	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	2962 80 - 60890 [ACK] Seq=23169 Ack=154 Win=45056 Len=2896 TSval=
	19 1.530104294	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 - 80 [ACK] Seq=154 Ack=26065 Win=81536 Len=0 TSval=4860
	20 1.542309638	90.130.70.73	192.168.1.11	TCP	2962 80 - 60890 [ACK] Seq=26065 Ack=154 Win=45056 Len=2896 TSval=
	21 1.542329439	192.168.1.11	90.130.70.73	TCP	66 60890 → 80 [ACK] Seq=154 Ack=28961 Win=81536 Len=0 TSval=4860
▶ Fr	22 1 5/2310663		102 168 1 11	TCD	2062 RA _ 6880A TACKT Son-28061 Ack-15/ Win-/5856 Lan-2806 TSval-
					n interface enp0s3, id 0 iro 74:30:23 (2c:a1:7d:74:30:23)
			2.168.1.11, Dst: 90.130.		10_14.30.23 (2C.ai.10.14.30.23)
- 111	0100 = Ver		72.100.1.11, D3C. 30.130.	10.15	
_ Tr	[Header checksul Source: 192.168 Destination: 90	6) : 0x5f63 [validati m status: Unverifi .1.11 .130.70.73) Sog: 15	54 Ack: 1440 Lon: A
• 11	Source Port: 608 Destination Por [Stream index: ([TCP Segment Let Sequence number	890 t: 80 0] n: 0]	e sequence number)	, seq. 15	34, ACK. 1449, LEH. 0
	[Next sequence Acknowledgment Acknowledgment	nùmber: 154 (re			
•	Flags: 0x010 (Au Window size valu [Calculated window size sca Checksum: 0x62a [Checksum Status	CK) ue: 501 dow size: 64128] aling factor: 128] 5 [unverified] s: Unverified]	. ,		
•	Urgent pointer: Options: (12 by [SEQ/ACK analys: [Timestamps]	tes), No-Operation	(NOP), No-Operation (NO	P), Timest	stamps

Fig. 10. WGET

```
7 8.287421797 192.168.1.11 62.169.70.160 DNS 84 Standard query 0xaaae AAAA www.uminho.pt OPT 8 8.228510699 62.169.70.160 192.168.1.11 DNS 138 Standard query response 0xaaae AAAA www.uminho.pt SOA dns.umi.

Frame 1: 84 bytes on whre (672 bits), 84 bytes captured (672 bits) on interface enp683, id 0

Ethernet II, Src: PcsCompu di:8b:d0 (08:00:27:d1:8b:d0), Dst: ARRIS6ro_74:30:23 (2c:a1:7d:74:30:23)

# Internet Protocol Westson', Src: 102.169.111, Dst: 62.169.70.100

# 100 | Header Protocol Westson', Src: 102.169.111, Dst: 62.169.70.100

# 101 | Header Checksum: 6x:121 (9x:00) | Protocol West Office of Computer of
```

Fig. 11. NSLOOKUP

```
44 11.005765274 192.168.1.11 193.136.19.165 SSHV2 150 Client: Encrypted packet (len=84) 45 11.024737451 193.136.19.165 192.168.1.11 193.136.19.165 TCP 66 55589 - 22 [AKK] Seq=1096 Ack-266 Win=64128 Len=0 TSval=1412. 46 11.0247336 193.136.19.165 192.168.1.11 193.136.19.165 TCP 66 55589 - 22 [AKK] Seq=1096 Ack-266 Win=64128 Len=0 TSval=1412. 49 11.041037369 193.136.19.165 192.168.1.11 193.136.19.165 TCP 66 55589 - 22 [AKK] Seq=1096 Ack-260 Win=64128 Len=0 TSval=1412. 49 11.041037369 192.168.1.11 193.136.19.165 TCP 67 11.024547909 192.169.3.11 193.136.19.165 TCP 192.168.1.11 TCP 66 55589 - 22 [AKK] Seq=1096 Ack-260 Win=64128 Len=0 TSval=1412. 49 11.04103736 192.168.1.11 TCP 66 5268 CAK Seq=20128 Ack-2102 Win=52006 Len=0 TSval=1412. 49 11.04103736 192.168.1.11 TCP 66 5268 CAK Seq=20128 Ack-2102 Win=52006 Len=0 TSval=1412. 49 11.04103736 Len=0 TSval=1
```

Fig. 12. SSH

2 Conclusão

A realização deste trabalho prático permitiu-nos consolidar alguns dos conhecimentos abordados nas aulas teóricas relativos à camada de transporte e aos seus protocolos. Foi ainda possível identificar as diferenças entre os protocolos TCP e UDP e o seu impacto e analisar outros protocolos tais como TFTP, HTTP, SFTP e FTP. Em conclusão, acreditamos ter obtido o aproveitamento esperado na realização deste trabalho e também conhecimentos importantes relativos ao tema do mesmo.