

**RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DAS URNAS
ELETRÔNICAS USADAS NA ELEIÇÃO PRESIDENCIAL DO
BRASIL NO PRIMEIRO TURNO – 02 DE OUTUBRO DE 2022**

É muito difícil justificar.

(É um pouco longo, mas além de ilustrativo, é uma das coisas mais sérias e importantes que você poderá ter lido)

Existem múltiplos indícios cruciais que tornam improvável a completa lisura do processo eleitoral de 2022. Destes, ao menos duas (02) são demonstrações dificilmente refutáveis, listadas a seguir e detalhadas posteriormente:

- A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022 - a partir do slide 03
- B) DA PROVÁVEL EXISTÊNCIA DE AO MENOS DOIS (02) CÓDIGOS-FONTE - a partir do slide 60 (não tem qualquer relação com o ITEM 'A')

Para reflexão inicial

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA,
MORTES ESSAS QUE FORAM DEMONSTRADAS E
REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS, QUE DEIXA DE
MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE
ENTENDER COMO ELA MATA.

A) DAS DIFERENÇAS SIGNIFICATIVAS DOS RESULTADOS DA ELEIÇÃO PARA PRESIDENTE DO BRASIL DE ACORDO COM O MODELO DE URNA ELETRÔNICA EM UMA MESMA REGIÃO E POPULAÇÃO, NAS ELEIÇÕES DE 2022

Pergunta → Como determinar se houve interferências na votação?

Comparando uma população semelhante
demograficamente, geograficamente, em uma mesma eleição.

RESPOSTAS CERTAS SÓ SÃO OBTIDAS COM AS PERGUNTAS CERTAS

Brasil → Cada estado → Sem capitais → Por faixa de população
→ → → Homogeneização demográfica e socioeconômica da população para fins de
comparação → (Serve para comparar populações iguais!)
→ → → Único parâmetro objetivo de diferença para detectar potenciais
'interferências alheias' = Modelo de urna

- Dados do TSE sobre:
 1. Votação para candidato 13
 2. Votação para candidato 22
 3. Município
 4. Estado
 5. Divisão dos municípios por número de eleitores
- 2. Modelo de urna (obtidos a partir dos logs) – 2009, 2010, 2011, 2013, 2015 e 2020
- Estatística – métodos não-paramétricos
- Os dados podem e devem ser reavaliados por quem quiser! Não é difícil reproduzir.

Qual o ÚNICO PARÂMETRO OBJETIVO que permite comparar as mesmas populações para avaliar se há diferenças e interferências? O MODELO DE URNA.

Hipótese: Os modelos de urna podem determinar votos para o candidato 13 ou 22? Ou seja, há interferência das urnas nas votações?

Se houver, essa interferência aconteceu no Brasil todo, somente em alguns estados, ou em cidades de determinados tamanhos?

Brasil

A análise do Brasil todo não permite qualquer conclusão porque há diferenças demográficas. Por exemplo, as urnas mais novas (modelo 2020) tenderam a ficar em capitais, cujo perfil de votos difere dos votos do interior. Além disso, há diferenças regionais.

Sempre à esquerda: modelo 2020 (auditado)

APTO'S	ABSTENÇÕES	CUMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
66.231.498	13.031.997	53.199.501	50.815.660	22.665.974	23.360.181

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %
1.220	191.317	44,60%	45,97%

Qt de votos por candidato

Valores

UE2020
 UE2009
 UE2010
 UE2011
 UE2013
 UE2015

LULA% BOLSO%

46,8% 44,6%

APTO'S	ABSTENÇÕES	CUMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
86.814.914	18.941.626	67.873.288	64.917.148	27.347.044	32.659.199

Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	Lula %
4.550	270.447	42,13%	50,31%

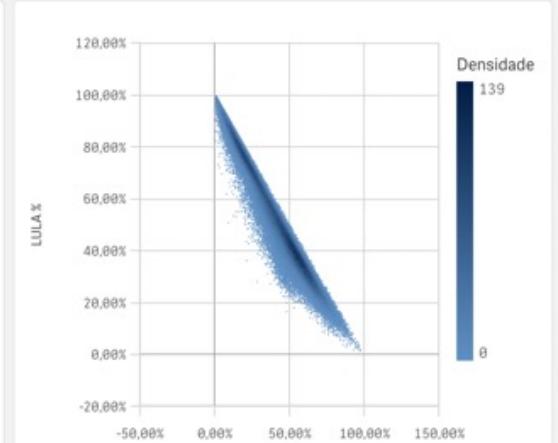
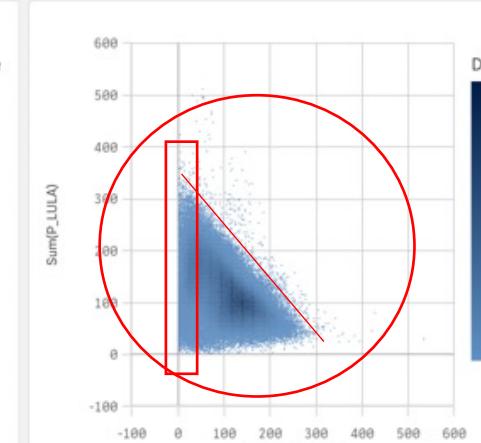
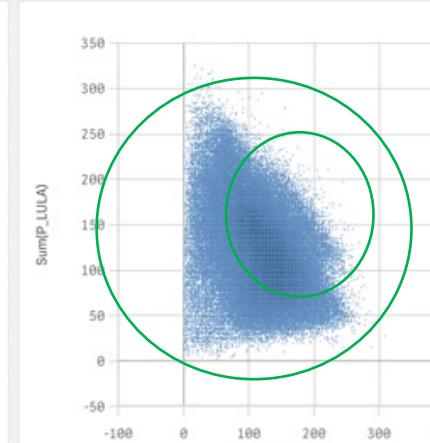
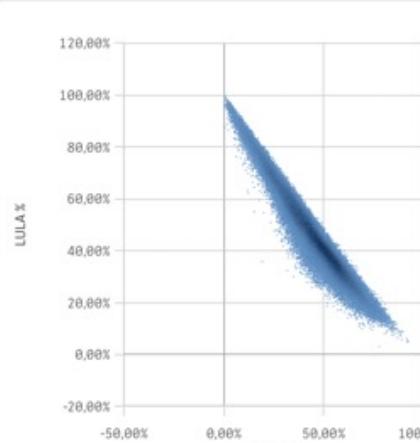
Qt de votos por candidato

Valores

UE2009
 UE2010
 UE2011
 UE2013
 UE2015

LULA% BOLSO%

49,3%	43,2%
51,7%	48,9%
51,3%	41,0%
49,3%	43,5%
49,4%	42,8%



* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.

* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.

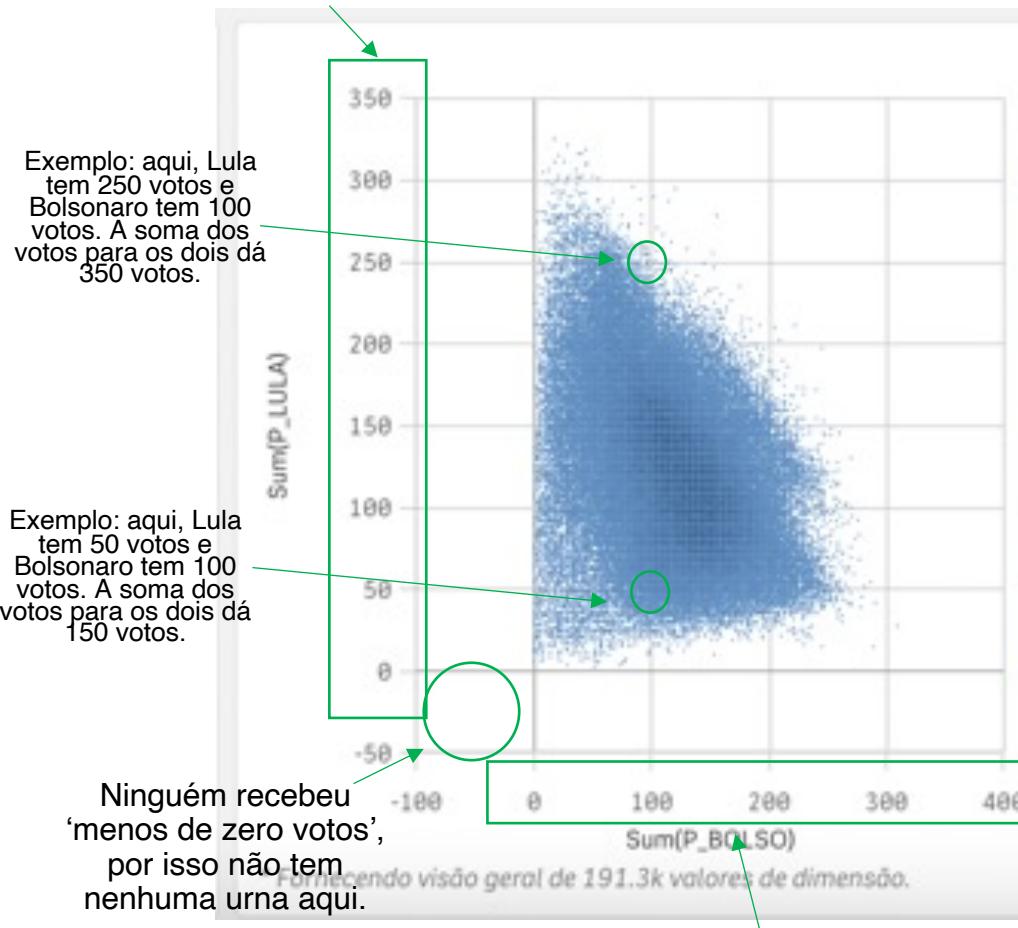
* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.

* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.

VAMOS ENTENDER O GRÁFICO

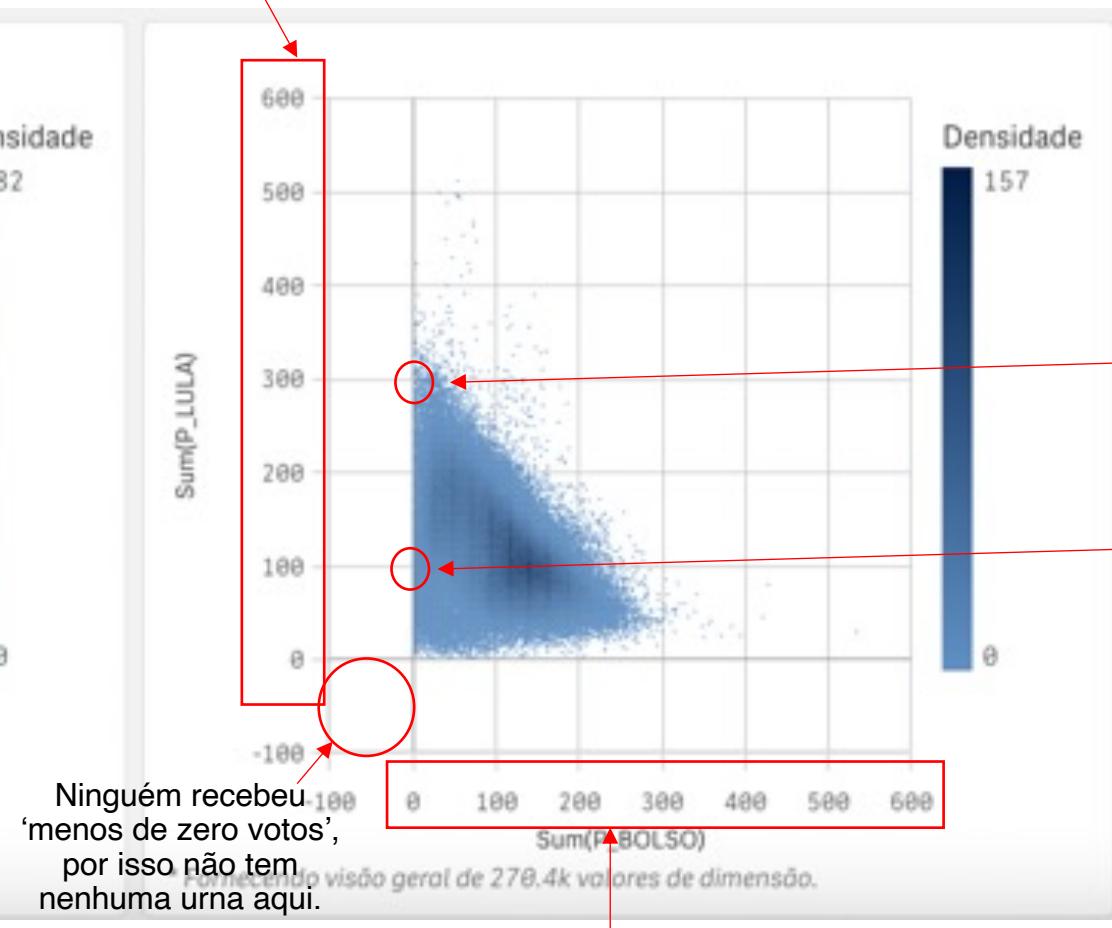
Cada ‘ponto’ é o resultado de uma urna em termos de votos para Lula (eixo vertical) e de votos para o Bolsonaro (eixo horizontal)

Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).



Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo 2020 (auditado).

Quantidade de votos que Lula recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).

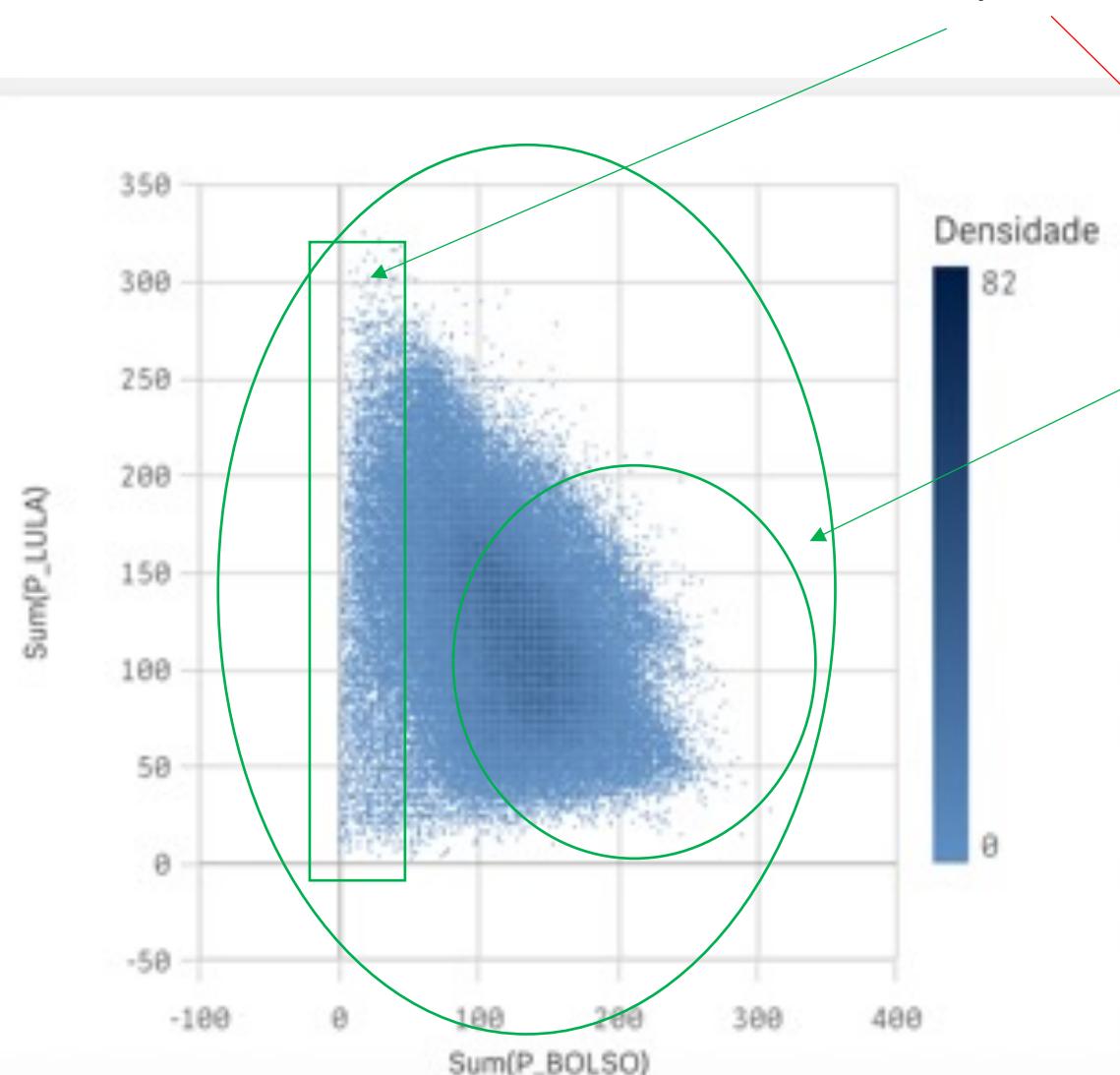


Quantidade de votos que Bolsonaro recebeu em cada urna do modelo não-2020 (modelos anteriores).

Vamos explicar melhor no próximo slide

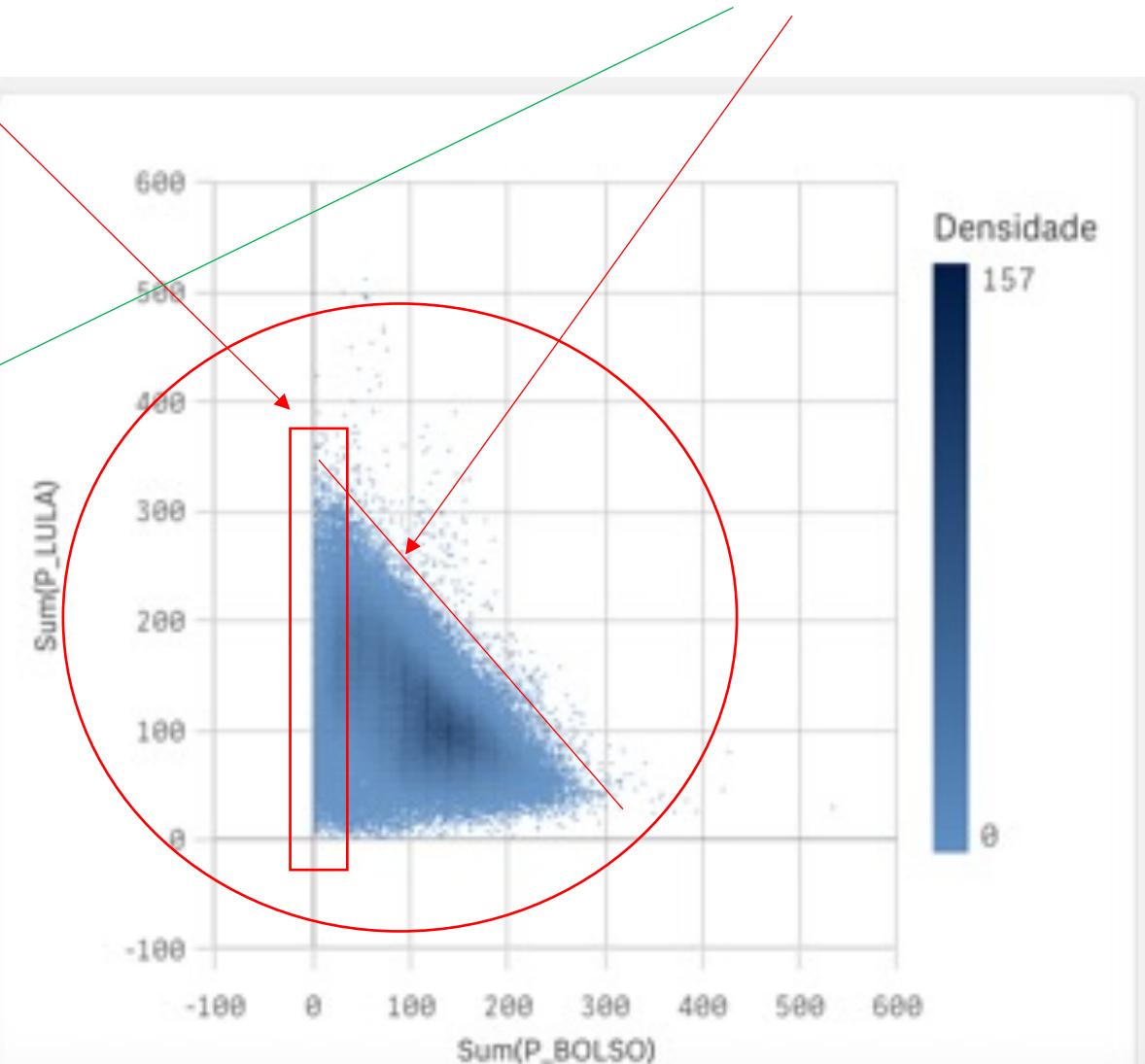
Brasil

Modelos não-2020 têm muito mais urnas com zero votos para Bolsonaro



* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.

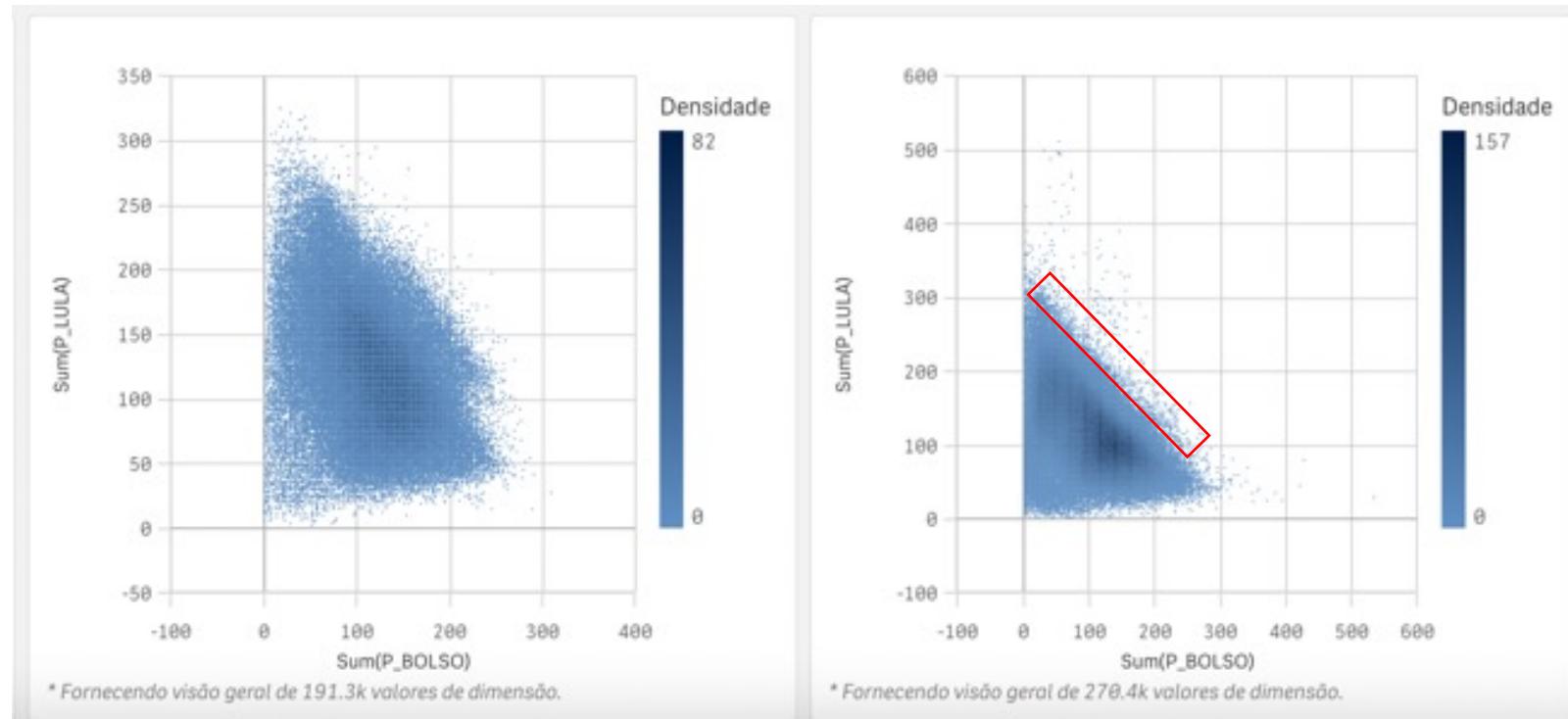
Modelos não-2020 têm ângulo fixo, com 'soma Lula+Bolsonaro' fixa.



* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.

Brasil

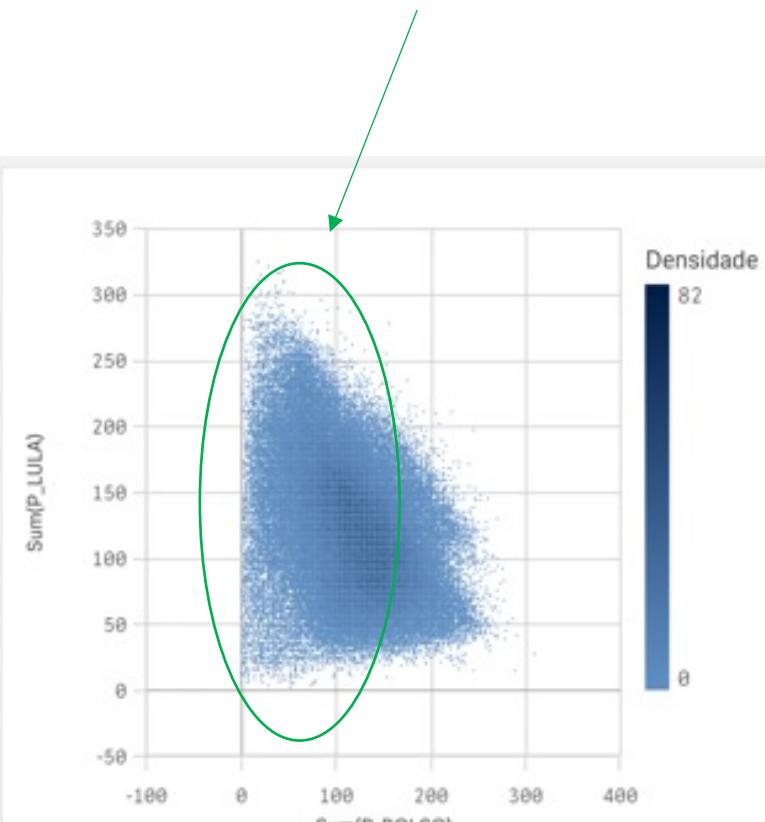
1. As urnas de modelo anterior a 2020 não têm qualquer documentação de auditoria recente, e relatórios anteriores referem não serem passíveis de auditoria. Não há documentação comprobatória acerca dos modelos 2009/2010/2011/2013/2015. Por isso, comparamos o modelo 2020 (auditado) versus os demais.
2. Desses gráficos não se pode inferir questões relacionadas a percentual de votos para cada candidato porque contém o Brasil todo, com toda sua diversidade demográfica, socioeconômica e desigualdades regionais.
3. Isso pode, em princípio, justificar porque tem muito mais urnas com zero votos para o Bolsonaro nos modelos não-2020



Brasil

4. Modelos 2020 mostram comportamento natural: tem urnas com 100, 200 e 300 votos. Tem urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 50 votos pro Lula e urnas com 50 votos pro Bolsonaro e 200 votos pro Lula, por exemplo.

Por isso que não fica um desenho tão ‘geométrico’



* Fornecendo visão geral de 191.3k valores de dimensão.

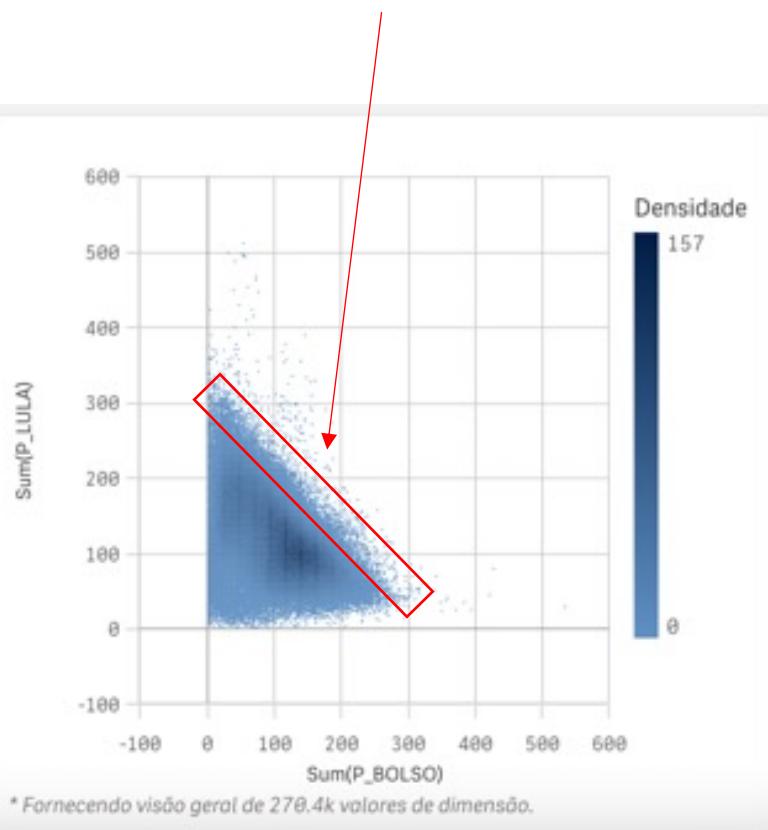
IMPORTANTÍSSIMO!

5. Modelos não-2020 têm ângulo fixo ‘máximo’, do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) ‘não podem passar’.

Nesta ‘faixa limite’, a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

Este jamais seria um comportamento esperado.

Além disso, as votações estão muito menos dispersas, aparentemente uma artificialidade na ‘tentativa de junção’.



* Fornecendo visão geral de 270.4k valores de dimensão.

6. Mais adiante, iremos comparar populações homogêneas: mesmo tamanho de cidades (pequenas) no mesmo estado. Idênticas demograficamente e socioecononomicamente. Cidades maiores já podem apresentar mais diferenças entre si (mas haverá exceções). E cada cidade (pequena) tem só uma zona eleitoral, e cada zona eleitoral tem só um tipo de urna. Então não tem como dizer que um tipo de urna ficou no ‘centro’ e outro tipo na ‘zona rural’.

7. O comportamento dos gráficos deveriam ser semelhantes entre a esquerda (2020) e a direita (não-2020) em todos os lugares. Mas, pelo contrário, são sempre diferentes, e os gráficos da direita são muito consistentes entre si.

Ou seja, trata-se de um comportamento de gráfico provavelmente artificial (manipulado) que se repetiu sistematicamente em ao menos 12 a 15 estados do Brasil.

Texto importantíssimo.

1. Em muitas áreas, muitas vezes não encontramos nada na análise na ‘fonte dos dados’, tendo uma ‘suposta certeza’ de que não há nada, e daí os resultados surpreendem de uma forma que seria injustificável. Daí voltamos mais uma vez para bancada a ‘fonte dos dados’ para tentar entender o porquê dos resultados. Aqui está acontecendo muito provavelmente esse evento.
2. Fraudes passam por todos os testes de autenticidade, integridade, estatísticos e de amostragem. Quem quer enganar já sabe que tudo isso e muito mais pode ocorrer, e o ‘inimigo’ está inherentemente muitos passos adiante.
3. Por isso, nestes casos a diferença (que será mostrada aqui de forma inequívoca) deve ser a guia para se imaginar como que conseguiram manipular. O fato de não terem encontrado a forma como possam ter manipulado as urnas jamais garante que isso não tenha ocorrido, e as diferenças na clínica são quem mostram que o ‘erro’ está em não ter encontrado o que ocorreu. Mas que ocorreu, isso é muitíssimo provável, e só basta agora mostrar como.

Nordeste – sem capitais – cidades com menos de 100.000 eleitores

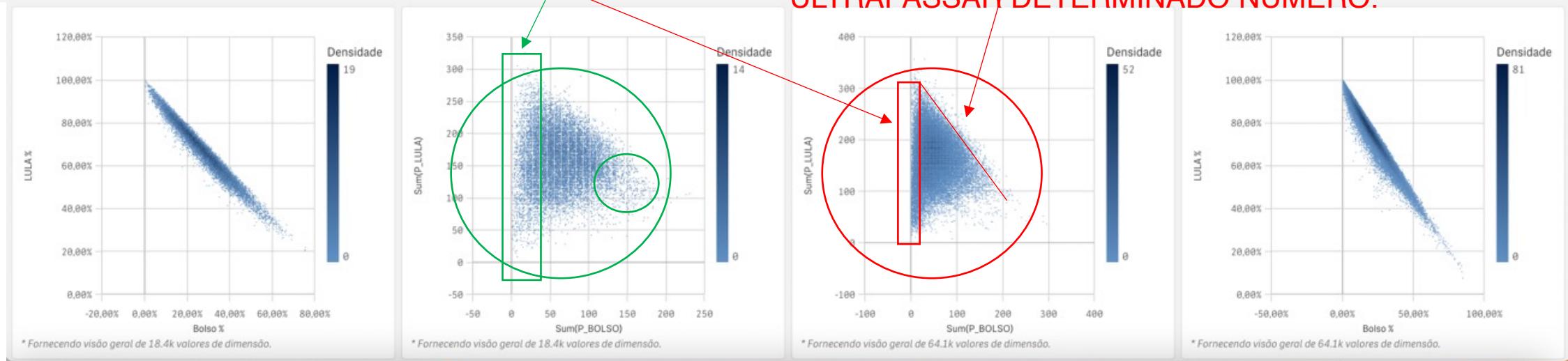
1. POPULAÇÃO HOMOGÊNEA – SEM CAPITAIS E SEM CIDADES DE REGIÃO METROPOLITANA – NADA JUSTIFICA QUE NÃO O MODELO DE URNA

2. OS DEMAIS MODELOS DE URNA ‘ERRAM SISTEMATICAMENTE ENTRE SI’, E SÃO DIFERENTES DA 2020

APTOs	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA		APTOs	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
5.702.886	1.133.083	4.569.803	4.360.599	1.202.779	2.914.316		19.417.212	4.176.605	15.240.607	14.568.320	3.168.178	10.676.437
Nr Municípios							Nr Municípios					
286		18.385	27,58%		66,83%		73,29%		21,75%		64.092	
Qt de votos por candidato							Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO Q	FX_APOTS_MUN... Q	NM_MUNICIPIO Q	UF Q	LOG_FG2020 Q	REGIAO Q	Valores	LOG_MODELO Q	FX_APOTS_MUN... Q	UF Q	REGIAO Q	NM_MUNICIPIO Q	FG_CAPITAL Q
FG_CAPITAL Q	FG_METRO Q	FG_METRO_STR Q					FG_METRO Q	FG_METRO_STR Q	LOG_FG2020 Q			Valores
UE2020							UE2009					
							UE2010					
							UE2011					
							UE2013					
							UE2015					

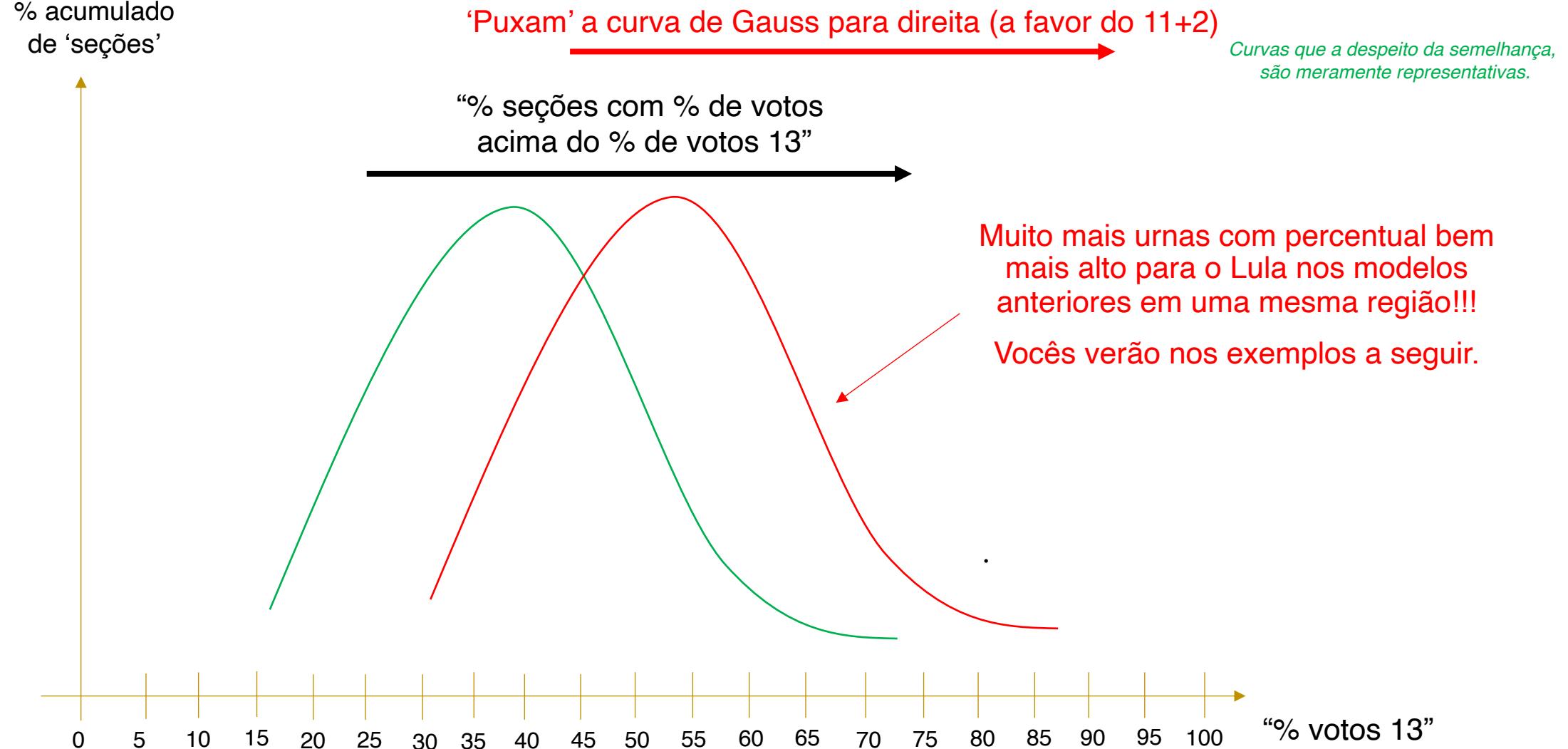
3. QUASE NÃO HÁ URNAS COM ZERO VOTOS BOLSONARO NO 2020 E MUITAS COM 0 VOTOS BOLSONARO NOS OUTROS MODELOS. ISSO NA MESMA POPULAÇÃO!!!

4. A TAL ‘TRAVA’ QUE NÃO DEIXA A ‘SOMA’ ULTRAPASSAR DETERMINADO NÚMERO.



Padrão encontrado

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)



Alagoas – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOs	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOs	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
107 170	10 806	156 271	110 295	61 101	77 196	1 022 410	202 251	920 169	980 500	928 826	500 071
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %			LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios		
11	591	40,98%	51,66%			66,78%	27,12%	3.644	88		
Qt de votos por candidato											
LOG_MODELO NM_MUNICIPIO UF FX_APTOS_MUN... LOG_FG2020 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR						LOG_MODELO FX_APTOS_MUN... UF REGIAO NM_MUNICIPIO LOG_FG2020 Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR					
+ UE2020						+ UE2009 + UE2010 + UE2013 + UE2015					
LULA%						LULA% BOLSO% 68,0% 25,8% 66,2% 27,8% 67,6% 26,3% 65,5% 28,4%					

Padrão que se repete: URNAS DE MODELOS ANTERIORES SÃO SIMILARES ENTRE SI E SÃO DISTINTAS DAS URNAS AUDITADAS. PADRÃO ENCONTRADO DE FORMA CONSISTENTE.

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 54% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,54; 95%CI 1,53-1,55, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000.000).

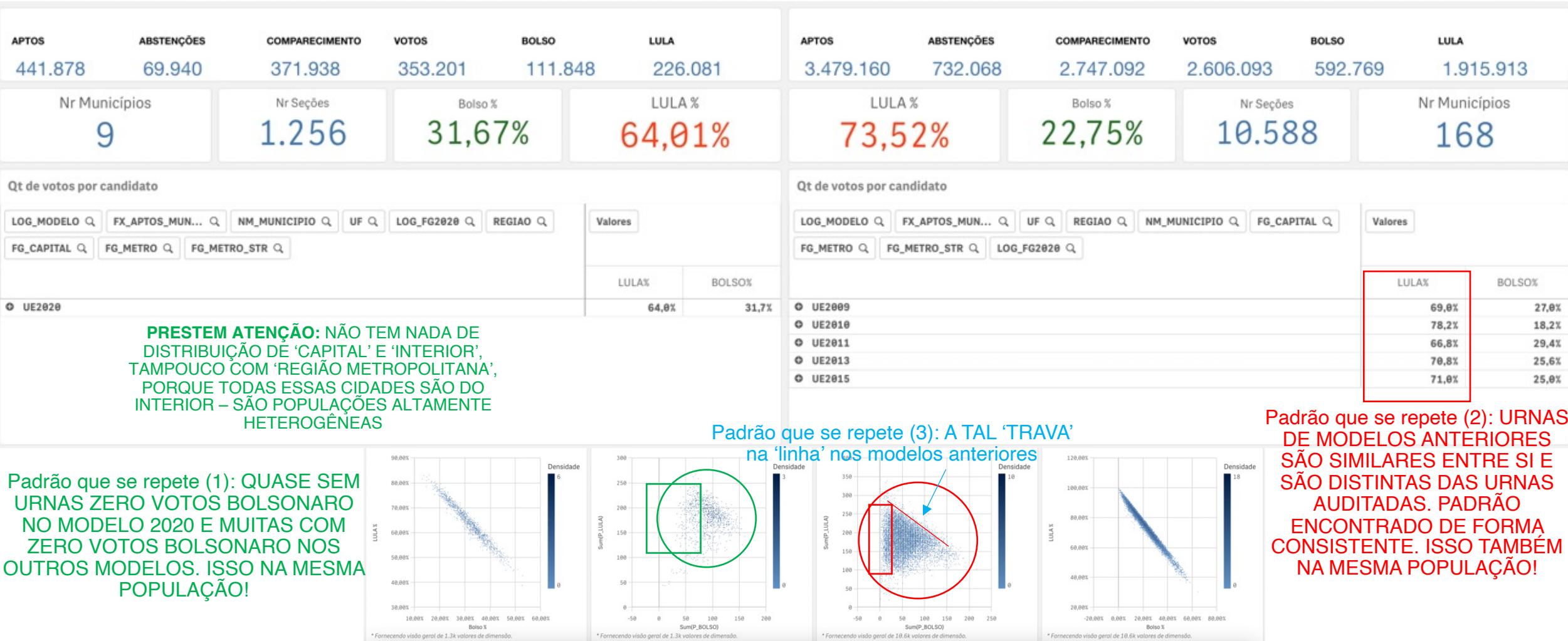
Ceará – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE ‘CAPITAL’ E ‘INTERIOR’, TAMPOUCO COM ‘REGIÃO METROPOLITANA’, PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

**Padrão que se repete: URNAS DE
MODELOS ANTERIORES SÃO
SIMILARES ENTRE SI E SÃO
DISTINTAS DAS URNAS
AUDITADAS. PADRÃO
ENCONTRADO DE FORMA
CONSISTENTE.**

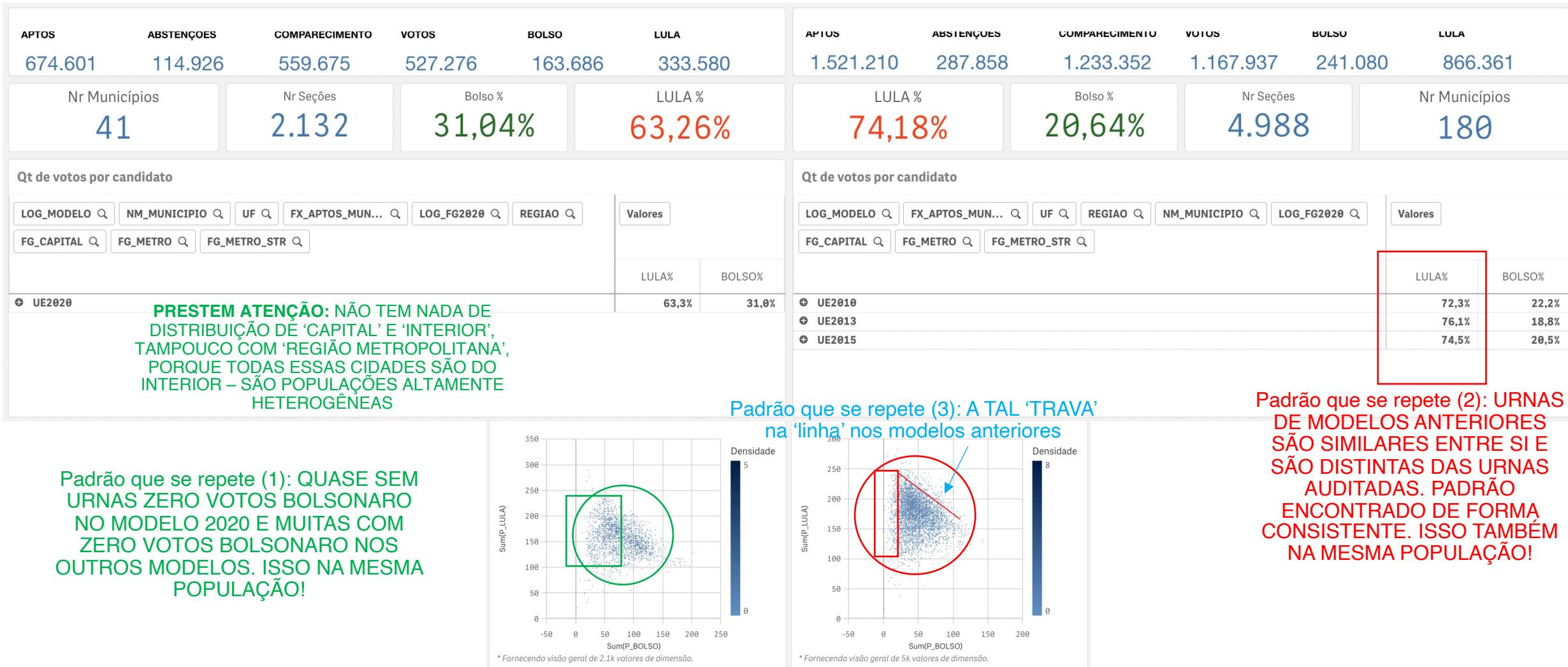
- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 47% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,47; 95%CI 1,47-1,48, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quintilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000).

Pernambuco – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores



- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 26% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,26; 95%CI 1,24-1,28, $p < 10^{-12}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em trilhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000).

Paraíba – sem capital – cidades com menos de 100.000 eleitores



- Os modelos de urna não auditados dão ao Lula 17% mais chance de votos em relação ao Bolsonaro do que no modelo auditado (HR, 1,17; 95%CI 1,16-1,18, $p < 10^{-18}$), com a chance de isso acontecer ao acaso em menos de um em quinzelhão (menos de 1 em 1.000.000.000.000.000).

Bahia – sem capital – cidades com menos de 50.000 eleitores

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.460.779	365.900	1.094.879	1.039.137	238.830	747.446	4.543.297	1.048.160	3.495.137	3.329.873	666.807	2.510.041
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %	LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios				
99	4.776	22,98%	71,93%	75,38%	20,02%	14.998	288				
Qt de votos por candidato											
<input type="button" value="LOG_MODELO Q"/> <input type="button" value="FX_APTOS_MUN... Q"/> <input type="button" value="NM_MUNICIPIO Q"/> <input type="button" value="UF Q"/> <input type="button" value="LOG_FG2020 Q"/> <input type="button" value="REGIAO Q"/> <input type="button" value="Valores"/> <input type="button" value="FG_CAPITAL Q"/> <input type="button" value="FG_METRO Q"/> <input type="button" value="FG_METRO_STR Q"/> <input type="button" value="LOG_FG2020 Q"/>											
<input checked="" type="radio"/> UE2020 <input type="radio"/> UE2009 <input type="radio"/> UE2010 <input type="radio"/> UE2011 <input type="radio"/> UE2013 <input type="radio"/> UE2015											
PRESTEM ATENÇÃO: NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DÉ 'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA', PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – SÃO POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS											
<img alt="Scatter plot showing Lula vs Bolsonaro votes for the 2010 model. The x-axis is 'Bolso X' and the y-axis is 'Lula X'. The distribution is very similar to the 2020 model											

Alagoas

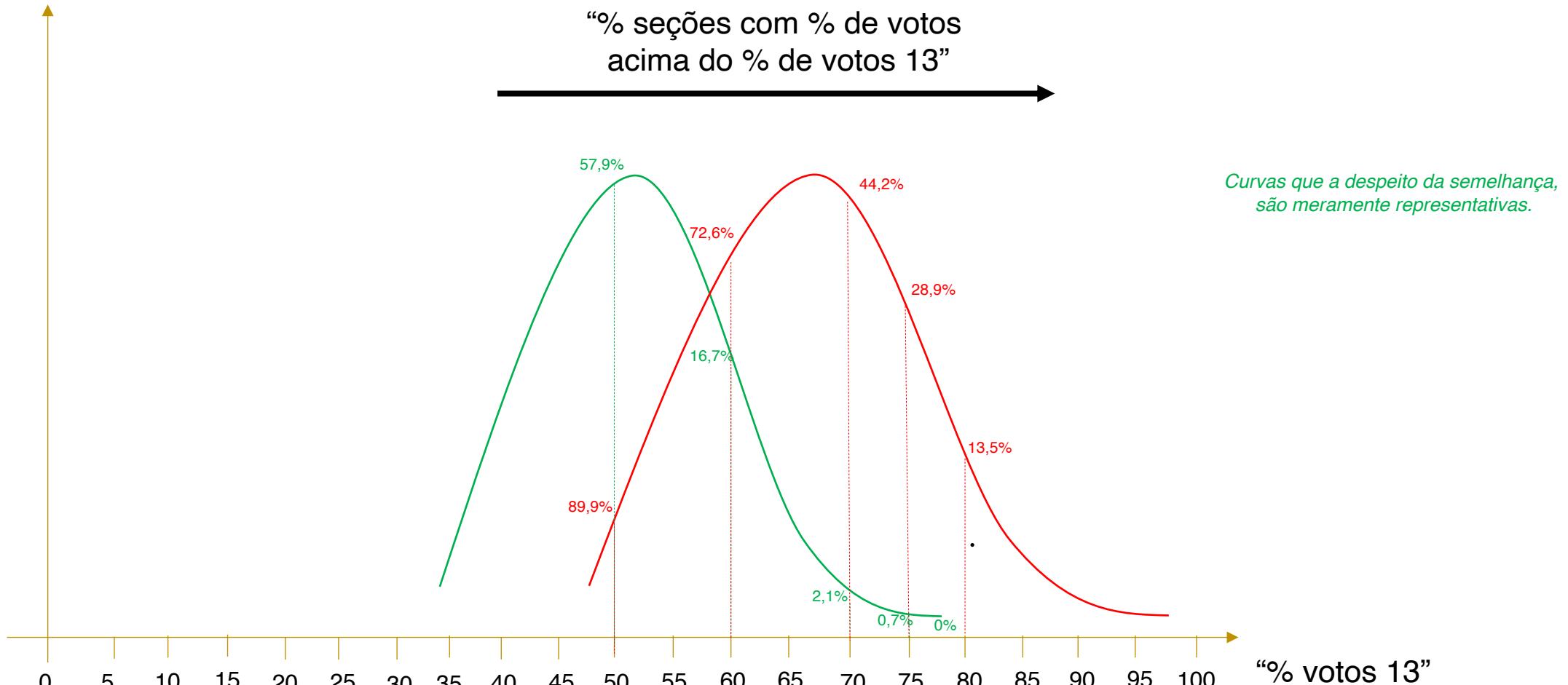
MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL, SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO MESMO ESTADO

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

- CIDADES PEQUENAS (QUE FORAM ANALISADAS) TÊM SÓ UMA ZONA ELEITORAL, E POR ISSO SÓ HÁ UM MODELO DE URNA POR CIDADE EM CIDADES DESTE PORTE.

“% seções com % de votos acima do % de votos 13”



Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.

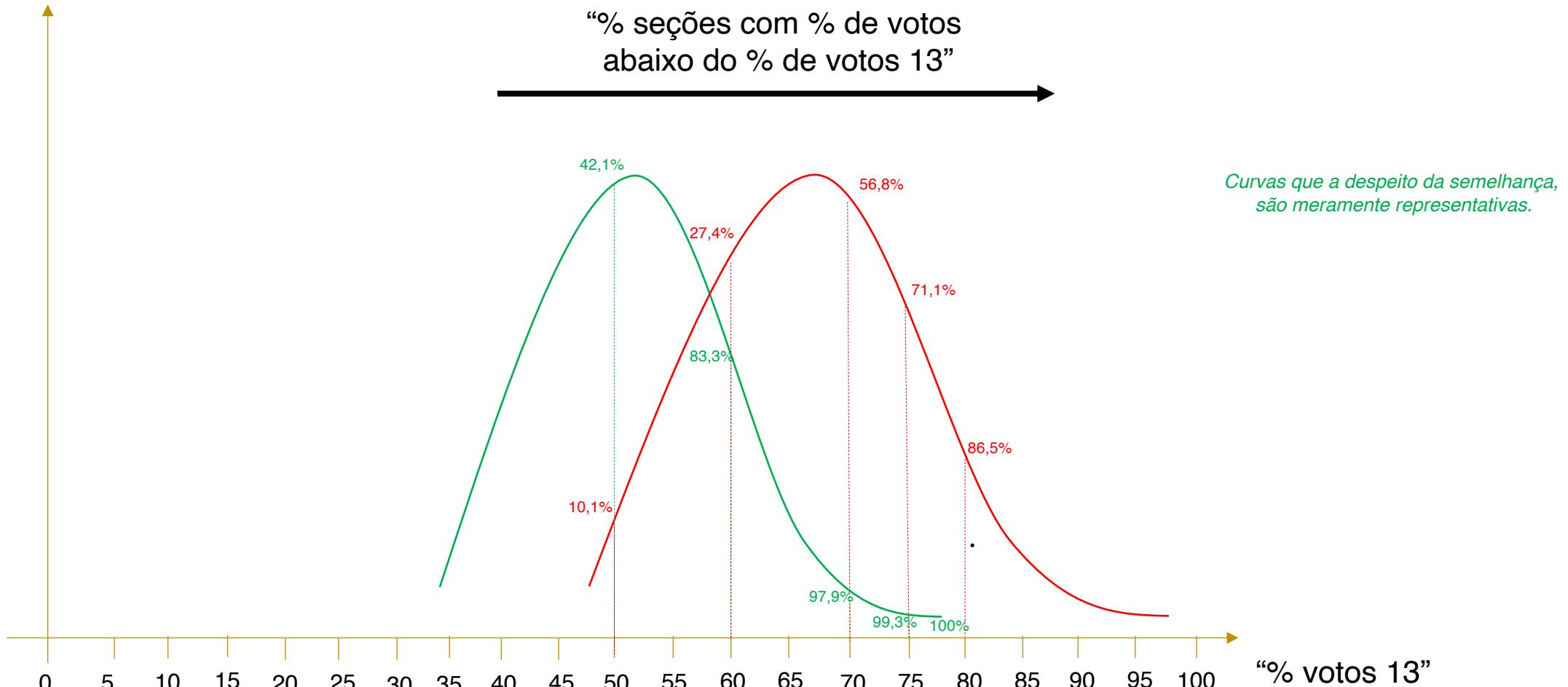
$p < 10^{-18}$

Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de ‘seções’



$p < 10^{-18}$

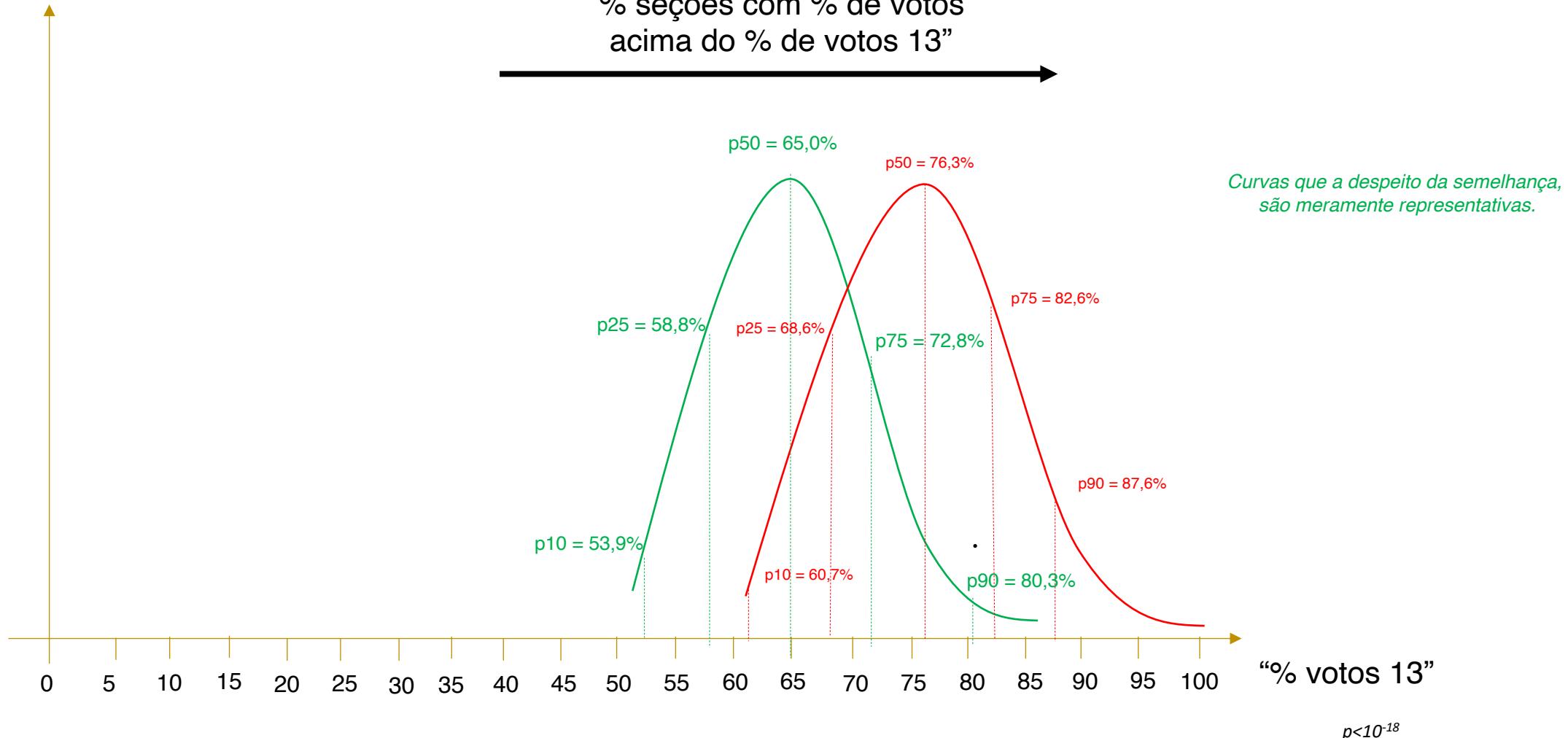
Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de ‘seções’

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



Alagoas

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

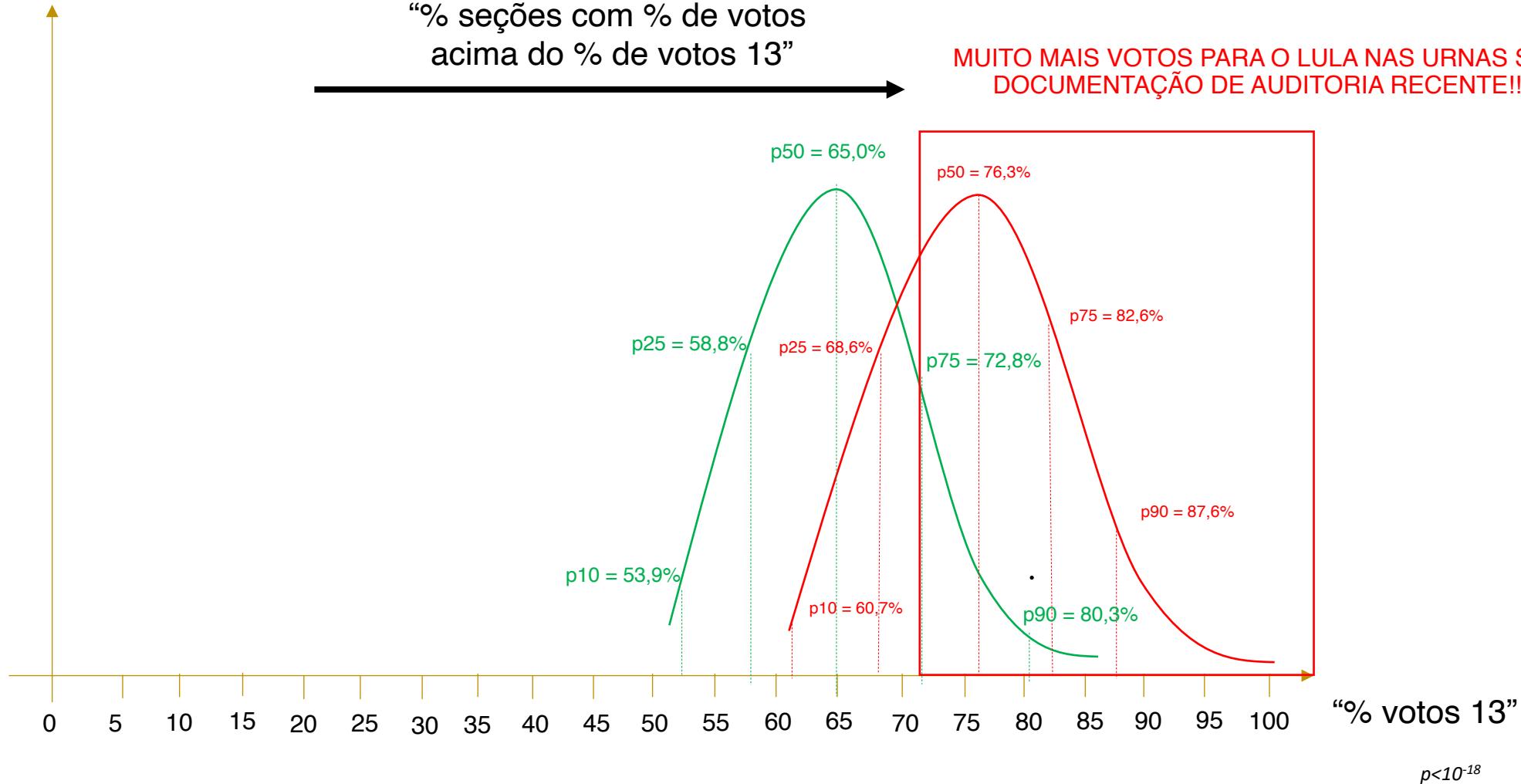
Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

*Curvas que a despeito da semelhança,
são meramente representativas.*

% acumulado
de 'seções'

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”

MUITO MAIS VOTOS PARA O LULA NAS URNAS SEM
DOCUMENTAÇÃO DE AUDITORIA RECENTE!!!



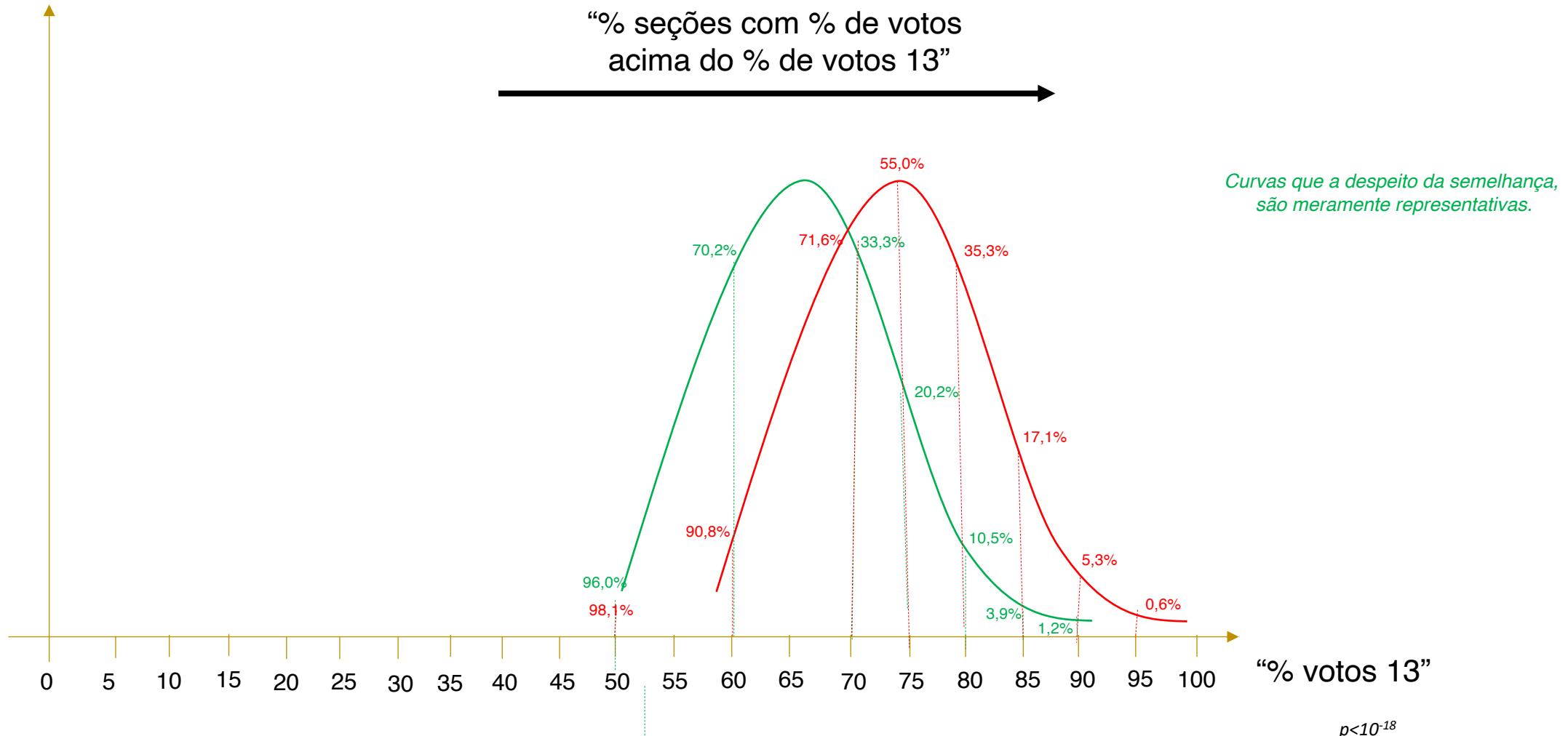
Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de ‘seções’

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



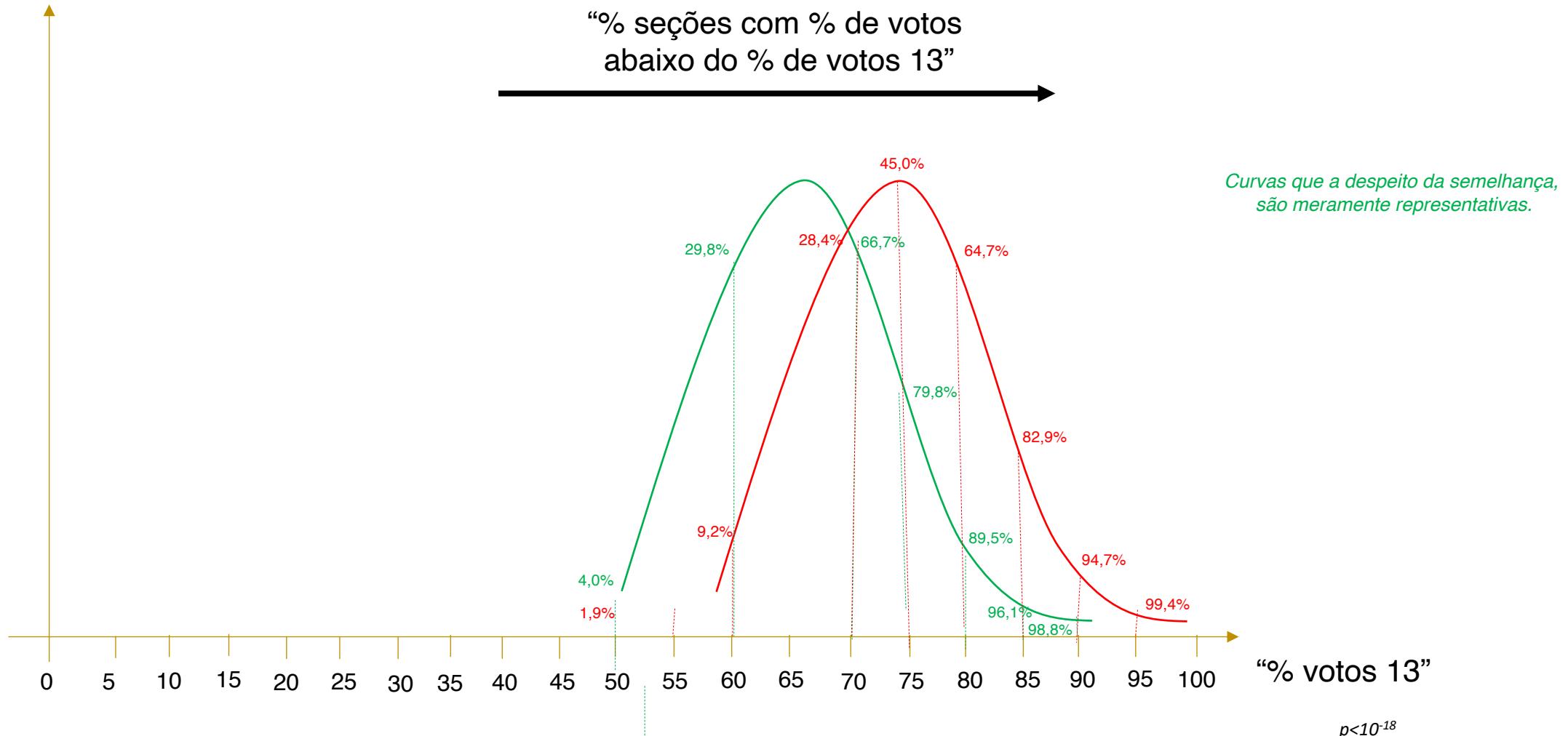
Ceará

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de ‘seções’

“% seções com % de votos
abaixo do % de votos 13”



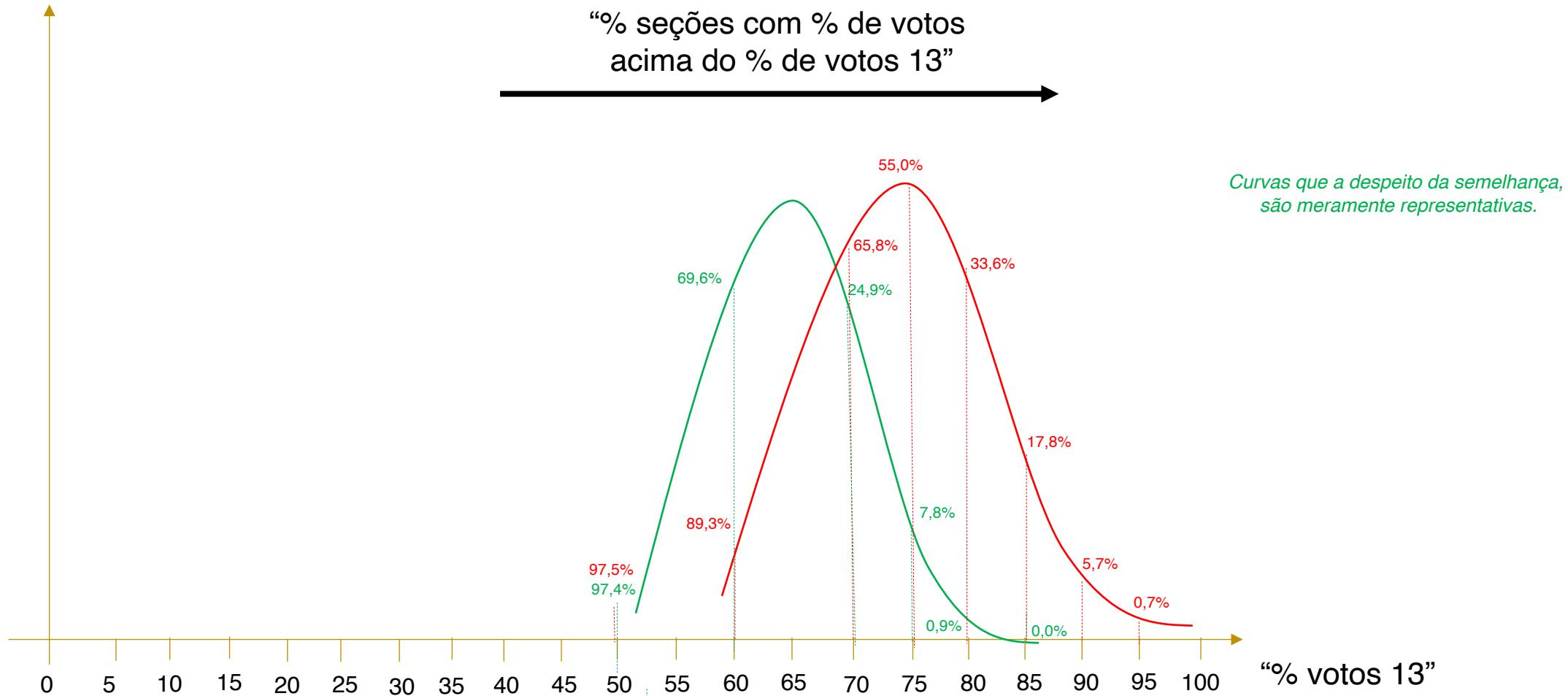
Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de ‘seções’

“% seções com % de votos
acima do % de votos 13”



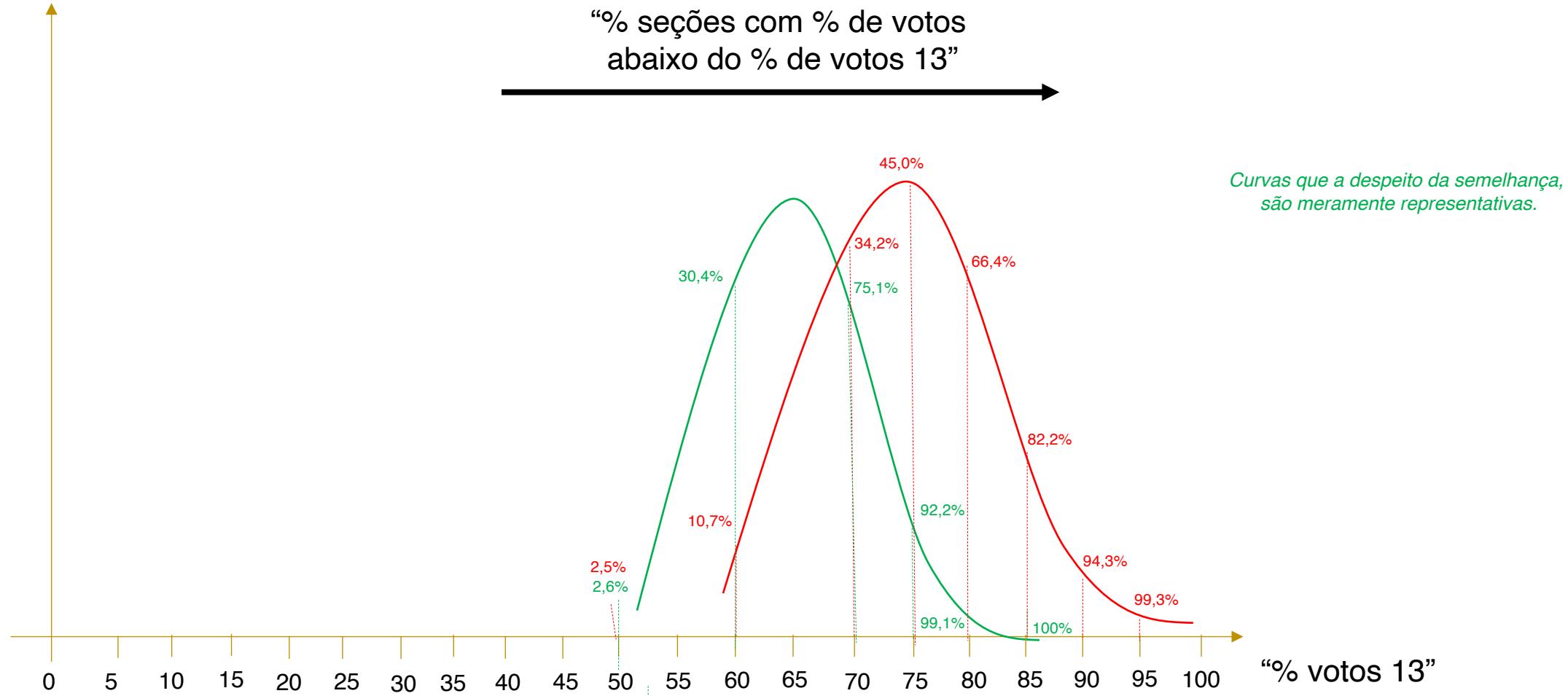
$p < 10^{-12}$

Pernambuco

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'



$p < 10^{-12}$

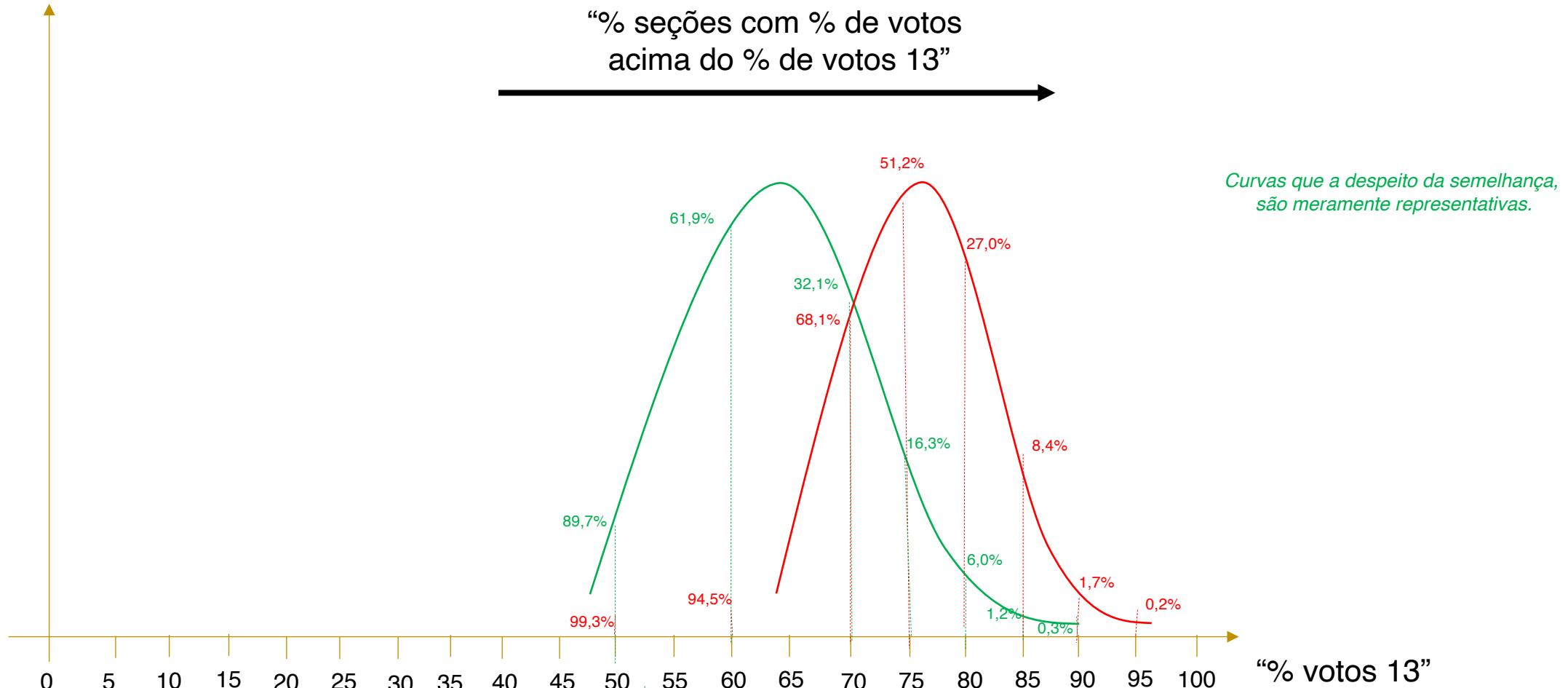
Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

"% seções com % de votos
acima do % de votos 13"



$p < 10^{-18}$

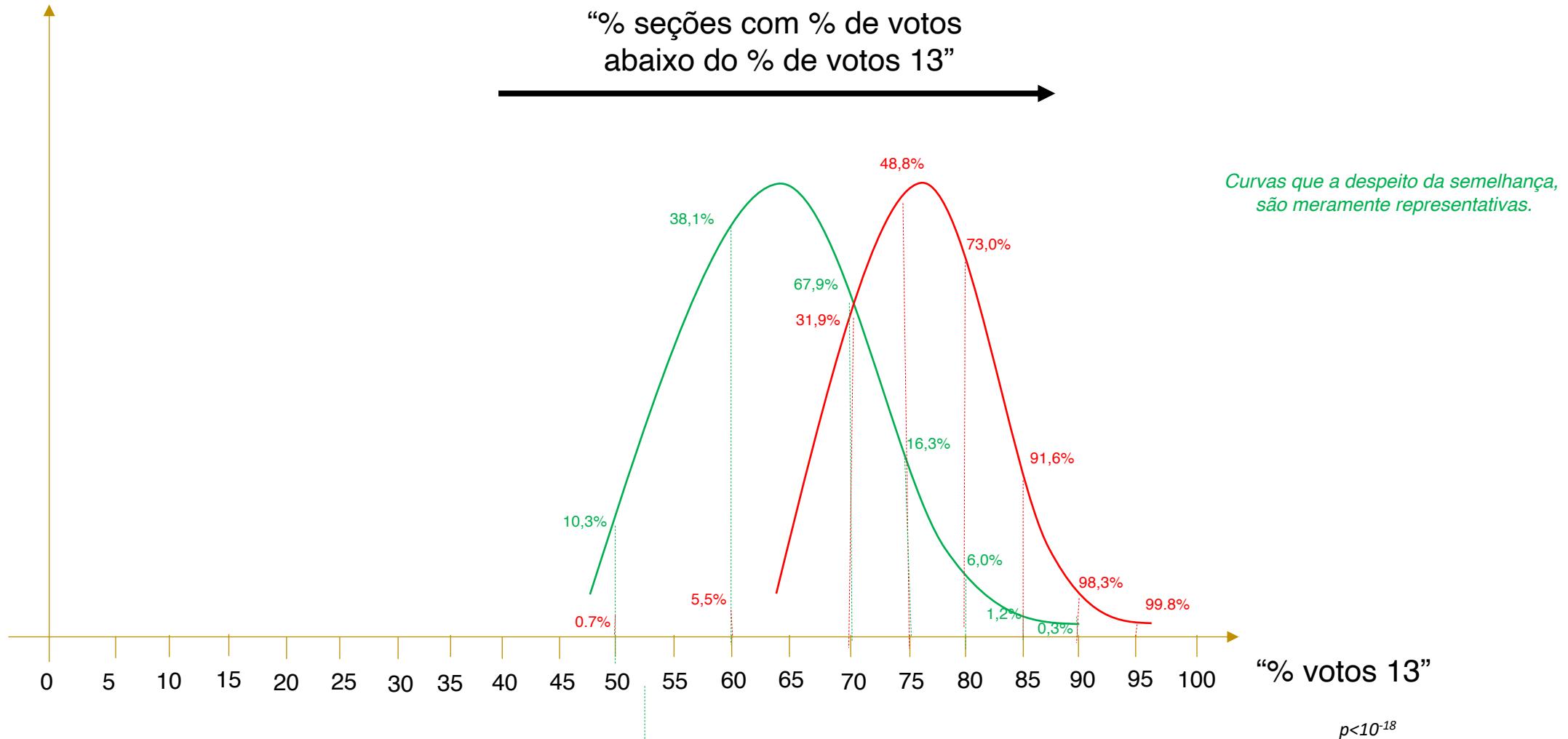
Paraíba

MESMÍSSIMA POPULAÇÃO, SEM CAPITAL,
SEM CIDADE MÉDIA OU GRANDE, TUDO NO
MESMO ESTADO: NÃO HÁ OUTRA
JUSTIFICATIVA PARA AS DIFERENÇAS QUE
NÃO O MODELO DE URNA.

Modelo 2020 (auditado)
Modelos não-2020
(2009, 2010, 2011, 2013 e 2015
- sem auditoria documentada)

% acumulado
de 'seções'

"% seções com % de votos
abaixo do % de votos 13"



Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 772 seções

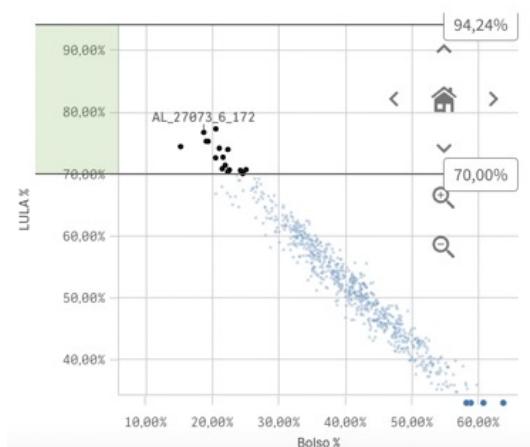
> 50% - 57,9% → > 50% - 89,9%

> 60% - 16,7% → > 60% - 72,6%

> 70% - 2,1% → > 70% - 44.2%

> 75% - 0,5% → > 75% - 28,9%

> 80% - 0% → > 80% - 13,5%



Não-2020 – 3644 seções

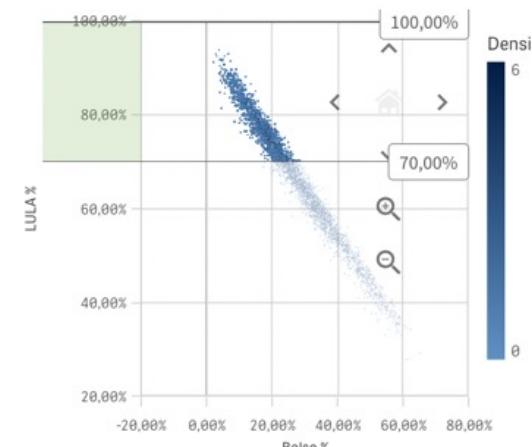
> 50% - 57,9% → > 50% - 89,9%

> 60% - 16,7% → > 60% - 72,6%

> 70% - 2,1% → > 70% - 44.2%

> 75% - 0,5% → > 75% - 28,9%

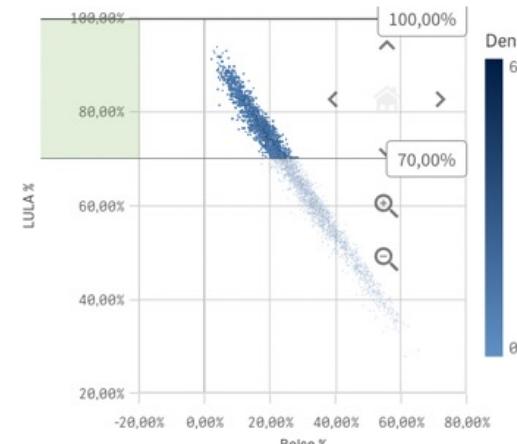
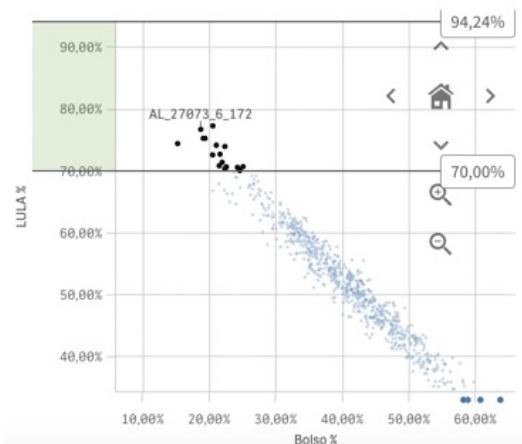
> 80% - 0% → > 80% - 13,5%



Alagoas - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 772 seções

> 50% - 57,9%	→	> 50% - 89,9%	2,2 vezes mais urnas > 70%
> 60% - 16,7%	→	> 60% - 72,6%	4,3 vezes mais urnas > 60%
> 70% - 2,1%	→	> 70% - 44.2%	21,0 vezes mais urnas > 70%
> 75% - 0,5%	→	> 75% - 28,9%	57,8 vezes mais urnas > 75%
> 80% - 0%	→	> 80% - 13,5%	Só urnas não-2020 > 80%



Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 3059 seções

Não-2020 – 11851 seções



Ceará - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 3059 seções

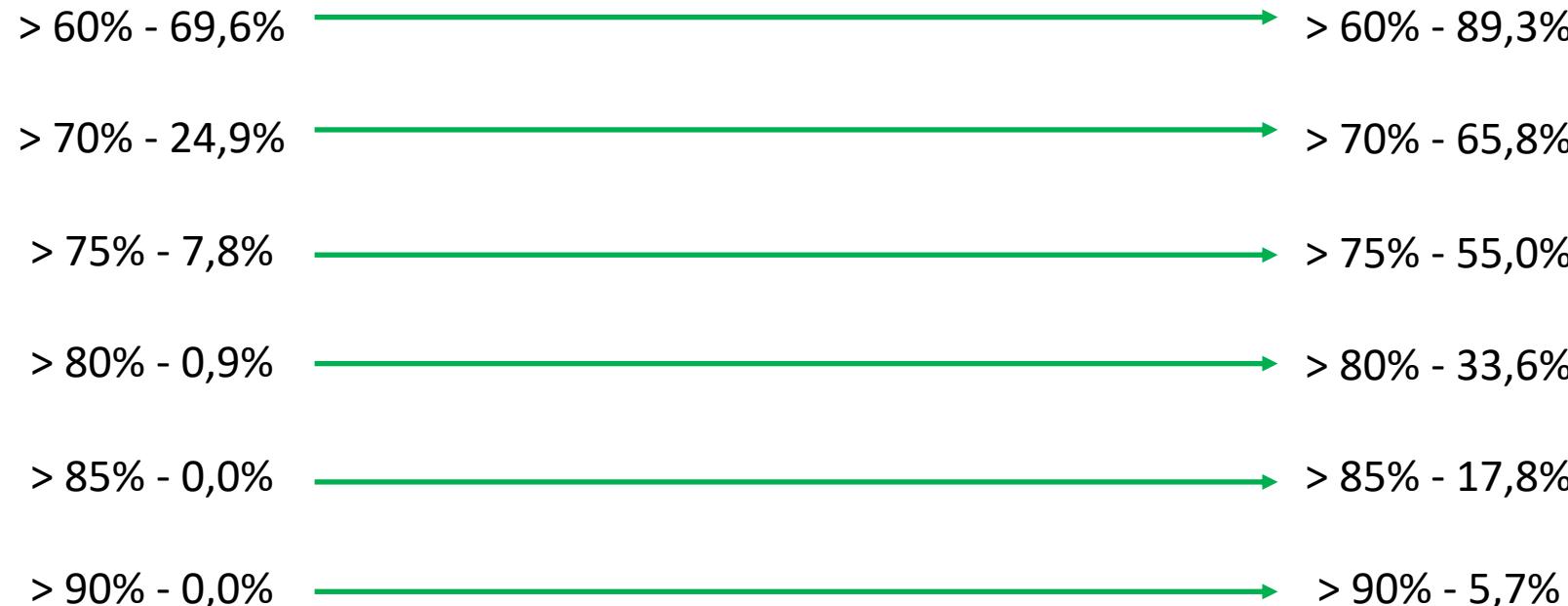
Não-2020 – 11851 seções



Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 1256 seções

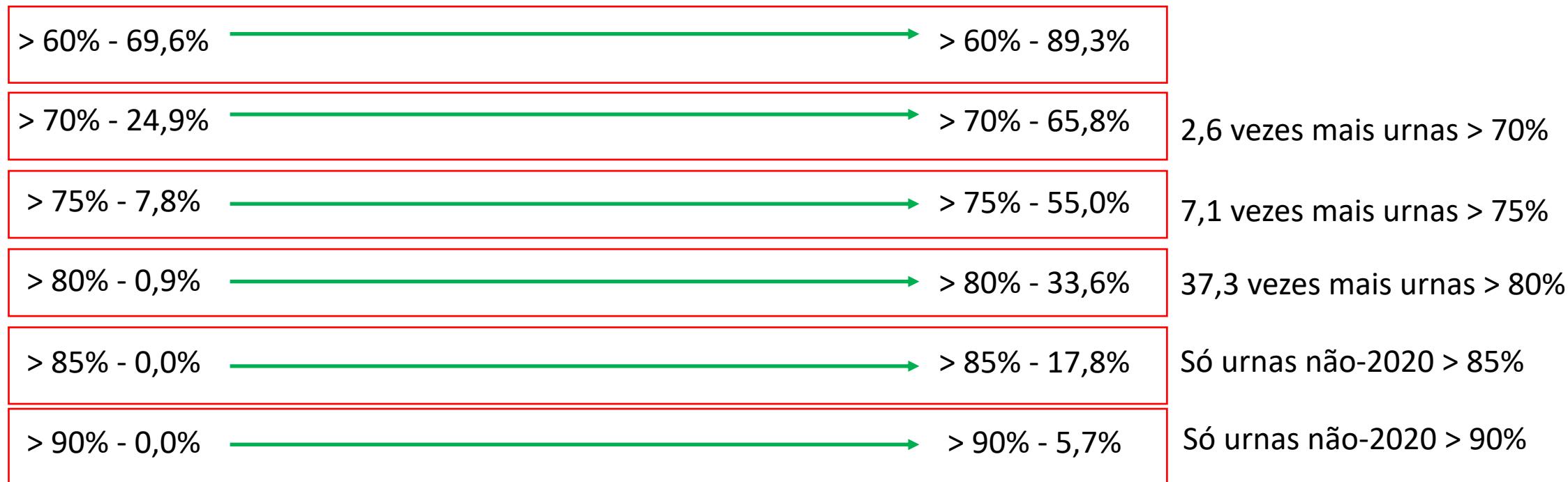
Não-2020 – 10588 seções



Pernambuco - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 1256 seções

Não-2020 – 10588 seções



Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 2132 seções

Não-2020 – 4988 seções

> 50% - 89,7% → > 50% - 99,3%

> 60% - 61,9% → > 60% - 94,5%

> 70% - 32,1% → > 70% - 71,9%

> 75% - 16,3% → > 75% - 51,2%

> 80% - 6,0% → > 80% - 27,0%

> 85% - 1,3% → > 85% - 8,4%

> 90% - 0,3% → > 90% - 1,7%

Paraíba - Cidades com < 100mil eleitores

2020 – 2132 seções

Não-2020 – 4988 seções



OS NÚMEROS ABSURDAMENTE IMPOSSÍVEIS SE REPETEM IGUALMENTE AO LONGO DOS ESTADOS DO NORDESTE E DE MAIS ALGUNS OUTROS ESTADOS!!!

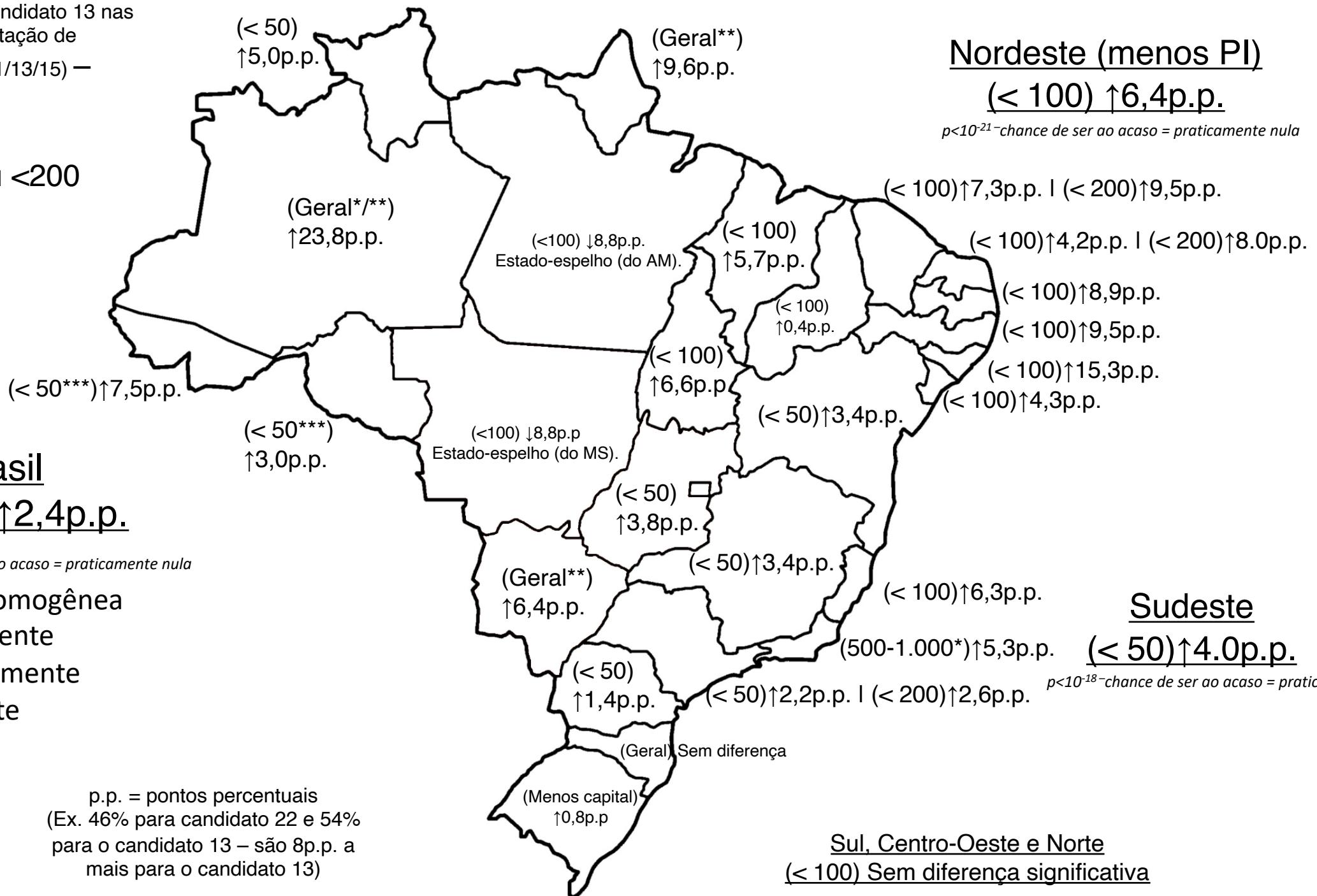
MUITOS PADRÕES ATÍPICOS QUE COMBINADOS FICAM AINDA MAIS ATÍPICOS, E QUE QUANDO SE ASSEMELHAM ENTRE OS DIVERSOS ESTADOS CHAMAM ATENÇÃO PARA UMA QUASE INEXISTENTE CAPACIDADE DE JUSTIFICATIVA

PRESTEM ATENÇÃO!!!!

NÃO TEM NADA DE DISTRIBUIÇÃO DE URNAS DIFERENTES ENTRE
'CAPITAL' E 'INTERIOR', TAMPOUCO COM 'REGIÃO METROPOLITANA',
PORQUE TODAS ESSAS CIDADES SÃO DO INTERIOR – TRATAM-SE
DE POPULAÇÕES ALTAMENTE HETEROGÊNEAS

Vantagens para o candidato 13 nas urnas sem documentação de auditoria (2009/10/11/13/15) –

Brasil –
Cidades com
< 50, <100 ou <200
mil eleitores



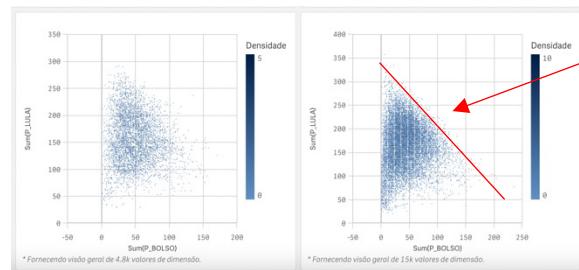
Nordeste (menos PI)

EM PRATICAMENTE TODOS OS ESTADOS E NA REGIÃO NORDESTE COMO UM TODO, modelos não-2020 têm ângulo fixo ‘máximo’, do qual os votos do Bolsonaro (ou do Lula) ‘não podem passar’.

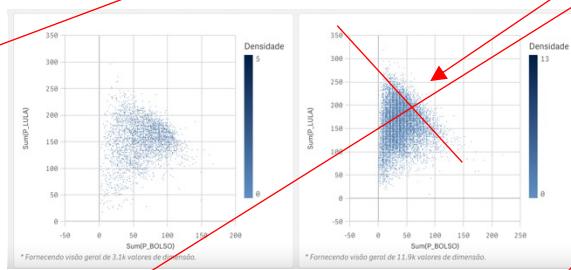
Nesta ‘faixa limite’, a soma dos votos Lula+Bolsonaro é fixa: 300+0, 200+100 ou 100+200, por exemplo.

Este jamais seria um comportamento esperado.

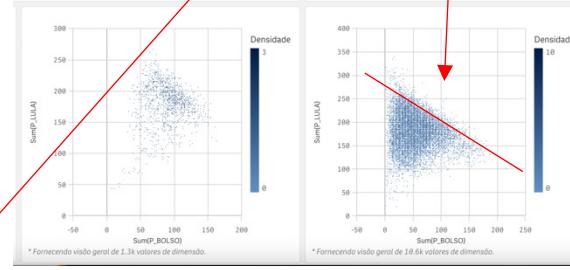
Bahia



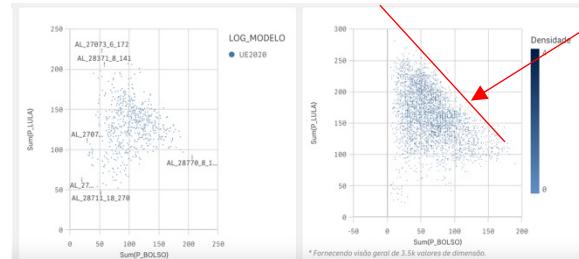
Ceará



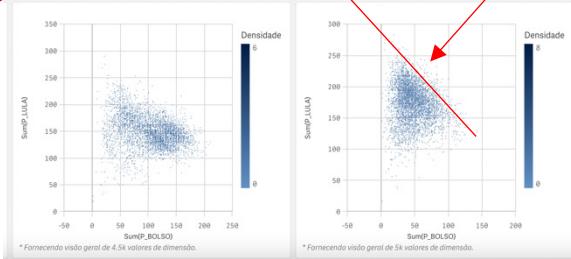
Pernambuco



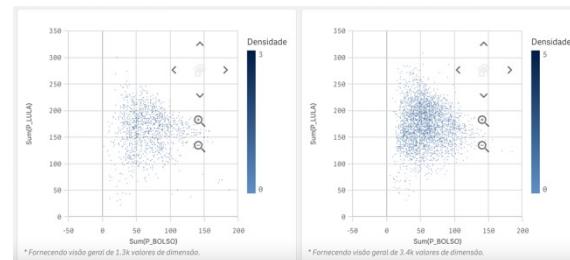
Alagoas



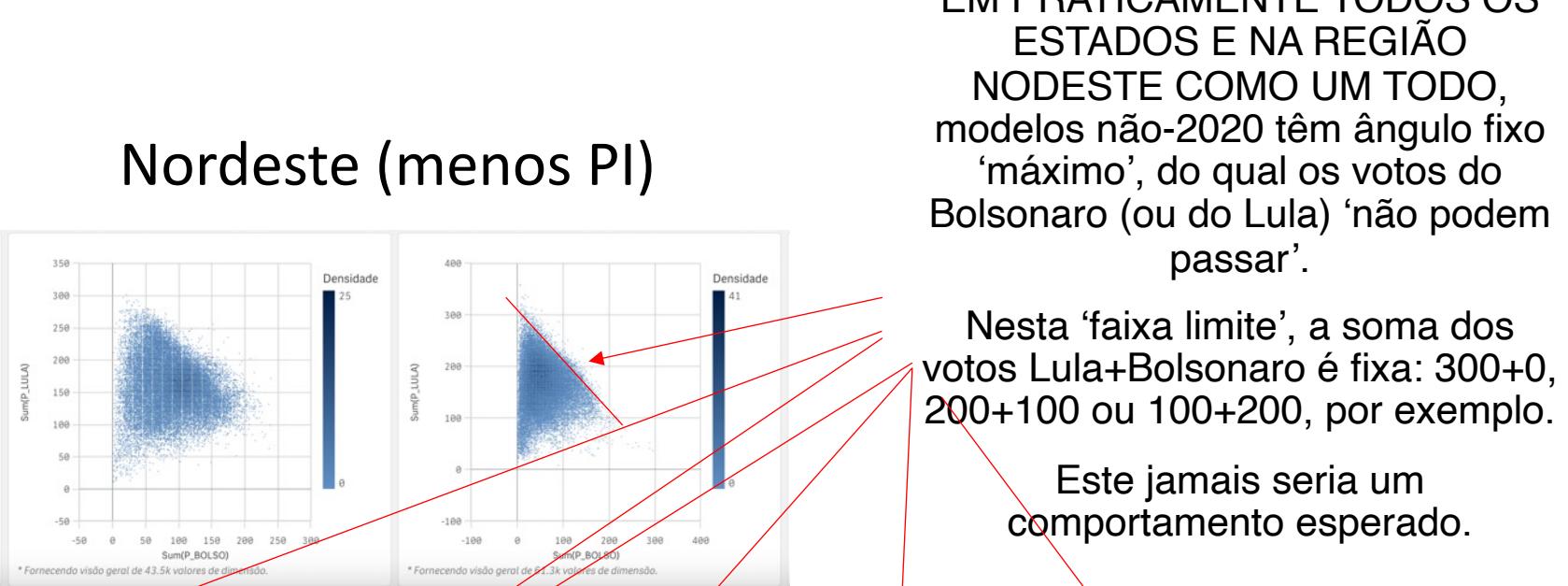
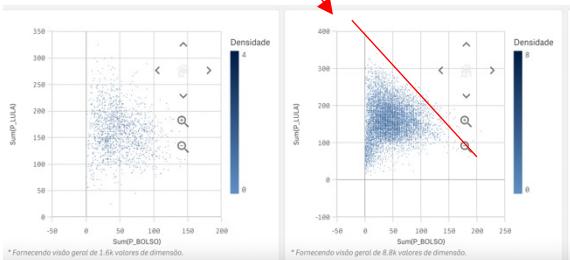
Paraíba



Rio Grande do Norte



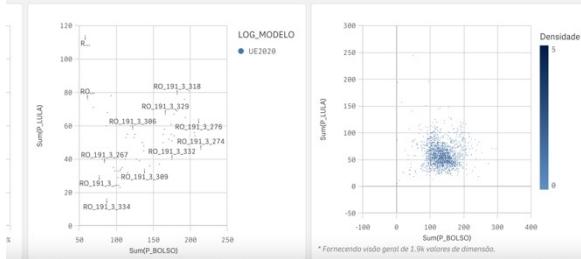
Maranhão



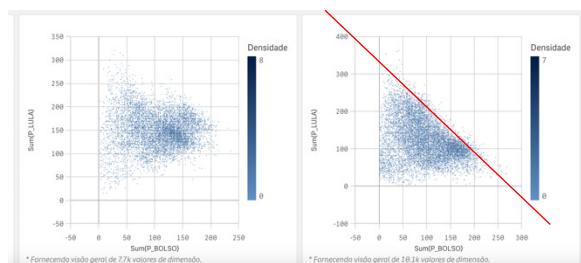
Norte

Padrões que se repetem...

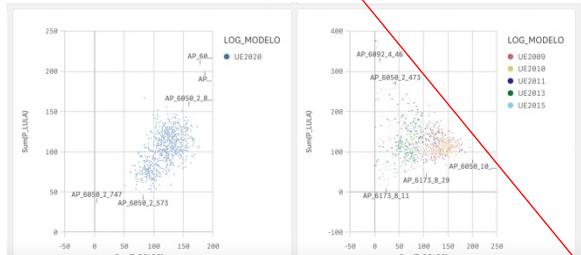
Rondônia



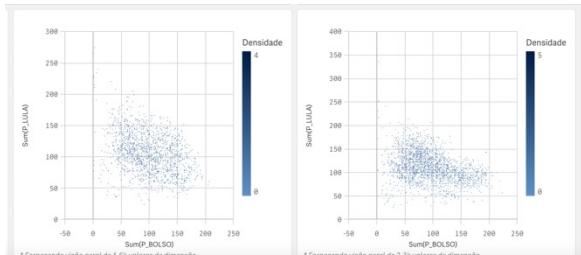
Pará



Amapá



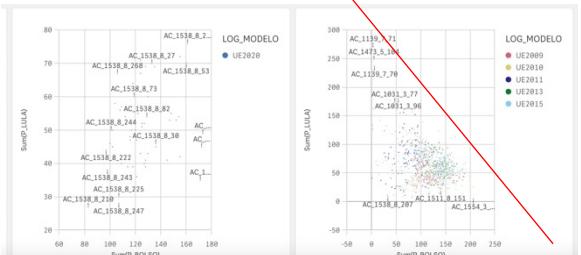
Tocantins



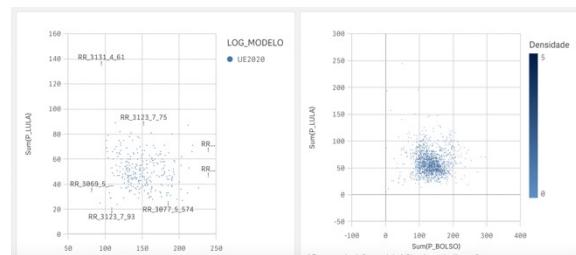
Comportamento natural
com soma que varia
porque o número de
eleitores por urna varia.



Acre

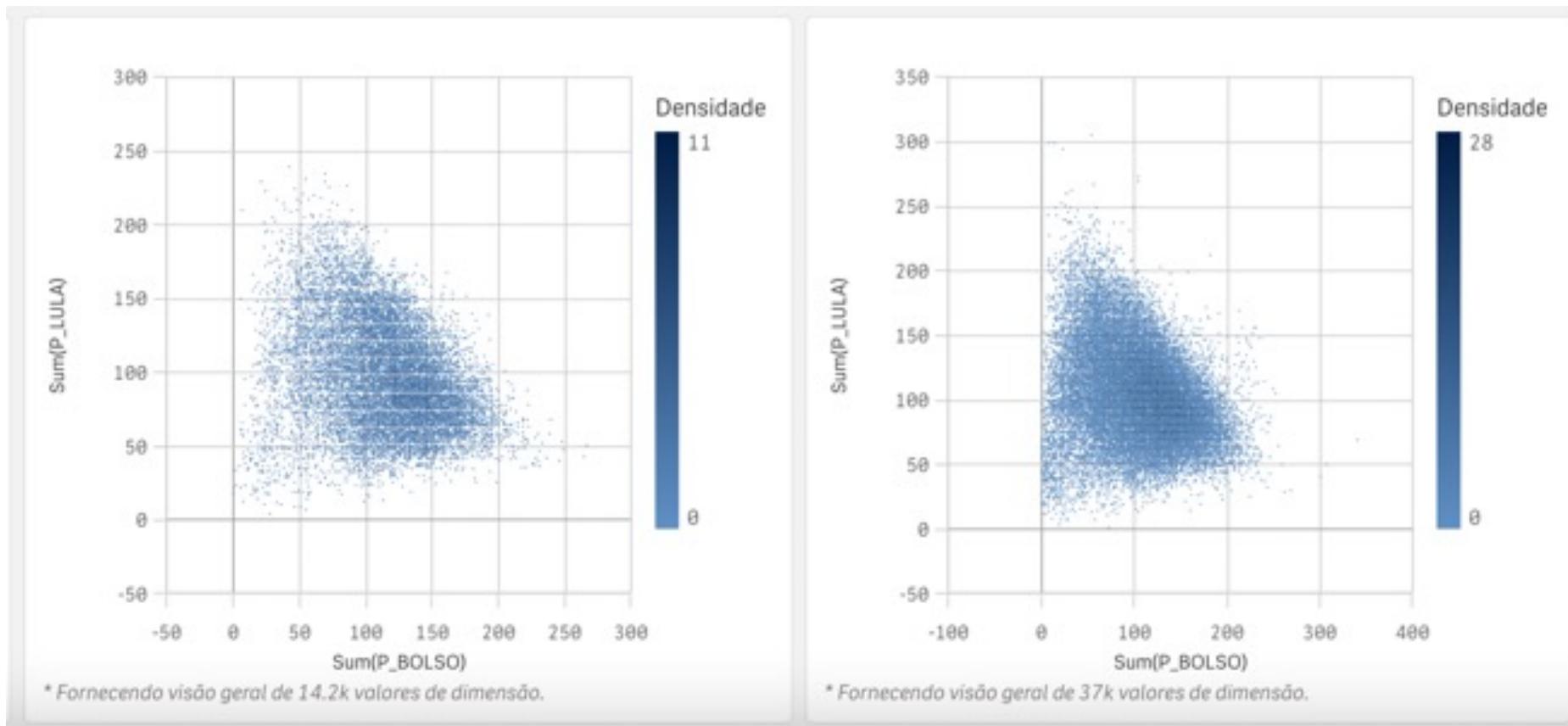


Roraima

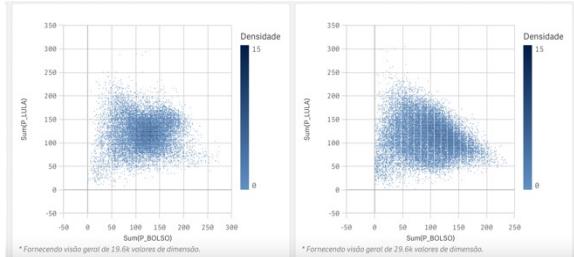


Padrões que se repetem...

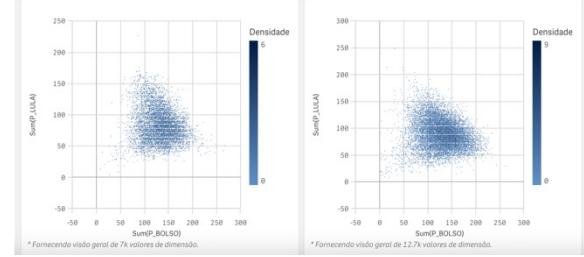
Sudeste



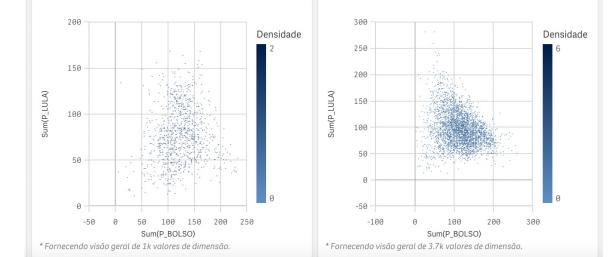
Minas Gerais



São Paulo



Espírito Santo



Onde não há ‘interferência’ nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

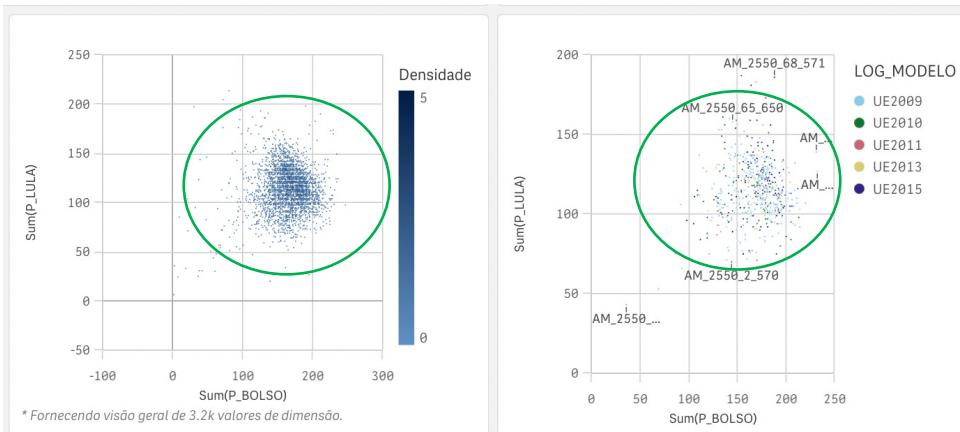
Amazonas – capital – Manaus

APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA	APTOS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.183.599	180.025	1.003.574	970.691	519.370	359.490	218.827	33.502	185.325	179.155	96.369	66.194
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %	LULA %	Bolso %	Nr Seções	Nr Municípios				
1	3.151	53,51%	37,03%	36,95%	53,79%	574	1				
0,08% de diferença para o candidato 13 apenas!											
Qt de votos por candidato											
LOG_MODELO	NM_MUNICIPIO	UF	FX_APTOS_MUN...	LOG_FG2020	REGIAO	Valores	LOG_MODELO	FX_APTOS_MUN...	UF	REGIAO	NM_MUNICIPIO
FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR				LULA% BOLSO%	FG_CAPITAL	FG_METRO	FG_METRO_STR		Valores
+ UE2020						37,0% 53,5%	+ UE2009				LULA% BOLSO%
							+ UE2010				36,9% 54,2%
							+ UE2011				36,5% 53,7%
							+ UE2013				35,9% 54,8%
							+ UE2015				37,1% 53,6%
											37,6% 53,0%

1 - Tem mais ‘concentração’ de urnas porque tem muito mais urnas 2020 do que não-2020 em Manaus. Contudo, vejam que a tal ‘linha’ que ‘limita votos’, presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Manaus.

2 - Coincidência com o fato de os resultados serem extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não 2020?

3 - Vejam que as urnas que ‘fogem um pouco’ fogem’ nas mesmas direções, e que o ‘desenho’ em volta das urnas é muito parecido entre elas.



Onde não há ‘interferência’ nos votos, os resultados são extremamente semelhantes entre as urnas 2020 e não-2020. Capitais e Sul do Brasil.

Santa Catarina – estado

Diferença de 0,7% apenas. Levemente mais alto para o 13 nas urnas 2020 porque a capital (Florianópolis), que teve mais votos 13, tinha tão e somente urnas 2020 (por isso as diferenças demográficas importam!)

APTO'S	ABSTENÇÕES	COMPARTECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
2.354.368	413.609	1.940.759	1.871.832	1.133.221	560.506
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %		
37	6.634	60,54%	29,94%		
APTO'S	ABSTENÇÕES	COMPARTECIMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
3.045.965	579.858	2.466.107	2.381.332	1.512.274	695.769
Nr Municípios	Nr Seções	Bolso %	LULA %		
258	9.313	63,51%	29,22%		

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO Q NM_MUNICIPIO Q UF Q FX_APTOS_MUN... Q LOG_FG2020 Q REGIAO Q Valores

FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q LULA% BOLSO%

+ UE2020 29,9% 60,5%

Qt de votos por candidato

LOG_MODELO Q FX_APTOS_MUN... Q UF Q REGIAO Q NM_MUNICIPIO Q LOG_FG2020 Q Valores

FG_CAPITAL Q FG_METRO Q FG_METRO_STR Q LULA% BOLSO%

+ UE2009 27,4% 65,3%

+ UE2010 25,9% 66,8%

+ UE2011 33,2% 59,0%

+ UE2013 36,4% 56,5%

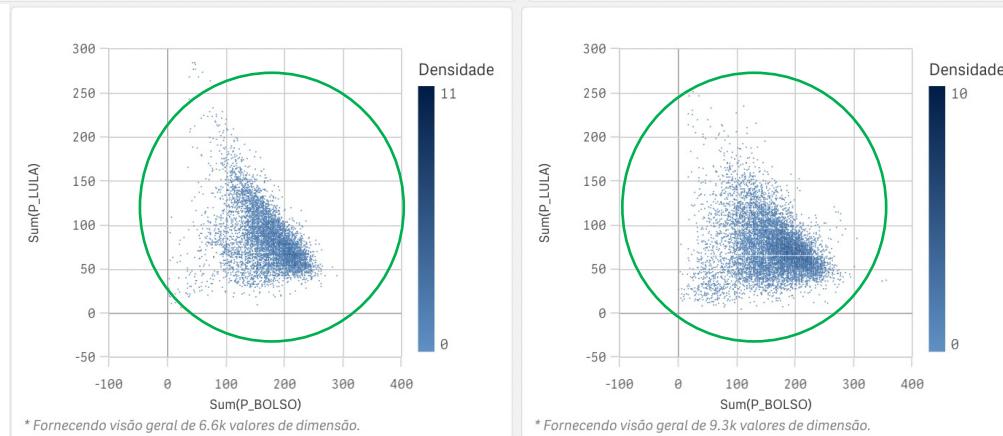
+ UE2015 29,8% 63,1%

1 - Vejam que a tal ‘linha’ rígida que ‘limita votos’, presente em todo restante, não está presente nas urnas não-2020 em Santa Catarina.

2 - Que mesmo com as diferenças demográficas (Florianópolis só tem urnas 2020 e votou mais 13), os gráficos ainda assim se parecem.

3 - Vejam que as urnas que ‘fogem um pouco’ fogem’ nas mesmas direções

4 - Vejam que o ‘desenho’ em volta das urnas é muito parecido entre elas.



Padrões ANÔMALOS que SE REPLICAM

- Vocês entenderam que os números e os gráficos de cada estado à esquerda (urna 2020) deveriam ser semelhantes aos da direita (urnas não-2020), e não que os gráficos das urnas não-2020 serem parecidas entre si entre os mais diversos estados?
- Que isso mostra não somente que existem anomalias em um estado, mas que além de estar presente na maioria dos estados, essas anomalias ‘parecem entre si’, determinando um provável ‘padrão’ (= algoritmo?)?
- Vocês viram que SEMPRE (com exceção de 2 estados-espelho) as urnas não-2020 dão ‘coincidentemente’ para um mesmo lado (candidato 13) e que são parecidas entre si, enquanto sempre distantes das urnas 2020?
- Vocês perceberam que as urnas não-2020 têm uma soma de votos 13+22 que não pode ultrapassar determinado valor, formando uma ‘linha’ perpendicular nos mais diversos estados, algo que não está presente nos estados nas urnas 2020?
- Vocês também viram que nas urnas 2020 não há praticamente urnas zero votos para 22, mesmo em cidades pequenas do interior do Nordeste, enquanto que na mesmíssima região há literalmente centenas de urnas zero votos para 22 nas urnas não-2020?
- E que quando não há ‘interferência’, os resultados das urnas 2020 são extremamente similares aos resultados das urnas não-2020 em uma determinada região, que deveria ser o padrão presente em todos os lugares?

CADA UMA DESSAS PERGUNTAS JÁ DEMONSTRARIA POR SI SÓ A IMPOSSIBILIDADE DE SEREM VERÍDICAS A PARTIR DE
TODO E QUALQUER CÁLCULO ESTATÍSTICO.
TODAS JUNTAS, ENTÃO, NÃO CABE QUALQUER DÚVIDA.

Sudeste

São Paulo < 50mil

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA												
2.289.828	549.068	1.740.760	1.650.991	927.700	586.079												
Nr Municípios																	
228	7.034	56,19%	35,50%														
Qt de votos por candidato																	
LOG_MODELO FX_APOTOS_MUN... NM_MUNICIPIO UF LOG_FG2828 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR																	
<input checked="" type="radio"/> UE2028 35,51 56,2x																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>LULAX</th><th>BOLSO%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>37,61</td><td>54,43</td></tr> <tr> <td>37,41</td><td>54,83</td></tr> <tr> <td>37,91</td><td>54,31</td></tr> <tr> <td>38,51</td><td>53,61</td></tr> <tr> <td>37,61</td><td>54,71</td></tr> </tbody> </table>						LULAX	BOLSO%	37,61	54,43	37,41	54,83	37,91	54,31	38,51	53,61	37,61	54,71
LULAX	BOLSO%																
37,61	54,43																
37,41	54,83																
37,91	54,31																
38,51	53,61																
37,61	54,71																

São Paulo < 200mil

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA						
3.404.833	762.483	2.642.350	2.502.532	1.348.933	883.541						
Nr Municípios											
80	10.241	53,90%	35,31%								
Qt de votos por candidato											
FX_APOTOS_MUN... LOG_MODELO NM_MUNICIPIO UF LOG_FG2828 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR											
<input checked="" type="radio"/> E189K-200K 36,91 52,01%											
<input checked="" type="radio"/> E50K-100K 33,41 56,31%											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>LULAX</th><th>BOLSO%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>36,91</td><td>50,21</td></tr> <tr> <td>33,41</td><td>53,41</td></tr> </tbody> </table>						LULAX	BOLSO%	36,91	50,21	33,41	53,41
LULAX	BOLSO%										
36,91	50,21										
33,41	53,41										

Minas Gerais < 50mil

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.956.751	400.200	1.556.551	1.468.146	606.737	737.087
Nr Municípios					
175	6.334	41,33%	50,21%		
Qt de votos por candidato					
FX_APOTOS_MUN... LOG_MODELO NM_MUNICIPIO UF LOG_FG2828 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR					
<input checked="" type="radio"/> 7 <50K 58,2x 41,3x					
APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
5.492.893	1.381.491	4.111.402	3.908.607	1.548.719	2.113.955
Nr Municípios					
621	18.194	39,62%	54,08%		
Qt de votos por candidato					
FX_APOTOS_MUN... LOG_MODELO UF REGIAO NM_MUNICIPIO FO_CAPITAL Valores FG_METRO FG_METRO_STR LOG_FG2828					
<input checked="" type="radio"/> 7 <50K 54,1x 39,6x					

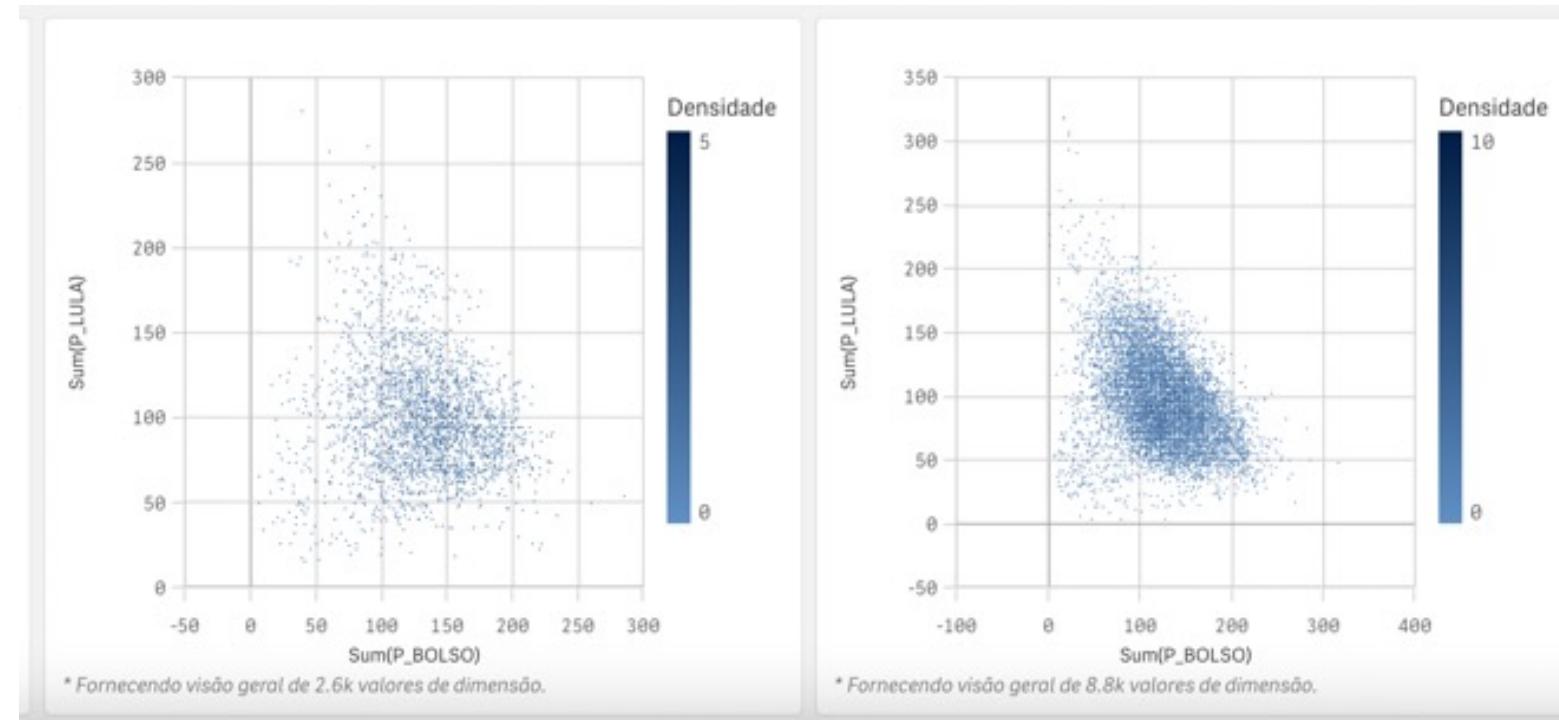
Rio de Janeiro – 500mil-1mi

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
604.318	124.546	479.772	455.636	261.033	163.041
Nr Municípios					
1	1.649	57,29%	35,78%		
Qt de votos por candidato					
FX_APOTOS_MUN... LOG_MODELO NM_MUNICIPIO UF LOG_FG2828 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR					
<input checked="" type="radio"/> 2 500K-1M 35,8x 57,3x					
APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.267.622	275.360	992.262	942.840	487.200	388.536
Nr Municípios					
2	3.502	51,67%	41,21%		
Qt de votos por candidato					
FX_APOTOS_MUN... LOG_MODELO UF REGIAO NM_MUNICIPIO FG_CAPITAL Valores FG_METRO FG_METRO_STR LOG_FG2828					
<input checked="" type="radio"/> 2 500K-1M 41,2x 51,7x					

Espírito Santo < 100mil

APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
278.835	55.183	223.652	215.015	124.365	77.492
Nr Municípios					
14	1.004	57,84%	36,04%		
Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO NM_MUNICIPIO UF FX_APOTOS_MUN... LOG_FG2828 REGIAO Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR					
<input checked="" type="radio"/> UE2020 36,0x 57,8x					
APTOPS	ABSTENÇÕES	COMPARCEMENTO	VOTOS	BOLSO	LULA
1.126.832	257.429	869.403	832.803	426.747	352.476
Nr Municípios					
58	3.678	51,24%	42,32%		
Qt de votos por candidato					
LOG_MODELO FX_APOTOS_MUN... UF REGIAO NM_MUNICIPIO LOG_FG2828 Valores FG_CAPITAL FG_METRO FG_METRO_STR					
<input checked="" type="radio"/> UE2020 58,7x 42,7x					

Paraná



Consistência de padrões

1. Semelhanças de padrões em termos de votação 13 + 22, gráfico de distribuição por votos do 13 pelo 22, entre os modelos não-2020 (entre si)
2. Gráficos de distribuição muito semelhantes entre modelos não-2020 versus modelo 2020 nos mais diversos estados
3. “Prova espelho”: MT (em relação a MS) e PA, em relação a demais
 - Ruído na análise comparativa se não fizer a pergunta certa
4. Gráficos como se soma de votos 13+22 fossem ‘números fixos’: r^2 (não-2020) >>> r^2 (2020)
5. Semelhanças extremas (conforme esperado) em regiões ‘não afetadas’

Consistência de padrões

6. Modelo que mais se aproxima: deslocamento da Curva de Gauss para direita com ‘alongamento’ da cauda quando % é maior para 13 (‘liberdade’ para ‘crescer mais’), em relação ao ‘alongamento usual’ – modelo ‘fixo’ porém com potencial variável do ‘crescimento’ (como se fosse ‘exponencial’ – mais votos ‘estimulam’ modelo a crescentar mais votos do que usualmente acrescentaria).

7.

- a) Um único estado já traria aspecto incontestável.
- b) A consistência da semelhança de 03 estados seria ainda mais.
- c) São 20 estados.
- d) Sistematicamente, todas as diferenças favorecem quase unanimemente o 13, exceto os 2 ‘espelhos’, que também não é ao acaso, que prova ainda mais
- e) Onde não houve interferência, a extrema semelhança é modelo de comprovação adicional para os que deram diferenças

EXEMPLIFICAÇÕES DE URNAS/SEÇÕES DE REGIÕES PRÓVAVELMENTE AFETADAS – 'DO MACRO AO MICRO': AS 'URNAS IMPROVÁVEIS'

- Os exemplos a seguir servem somente para ‘ilustrar’ na prática os resultados improváveis de acordo com modelo de urna.
- Importante ressaltar que para um potencial ‘algoritmo’, o ‘respingar’ em candidatos a governadores e/ou senadores é essencial para evitar uma detecção imediata.
- Exemplos repetitivos das mesmas regiões ou cidades não estão ilustrados, porém há múltiplos exemplos próximos a cada um dos exemplos expostos abaixo. Há também muitos exemplos melhores, não abordados.
- Os exemplos estão listados como ‘urnas improváveis’, seguidos de ‘urnas menos improváveis, porém ainda improváveis’. Os exemplos não estão em ‘ordem de improbabilidade’.
- O voto de cabresto é bem possível em algumas dessas urnas porém, diferentemente da vasta maioria dos casos de claro voto de cabresto detectado, são votos contraditórios.

→ → → Nenhuma dessas urnas é modelo 2020. Lembrando, houve CENTENAS DE URNAS COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO nos MODELOS ANTERIORES e PRATICAMENTE NENHUMA URNA COM ZERO VOTO PARA BOLSONARO no modelo 2020, E HOUVE MUITAS URNAS DOS DOIS TIPOS DE MODELO.

- Exemplo 1. Quiterianópolis, Ceará
- 0 votos presidente 22
- 1 voto branco/nulo de 117 (0,9%)
- 53 votos deputado federal legenda 22 (de 109; quase 50%)
- OBS. Nenhuma outra urna/seção no município apresentou 0 ou quase 0 votos presidente 22. Contudo, múltiplas urnas/seções apresentaram outras anomalias, expostas mais adiante.

Quiterianópolis, CE

Zona 0099 Seção 0141 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 01:29:05 Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos

Boletim de Urna

Identificação

Município 13102	Zona Eleitoral 99	Seção Eleitoral 141	Local de votação 1430
Eleitores aptos 134	Comparecimento 117	Eleitores faltosos 17	Habilitados por ano de nascimento 19

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1817478	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:01:38	Código de identificação da carga 440.706.926.074.802.132.940. 614
--	---	---	---

Código de identificação MC
D8.D32.A7E

Baixar o arquivo BU

Presidente

Candidato	Votação		
12	3		
13	113		
Eleitores Aptos 134	Comparecimento 117	Votos nominais 116	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 117	

Deputado Federal

Partido 22

Candidato	Votação
2222	1
2255	29
2299	22

Votos de legenda: 1
Total do Partido: 53

- Exemplo 2. Jordão, Acre
- 4 votos presidente 22
- 59 votos senador 222

Jordão, AC

Zona 0005 | Seção 0066 | Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada | Data de geração: 02/10/2022 23:30:42 | Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) | [RDV](#) | [Log da Urna](#) | [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 1104	Zona Eleitoral 5	Seção Eleitoral 66	Local de votação 1074
Eleitores aptos 321	Comparecimento 260	Eleitores faltosos 61	Habilitados por ano de nascimento 78

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1782874	Data da abertura UE 02/10/2022 06:15:20	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:33:25	Código de identificação da carga 752.730.830.856.480.663.712.608
Código de identificação MC 22.617.2BA			

Presidente			
Candidato 12		Votação 3	
13		Votação 250	
22		Votação 4	
Eleitores Aptos 321	Comparecimento 260	Votos nominais 257	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 3	Total Apurado 260	
Senador			
Candidato 131		Votação 38	
222		Votação 59	
400		Votação 143	
444		Votação 1	
500		Votação 3	
900		Votação 4	
Eleitores Aptos 321	Comparecimento 260	Votos nominais 248	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 12	Total Apurado 260	

- Exemplo 3. Maués, Amazonas
- 4 votos para presidente 22
- 0 nulos/brancos de 213 – 0,0%
- 96 votos para deputados estaduais legenda 22

📍 Maués, AM ▾

Zona 0005 ▾ Seção 0115 ▾ Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 19:32:02 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

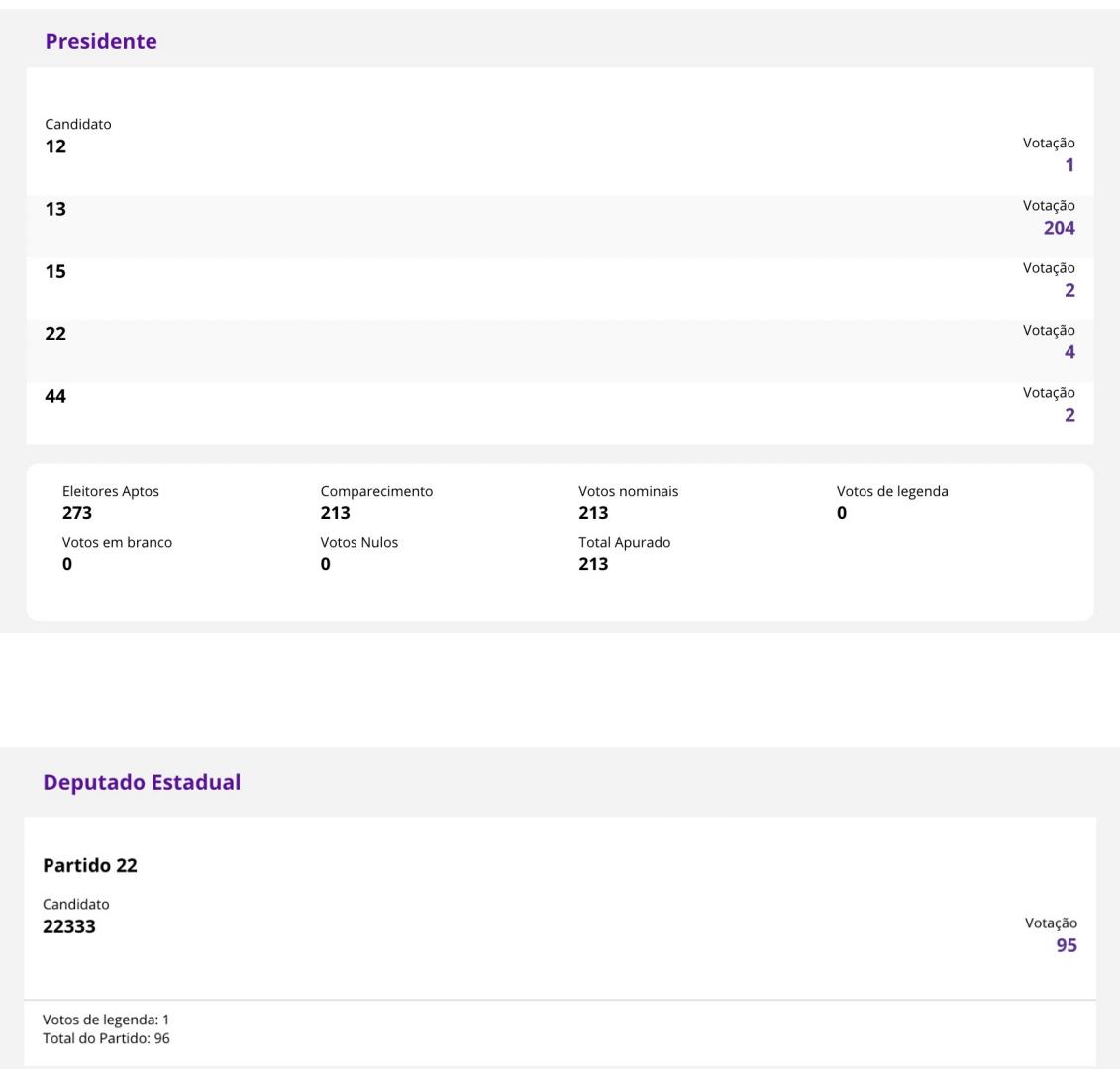
Identificação

Município 2615	Zona Eleitoral 5	Seção Eleitoral 115	Local de votação 1287
Eleitores aptos i 273	Comparecimento i 213	Eleitores faltosos i 60	Habilitados por ano de nascimento 0

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1613707	Data da abertura UE 02/10/2022 07:11:05	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:01:42	Código de identificação da carga 991.554.700.020.636.071.522.482
--	---	---	--

Código de identificação MC
DD.B62.0AA



- Exemplo 4. Feijó, Acre
- 04 votos presidente 22
- 01 voto branco/nulo de 276 (0,3%)
- 92 votos governador 11 (apoiador explícito e principal apoiador do presidente 22)
- Outras urnas/seções do mesmo município tiveram muito mais votos presidente 22 e paradoxalmente menos votos governador 11.

Feijó, AC

Zona 0007 Seção 0071 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:38:32 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 1139	Zona Eleitoral 7	Seção Eleitoral 71	Local de votação 1252
Eleitores aptos i 308	Comparecimento i 276	Eleitores faltosos i 32	Habilitados por ano de nascimento 6

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1614410	Data da abertura UE 02/10/2022 06:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 15:25:56	Código de identificação da carga 821.259.421.980.153.985.988. 220
Código de identificação MC 0E.902.678			

Presidente			
Candidato 12		Votação 1	
13		Votação 271	
22		Votação 3	
Eleitores Aptos 308	Comparecimento 276	Votos nominais 275	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 1	Total Apurado 276	
Governador			
Candidato 11		Votação 92	
13		Votação 175	
50		Votação 6	
Eleitores Aptos 308	Comparecimento 276	Votos nominais 273	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 2	Total Apurado 276	

- Exemplo 5. Bocaiúva, MG
- 10 votos presidente 22
- 80 votos governador 22+30

Bocaiúva, MG

Zona 0044 Seção 0044 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 00:38:53 Situação do Arquivo: Totalizado

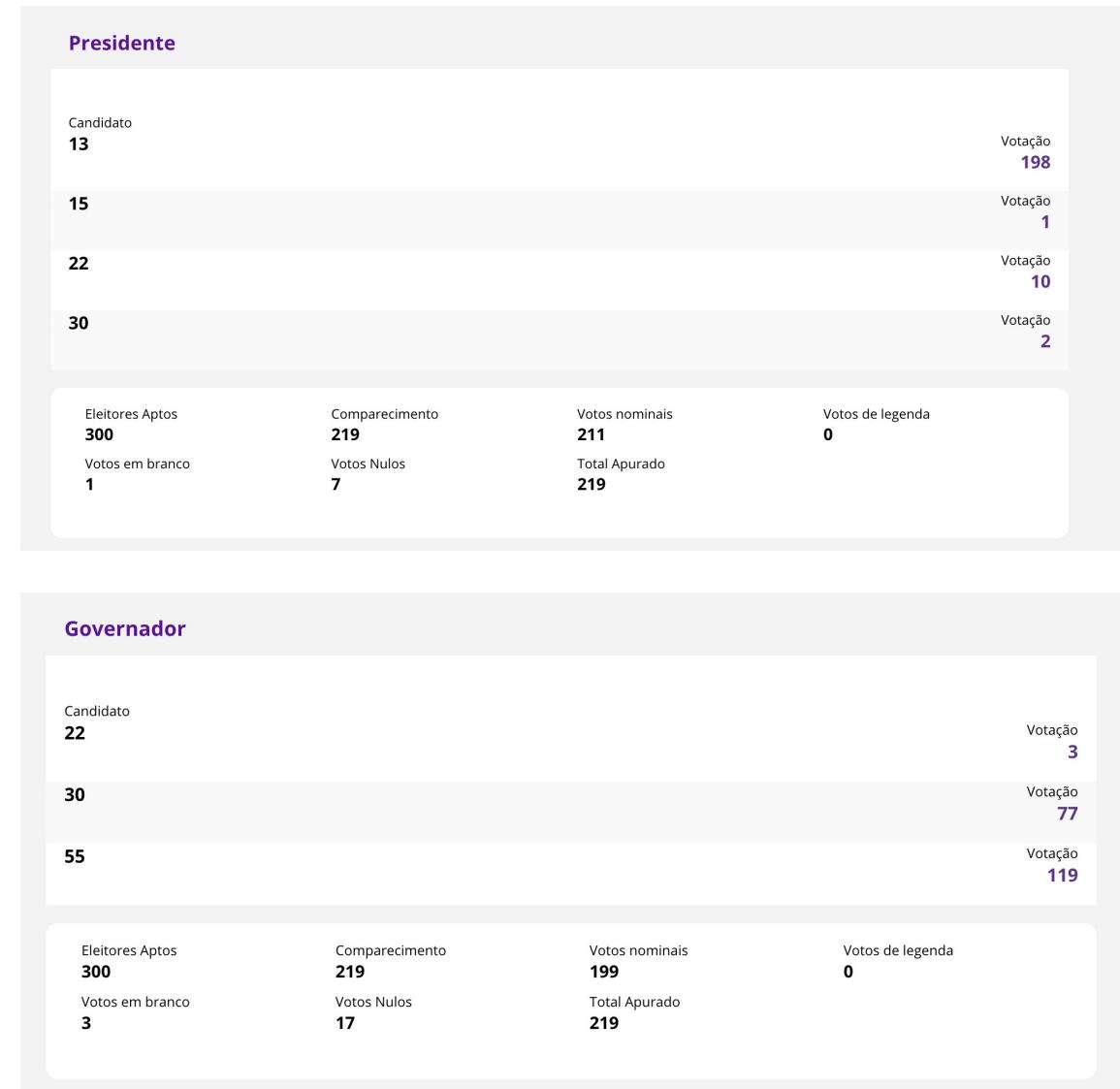
[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 41459	Zona Eleitoral 44	Seção Eleitoral 44	Local de votação 1120
Eleitores aptos i 300	Comparecimento i 219	Eleitores faltosos i 81	Habilitados por ano de nascimento 50

[Baixar o arquivo BU](#)



- Exemplo 6. Confresa, MT
- 0 votos presidente 22
- 375 votos presidente 13
- 0 votos presidente outros candidatos
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 368 votos senador 111 (ressalva: candidato com candidatura anulada, com suplementes PC do B e PT, mas que não entraram na disputa)

Confresa, MT

Zona 0028 | Seção 0158 | Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada | Data de geração: 02/10/2022 23:50:32 | Situação do Arquivo: Totalizado

Boletim de Urna RDV Log da Urna Todos Arquivos

Boletim de Urna

Identificação

Município 90280	Zona Eleitoral 28	Seção Eleitoral 158	Local de votação 1120
Eleitores aptos 401	Comparecimento 375	Eleitores faltosos 26	Habilitados por ano de nascimento -

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1054014	Data da abertura UE 02/10/2022 07:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:35:52	Código de identificação da carga 070.809.395.445.916.386.252. 694
Código de identificação MC 03.798.B39			

Presidente

Candidato 13	Votação 375		
Eleitores Aptos 401	Comparecimento 375	Votos nominais 375	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 0	Total Apurado 375	

Senador

Candidato 111	Votação 368		
500	Votação 1		
Eleitores Aptos 401	Comparecimento 375	Votos nominais 369	Votos de legenda 0
Votos em branco 1	Votos Nulos 5	Total Apurado 375	

- Exemplo 6. Confresa, MT

Seções adjacentes à seção com zero votos Bolsonaro

177 votos 22
(> 60%)

Confresa, MT

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:48:22 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	156	1023
Eleitores aptos	379	Comparecimento	267
Eleitores faltosos	112	Habilitados por ano de nascimento	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1057519	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:04:28	909.192.004.428.660.452.091.
			122

Código de identificação MC
03.798.839

133 votos 22
(> 60%)

Confresa, MT

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:50:32 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	159	1031
Eleitores aptos	265	Comparecimento	205
Eleitores faltosos	60	Habilitados por ano de nascimento	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1195373	02/10/2022 07:00:01	02/10/2022 16:06:51	111.213.549.649.904.765.707.
			276

Código de identificação MC
03.798.839

233 votos 22
(> 70%)

Confresa, MT

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:51:53 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) [RDV](#) [Log da Urna](#) [Todos Arquivos](#) [Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município	Zona Eleitoral	Seção Eleitoral	Local de votação
90280	28	160	1147
Eleitores aptos	432	Comparecimento	318
Eleitores faltosos	114	Habilitados por ano de nascimento	-

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE	Data da abertura UE	Data do Fechamento UE	Código de identificação da carga
1044928	02/10/2022 07:07:03	02/10/2022 17:19:18	151.617.666.153.893.777.313.
			798

Código de identificação MC
03.798.839

Presidente

Candidato	Votação
12	2
13	75
14	2
15	4
22	177
30	1
44	1

Eleitores Aptos
379

Comparecimento
267

Votos nominais
262

Votos de legenda
0

Votos em branco
1

Votos Nulos
4

Total Apurado
267

Presidente

Candidato	Votação
12	4
13	62
15	1
22	133
44	2

Eleitores Aptos
265

Comparecimento
205

Votos nominais
202

Votos de legenda
0

Votos em branco
2

Votos Nulos
1

Total Apurado
205

Presidente

Candidato	Votação
12	4
13	62
15	12
22	233
44	2

Eleitores Aptos
432

Comparecimento
318

Votos nominais
313

Votos de legenda
0

Votos em branco
2

Votos Nulos
3

Total Apurado
318

- Exemplo 7. Missão Velha, CE
- 3 votos presidente 22 (de 161)
- 153 votos presidente 13 (de 161)
- 82 votos deputado federal legenda 22 (de 161; mais de 50%)
- 3 votos deputado federal legenda 13 (de 161; menos de 3%)

Missão Velha, CE

Zona 0016 Seção 0087 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 01:17:55 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#)

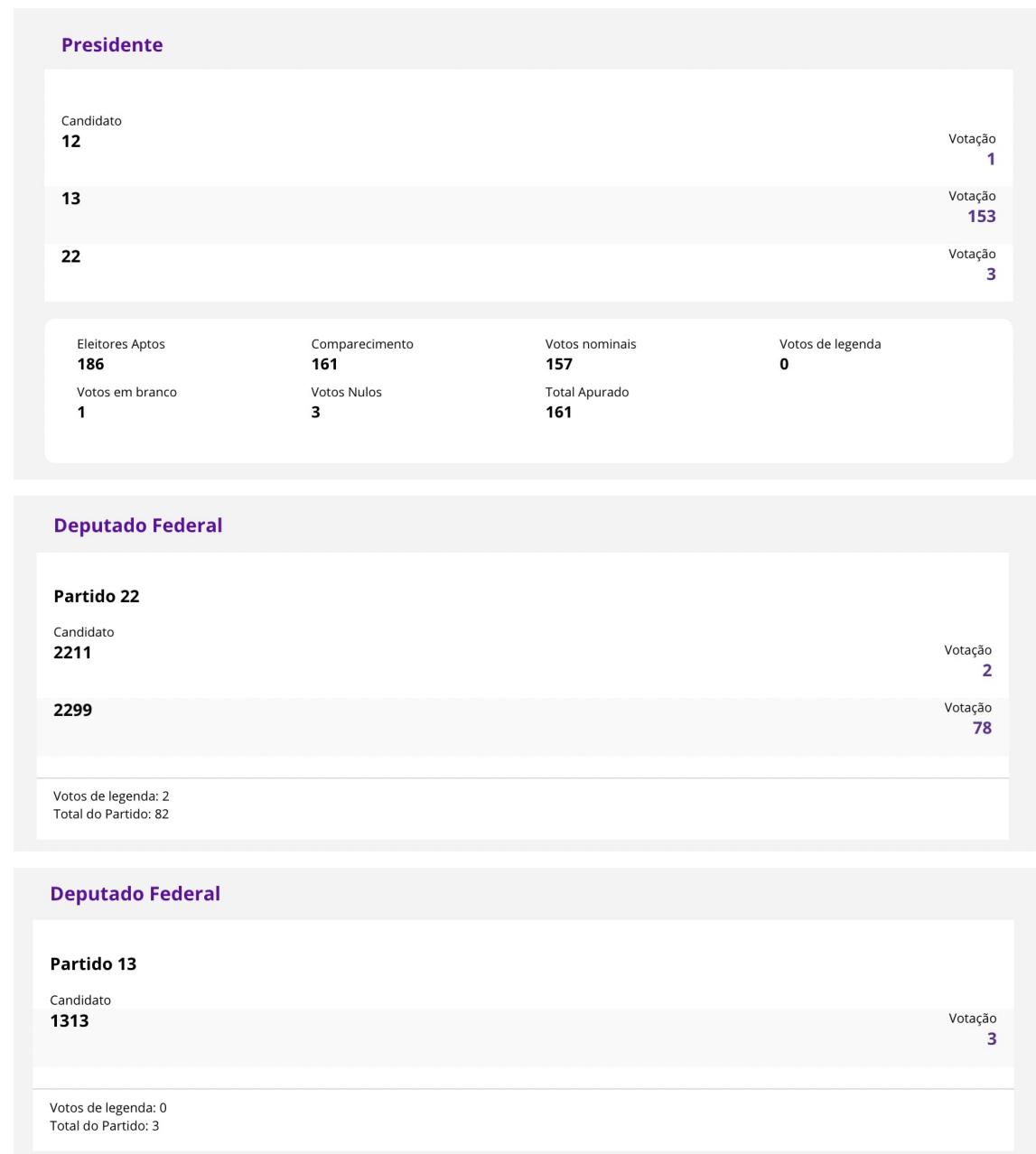
Boletim de Urna

Identificação

Município 14699	Zona Eleitoral 16	Seção Eleitoral 87	Local de votação 1481
Eleitores aptos i 186	Comparecimento i 161	Eleitores faltosos i 25	Habilitados por ano de nascimento 28

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1627420	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:00:31	Código de identificação da carga 289.701.611.474.446.021.963. 290
Código de identificação MC 2E.ECC.2A4			



- Exemplo 8. Turvo, Paraná
- 1 voto presidente 22 (de 181; 0,5%)
- 177 votos presidente 13 (de 181; mais de 95%)
- 1 voto branco/nulo (0,5%)
- 131 votos governador 55 (apoiador e apoiado oficial do presidente 22)
- 48 votos governador 13
- 4 votos deputado federal legenda 13 (de 181; menos de 4%)
- OBS: Presidente 22 teve número significativo de votos em urnas adjacentes (no entanto, pode não ser mesmo local de votação)

Turvo, PR ▾

Zona 0044 Seção 0179 Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 03/10/2022 04:55:20 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#)

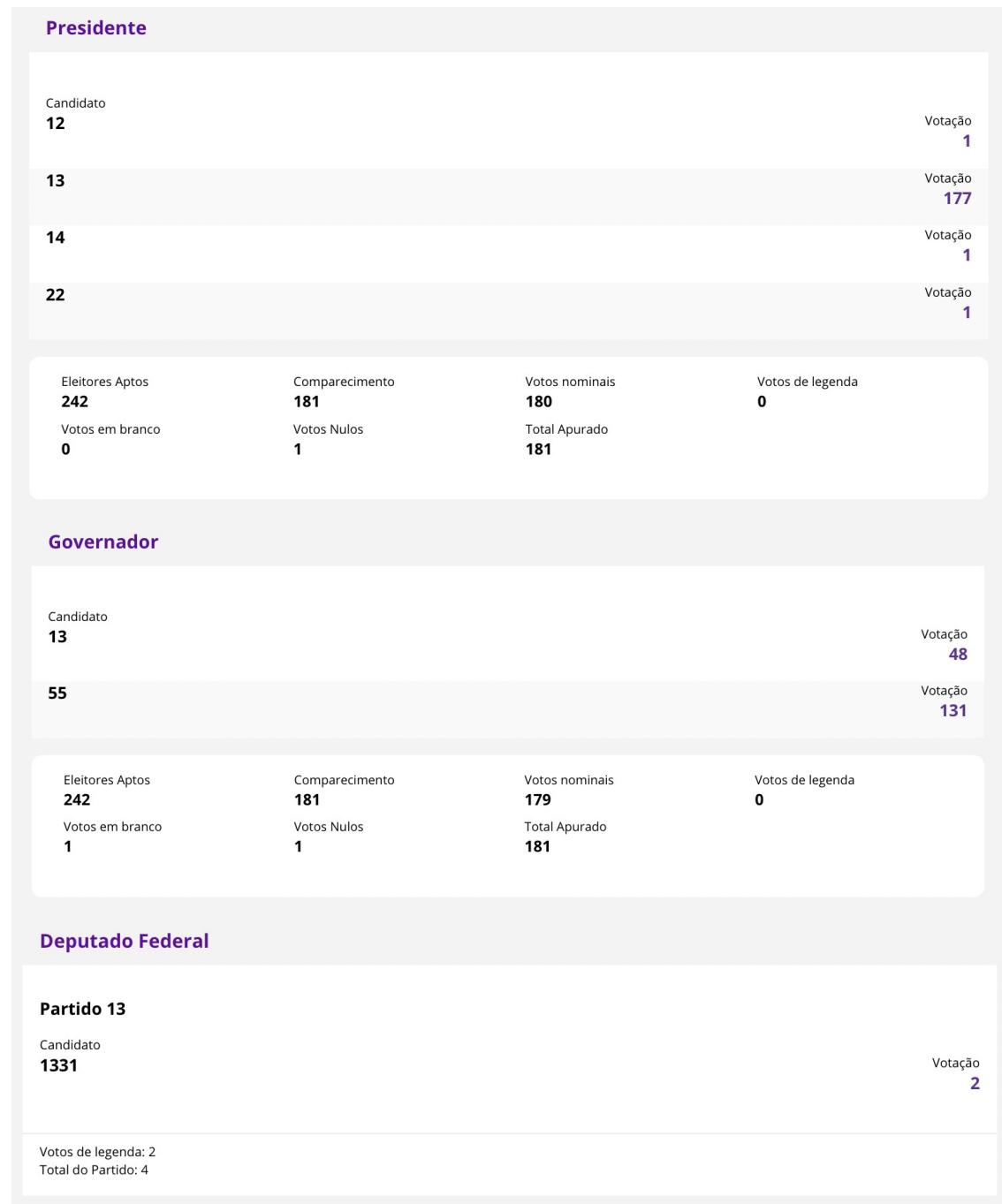
[Baixar o arquivo BU](#)

Identificação

Município 84530	Zona Eleitoral 44	Seção Eleitoral 179	Local de votação 1236
Eleitores aptos 242	Comparecimento 181	Eleitores faltosos 61	Habilitados por ano de nascimento 21

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1084397	Data da abertura UE 02/10/2022 08:13:42	Data do Fechamento UE 02/10/2022 18:48:48	Código de identificação da carga 352.707.355.174.387.285.448. 728
Código de identificação MC A3.3CE.148			



- Exemplo 9. Campinápolis, Mato Grosso
- 3 votos presidente 22 (de 275; 1,1%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 95 votos senador 222 (mais de 30%)
- Outras seções ou tem poucos votos presidente 22 e poucos votos senador 222 (ex. seção 158) ou muitos votos presidente 22 e senador 222 (ex. seção 160)

📍 Campinápolis, MT

Zona 0026 ▾ Seção 0159 ▾ Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada Data de geração: 02/10/2022 23:47:12 Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) RDV Log da Urna [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

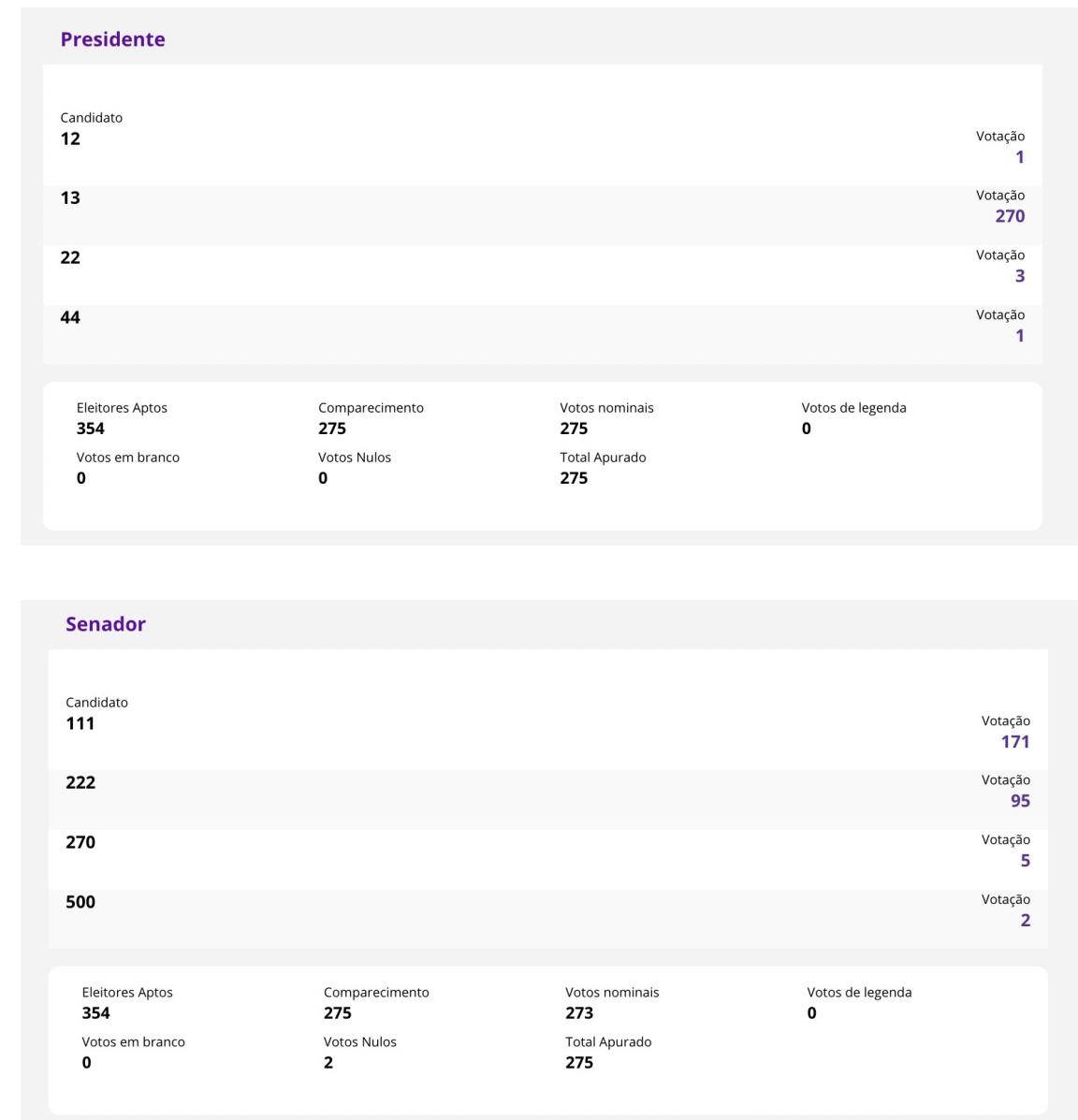
Identificação

Município 98655	Zona Eleitoral 26	Seção Eleitoral 159	Local de votação 1090
Eleitores aptos i 354	Comparecimento i 275	Eleitores faltosos i 79	Habilitados por ano de nascimento -

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1195798	Data da abertura UE 02/10/2022 07:03:50	Data do Fechamento UE 02/10/2022 16:01:37	Código de identificação da carga 890.269.326.960.257.199.093.
507			

Código de identificação MC
CC.EED.FB4



- Exemplo 10. Itaipava do Grajaú, Maranhão
- 1 voto presidente 22 (de 275; 0,3%)
- 0 votos brancos/nulos (0,0%)
- 80 votos deputados estaduais legenda 22
- 0 votos deputados estaduais legenda 13 (0,0%)
- 32 votos deputados federais legenda 22
- 0 votos deputados federais legenda 13 (0,0%)

Itaipava do Grajaú, MA

Zona 0015 | Seção 0314 | Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada | Data de geração: 03/10/2022 03:12:19 | Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) | [RDV](#) | [Log da Urna](#) | [Todos Arquivos](#)

[Baixar o arquivo BU](#)

Boletim de Urna

Identificação

Município 7706	Zona Eleitoral 15	Seção Eleitoral 314	Local de votação 1279
Eleitores aptos 332	Comparecimento 275	Eleitores faltosos 57	Habilitados por ano de nascimento 34

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1813306	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 18:01:41	Código de identificação da carga 663.228.444.472.810.648.369. 888
--	---	---	---

Código de identificação MC
BD.9BB.D7D

Presidente

Candidato 12	Votação 1		
13	Votação 273		
22	Votação 1		
Eleitores Aptos 332	Comparecimento 275	Votos nominais 275	Votos de legenda 0
Votos em branco 0	Votos Nulos 0	Total Apurado 275	

Deputado Estadual

Partido 11

Candidato 11555	Votação 1
Votos de legenda: 0 Total do Partido: 1	

Partido 22

Candidato 22220	Votação 76
22220	Votação 1
Votos de legenda: 3 Total do Partido: 80	

Deputado Federal

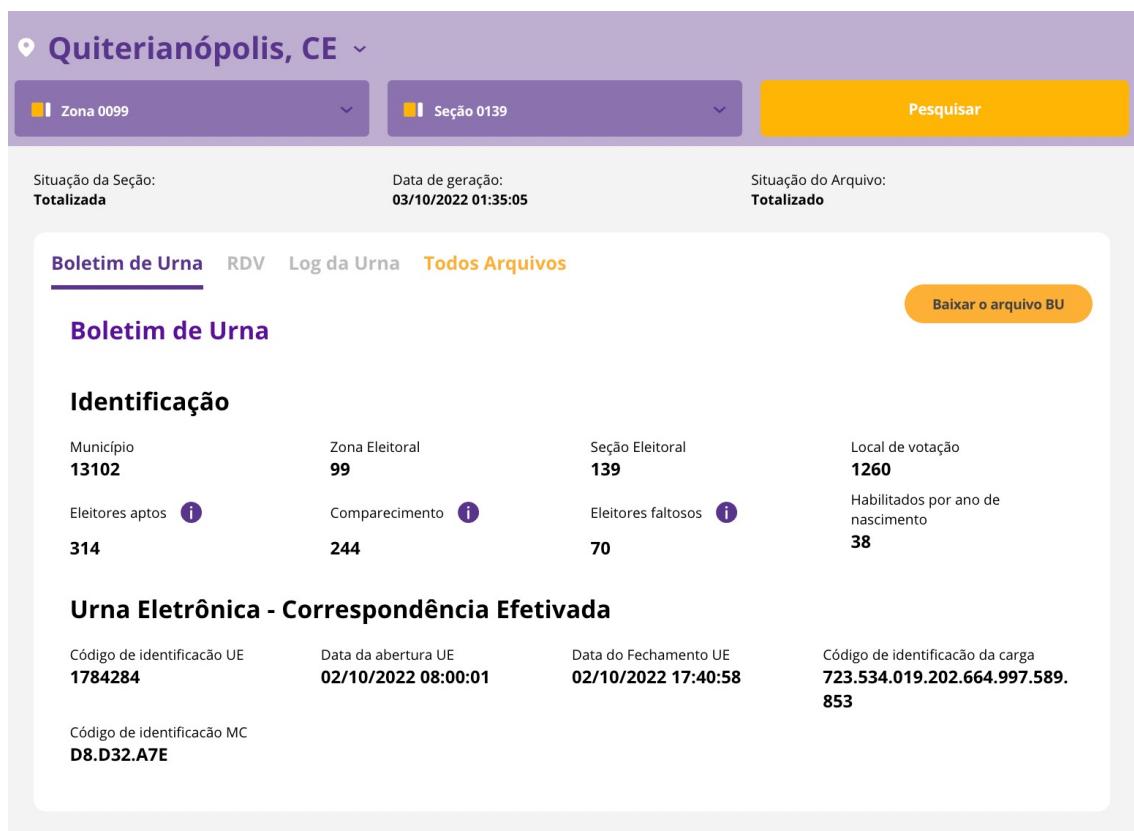
Partido 11

Candidato 1111	Votação 1
Votos de legenda: 0 Total do Partido: 1	

Partido 22

Candidato 2212	Votação 29
2233	Votação 1
Votos de legenda: 2 Total do Partido: 32	

- Exemplo 11. Quiterianópolis, Ceará (2)
- 14 votos presidente 22
- 161 votos deputado federal legenda 22 (de 244; 67% de todos os votos)
- OBS. Múltiplas seções/urnas no município apresentaram padrão semelhante.



Presidente	
Candidato 12	Votação 11
13	Votação 206
15	Votação 2
22	Votação 14
44	Votação 1
Eleitores Aptos 314	Comparecimento 244
Votos em branco 3	Votos Nulos 7
Votos nominais 234	
Total Apurado 244	
Votos de legenda 0	
Deputado Federal	
Partido 22	
Candidato 2211	Votação 1
2222	Votação 1
2225	Votação 2
2255	Votação 125
2277	Votação 1
2299	Votação 28
Votos de legenda: 3 Total do Partido: 161	

- Exemplo 12. Uiramutã, RR
- 2 votos presidente 22
- 128 votos governador 11 (base do presidente 22)
- 37 votos deputado estadual legenda 22

📍 Uiramutã, RR

Zona 0007 | Seção 0084 | Pesquisar

Situação da Seção: Recebida | Data de geração: 02/10/2022 23:43:35 | Situação do Arquivo: Recebido

[Boletim de Urna](#) | RDV | Log da Urna | [Todos Arquivos](#)

[Baixar o arquivo BU](#)

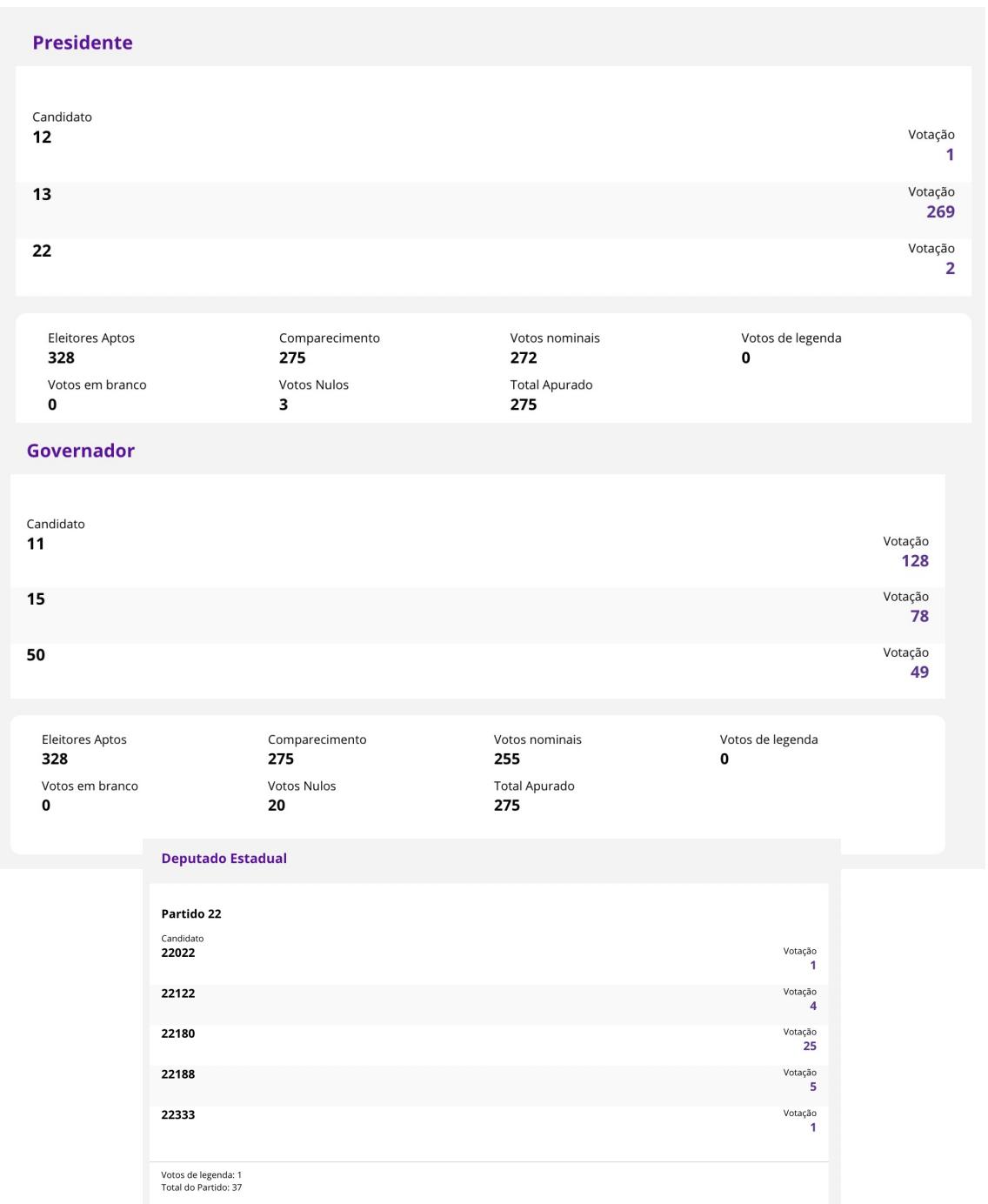
Boletim de Urna

Identificação

Município 3107	Zona Eleitoral 7	Seção Eleitoral 84	Local de votação 1155
Eleitores aptos 328	Comparecimento 275	Eleitores faltosos 53	Habilitados por ano de nascimento 2

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1842837	Data da abertura UE 02/10/2022 07:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 17:30:57	Código de identificação da carga 888.565.886.758.237.356.768. 395
Código de identificação MC 3D.413.1BE			



- Exemplo 13. Oiapoque, Amapá
- 3 votos presidente 22
- 49 votos deputado federal legenda 22

Oiapoque, AP

Zona 0004 | Seção 0021 | Pesquisar

Situação da Seção: Totalizada | Data de geração: 02/10/2022 23:27:25 | Situação do Arquivo: Totalizado

[Boletim de Urna](#) | [RDV](#) | [Log da Urna](#) | [Todos Arquivos](#)

Boletim de Urna

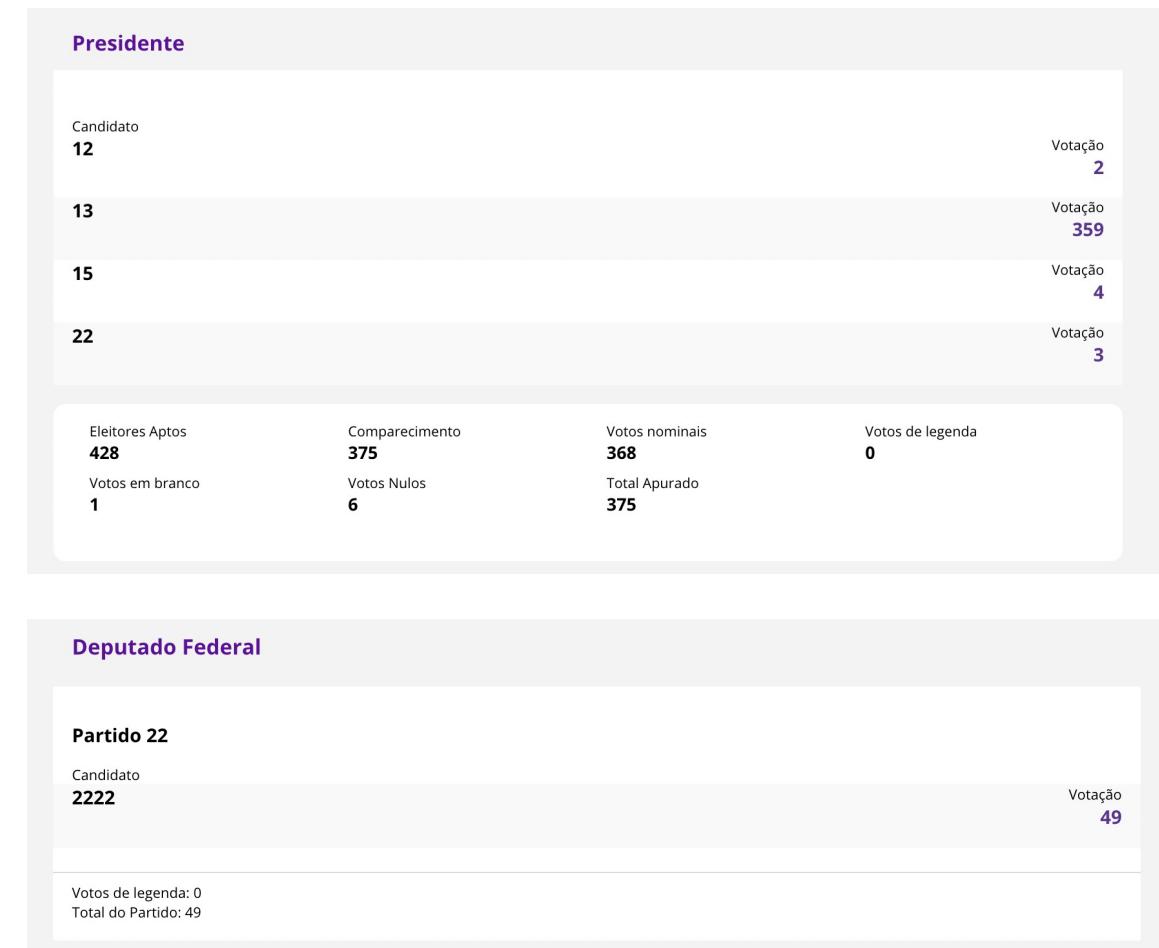
Identificação

Município 6092	Zona Eleitoral 4	Seção Eleitoral 21	Local de votação 1104
Eleitores aptos 428	Comparecimento 375	Eleitores faltosos 53	Habilitados por ano de nascimento 21

Urna Eletrônica - Correspondência Efetivada

Código de identificação UE 1786735	Data da abertura UE 02/10/2022 08:00:01	Data do Fechamento UE 02/10/2022 19:30:25	Código de identificação da carga 037.447.283.089.958.043.845. 497
--	---	---	---

Código de identificação MC
9B.53D.07E



2020

Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)

REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FO_CAPITAL	FO_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO
FUNIL DE VOTOS							
APOTOS							
66.231.498	13.031.997	53.199.501	861.958	191.317	50.815.660	22.665.974	23.360.181

< 50mil

1,98% brancos/nulos

FUNIL DE VOTOS

APOTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
11.714.966	2.472.287	9.242.679	144.565	38.091	8.830.239	3.524.461	4.698.686	38k	956

Não-2020

Total

BOLSO% POR MUNICIPIO (1)

REGIAO	UF	NM_MUNICIPIO	ID_SECAO	LOG_MODELO	FO_CAPITAL	FO_METRO_STR	FX_APTOS_MUNICIPIO
FUNIL DE VOTOS							
APOTOS							
86.814.914	18.941.626	67.873.288	1.062.718	270.447	64.917.148	27.347.044	32.659.199

< 50 mil

1,81% branco/nulo

FUNIL DE VOTOS

APOTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
46.628.220	10.585.870	36.042.350	499.726	152.509	34.596.140	13.199.473	19.334.339	153k	4.241

Nordeste

2020

< 50 mil

1,62% brancos/nulos

21,02% abstenções

FUNIL DE VOTOS

APOTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
4.115.523	867.241	3.248.282	38.998	13.687	3.103.344	755.658	2.184.455	14k	303

Não-2020

< 50 mil

1,65% brancos/nulos

21,69% abstenções

FUNIL DE VOTOS

APOTOS	ABSTENÇÕES	COMPARECIMENTO	BRANCOS	NULOS	VOTOS	BOLSO	LULA	Nr Seções	Municípios
18.235.248	3.954.390	14.280.858	174.869	60.956	13.661.478	2.814.053	10.182.417	61k	1.337

Abstenções e
votos brancos/nulos:
Sem diferenças.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

Foi extensamente publicizada a auditoria pública mostrando o código-fonte das urnas para as eleições de 2022, com direito a análise pelas Forças Armadas, Universidades e observadores internacionais. Partiu-se desta premissa para fortalecer a narrativa de que o processo eleitoral brasileiro não apresenta riscos de interferências.

Acontece que tal tipo de garantia é inherentemente impossível quando se trata de sistemas de informação, dados, informática e afins. Em qualquer lugar do mundo para qualquer tipo de sistema.

Foram detectadas, por diferenças sutis entre os arquivos de 'log' ('log' entre aspas, mas isso requer uma explicação mais aprofundada) das urnas, a possibilidade de existência de pelo menos duas versões de software, o que pode implicar em comportamentos diferentes na análise dos dados. A linha 56 de alguns arquivos e a linha 204 de outros não existem no arquivo de 10% dos 'logs'.

Como não há outras variações, e sim somente essas, acometendo aproximadamente 10% das urnas, ou seja, é um padrão ou outro (as diferenças aqui vistas não permitem falar em variações de um mesmo software), o que significa que são apresentadas duas (02) sequências de log (na parte 'fixa' do log, antes das votações, claro), não há nem log diferente para cada urna e nem um log só para todas, há, confirmadamente, ao menos dois softwares nas urnas, em diferentes modelos, não dependentes de determinado modelo.

Uma mesma imagem não pode gerar imagens diferentes em um espelho, e é basicamente isso que aconteceu.

A existência de pelo menos de duas versões de software implica na existência de pelo menos dois códigos fontes.

A pergunta que deve ser devidamente justificada é: Como podem existir duas versões de software de um código fonte auditado?

A Figura detalha o quantitativo de urnas por código-fonte de acordo com o modelo.

B) Dois códigos-fonte?

Não tem qualquer relação com os modelos de urna!

A linha ‘do meio’ do ‘modelo tipo 2’ (log de baixo) não existe no ‘modelo tipo 1’ (log de cima). Essa é a linha 56.

		log.dat modelo 'tipo 1'					
27/09/2022 14:42:03	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO]	1957E6A1BAB3EF65			
27/09/2022 14:42:04	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO]	193B3FB187BD676E			
27/09/2022 14:42:08	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO]	89E800A7CC154A7B			
27/09/2022 14:42:08	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO]	49D0ACCCFB31561E			
27/09/2022 14:42:21	INFO	67305985 SCUE	Identificação do Modelo de Urna: UE2009 40E4266A08F2B03E				
27/09/2022 14:42:32	INFO	67305985 SCUE	Data e hora solicitadas 2A17C90D44275238				
27/09/2022 14:43:04	INFO	67305985 SCUE	Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 14:43:00 36AB6862FB1C024D				
27/09/2022 14:43:06	INFO	67305985 SCUE	Seção informada pelo operador: 0030 1FB6F94579CE213E				
27/09/2022 14:43:10	INFO	67305985 SCUE	Início do particionamento da MI 88CB4BF53B0C256B				
27/09/2022 14:43:12	INFO	67305985 SCUE	Particionamento realizado com sucesso 23FB0FBB5B801BFF				
27/09/2022 14:43:13	INFO	67305985 SCUE	Início da formatação 30A4600751B95860				
27/09/2022 14:43:28	INFO	67305985 SCUE	Formatação realizada com sucesso 6B7146E6EFCC3EB8				
		log.dat modelo 'tipo 2'					
27/09/2022 19:42:36	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [8] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_apl.vst] - [SUCESSO]	DAF06F4A8EEFECDF			
27/09/2022 19:42:36	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [9] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_bin.vst] - [SUCESSO]	DCAE996C97DDC213			
27/09/2022 19:42:40	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [10] - [/dsk/fe/estatico/jez/vota_ofi.vst] - [SUCESSO]	2CE6DD170CCE39BD			
27/09/2022 19:42:41	INFO	67305985 SCUE	Verificação de assinatura de dado por etapa [11] - [/dsk/fe/estatico/jez/avpart.vst] - [SUCESSO]	743048833357B618			
27/09/2022 19:42:46	INFO	67305985 SCUE	Identificação do Modelo de Urna: UE2009 2BF03BD2C9184D4A				
27/09/2022 19:42:56	INFO	67305985 SCUE	Data e hora solicitadas 4387A003D0E8794E				
27/09/2022 19:43:05	INFO	67305985 SCUE	Data e hora que foi digitada pelo operador: 27/09/2022 - 19:34:00 D6C779B64455B769				
27/09/2022 19:43:25	INFO	67305985 SCUE	Solicitação do número da seção D26D88DC8BA03029				
27/09/2022 19:43:34	INFO	67305985 SCUE	Seção informada pelo operador: 0212 029BE3EA885315A2				
27/09/2022 19:43:39	INFO	67305985 SCUE	Início do particionamento da MI DDA988A31700B4D2				
27/09/2022 19:43:41	INFO	67305985 SCUE	Particionamento realizado com sucesso 23639DA3B9AD6EAB				
27/09/2022 19:43:41	INFO	67305985 SCUE	Início da formatação 666B5CCC92CFD515				
27/09/2022 19:43:56	INFO	67305985 SCUE	Formatação realizada com sucesso 5F219EC4C84B8203				

→ Essa é uma linha INDEPENDENTE DAS VOTAÇÕES, que aparece ANTES DE INICIAR AS ELEIÇÕES.

→ JAMAIS PODERIA HAVER SEQUER UMA DIFERENÇA NESTA SEQUÊNCIA.
Ela pode ser uma imagem da ponta de um iceberg escondido de diferentes softwares.

→ NADA MAIS EXPLICA ESSA DIFERENÇA QUE NÃO AO MENOS DUAS VERSÕES DE SOFTWARES.

A) Dois códigos-fonte?

	LOG_FGSOLICITA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	Total
LOG_LINHASECAO	LOG_MODELO	UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total	UE2009	UE2010	UE2011	UE2013	UE2015	UE2020	Total		
0		1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	
13		-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	
15		-	2	2	2	-	-	4	10	-	-	-	-	-	-	10	
71		-	731	-	-	-	-	731	-	-	-	-	-	-	-	731	
72		-	12	-	-	-	-	12	37	26	-	-	-	-	-	63	
73		-	1	-	-	-	-	1	5	2	-	-	-	-	-	7	
74		-	39.180	78.771	22.811	20.514	71.130	165.781	398.187	-	-	-	-	-	-	398.187	
75		-	375	467	168	130	417	892	2.449	4.960	8.056	2.636	2.497	8.238	16.269	42.656	
76		-	286	5.262	1.425	1.191	3.809	8.209	20.182	113	167	51	63	141	275	810	
77		-	4	20	5	1	33	47	110	42	120	44	12	63	81	362	
78		-	4	3	5	1	9	2	24	5	9	4	5	6	15	44	
79		-	318	667	197	388	1.339	371	3.280	5	2	1	-	2	7	17	
80		-	1	4	2	2	9	2	20	493	531	139	150	462	606	2.381	
81		-	19	59	31	14	61	21	205	10	22	6	3	13	10	64	
82		-	-	1	-	2	-	-	3	32	69	11	12	51	61	236	
83		-	-	1	-	1	-	-	2	-	3	-	2	3	3	11	
85		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3	3	
87		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	
88		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	
89		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	
90		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	
Total		1	40.934	85.257	24.646	22.244	76.807	175.329	425.218	5.702	9.007	2.892	2.744	8.988	17.327	46.660	471.878

Conclusões

SE UMA SUBSTÂNCIA COMPROVADAMENTE MATA
(analogia à manipulação das urnas),
MORTES ESSAS QUE FORAM
DEMONSTRADAS E REPLICADAS EM MÚLTIPLOS ESTUDOS
(em mais diversos estados, com nítida replicação das anomalias),
QUE DEIXA DE MATAR SÓ PORQUE FOMOS INCAPAZES DE
ENTENDER COMO ELA MATA.

Conclusões

- Inúmeros achados que cada um, por si, só, já dariam como ‘incontestável’ que há interferência do modelo de urna na votação, independente de outros fatores.
- Quando esse achado incontestável é combinado com achados semelhantes em praticamente 20 estados + comportamento completamente atípico e possivelmente artificial, e consistente entre os estados, em vez de dar semelhança entre urnas de uma mesma população, deixam poucas dúvidas de que houve interferência no processo eleitoral.
- Pode não ter sido descoberto como. Contudo, se a diferença entre os resultados é incontestável, o fato de ‘não achar nada’ não invalida a diferença incontestável. Cabe procurar o mecanismo que levou a isso.
- Para completar, há possivelmente ao menos ‘dois programas’ nas urnas, independente do modelo de urna, reforçando possíveis diferenças ‘clínicas’ (nos resultados).

Conclusões

- Há indícios suficientemente fortes para justificar os questionamentos ao TSE, cujo prazo de resposta não deve ultrapassar dois a três dias úteis, uma vez que:
 1. O momento exige extrema celeridade devido à urgência, ao momento do processo eleitoral, e à potencial gravidade dos achados; e
 2. Tais respostas, se existem, não devem estar prontamente disponíveis, caso contrário a hipótese de busca de álibis não pode ser descartada.