



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사학위 논문

듣기전략 중심의 교수학습방법이
영어 듣기능력 및 듣기전략에
미치는 영향

아주대학교 교육대학원

초등영어교육전공

최연선

듣기전략 중심의 교수학습방법이
영어 듣기능력 및 듣기전략에
미치는 영향

지도교수 맹 은 경

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2010년 8월

아 주 대 학 교 교 육 대 학 원

초 등 영 어 교 육 전 공

최 연 선

최연선의 교육학 석사학위 청구 논문을 인준함.

심사위원장 맹 은 경 인

심 사 위 원 한 호 인

심 사 위 원 박 정 기 인

아 주 대 학 교 교 육 대 학 원

2010년 8월

목 차

표 목차	iv
그림 목차	vi
국문 초록	vii
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제 및 연구가설	4
3. 용어의 정의	5
4. 연구의 제한점	5
II. 이론적 배경	7
1. 듣기	7
가. 듣기의 정의	7
나. 듣기 영역의 중요성	9
다. 듣기 이해 과정	10
2. 학습 전략	15
가. 학습전략의 정의 및 특징	15
나. 학습전략의 유형 분류	18
다. 학습전략 중심의 교수학습 방법	21
3. 선행연구 고찰	28

Ⅲ. 연구 방법	30
1. 연구 대상	30
2. 연구기간 및 절차	34
3. 연구도구 및 분석방법	35
가. 실험처치 설계	35
나. 듣기능력 평가지	38
다. 듣기전략 조사 설문지	40
라. 듣기지도 수업모형	44
마. 분석 방법	55
Ⅳ. 연구결과 및 논의	56
1. 듣기 능력	56
2. 듣기 전략	61
3. 범주별 듣기 전략	65
Ⅴ. 결론 및 제언	72
1. 결론	72
2. 제언	75

참고문헌	77
------------	----

부록	83
----------	----

1. 영어 듣기전략 조사 설문지	84
-------------------------	----

2. 실험반의 교수·학습과정안 예시	87
---------------------------	----

3. 비교반의 교수·학습과정안 예시	91
---------------------------	----

4. 듣기평가 문항 예시(제91회 PELT Jr. 2급 12개 문항)	93
--	----

5. 듣기평가 듣기 대본(제91회 PELT Jr. 2급 12개 문항)	97
--	----

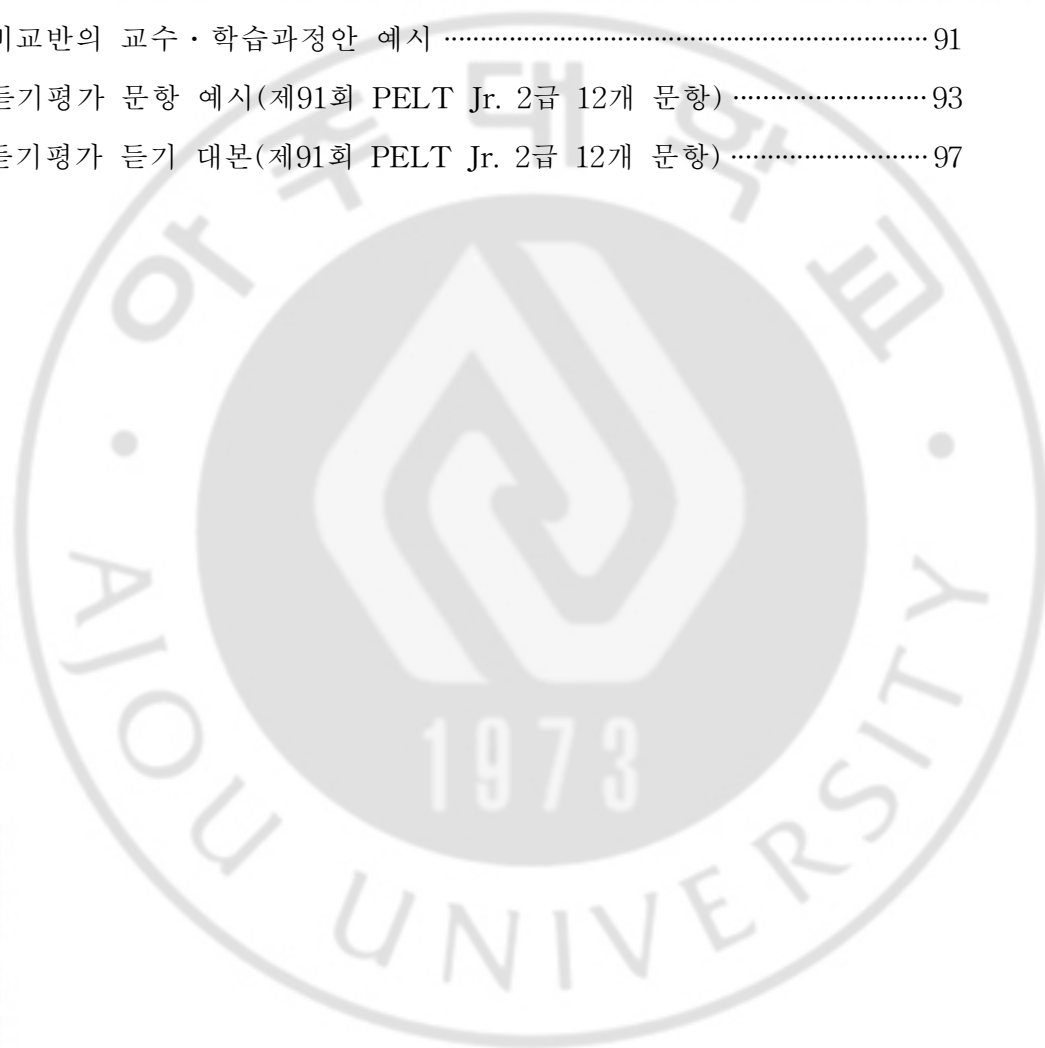


표 목 차

표 1. 학습전략의 특징	16
표 2. 학습전략의 유형 분류	19
표 3. 전략훈련의 세 가지 유형	22
표 4. 8단계 전략훈련	24
표 5. 연구 대상	30
표 6. 사전 듣기평가 결과	31
표 7. 사전 듣기평가에 따른 독립표본 t검증	31
표 8. 사전 듣기전략 설문조사 결과	32
표 9. 사전 듣기전략 설문조사에 따른 독립표본 t검증	32
표 10. 사전 듣기전략 설문조사에 따른 범주별 독립표본 t검증	33
표 11. 단위별 실험처치 일정표	36
표 12. 단원의 차시별 지도계획	37
표 13. 듣기전략 연구목록	40
표 14. 듣기전략 설문지의 전략별 문항분류	43
표 15. 듣기전략 설문지 신뢰도분석 결과	43
표 16. 듣기전략 중심의 교수학습과정	48
표 17. 듣기전략 중심의 교수학습과정의 특징적 요소	49
표 18. 긍정적인 말하기 전략의 예	50
표 19. 긍정적인 말하기 전략 문구	50
표 20. 오늘의 듣기전략 코너 지도목록	52

표 21. 듣기 점수 기록표	53
표 22. 자기 평가지	54
표 23. 일반적인 듣기지도 교수·학습방법	55
표 24. 비교반의 사전·사후 듣기평가 평균비교	56
표 25. 실험반의 사전·사후 듣기평가 평균비교	57
표 26. 실험반의 사전·사후 듣기평가 대응표본 t검증	57
표 27. 사후 듣기평가 결과	59
표 28. 실험반과 비교반의 사전·사후 듣기전략 평균비교	61
표 29. 실험반의 사전·사후 듣기전략 대응표본 t검증	62
표 30. 사후 듣기전략 설문조사에 따른 독립표본 t검증	63
표 31. 비교반의 사전·사후 듣기전략 범주별 평균비교	65
표 32. 비교반의 사전·사후 듣기전략 범주별 대응표본 t검증	66
표 33. 실험반의 사전·사후 듣기전략 범주별 평균비교	67
표 34. 실험반의 사전·사후 듣기전략 범주별 대응표본 t검증	68
표 35. 사후 듣기전략 설문조사 범주별 평균비교	69
표 36. 사후 듣기전략 설문조사에 따른 독립표본 t검증	70

그 립 목 차

그림 1. 학습전략의 상호관계	20
그림 2. Chamot와 O'Malley(1989)의 CALLA	26
그림 3. 사전사후평가 실험설계	35
그림 4. 1차 사전평가(3급) 빈도분석결과	38
그림 5. 2차 사전평가(2급) 빈도분석결과	39
그림 6. 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형	46
그림 7. 비교반과 실험반의 사전·사후 듣기평가 평균비교	58
그림 8. 비교반과 실험반의 사전·사후 듣기전략 평균비교	64

국 문 초 록

듣기전략 중심의 교수학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략에 미치는 영향

초등영어교육전공 최 연 선

지 도 교 수 맹 은 경

최근 우리나라 초등학생들의 영어 학습전략 사용실태에 대한 전반적인 분석 연구는 꾸준히 있어 왔다. 그러나 듣기전략 중심의 영어 교수·학습방법 모형을 구체적으로 제시하고 듣기평가 능력 및 듣기전략에 대한 전문적인 탐구는 미비한 실정이다.

본 연구는 초등학생들을 대상으로 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략 사용에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 하는데 그 목표를 두고 있다. 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력에 효과적인지를 알아보고 듣기전략에 어떠한 영향을 미치는지 분석하고자 화성시 소재의 J초등학교 5학년 두 학급을 연구 대상으로 실험을 실시하였다. 본 연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 과제를 선정하였다.

첫째, 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 향상에 효과적인지를 탐구한다.

둘째, 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 듣기전략 사용에 어떠한 영향을 미치는지 고찰한다.

이와 같은 연구 과제에 따른 가설을 설정하고 듣기의 정의 및 듣기과정 모형, 그리고 학습전략의 개념 및 유형과 더불어 듣기책략 중심의 교수·학습방법에 대한 선행연구를 살펴봄으로써 이론적 배경을 탐구하였다.

연구 도구로는 듣기전략 조사 설문지와 PELT주니어 2급 듣기평가를 활용하였으며 분석은 SPSS WIN(12.0) 프로그램을 활용하여 통계결과를 비교하였다.

5학년 영어교과의 진도표에 맞추어 4, 5, 6단원을 선택하여 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형에 따라 실험반 수업을 운영하였다. 이때 4차시로 구성된 각 단원의 1/4차시와 2/4차시에만 처치 수업을 실시하여 6주에 걸쳐 총 6차시의 실험을 적용하였다. 실험반의 듣기전략 지도모형은 Oxford(1990)가 제시한 전략훈련 모형(Strategy Training Model)을 근거로 하여 Chamot과 O'Malley(1989)의 CALLA(Cognitive Academic Language Learning Approach)를 통합하여 초등학교 현장에 적용 가능한 수업모형을 연구자가 직접 개발하여 도출한 방법에 따랐다.

위에서 제시한 연구 과제에 따른 결과는 다음과 같다.

사전·사후 듣기평가 결과를 대응표본 t검정으로 분석한 결과 비교반은 사전점수와 사후점수의 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 결과를 보였으나 ($p=.514$) 실험반의 경우 두 점수의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다 ($p=.012$).

따라서 일반적인 듣기지도 수업모형을 적용한 비교집단과는 다르게 듣기전략 중심의 교수·학습방법에 의한 처치수업을 받은 실험반의 듣기평가 점수가 유의미하게 향상되었음을 알 수 있다. 즉, 듣기전략의 지도가 학생들의 듣기능력 향상에 상당히 중요한 요소라는 것을 판단할 수 있다.

사전·사후 듣기전략 조사결과를 대응표본 t검정으로 분석한 결과 비교반의 경우 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 유의미하지 않은 것으로 확인되었다. 또한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리 범주별로 나누어 분석한 결과 5개의 모든 범주에서도 역시 사전·사후 전략 사용의 차이가 유의미하지 않게 나타났다. 그러나 실험반의 경우에는 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다($p=.000$). 또한 범주별로 다시 대응표본 t검정으로 분석한 결과 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 하향식 정보처리 부문에서 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 유의미하게 나타났다($p=.000$). 그러나 상향식 정보처리의 유의확률은 .052로 확인되었는데 이러한 차이는 95% 신뢰수준에 근접하는 수치이기 때문에 유의미한 결과에 가깝다고 할 수 있으며 완전히 실패했다고 판단하기는 어렵기 때문에 긍정적인 영향을 끼쳤다고 해석할 수 있다.

위의 분석 결과에 따르면 본 연구에서 실시한 듣기전략 중심의 교수·학습 방법이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리의 듣기전략 향상에 상당히 효과적이었음을 증명한다고 할 수 있다. 왜냐하면 비교반과 실험반의 사후 듣기전략 조사 결과를 독립표본 t검정으로 분석한 결과, 실험처치후 두 집단의 듣기전략 사용면에서의 차이가 유의미한 것으로 나타났다($p=.000$). 또한 범주별로 두 집단의 듣기전략 사용빈도를 독립표본 t검정으로 유의확률을 분석한 결과 인지전략은 .001, 초인지 전략은 .003, 정의적 전략은 .000, 상향식 정보처리는 .032, 그리고 하향식 정보처리는 .000으로 모든 범주에서 통계적으로 상당히 유의미한 차이를 보였다. 이러한 결과는 듣기전략 중심의 실험 처치 수업을 적용한 실험집단이 비교집단에 비해 듣기전략 사용 빈도가 의미있게 증가하였음을 시사한다.

이러한 결과를 토대로 연구자가 제시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형의 실험처치 과정에 대한 효과성을 논할 수 있다. 즉, 연구자의 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략 향상에 매우 긍정적인 영향을 끼쳤음을 입증하는 결과라고 할 수 있다. 왜냐하면 본 연구에서 사용한 듣기전략 지도모형이 듣기능력을 향상시킴과 동시에 듣기전략 사용의 빈도를 크게 증가시켰기 때문이다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 초등학생들을 대상으로 한 영어 학습에서 듣기전략 중심의 교수·학습은 학교현장에서 상당히 효율적인 듣기 학습방법이라는 것을 알 수 있다. 2007년 영어과 개정교육과정에 의하면 ‘초등학교 학생은 쉽게 배우지만 기억이 오래가지 못하고 집중하는 시간이 짧기 때문에, 교수·학습에 다양한 교수법을 적용’할 것을 강조하고 있다. 이는 체계적이고 적절한 학습방법의 중요성을 강조한 것인데 본 연구의 관점에서 본다면 학습전략의 지도를 암시한다고 할 수 있다. 그러므로 초등교육 현장에서 영어교육을 맡고 있는 교사라면 학습전략의 측면을 충분히 고려하여 수업을 계획하고 적용해야 할 것이다.

I. 서론

본 연구의 서론에서는 듣기전략 중심의 영어 교수학습방법이 듣기능력 및 듣기전략 사용에 미치는 영향을 알아보기 위하여 듣기전략 연구의 필요성과 더불어 구체적인 연구목적을 제시한다. 또한 연구문제에 따른 연구가설을 명시하고 본 연구의 제한점을 밝히고자 한다.

1. 연구의 필요성 및 목적

영어는 세계 공용어로서의 위상을 가지고 그 중요성이 더욱 대두되면서 1997년부터 초등학교의 정규 교과로 채택되었다. 우리나라의 초등영어교육은 학생들의 의사소통능력 향상에 그 목표를 두고 있다. 교육인적자원부의 2007년 영어과 개정교육과정에 따르면 ‘초등학교 영어는 일상생활에서 사용하는 기초적인 영어를 이해하고 표현하는 능력을 길러주는 교과’라고 명시되어 있다. 또한 영어는 ‘의사소통이 바탕이 되는 언어 기능교육, 그 가운데서도 음성 언어 교육이 주가 된다.’고 밝히고 있다.

외국어 교육의 궁극적인 목표는 학습자로 하여금 목표어로 의사소통을 할 수 있도록 하는 것이다. 효과적인 의사소통을 하기 위해서는 다른 사람이 말하는 것을 듣고 그 의미를 이해하여야만 가능하므로 듣기 교육은 영어교육에서 중요한 위치를 차지한다. 많은 학자들이 의사소통의 기본적인 수단으로 언어의 4가지 기능 곧, 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기에 관하여 언급하면서 그 중에서도 듣기능력이 선행되어야 한다고 주장한 바 있다(Asher 1969, Krashen &

Terrell 1983, Nation 1985, Postovsky 1974, River & Temperley 1978).

Nichols와 Stevens(1957), 그리고 Rivers(1981)에 따르면 일상적인 언어활동에서 말하기는 30%, 읽기는 16%, 쓰기는 9%를 차지하며 듣기영역은 45%의 비중을 나타냈다고 하였다. 또한 River와 Temperley(1978)도 의사소통과정에서 말하기에 비하여 듣기가 더 높은 비율을 차지하는 결정적인 이유를 근거로 듣기 영역의 중요성을 언급한 바 있다.

많은 전문가들이 듣기 능력이 말하기, 읽기, 쓰기 영역에 영향을 끼쳐 긍정적인 전이 효과를 높인다는 것을 지적한 것처럼 초등학생을 대상으로 한 듣기영역 관련 연구는 유의미하다고 볼 수 있다. 최근의 경우 우리나라는 과거에 비해 원어민 화자와의 접근성이 나아진 것은 사실이나 EFL(English as a Foreign Language)에 가까운 환경에서는 자연스러운 언어습득보다는 의도적인 언어 학습이 필요한 실정이기 때문에 학습전략 훈련이 효과적인 지도방법으로 대두되고 있다.

Canale과 Swain(1980)은 제2언어 학습에 필요한 의사소통 능력(communivative competence)을 문법적 능력(grammatical competence), 사회·언어학적 능력(sociolinguistic competence), 담화 능력(discourse competence) 그리고 전략적 능력(strategic competence)으로 구분하여 설명하였다. 이 중에서 전략적 능력은 언어능력이 충분하지 못하거나 언어수행상의 변인들로 인해 의사소통에 어려움이 있을 때 이를 적절히 보완해 주는 능력으로서의 역할이 큰 것으로 알려져 있다. 특히 Oxford(1990)는 학습전략의 특징을 언급하면서 전략은 학습 가능하며 적합한 지도나 훈련을 거쳐 발달할 수 있는 것으로 설명하였다. 주 2회 운영되는 우리나라의 초등학교 영어교육은 중등학교에 비하여 음성언어의 비중이 높은 것은 사실이나 듣기 활동에 집중할

수 있을 만큼 시간이 충분하지 않은 것이 현실이다(이주란, 2001, p. 2). 그래서 대부분의 학생들이 듣기 실력 향상에 어려움을 겪기 마련인데 그 근본 원인을 듣는 기술이나 방법을 제대로 배워본 적이 없기 때문이라고 지적하는 경우가 많다(박정애 2004, 임미란 2006). 즉, 영어듣기 점수가 낮은 원인을 영어를 제대로 잘 듣기 위한 전략학습 과정의 부족으로 판단하는 것이다.

외국어 학습의 성공 여부가 학습자의 행동이나 전략에 좌우된다는 주장(Rubin & Thompson, 1994)이 설득력을 얻으면서 학습 전략에 대한 많은 연구들이 진행되고 있는 상황이다. Mendelsohn(1995)은 외국어를 지도하는 교사는 학생들에게 단순히 들을 기회를 제공하는 역할에 머물지 말고 전략을 사용한 듣기 방법을 가르쳐야 한다고 주장하였다.

그러나 우리나라 초등학생들의 외국어 학습전략을 분석하고 그 결과를 근거로 학교 현장에 적용가능한 실용적인 연구는 미비한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 듣기전략 중심의 교수·학습방법으로 영어 듣기교육을 실시하였을 때 영어 듣기능력이 유의미하게 향상되는지를 탐구함으로써 듣기전략 인지의 중요성 및 효과적인 듣기전략 지도 방안에 대하여 논의하고자 한다.

본 연구의 목적은 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 영어 학습자의 듣기전략 사용에 효과적인지를 분석함과 동시에 초등영어 교육 현장에 적용 가능한 듣기전략 지도수업 모형을 제시하는 데 있다.

지금까지 학습전략이나 학습전략 훈련에 대한 많은 연구가 있었던 것은 사실이나 초등학생들의 학습전략을 분석하여 그들에게 맞는 듣기전략을 지도하여 그 효과를 검증한 연구는 부족한 실정이기 때문에 본 연구에서는 초등학교 5학년 학생들을 대상으로 듣기전략 중심의 교수·학습방법으로 접근하였을 때 그 영향을 자세히 분석하고자 한다.

2. 연구문제 및 연구가설

본 연구는 초등학생들에게 듣기 전략을 지도하여 영어 듣기능력 향상을 꾀하고 더불어 듣기전략에 대한 이해 및 사용빈도를 높임으로써 언어 학습시 전략사용의 긍정적인 측면을 탐구하는 것이다. 즉, 듣기전략 지도를 위한 가장 효과적인 듣기전략중심의 교수·학습방법 모형을 모색하여 학생들의 듣기능력 및 듣기전략에 어떠한 영향을 끼치는지 통계적 방법을 통해 분석한다. 이러한 연구 과제를 해결하고자 다음과 같은 연구 문제를 선정하였다.

첫째, 듣기전략 중심의 교수·학습 방법이 영어 듣기능력을 향상시킬 것인가?

둘째, 듣기전략 중심의 교수·학습 방법이 영어 듣기전략 사용에 어떠한 영향을 미칠 것인가?

위에서 제시한 연구문제에 따른 연구가설은 다음과 같다.

가설 1. 듣기전략 중심의 교수·학습방법은 영어 듣기능력을 향상시킬 것이다.

가설 2. 듣기전략 중심의 교수·학습방법은 영어 듣기전략 사용에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 용어의 정의는 다음과 같다.

학습 전략(learning strategies)을 알기 위해서는 전략(strategy)이라는 용어를 먼저 이해해야 한다. Oxford(1990)에 따르면 공격과 경쟁이라는 의미를 배제한 전략이라는 개념이 교육 분야에서 영향력이 커지면서 ‘학습 전략’으로 탈바꿈하게 되었다고 언급하였다. 일반적인 기술적 정의에 의하면 전략은 정보의 습득이나 사용을 수월하게 하기 위해 학습자가 취하는 작전 또는 전술(tactics)이다. 물론 이러한 정의가 학습 전략의 의미를 충분히 내포하지는 못한다. 따라서 Oxford(1990)는 학습 전략을 학습을 더 쉽고 빠르게 하면서 자기 주도적이도록 유도함과 동시에 학습에 효과적이고 구체적인 행동이라고 정리하였다.

본 연구에서는 Oxford(1990)가 정리한 학습 전략의 정의에 따라 책략 또는 기술 등의 용어를 동일한 뜻으로 사용하고자 한다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점이 있으므로 분석 결과의 해석이나 일반화에 제약이 따를 수 있음을 밝힌다.

첫째, 본 연구의 대상은 경기도 화성시에 위치한 J초등학교 5학년 집단에 국한시켰기 때문에 연구 결과를 다른 지역의 학교나 다른 학년의 학생들에게 적용시키기에는 한계가 있다.

둘째, 본 연구에서 실시한 실험은 6주에 걸친 단기간 동안 진행되었기 때문에 장기간에 걸쳐 실험처치를 하는 경우의 효과를 예측하기에는 무리가 있다.

셋째, 설문지에 따른 조사방법의 특성상 응답자가 솔직하고 성실하게 답하였는지 확인하기가 어렵다는 문제점이 있다.

넷째, 듣기 전략을 알아보는 설문조사 문항 작성시 Oxford(1990), O'Malley, Chamot(1990), 그리고 Bacon(1992) 등이 제시한 전략유형을 위주로 문항을 작성하였기 때문에 다른 유형의 설문지를 활용할 경우 결과 해석에 차이가 있을 수 있다. 뿐만 아니라 연구자가 연구대상으로 선정한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략 이외의 전략 유형으로 본 연구에 접근하였을 경우 결과가 달리 나타날 수 있다.



Ⅱ. 이론적 배경

이 장에서는 듣기의 정의 및 듣기 과정 모형, 듣기 학습 단계 등의 이론을 고찰하고 학습전략의 개념과 유형 및 듣기책략 중심의 교수·학습방법(strategies based instruction)을 연구하고자 한다. 또한 듣기능력과 듣기전략에 대한 선행연구를 살펴봄으로써 본 연구의 방향과 듣기전략 지도방법에 대해 심도있는 탐구를 한다.

1. 듣기

가. 듣기의 정의

듣기의 정의에 따라 듣기 학습의 방향이 달라질 수 있기 때문에 듣기의 개념 정의는 매우 중요한 부분이다(안미라, 2000). 1997년 초등학교에서의 영어 교육이 실시되면서 음성언어의 중요성을 강조함에 따라 듣기와 말하기 학습의 비중이 높아진 것이 사실이다.

과거에 듣기는 단순히 수동적인 기술에 불과하다고 인식되었으나 1970년대 부터 듣고 이해하는 과정이 상당히 복잡한 과정이며 의사소통, 특히 말하기를 성공적으로 이끄는 중요한 열쇠라고 인정하게 되었다(Morley, 1991). 우리가 언어를 듣고 이해하는 원리는 매우 복잡한 과정을 수반하기 때문에 듣기의 정의는 학자마다 다소 차이를 보인다.

O'Malley, Chamot과 Kupper(1989)에 의하면 듣기는 청자가 문맥을 통해 획득한 정보와 기존 지식으로부터 단서를 이용하여 의미를 구성해 가는 능동적이고 의식적인 과정이며 이때 듣기 과제를 완수하기 위해 많은 전략적 수단을 사용한다고 하였다. Anderson과 Lynch(1988)에 의하면 듣기는 화자의 말을 듣고 언어적, 비언어적 지식을 총 동원하여 의미를 구성하고 해석하는 적극적이고 능동적인 의사소통 과정이라고 정의하였으며 Underwood(1989)는 듣기를 청자가 듣는 것에 주의를 기울이며 의미를 얻고자 노력하는 활동이라고 설명하였다.

듣기에 대한 정의와는 별도로 듣기 이해에 대한 정의를 함께 살펴보면 다음과 같다. Clark과 Clark(1977)은 듣기 이해를 화자가 전달하려고 하는 생각을 청자가 해석하는 구성 과정(construction process)과 청자가 해석해 낸 것을 기억하고 질문에 답하고 명령에 따르는 등의 활용 과정(utilization process)으로 나누어 설명하였다. Vogely(1995)는 듣기 이해를 단순히 알아듣는 것이 아니라 학습자의 모든 내적, 외적인 부분들과 학습자의 현실에 수반되는 요소들 간의 다차원적인 관계에 기초하여 의미를 만들어 가는 과정이라고 언급하였다.

이상에서 논의된 듣기와 듣기 이해에 관한 학자들의 정의를 종합해 보면, 듣기는 단순히 소리를 감지하여 반응하는 수동적인 활동 이상의 것으로, 창조적이고 능동적인 과정임을 알 수 있다. 즉, 듣기란 발화된 언어로부터 의미를 추출해내는 과정이며 청자의 배경지식을 활용하는 역동적인 문제해결 과정이고 성공적인 의사소통을 위한 필수적인 단계로서 그 중요성이 매우 높다. 따라서 본 연구에서는 듣기를 성공적인 의사소통을 위한 기본 조건으로 재해석하여 듣기를 복합적인 문제해결 과정이라고 정의하고자 한다.

나. 듣기 영역의 중요성

어린이가 모국어를 익히는 과정을 살펴보면 말을 할 수 있기 이전에 상당 기간을 듣기에만 집중한다는 것을 알 수 있다. 이 사실을 통해 우리는 언어 학습 초보 단계에서 듣기가 언어 학습의 근원적인 수단이라는 것을 간과해서는 안 된다.

듣기 영역을 강조한 Rivers(1966)는 화자의 말을 청자가 이해하지 못한다면 의사소통이 이루어졌다고 보기 어렵다고 하였다. 뿐만 아니라 외국어 교육에서 의사소통 목적 달성을 위해서는 듣기 교육이 무엇보다도 중요하다고 주장하였다.

듣기가 중요한 또 다른 이유는 듣기가 다른 언어 기능으로의 전이가 빠르다는 것이다. Asher(1977)의 실험연구에서 쓰기 학습을 배제하고 듣기 학습만 90시간 실시한 결과, 쓰기 능력에 높은 전이효과가 있었다는 사실은 그만큼 듣기 영역의 학습이 결정적인 요소임을 보여준다. Rivers(1981)에 따르면 일상생활에서 듣기 분야는 말하기의 2배, 읽기의 4배, 쓰기의 5배를 차지한다고 밝혔으며 듣기 능력의 발달은 말하기, 읽기, 쓰기 분야와 같은 다른 언어 기능에 쉽게 전이가 된다고 하였다.

Balsco(1971)는 말하기 능력이 일정 수준 발달되었어도 원어민 화자의 말을 정확히 이해하지 못한다면 말하기 그 자체로는 아무런 역할을 할 수 없다고 하면서 듣기 교육이 우선되어야 함을 주장하였다.

따라서 듣기는 언어학습에 있어서 가장 먼저 습득되어야 하는 기본적인 능력이며 언어의 세 가지 기능 즉, 말하기, 읽기, 쓰기 영역에 긍정적인 영향을 미치는 요소라는 것을 알 수 있다. 그렇기 때문에 본 연구에서는 듣기 학습을 효과적으로 이끌 수 있는 듣기전략을 위한 교수·학습방법을 고찰해 보고자 한다.

다. 듣기 이해 과정

듣기 이해 과정은 청자가 소리를 듣고 그 의미나 의도를 정확히 파악하여 그 내용에 대해 적절히 반응을 하거나 행동을 준비하는 전반적인 과정을 의미한다. 청자는 상대방의 말을 이해하기 위하여 여러 종류의 듣기 과정을 거치게 되는데, 듣기의 과정은 학습자가 정보를 처리하는 방식에 따라 그 종류가 다양하다. 이러한 듣기 이해과정은 정보 처리 이론(Goss, 1982), 상향식 처리과정, 하향식 처리과정, 상호작용 과정이론(Morley, 1991), 그리고 스키마 이론(Long, 1989)으로 나누어 설명할 수 있다.

본 연구에서는 듣기 이해 과정으로 여러 학자들에 의해 널리 연구되어 온 가장 체계적인 상향식 처리과정, 하향식 처리과정 그리고 상호작용적 처리 과정으로 나누어 그 특징들을 고찰해 보기로 한다.

1) 상향식 처리 과정(bottom-up processing)

상향식 처리 과정은 청취한 음성 자료로부터 단어, 구, 절, 문장의 순서로 점차 확대시키면서 언어 정보의 의미를 이끌어 내는 귀납적 과정으로 외부 출처(external source)에 의한 자료 지향적(data-driven) 과정이라고 볼 수 있다. 언어 정보의 이해과정이 외부 자원, 즉 입력되는 언어자료 자체의 소리를 인식하여 단어, 문법적 관계, 어휘적 의미 등을 바탕으로 전달하고자 하는 의미를 해독한다고 보는 관점이다. 즉, 미시적 이해(micro-comprehension)와 관련한 정보 처리법으로서 듣기 자료를 작은 단위인 음소에서 시작하여 단어, 구, 절 그리고 문장 단위까지 단계적으로 듣기 자료 전체를 이해하는 과정이

라고 할 수 있다. Richards(1990)는 상향식 처리과정으로서의 듣기 과정이 청자의 음운, 어휘 및 문법적 능력에 바탕을 두고 이루어진다고 설명하고 상향식 과정에서 할 수 있는 수업 활동들을 다음과 같이 제시하였다.

- 친숙한 어휘 항목을 찾기 위해 입력 자료를 전체적으로 듣는 것
- 들리는 말의 구성 요소들을 나누는 것
- 발화에서 정보를 알아내기 위해 음운론적 단서를 사용하는 것
- 듣기 이해자료를 구성하여 조직하기 위해 문법적 단서를 이용하는 것

Goodman(1968)에 의하면 상향식 과정은 단어를 형성하기 위하여 소리와 문자를 결합한 다음에 텍스트의 구, 절 그리고 문장을 형성하기 위하여 어구를 결합하는 등의 연속적인 방법으로 언어를 처리한다고 설명한바 있다. 이때 상향식 과정은 들려오는 말의 소리를 구별하거나 단어의 순서나 문형을 확인하고, 초분절적 문형이나 문장 구조를 인지하며 개별적인 단어들을 자세히 해석하여 번역하는 등의 기술을 포함한다고 하였다.

2) 하향식 처리 과정

하향식 처리 과정은 상향식 과정과는 반대되는 것으로 학습자의 선형지식이나 배경지식을 바탕으로 듣기 자료의 내용을 추론하여 확인하고 이해하는 연역적 과정이라고 할 수 있다(Morley, 1991). 즉, 담화가 일어나는 상황, 문맥, 화제에 대한 사전지식을 통하여 청자가 예측하고 추론하여 의미를 이해하는 과정이라고 볼 수 있다. Goodman(1968)과 Smith(1971)에 따르면 하향식

과정은 학습할 언어 정보의 내용과 유사한, 머릿속에 이미 내재되어 있는 자료를 이용하여 발화 내용을 해석하는 과정이라고 요약할 수 있다. Hudson(1982)은 우리 머릿속에 내재되어 있는 의미 구조를 ‘스키마(schema)’라고 하였는데 Rumelhart(1980)는 스키마를 기억 속에 저장된 일반적인 개념을 대표하는 자료의 구조로 정의한 바 있다. 즉, 스키마는 학습자가 특정 텍스트나 듣기 자료를 접하기 이전에 갖고 있었던 복합적인 구조로서 사전정보, 지식, 감정, 경험 등의 총체를 일컫는다.

Peterson(1991)에 따르면 하향식 정보처리 과정은 전반적인 의미에 초점을 두고 포괄적인 듣기 기술이 사용된다고 설명하면서 다음과 같은 목록을 제시하였다.

- 담화의 의도를 이해하는 것
- 장소, 인물, 사물들을 범주별로 정렬하는 것
- 원인과 결과 관계를 추론하는 것
- 결과를 예측해 보는 것
- 담화의 주제를 추론하는 것
- 사건들 간의 순서를 추론하는 것
- 빠진 세부 사항을 추론하는 것

여러 학자들의 하향식 처리과정에 대한 내용을 요약하면, 하향식 처리 과정은 청자의 배경지식을 이용하여 화자의 의도를 추론하고, 언어 자료를 재구성하여 전체적인 상황이나 문맥을 파악해 나가는 과정이라고 할 수 있다. 이러한 하향식 처리과정은 일반적으로 어휘와 문법 구조에 익숙한 상위 수준의 학습자에게 더욱 효과적이라고 한다(Peterson, 1991, p. 107).

3) 상호작용적 처리 과정

최근의 의사소통적 접근법(communucative language teaching)은 상향식 과정을 통한 정확성에 중점을 둔 청화식 교수법(audio-lingual approach)과는 달리 의미 이해에 관심을 두고, 배경지식을 활용하거나 듣기 전 활동 등을 사용하는 하향식 과정을 따르고 있다. 그러나 Nida(1957)는 유창성을 강조하는 포괄적 듣기(global listening)와 정확성을 강조하는 선택적 듣기(selective listening)의 방법을 통하여 상향식 처리과정과 하향식 처리과정 두 과정이 독립적인 것이 아니라 상호보완적으로 듣기 이해과정에 작용하고 있음을 보여주었다.

안미라(2000)는 듣기에 있어서 상호작용적 과정은 들려진 대화의 어휘나 문법 관계 등 언어적 지식을 통하여 의미를 인식하는 상향식 과정과 청자의 배경지식을 이용하여 예측 및 추론하는 하향식 과정이 상호작용하여 계속적으로 일어난다고 설명하였다. Oxford(2002)는 듣기 과정을 상향식 과정과 추측 활동을 주로 하는 하향식 과정이 서로 복합되어 있는 고도로 복잡한 상호작용적인 것으로 이해되어야 한다고 언급한 바 있으며 Carrell(1987)은 언어 학습시 상향식 과정과 하향식 과정을 함께 사용할 것을 강조하였다.

이렇듯 우리는 일상생활 속에서 두 가지의 듣기 이해과정을 별개의 것으로 사용하는 것이 아니라 동시에 상호보완적으로 이용함을 알 수 있다. 물론 학습자의 수준이나 학습 유형에 따라 어느 방법을 선호할 것인가 하는 것은 다소 차이가 있을 것이다.

O'Malley와 2인(1989)은 성공적인 제 2언어 학습자는 들은 내용을 이해하기 위하여 상향식 과정과 하향식 과정을 모두 사용하나 그렇지 못한 학습자는 개별 단어의 의미를 알아내는 데에만 몰두한다는 연구 결과를 보여준 바 있다. 즉, 듣기 이해 과정은 상향식 처리 과정을 통한 언어적인 지식뿐만 아니라 하향식 처리 과정을 통한 언어 외적인 세상에 관한 배경지식이 의미형성을 위해 동시에 필요하다는 것이다.

요컨대 상호작용적 과정은 하향식 과정을 강조하는 학습자의 선행지식과 배경지식을 바탕으로 예측이나 추론하는 동시에 상향식 과정에서 두드러지는 어휘력, 문법적 관계 및 문장구조에 대한 지식 등을 복합적으로 사용하는 것이다. 따라서 효과적인 듣기 능력 향상을 위해서는 의미 해독의 바탕이 되는 어휘의 의미, 문법적 관계 등의 언어적 지식을 청자의 배경지식과 연결하는 과정이 활발히 이루어질 필요가 있다.

2. 학습 전략

가. 학습 전략의 정의 및 특징

1970년대 중반 Rubin(1975)과 Stern(1975)은 성공적인 외국어 학습자들이 사용하는 학습전략을 분석하여 성공적이지 못한 학습자들을 교육시킴으로써 그들의 외국어 학습능력을 향상시킬 수 있다고 보고 학습 전략에 관해 본격적으로 연구하기 시작하였다. Rubin(1975)에 따르면 성공적인 언어 학습자는 자발적으로 학습에 참여하고 유추 전략을 적절히 사용하며 목표어를 사용하여 적극적으로 의사소통을 하고 실수를 두려워하지 않는 경향을 보인다고 하였다. 뿐만 아니라 그들은 문장의 형태와 의미를 중시하고 연습할 수 있는 기회를 적절히 활용하며 자신의 발화와 다른 사람의 발화를 비교하는 능력이 있다고 하였다.

근래의 교수법 분야에서도 학습과정에서 일어나는 학습자의 전략적 투자에 관심이 고조되고 있으며 여러 학자들마다 학습 전략에 대한 정의를 다양하게 내놓고 있다.

Oxford(1990)는 학습전략을 언급하면서 학습을 보다 쉽고, 빠르고 즐겁게 자기 주도적으로 할 수 있도록 학습자가 취하는 구체적인 행동이라고 제시하면서 다음과 같이 학습전략의 특징을 설명하였다.

외국어 학습전략은 의사소통능력 함양에 공헌하고, 학습자로 하여금 더 자율적이 되게 하며, 교사의 역할을 새롭게 한다. 또한 문제

지향적이고 학습자가 취하는 구체적인 행동이며 학습자의 인지적 측면뿐만 아니라 정의적 측면도 포함한다. 학습전략은 직접, 간접으로 학습을 돕지만 항상 관찰할 수 있는 것은 아니다. 의식적인 성격을 띤 경우가 많으며 배울 수 있고 융통성이 있다. 그래서 유동적이고 다양한 요인의 영향을 받는다. Oxford(1990, p. 8)

여러 학자의 개념 정의를 정리해 보면, 학습전략은 의사소통능력을 길러주고 학습자를 자기 주도적으로 학습에 임하게 하며 어떤 문제에 직면하였을 때 회피하지 않고 해결방안을 모색하게 하는 것으로 이해할 수 있다. 이때 학습자의 인지적인 부분뿐만 아니라 정의적인 부분에도 도움을 주는 효과적인 학습 방법이 바로 학습전략인 것이다. Oxford(1990)는 학습 전략의 특징을 <표-1>과 같이 설명하였다.

<표-1> 학습전략의 특징

구 분	특 징
1	언어의 주된 목표인 의사소통 능력에 기여한다.
2	학습자로 하여금 보다 자기 주도적이도록 한다.
3	교사의 역할을 확장시킨다.
4	문제 지향적이다.
5	학습자가 취하는 특별한 행동이다.
6	인지적인 측면뿐만 아니라 학습자의 다른 측면들도 포함한다.
7	학습을 직접, 간접적으로 도와준다.
8	항상 관찰되어지는 것은 아니다.
9	종종 의식적이다.
10	가르쳐질 수 있다.
11	융통성이 있다.
12	다양한 요인의 영향을 받는다.

Oxford(1990, p. 9)

Oxford(1990)는 모든 언어 학습전략은 의사소통능력을 목표로 하며 이때 의사소통능력의 발달은 의미 있는 맥락 속에서 언어를 사용하는 상호작용을 통해 이루어진다고 하였다. 이러한 전략은 학습자의 자기 주도적인 학습능력을 크게 신장시킨다고 하였는데 교사는 관리자, 평가자, 통제자 등과 같은 전통적인 역할에서 벗어나서 학생의 학습전략 파악하기, 학습전략 훈련 지도하기, 독립적인 학습자가 되도록 도와주기 등의 역할을 수행해야 한다고 설명하였다. 전략은 해결해야 할 문제가 있고 달성해야 할 목표가 있을 때 사용하는 도구로 문제 지향적인 특징이 있으며 학습전략은 학습자가 학습의 효과를 높이고자 취하는 의도적인 행동을 일컫는다고 하였다.

뿐만 아니라 Oxford(1990)는 언어 학습전략이 인지적 기능에만 국한된 것이 아니라 초인지적, 정의적, 사회적, 그리고 보상 전략들도 포함한다고 밝히고 있다. 그리고 학습전략이 언어학습에 어떻게 관여하는가에 따라 직접전략과 간접전략으로 나눌 수 있다고 하였다. 학습전략이 비공식적이고 자연스런 교실 밖 상황에서 잘 나타나는 특징이 있어 교사가 쉽게 관찰하며 파악하기는 어렵다고 한다. 학습전략 사용을 완전히 자동화하여 무의식적으로 사용하게 만드는 것이 언어 학습에 바람직한 일이라고 언급하면서 훈련이나 지도를 통해 학습전략의 교수 가능성을 강조하였다. 그리고 언어 학습전략에는 반드시 따라야 하는 순서나 패턴없이 개인적 특징에 따라 좌우되는 융통성이 있다고 하였다. 마지막으로 언어 학습자의 언어 학습목적, 학습 수준, 교사의 기대, 나이, 성별, 국적, 학습 스타일, 그리고 동기 등의 요인이 학습자의 전략 선택에 영향을 끼친다고 주장하였다.

나. 학습전략의 유형 분류

1980년대에 학습전략이 본격적으로 연구되기 시작하면서 유형별로 분류되기 시작하였는데 대표적인 구분은 O'Malley와 Chamot(1990)의 연구와 Oxford(1990)의 연구라고 할 수 있다.

O'Malley와 Chamot(1990)은 정보 처리이론을 바탕으로 학습 전략을 인지적 전략(cognitive strategy), 초인지 전략(meta-cognitive strategy) 그리고 사회·정의적 전략(socio-affective strategy)의 세 가지로 분류하였다. 이 세 범주를 다시 11개의 하위 인지 전략과 7개의 상위 인지 전략 그리고 4개의 사회·정의적 전략으로 세분화하였다. 인지 전략은 학습할 자료와 상호작용한다는 전제 아래 정신적 및 신체적으로 학습할 자료를 조작하는 것과 학습 과제에 대한 특별한 기술을 이용하는 것을 일컫는다. 초인지 전략은 학습 과정에 대한 사고, 학습 계획, 학습 과제에 대한 감시 및 학습의 진전을 평가하는 것을 포함하는 전략이다. 끝으로 사회·정의적 전략은 학습을 돕기 위한 타인과의 상호작용이나 학습과제를 성취하기 위해서 사용하는 자기 통제나 자신의 감정을 조절하는 것을 말한다.

이와 달리 Oxford(1990)는 학습자를 지적, 사회적, 그리고 정의적 자료를 모두 활용하는 전인적 인간(whole person)이라고 전제하고, 학습 전략을 보다 포괄적으로 분류하였다. 목표어 학습에 보다 밀접하게 관련이 있는 직접적 전략(direct strategies)과 언어 사용과 직접적인 관련은 없으나 언어 학습을 간접적으로 도와주는 간접적 전략(indirect strategies)으로 구분하였다. 그리고 직접 전략을 다시 기억 전략(memory strategy), 인지 전략(cognitive strategy), 보상 전략(compensation strategy)으로 간접 전략을 초인지 전략

(metacognitive strategy), 정의적 전략(affective strategy), 그리고 사회적 전략(social strategy)으로 세분화하였다. Oxford(1990)는 6가지로 세분화된 학습 전략을 다시 <표-2>와 같이 분류하여 설명하였다. 이 여섯 가지 범주의 전략은 19개의 하위 범주로 나누어지고 이것은 다시 63개의 전략으로 세분화된다. <표-2>에서는 19개의 하위 범주전략만 안내하고 63개의 세부 전략은 생략하였다.

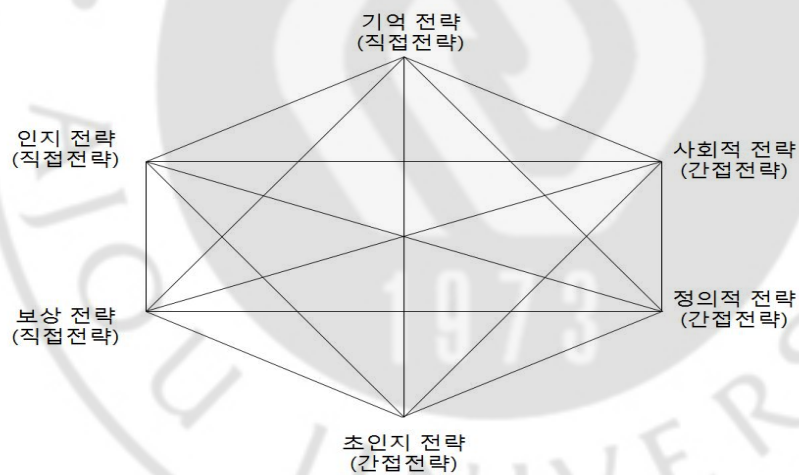
<표-2> 학습전략의 유형 분류

구 분	유 형	종 류
직접 전략	기억 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 머릿속에서 관련짓기 • 이미지, 소리 이용하기 • 복습을 잘 하기 • 동작 이용하기
	인지 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 연습하기 • 메시지 주고받기 • 분석, 추론하기 • 체계적으로 입, 출력하기
	보상 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 알고 있는 것을 토대로 짐작하기 • 말하기, 쓰기에서 부족함을 극복하기
간접 전략	초인지 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 학습에 집중하기 • 학습을 준비하고 계획하기 • 학습을 평가하기
	정의적 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 불안감 낮추기 • 스스로 격려하기 • 감정 다스리기
	사회적 전략	<ul style="list-style-type: none"> • 질문하기 • 다른 사람과 협력하기 • 다른 사람에게 감정이입하기

Oxford(1990, p. 17)

기억전략이란 학습자가 새로운 정보를 저장하고 재생시키는 것을 도와주는 전략이며, 인지전략은 학습자가 여러 가지 방법으로 새로운 언어를 이해하고 사용하는 것을 가능하게 해 주는 전략이다. 그리고 보상전략은 학습자가 외국어에 대한 지식이 부족한 경우 이를 극복하고 의사를 표현하려는 전략이다. 상위인지 전략으로도 불리우는 초인지 전략은 학습자가 여러 가지 기능을 활용해서 학습과정을 점검하도록 하는 것인데 요약해서 정리하면 학습을 체계적으로 조직화하고 스스로 평가하는 전략이라고 할 수 있다. 정의적 전략은 학습자가 자신의 감정이나 학습동기 및 태도를 통제할 수 있도록 도와주는 역할을 하며 사회적 전략은 타인과의 상호작용을 통해서 학습에 대한 도움을 유도하는 기능을 한다.

뿐만 아니라 6개 범주의 학습전략이 유기적으로 관련성이 높다는 것을 [그림-1]과 같이 제시하여 학습전략의 상호관계를 설명하였다.



Oxford(1990, p. 15)

[그림-1] 학습전략의 상호관계

다. 학습전략 중심의 교수학습방법

학습전략 훈련(learning strategy training)이란 학습자들의 성공적인 언어 학습을 위해서 학습전략을 어떻게 지도해야 하는 지에 초점을 두는 것으로 외국어 학습전략 훈련의 목적은 언어능력이 충분치 못한 학습자에게 실력 있는 학습자들이 사용하는 전략을 훈련시킴으로써 의사소통능력을 향상시키는 것이다. 즉, 학습전략 훈련의 궁극적인 목적은 학생들에게 학습전략 기술을 가르쳐 언어능력을 신장시키고 학습자의 내재화된 잠재능력의 발현을 통하여 교실에서 뿐 만 아니라 교실 밖에서도 언어학습을 자기 주도적으로 계획하고 학습할 수 있도록 하는 것이다. 이때 교사가 학생의 학습전략과 학습 스타일을 파악하는 것은 주도면밀한 수업계획을 세우는 데 필수적인 절차라고 할 수 있다.

Rubin과 Thomson(1996)은 독립된 학습전략을 강조하면서 많은 과목에 적용 가능한 전반적인 학습전략의 지도가 바람직하다고 설명한 반면, Chamot와 O'Malley(1987)는 맥락 안에서의 통합된 전략훈련이 더 효과적이라고 주장하였다. 왜냐하면 학습내용과 관계없이 구체적인 상황과 분리된 전략지도는 실제적인 전략사용 측면을 제시하지 못하기 때문이라고 한다. 또한 그들은 통합된 전략훈련을 받은 학생들은 학습전략을 다른 과업에 용이하게 적용하지만 전반적인 학습전략 훈련을 받은 학생들은 특정한 과업에 적합한 전략을 선택하여 적용하는 것이 어렵다고 지적하였다.

명시적 전략훈련(explicit strategy training)에서는 학생들이 학습전략 훈련의 정의, 절차, 조건 등에 대하여 미리 설명을 듣게 되는데 이때 전략이란 무엇이며, 어떻게 사용되고, 왜 중요하며 언제, 어디서 사용가능한 지에 대한 정

보를 사전에 안내하는 것이다. 그러나 암시적 전략훈련(implicit strategy training)에서는 학생들이 과업을 수행해 나가면서 자연스럽게 전략을 사용하도록 고안되어 있다(Gardner, 1988). 이때 명시적 전략훈련이 암시적 전략훈련보다 더 성공적인 것으로 알려져 있다.

Oxford(1990)는 학습자의 의식적인 전략사용을 촉진시키는 전략훈련 유형을 <표-3>과 같이 세 가지로 분류하여 제시한 바 있다.

<표-3> 전략 훈련의 세 가지 유형

유 형	방 법
인식 훈련 (awareness training)	학습 전략에 대한 전반적인 개념을 알고 다양한 언어 과업을 수행하는 데 전략이 어떻게 도움이 되는가를 알 수 있게 해 주는 훈련 유형
일회성 전략훈련 (one-time strategy training)	실제 언어 과업과 연결하여 한 가지 이상의 전략을 배우고 연습하게 하여 학습자가 배우고 있는 전략의 가치와 그것을 언제, 어떻게 사용할 수 있는지, 그리고 학습전략 성공 여부를 평가해 보도록 하는 훈련 유형
장기적 전략훈련 (long-term strategy training)	일회성 전략훈련과 같이 실제적인 언어 과업을 수행하며 전략을 학습하고 실행하는 것을 포함하는 것으로 장기적인 훈련기간에 걸쳐 많은 전략을 다루는 훈련 유형

Oxford(1990, p. 202-203)

Oxford(1990)는 전략 훈련의 세 가지 유형으로 인식훈련, 일회성 전략훈련, 그리고 장기적 전략 훈련을 소개하였다. 학습전략에 대한 의식향상 또는 익숙화 훈련이라고도 하는 인식 훈련은 언어 학습자들로 하여금 학습전략에 대한 전반적인 아이디어와 그러한 전략이 다양한 언어과제를 수행하는 데 어떻게 도움을 주는지에 대하여 인식하도록 돕는다. 일회성 전략 훈련은 장기적 훈련만큼 가치가 있지는 않으나 정규 언어학습에서 이루어지는 실제 언어과제에 맞는 전략을 학습하고 연습하는 것이다. 장기적 전략 훈련은 일회성 전략훈련과 마찬가지로 실제 언어과제와 함께 전략을 학습하고 연습하는 것으로 학생들은 특정 전략이 언제, 어떻게 사용되는지 모니터하고 평가하는 방법을 익히게 된다.

효과적인 전략훈련을 위해 전략훈련의 8단계를 제시한 Oxford(1990)의 전략 훈련 과정을 자세히 살펴보면 <표-4>와 같다. 이때 ①부터 ⑤단계까지는 계획 및 준비과정이고 ⑥부터 ⑧단계는 전략훈련의 실행과 평가 및 수정이 이루어지는 단계이다. 이 모형은 전반적인 언어학습보다는 학습 전략 그 자체에 대한 교수에 초점을 두고 있다고 Oxford(1990)는 언급하였다.

<표-4> 8단계 전략훈련

단 계	전략 훈련
1	학습자의 필요와 가능한 훈련 시간을 정한다.
2	훈련시키고자 하는 학습 전략을 잘 선택한다.
3	전략 훈련의 통합을 고려한다.
4	동기 부여 문제를 고려한다.
5	학습 자료와 활동을 준비한다.
6	학습자가 완전히 인지한 전략을 수행한다.
7	전략 훈련을 평가한다.
8	전략 훈련을 수정한다.

Oxford(1990, p. 204)

전략훈련의 순서는 상황에 따라 유동적으로 정할 수 있다고 하는 데 정규 언어학습과 병행하여 실시하면 효과적이라고 알려져 있다. 종합적으로 말하면, 통합되고 명시적인 전략훈련이 효율성, 초인지 능력 개발, 언어 학습 성취도면에서 효과적인 지도방법이라고 할 수 있다.

Thomson과 Rubin(1996)은 학습전략 훈련이 듣기능력에 미치는 영향을 조사한 바 있었다. 이 실험 결과 초인지 전략과 인지전략을 비디오와 오디오를 통하여 1년간 훈련한 실험집단은 통제 집단보다 듣기 능력이 더욱 향상되었다는 결과를 얻었다고 한다.

이러한 결과는 전략훈련의 중요성을 시사하고 있다. Cohen과 Apek(1980)은 5주간에 걸쳐 연상(association) 전략을 통한 효율적인 단어 학습에 관한 연구를 한 바 있다. 그 결과 연상전략 학습을 받은 일부 학습자들은 새로운 단어를 학습하는 회상과제(recall task)에서 이미 학습한 연상 전략을 사용한다는 것을 증명하였다. 또한 연상 전략을 사용한 학습자들이 그 전략을 사용하지 않은 학습자들보다 학습 수행능력에서 월등함을 보여주었다.

이러한 선행연구결과를 토대로 O'Malley와 Chamot(1990), 그리고 Oxford(1990)가 설명한 효율적인 학습전략 훈련을 위해 고려되어야 하는 사항들을 정리하면 다음과 같다.

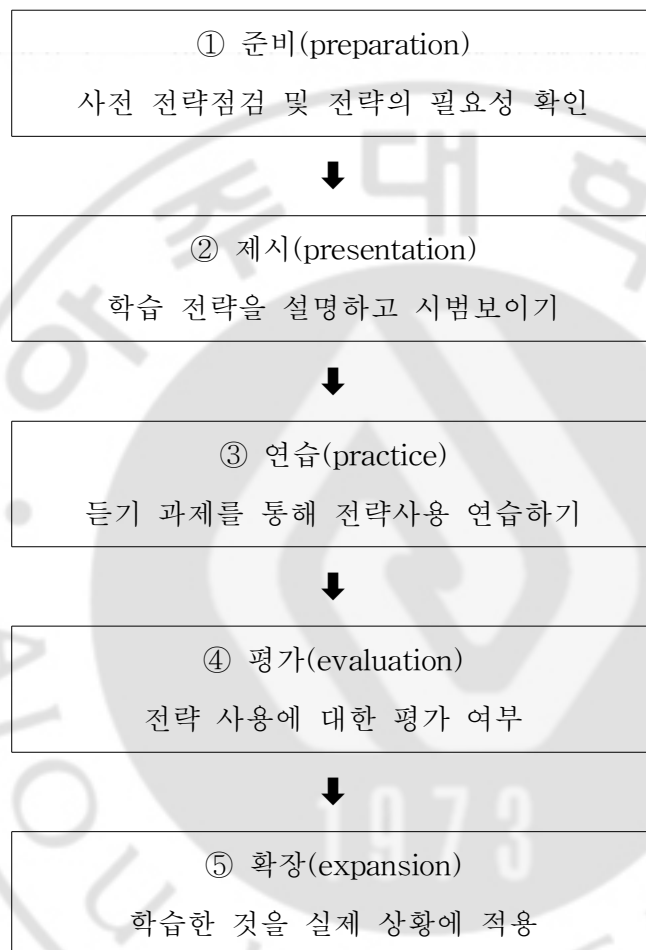
첫째, 학습 전략에 관한 훈련을 실시하기 전에 학습자들에게 먼저 학습전략의 중요성을 인식시킨다.

둘째, 여러 가지 종류의 학습전략을 동시에 훈련시킨다.

셋째, 학습 전략과 목표어를 교육할 적절한 자료를 선택한다.

넷째, 학습자들의 특정 언어능력, 동기 및 태도, 신념 등을 충분히 고려한다.

학습전략의 지도에 대해 깊이 연구한 Chamot과 O'Malley(1989)가 학습전략 지도모형으로 고안한 CALLA(Cognitive Academic Language Learning Approach)를 도식화 하면 [그림-2]와 같다.



[그림-2] Chamot과 O'Malley(1989)의 CALLA

준비단계에서는 주로 동기유발 활동이 이루어지는데 이때 이미 사용했던 학습전략에 대해서 이야기를 나누는 과정이 중요하다고 한다. 다음 제시단계에서는 특정 전략을 명시적으로 소개하여 가르치는 과정으로 전략 사용에 대한 교사의 시범(modeling)이 핵심이다. 이 단계에서 명시적 전략훈련과 연계하면 그 효과가 높다는 것을 알 수 있다. 다음은 반복적인 언어 수행단계로서 전체 활동, 짝 활동, 또는 소그룹 활동으로 연습의 기회를 충분히 제공해야 하는 과정이 필요하다. 그런 다음에 형성평가, 자기평가 등의 방법으로 초인지를 강화하는 단계를 거쳐 확장 단계에 이르게 된다. 마지막 과정은 초등학교 수준에서는 생략해도 무방하나 학습전략 사용에 대한 소감 및 느낌을 공유하거나 간단한 게임 활동으로 전환하여 학생의 전략사용을 격려하는 방식으로 전개할 수 있다고 한다.

본 연구에서는 Chamot와 O'Malley(1989)의 CALLA를 기초로 하여 8단계로 제시한 Oxford(1990)의 전략훈련 모형에 따라 듣기전략 지도를 위한 교수·학습방법 모형을 구상하였다.

3. 선행 연구 고찰

본 연구의 목적에 따라서 초등학생의 듣기능력과 듣기전략에 대한 선행 연구를 위주로 고찰해 보기로 한다.

김영민(1998)은 초등학생이 사용하는 학습전략의 차이를 연구하였는데 초등학생은 상위인지 전략, 사회적 전략, 인지전략, 정의적 전략, 보상전략, 그리고 기억전략 순으로 전략을 많이 사용한다고 밝혔으며, 남녀별로 보면 여학생이 남학생보다 훨씬 광범위하고 빈번하게 전략을 사용한다고 분석하였다. 영어를 공부한 기간별로 볼 때 영어를 오래 배운 집단이 그렇지 못한 집단보다 높은 전략 사용을 보였다고 한다. 이러한 결과를 미루어 짐작하면 영어 학습전략을 학습하는 기회를 충분히 제공하는 것이 교사의 중요한 역할이라는 것을 알 수 있다.

박정애(2004)는 6학년 학생들을 대상으로 한 16주 동안의 영어듣기전략 실험처치를 통해 듣기전략 지도가 듣기능력 향상에 효과적인 결과를 가져왔다고 밝힘과 동시에 영어 학습에의 흥미도와 자신감 향상 등의 정의적인 측면에서도 효과를 가져왔다고 하였다. 뿐만 아니라 읽기나 쓰기 학습능력 향상에도 긍정적인 영향을 주었음을 확인하였다.

손효정(2004)의 4, 5학년을 대상으로 한 단기간의 듣기전략 연구에서 전략지도 실험처치 후 듣기능력에 있어서 유의미한 차이는 밝히지 못했으나 영어 듣기전략 훈련이 영어에 대한 흥미를 유발하는 데 효과적임을 확인했다. 이를 통해 초등학생의 경우 장기적인 실험처치가 필수요건으로 작용하는 중요한 요소를 알 수 있다. 또한 듣기전략의 학습이 학습자들의 영어에 대한 관심 및 동

기를 유발하여 정의적인 면에 긍정적인 영향을 끼친다는 것을 알 수 있다. 따라서 교사는 언어 학습에 있어서 학습자의 정의적 및 심리적인 측면이 아주 중요한 요소라는 것을 인식해야 할 필요가 있다.

신현성(2006)은 5학년을 대상으로 하여 듣기전략 실험처치 후 듣기능력이 유의미하게 향상되었음을 밝히면서 듣기전략 지도가 듣기능력 향상은 물론 정의적 영역에도 긍정적임을 보여 주었다. 그는 6개로 구성된 모든 범주의 듣기전략을 설문 문항으로 제작하여 활용하였다. 본 연구에서도 5학년을 대상으로 듣기전략 지도 실험설계에 따라 듣기능력의 향상을 목표로 하고 있다. 이때 학생들의 정의적 전략에 대한 분석이 이루어질 것이기 때문에 신현성(2006)의 연구는 의미하는 바가 크다고 할 수 있다.

그러나 신현성(2006)의 연구와는 달리 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략이라는 세 범주를 연구대상으로 한 본 연구는 구체적이고 실질적인 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형을 제시한다는 측면에서 큰 차이를 보인다.

위와 같은 선행연구를 종합해 볼 때, 초등학생들에게 듣기전략을 지도하는 것은 듣기전략 사용의 향상을 가져와 궁극적으로 듣기능력에 긍정적인 영향을 가져올 수 있다는 것을 알 수 있다. 이때 학습자들의 정의적인 측면이 크게 작용하여 언어 학습에 의미있는 결과를 가져 올 수 있다는 점도 간과해서는 안 될 문제이다.

이에 따라 본 연구에서는 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형을 구체적으로 제시하여 어떻게 전략 지도가 이루어져야 하는지를 밝힘과 동시에 듣기전략의 지도가 영어 듣기능력 및 듣기전략 사용에 어떠한 영향을 미치는지 분석하고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

이 장에서는 본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 방법을 제시한다. 이에 따라 연구대상, 연구기간 및 절차, 연구 도구, 그리고 SPSS 통계 프로그램에 의한 분석 방법 등을 설명한다.

1. 연구 대상

본 연구는 2009년 12월부터 2010년 5월에 걸쳐 총 6개월간 진행되었다. 본 실험 연구는 연구자가 재직하고 있는 경기도 화성시 소재의 J초등학교 5학년 두 학급, 63명을 대상으로 하였다. 실험집단은 32명, 비교집단은 31명으로 편성되어 있으며 <표-5>에서도 알 수 있듯이 두 집단의 총 인원 및 남녀 비율이 거의 동일한 상태이다. 이 두 집단은 사전 듣기평가 및 사전 설문조사를 실시하여 동질한 집단임을 확인하였다.

<표-5> 연구 대상

구 분	남	여	계
실험반	16	16	32명
비교반	16	15	31명
합 계	32	32	63명

실험집단과 통제집단의 사전 듣기평가 결과 점수를 분석하여 두 집단의 동질성 검사를 실시하였다.

<표-6> 사전 듣기평가 결과

구 분	N	평 균	표준편차	평균의 표준오차
실험집단	32	67.7500	18.56636	3.28210
비교집단	31	66.7097	17.35549	3.11714

<표-6>에서 보듯이 실험집단의 평균은 67.75, 통제집단의 평균은 66.70으로 나타났으며 1.05점의 차이를 보였다.

<표-7> 사전 듣기평가에 따른 독립표본 t검증

구 분	Levene의 등분산 검정		평균의 동질성에 대한 t-검정						
	F	유의 확률	t	자유도	유의 확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
								하한	상한
등분산 가정됨	.049	.826	.230	61.000	.819	1.04032	4.53137	-8.02071	10.10135
등분산 가정되지 않음			.230	60.925	.819	1.04032	4.52645	-8.01109	10.09174

비교반과 실험반의 두 점수의 차이를 독립표본 t검정으로 분석한 결과 통계적으로 유의미하지 않은 결과를 보였다($p=.819$). 이를 통해 실험반과 비교반 두 집단이 듣기능력에 있어서 동질집단이라는 것을 알 수 있다.

<표-8>은 비교집단과 실험집단의 듣기전략 설문조사 결과를 비교한 것이다.

<표-8> 사전 듣기전략 설문조사 결과

구 분	N	평 균	표준편차	평균의 표준오차
실험집단	32	3.1000	.64802	.11455
비교집단	31	2.8989	.45505	.08173

<표-9>는 두 집단의 사전 듣기전략 설문조사 평균점수에 따른 동질성 검사를 위해 독립표본 t검증으로 확인한 결과이다.

<표-9> 사전 듣기전략 설문조사에 따른 독립표본 t검증

구 분	Levene의 등분산 검정		평균의 동질성에 대한 t-검정						
	F	유의 확률	t	자유 도	유의 확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
								하한	상한
등분산 가정됨	4.502	.038	1.421	61.000	.160	.20108	.14149	-.08186	.48401
등분산 가정되지 않음			1.429	55.683	.159	.20108	.14072	-.08086	.48301

독립표본 t검증 결과, 실험집단과 비교집단의 사전 듣기전략 점수의 차이가 유의미하지 않음이 확인되었다(p=.159). 이는 실험집단과 통제집단이 듣기전략 사용 측면에서도 동질집단이라는 것을 보여준다.

좀 더 정확한 분석을 위하여 실험반, 통제반 사전설문 결과를 다시 설문지 문항 범주별로 t검증을 한 결과, 각 모든 범주에서 모두 동질한 집단으로 나타났다. 설문지는 총 30개의 문항으로 구성하였으며 인지전략, 초인지 전략, 그리고 정의적 전략 관련문항으로 분류할 수 있으며 인지전략과 초인지 전략 문항에는 상향식 정보처리 관련문항과 하향식 정보처리 관련문항이 포함되어 있다.

<표-10> 사전 듣기전략 설문조사에 따른 범주별 독립표본 t검증

구 분		Levene의		평균의 동일성에 대한 t-검정						
		등분산 검정		t	자유도	유의 확률 (양쪽)	평균 차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
		F	유의 확률						하한	상한
인지 전략	등분산 가정됨	.398	.530	1.528	61.000	.132	.22500	.14723	-.06940	.51940
	등분산 가정되지 않음			1.531	60.780	.131	.22500	.14701	-.06898	.51898
초인지 전략	등분산 가정됨	4.277	.043	1.086	61.000	.282	.17782	.16377	-.14966	.50531
	등분산 가정되지 않음			1.093	53.351	.279	.17782	.16270	-.14846	.50410
정의적 전략	등분산 가정됨	2.291	.135	1.264	61.000	.211	.20040	.15856	-.11667	.51747
	등분산 가정되지 않음			1.270	56.491	.209	.20040	.15777	-.11558	.51638
상향식 정보처리	등분산 가정됨	.246	.621	.967	61.000	.338	.15605	.16144	-.16677	.47887
	등분산 가정되지 않음			.968	60.780	.337	.15605	.16120	-.16631	.47841
하향식 정보처리	등분산 가정됨	1.509	.224	2.000	61.000	.050	.30766	.15384	.00004	.61528
	등분산 가정되지 않음			2.008	58.273	.049	.30766	.15323	.00098	.61434

<표-10>에서 보듯이 설문지의 5개 범주별로 실험반과 비교반의 사전 설문 조사를 분석한 결과, 인지전략($p=.132$), 초인지 전략($p=.282$), 정의적 전략($p=.211$), 상향식 정보처리($p=.338$), 그리고 하향식 정보처리($p=.050$) 5개의 모든 범주에서 유의미하지 않은 결과를 보였다. 이는 실험집단과 비교집단이 5개의 범주별 듣기전략 측면에서도 동질집단이라는 것을 보여준다. 따라서 바로 본 연구의 다음 단계인 6주간의 실험처치 수업에 착수하였다.

2. 연구기간 및 절차

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 2009년 12월부터 2010년 5월까지 약 6개월간 연구가 진행되었다. 실험집단과 통제집단의 동질성을 확인함과 동시에 실험처치 수업에 착수하였으며 처치 기간은 4월 12일(월)부터 5월 19일(수)까지 6주 동안이었다. 실험은 5학년 영어교과의 4, 5, 6단원에 걸쳐 이루어졌으며 총 4차시로 구성된 한 단원의 수업 중 1/4차시와 2/4차시에만 처치에 의한 수업을 적용하였다. 총 3개의 단원이므로 모두 12차시의 수업이 이루어지는 가운데 각 단원의 첫 차시와 두 번째 차시에 실험처치를 적용하여 총 6회에 걸친 듣기전략 지도수업을 실시하였다.

본 연구를 위하여 먼저 연구계획을 수립하고 각종 자료를 수집하였으며 계획에 근거하여 연구방법을 설계 하였다. 이때 사전사후 평가 실험설계(pretest posttest control group design)를 계획하고 본 연구의 필요성과 목적 등을 정리하였다.

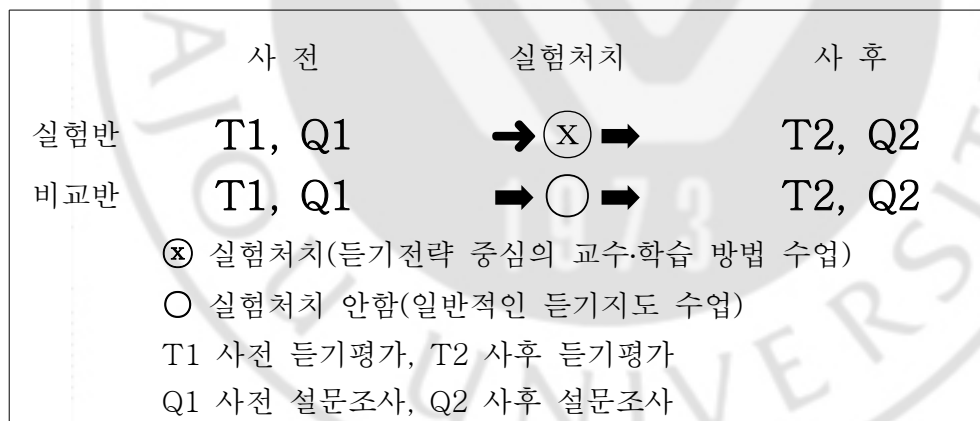
그 후 실험처치를 위한 자료 수집을 하면서 듣기평가로 사용할 초등수준의 자격검정 시험인 PELT(Practical English Level Test)에 대하여 조사하였다.

PELT 주니어 1급, 2급, 3급은 초등학교생이나 초보 수준의 영어 학습경험을 가지고 있는 응시자를 대상으로 하는 초보 수준의 영어능력 자격 검정이기 때문에 최적의 테스트라고 판단하여 본 실험에 사용하기로 결정하였다. 이에 사전과 사후평가로 사용할 91회차, 94회차 PELT 주니어 문항지와 듣기파일을 확보하였다.

연구계획에 따라 2010년 4월 사전 듣기평가와 듣기전략 설문조사를 실시하였으며 실험처치를 거쳐 5월에 사후평가와 설문을 마치게 되었다. 사전 평가 및 설문 결과에 따라 실험집단과 비교집단의 동질성을 확인함은 물론 설문지의 신뢰도를 확인하여 연구에 임했다. 그리고 사후 듣기평가와 듣기전략 설문 결과를 수합하여 연구가설을 검증하기 위한 분석에 착수하여 본 연구의 결론에 이르게 되었다.

3. 연구도구 및 분석방법

가. 실험처치 설계



[그림-3] 사전사후 평가 실험설계

사전사후 평가 실험설계에 따라 실험처치는 5학년 영어교과의 단원별 4차시 수업 중 듣기영역에 해당하는 1차시와 2차시 수업만을 선별하여 실시하였다. 실험 수업기간은 4월부터 5월까지 진행되었으며 주2회 정규 영어 수업시간을 이용하였다. <표-11>과 같이 6주간에 걸친 기간 동안 총 6차시의 실험처치 수업을 진행하였다.

<표-11> 단원별 실험처치 일정표

단 원 명	차시	지도 날짜	실험처치 여부
4. What a nice day!	1/4	2010.04.12	√
	2/4	2010.04.14	√
	3/4	2010.04.19	
	4/4	2010.04.21	
5. Where is Namdaemun?	1/4	2010.04.26	√
	2/4	2010.04.28	√
	3/4	2010.05.03	
	4/4	2010.05.06	
6. I get up at 7 everyday.	1/4	2010.05.10	√
	2/4	2010.05.12	√
	3/4	2010.05.17	
	4/4	2010.05.19	
계	총 12차시	총 6주간	총 6차시

이때 5학년 영어교과의 진도표에 맞추어 4, 5, 6단원을 선택하여 사전 듣기 전략 설문결과를 토대로 효과적인 듣기전략 지도 교수·학습 과정안의 틀을 구성하여 그에 따라 실험처치 수업이 이루어졌다.

<표-12>는 5학년 영어 교과의 단원별 지도계획을 나타낸 것으로 본 연구에서는 4차시로 구성된 단원수업 중 1/4차시와 2/4차시를 실험처치 수업으로 운영하였다. 이때 실험집단과 통제집단의 학습 내용은 5학년 교과서와 교사용 지도서를 기본으로 하였으며 실험반과 비교반의 학습 내용이 동일했다는 것을 밝힌다.

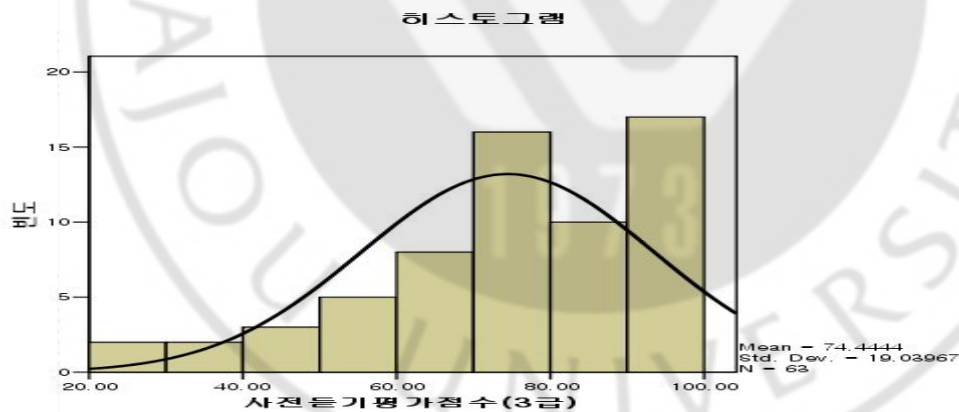
<표-12> 단원의 차시별 지도계획

차 시	학습 단계	학습 활동	실험 처치
1	○ Look and Listen	○ CD-ROM 타이틀 보며 듣기	√
	○ Listen and Repeat(1)	○ 듣고 따라 말하기	
	○ Let's Play(1)	○ 놀이 하기(1)	
2	○ Look and Speak	○ CD-ROM 타이틀 보며 듣기	√
	○ Listen and Repeat(2)	○ 듣고 따라 말하기	
	○ Let's Chant or Let's Sing	○ 챗트 또는 노래 하기	
	○ Let's Play(2)	○ 놀이 하기(2)	
3	○ Let's Read	○ 그림보며 낱말 읽기	
	○ Let's Write	○ 알파벳 쓰기	
	○ Let's Play(3)	○ 놀이 하기(3)	
4	○ Role-play or Activity	○ 역할놀이 또는 활동하기	
	○ Review	○ 단원학습내용 정리하기	

나. 듣기능력 평가지

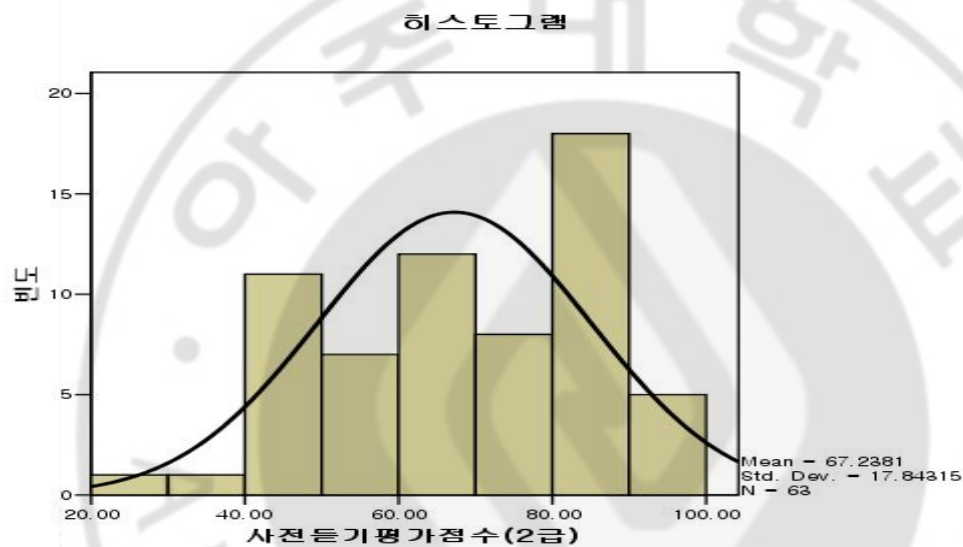
평가의 신뢰도와 객관도를 확보하기 위하여 국가공인 민간자격 검정기관인 한국외국어평가원에서 주관하는 PELT를 듣기능력 평가지로 선정하였다. 사전, 사후 듣기능력 평가지로 PELT 주니어 듣기평가 25개 문항을 사용하였다. PELT 주니어 2급 듣기문항은 총 32문항이고 3급의 경우 33문항이나 후반부 듣기문항의 경우 읽기와 연계한 듣기문항이기 때문에 듣기영역만을 연구하는 취지에 맞게 듣기문항 25개로 결정하였다. 이때 각 문항별로 4점씩 점수를 부여하여 100점을 만점으로 채점하였다.

PELT주니어 3급 듣기능력 평가를 활용한 1차 사전테스트 결과 [그림-4]에서 알 수 있듯이 연구대상 학생들의 영어능력과 적합하지 않은 결과를 보여주는 부적편포곡선을 확인하게 되었다. 이는 학생들의 영어능력 수준보다 평가지의 난이도가 낮았다는 것을 보여준다. 따라서 한 단계 높은 수준의 듣기평가를 다시 실시하였다.



[그림-4] 1차 사전평가(3급) 빈도분석결과

학생들의 듣기능력 수준에 맞는 PELT주니어 2급 듣기능력 평가를 2차 사전 테스트로 실시하였다. PELT주니어 2급 평가결과를 다시 빈도분석을 통해 문제의 난이도 적합성을 확인한 결과 [그림-5]와 같이 정상분포를 이루는 것을 알 수 있었다. 이는 듣기평가 2급이 학생들의 듣기능력 수준에 적절한 난이도의 문제라는 것을 보여준다.



[그림-5] 2차 사전평가(2급) 빈도분석결과

이에 따라 사전, 사후평가로 PELT주니어 2급 듣기평가를 실시하였다. 사전 테스트는 2010년 4월 9일에 PELT주니어 2급 91회차 듣기평가문항 25개로 평가하였으며 사후 테스트는 5월 19일에 94회차 25개 문항으로 평가하였다.

다. 듣기전략 조사 설문지

Oxford(1990)가 듣기영역에서 효과적이라고 한 전략들 중에서 맹은경(2006)의 연구에서 사용한 LSQ(Listening Survey Questionnaire)를 참고로 하여 초등학교 현장에 바로 투입 가능한 듣기전략들을 연구대상으로 엄격히 선정하였다.

<표-13>은 Oxford(1990)가 제시한 듣기전략을 표로 정리한 것으로 언어의 4가지 기능 중 듣기에 효과적이라고 명시한 전략을 ‘○’으로, 맹은경(2006)의 연구에서 듣기전략 연구대상으로 선정한 전략을 ‘◎’으로 구분하여 표시하고, 이 중 본 연구를 위해 연구자가 선택한 전략을 별(★)표시로 나타내었다.

<표-13> 듣기전략 연구목록

구분	전략 유형	방 법	선정여부
기억 전략	머릿속에서 관련짓기	모둠 짓기	○
		연상하기/다듬기	○
		새 단어를 맥락 속에 넣어 보기	○
	이미지 · 소리 이용하기	이미지 이용하기	○
		의미지도 그리기	○
		핵심어 이용하기	○
		기억 속에 소리 새겨 넣기	○
	복습을 잘하기	체계적으로 복습하기	○
	동작 이용하기	신체반응 · 감각 이용하기	○
		기계적인 방법 이용하기	○
인지 전략	연습하기	반복하기	○ ★
		소리 · 쓰기 체계 정식으로 연습하기	○
		고정표현 · 패턴 인식하고 이용하기	○ ◎
		재구성하기	◎
		자연스러운 상황에서 연습하기	○
	메시지 주고받기	신속하게 개념 파악하기	○ ◎
		메시지를 주고받는데 참고 자료 이용하기	○

	분석 · 추론하기	연역적으로 추론하기	○ ◎ ★
		표현 분석하기	○
		(언어 간) 대조적으로 분석하기	○
		번역하기	○ ◎ ★
		전이시키기	○
	체계적으로 입 · 출력하기	메모하기	○ ★
		요약하기	○ ◎ ★
		중요한 부분을 강조하기	○ ★
보상 전략	아는 것을 토대로 짐작하기	언어적 단서 이용하기	○ ◎
		비언어적 단서 이용하기	○ ◎
	말하기 · 쓰기에 서 부족함을 극복하기	모국어로 전환하기	
		도움 구하기	
		마임 · 제스처 이용하기	
		의사소통을 일부 또는 전부 회피하기	
		화제를 선택하기	
		메시지를 조정하거나 비슷하게 만들기	
		새 단어를 만들기	
		우회적인 표현 · 동의어 사용하기	
초인지 전략	학습에 집중하기	전체를 보고 이미 아는 내용과 연결하기	○ ◎ ★
		주의 기울이기	○ ◎ ★
		말하기를 늦추고 듣기에 집중하기	○ ◎
	학습을 준비하고 계획하기	언어 학습에 대해 알아보기	○
		조직하기	○
		목적과 목표 세우기	○ ★
		언어과제의 목적 파악하기 (목적이 있는 듣기, 읽기, 말하기, 쓰기)	○ ★
		언어 과제수행을 위한 계획 짜기	○ ◎
		연습 기회 찾기	○ ★
	학습을 평가하기	자기 모니터하기	○ ★
		자기 평가하기	○ ◎ ★
정의적	불안감 낮추기	점진적인 긴장완화, 심호흡, 명상이용하기	○ ★

전략	스스로 격려하기	음악 이용하기	○	★
		웃음 이용하기	○	★
		긍정적인 말하기	○	★
		지혜롭게 모험하기	○	
		스스로 보상하기	○	★
	감정 다스리기	자기 몸에 귀기울이기	○	
		체크리스트 이용하기	○	★
		언어 학습 일기 쓰기	○	
		다른 사람과 자기 감정에 대해 토론하기	○	★
		사회적 전략	질문하기	명확성 또는 확인을 요청하기
수정을 요청하기				
다른 사람과 협력하기	또래와 협력하기		○	
	능숙한 외국어 사용자와 협력하기		○	
다른 사람에게 감정이입 하기	문화 이해력 높이기		○	
	다른 사람의 생각과 감정을 인식하기		○	

본 연구에서 연구하고자 한 듣기전략은 기억전략, 인지전략, 보상전략으로 분류할 수 있는 직접전략 중에서 인지전략을 우선적으로 선택하였다. 그 다음으로 초인지 전략, 정의적 전략, 사회적 전략으로 분류할 수 있는 간접전략 중에서 초인지 전략과 정의적 전략을 연구대상 전략으로 선정하였다. 이에 따라 연구자가 선택한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략에 적합한 설문 문항을 10개씩으로 구성하여 총 30개의 문항으로 설문지를 제작하였다.

설문 문항은 Oxford(1990)가 제시한 언어학습 전략목록(Strategy Inventory for Language Learning)을 토대로 하여 맹은경(2006)의 연구에서 사용한 LSQ를 참고로 수정 또는 직접 제작하였다.

<표-14>는 설문지의 문항별 범주를 제시한 것으로 직접전략 관련문항 10개, 초인지 전략 관련문항 10개, 정의적 전략 관련 문항 10개로 총 30개 문항으로

구성하였으며 이 문항에는 상향식 정보처리와 하향식 정보처리 관련 문항이 각각 5개씩 포함되어 있다.

<표-14> 듣기전략 설문지의 전략별 문항분류

범주	세부전략	문항수	문항 번호	상향식과 하향식 문항 분류
직접 전략	인지전략	10개	1번 ~ 10번	· 상향식 정보처리 관련문항 1, 3, 4, 5, 9번(총5문항)
간접 전략	초인지전략	10개	11번 ~ 20번	· 하향식 정보처리 관련문항
	정의적전략	10개	21번 ~ 30번	2, 10, 11, 15, 17번(총5문항)

본 연구에서 사용한 설문지는 5단계 평정척도에 따라 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’, ‘그렇지 않다(2점)’, ‘보통이다(3점)’, ‘그렇다(4점)’, 그리고 ‘매우 그렇다(5점)’로 세분화하여 조사를 실시하였다.

<표-15>는 설문지의 신뢰도 분석을 위해 Cronbach 알파 개수를 확인한 결과 이다.

<표-15> 듣기전략 설문지 신뢰도분석 결과

구 분	Cronbach의 알파	항목수
설문지 전체	.927	30
인지 전략 설문	.780	10
초인지 전략 설문	.871	10
정의적 전략 설문	.821	10
상향식 정보처리관련 설문	.716	(5)
하향식 정보처리관련 설문	.705	(5)

<표-15>에서 알 수 있듯이 총 30개문항의 설문지는 상당히 높은 신뢰도를 나타내었다($\alpha=.927$). 또한 연구자가 범주별로 구분한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리를 각 부문별로 Cronbach α 개수를 분석한 결과 모두 .7이상으로 통계적으로 신뢰성을 갖추었음을 확인하였다.

라. 듣기지도 수업모형

최근에 영어교육과 관련하여 가장 많은 관심을 끌고 있는 것이 의사소통 능력의 배양이다. 영어를 배우는 목적은 영어를 사용하여 다른 사람에게 자기의 생각과 의견을 전달하고 다른 화자의 발화를 듣고 그 의미를 파악하여 응답하는 능력을 향상시키는 데 있다. 그러한 목적을 염두에 두고 수업모형의 기본 방향을 설정하였다.

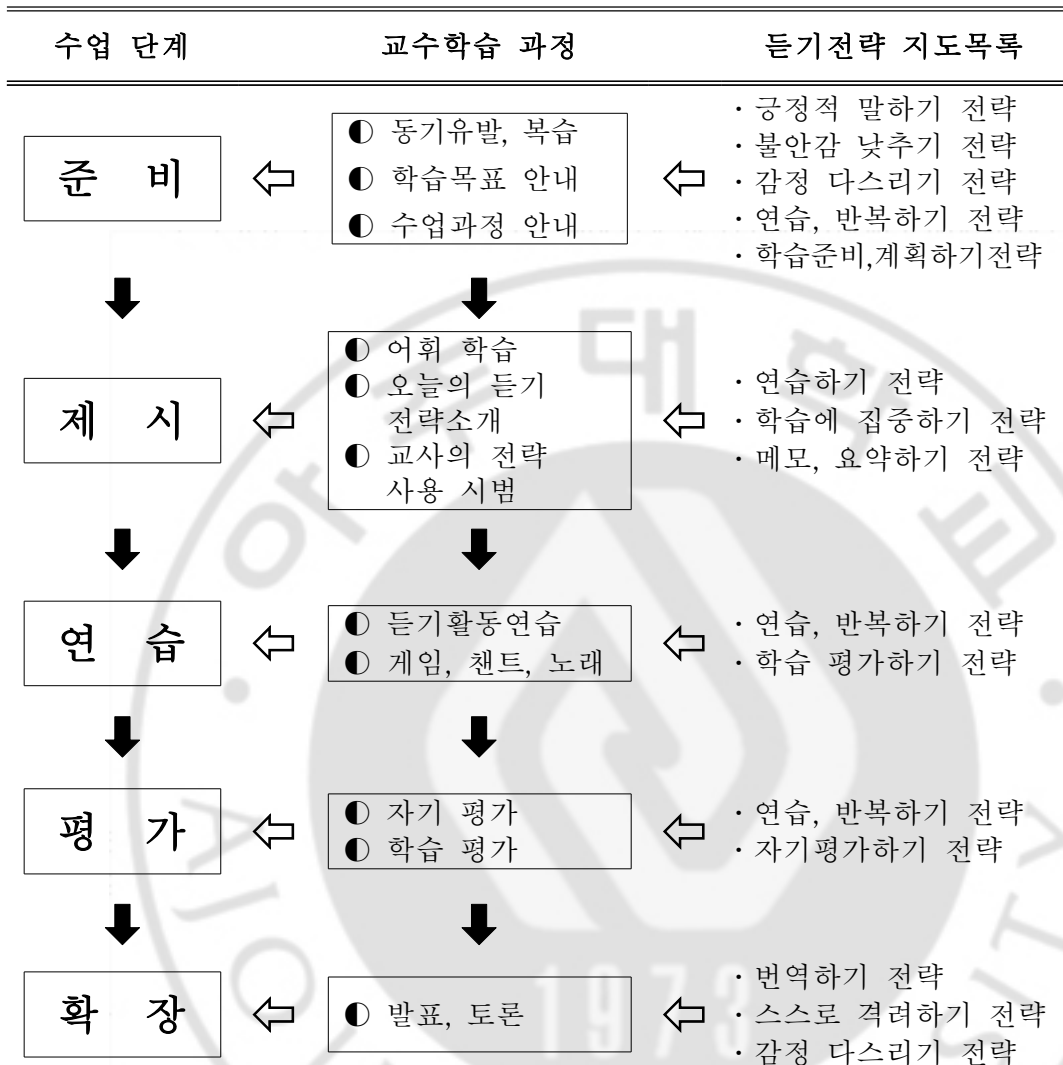
요컨대 초등학교 영어교육은 첫째, 음성언어 중심으로 출발하여 점차 문자언어에 대한 학습으로 옮겨가는 것이 필요하다. 둘째, 교사 중심이 아닌 학습자 중심의 학습방법으로 영어에 대한 흥미와 관심을 고취시키는 것이 효과적이다. 셋째, 다양한 활동을 동반한 학습을 통해 학습자 스스로 학습 내용을 경험하게 하여 학습효과를 극대화할 수 있다. 넷째, 영어를 의사소통의 수단으로 학습하여야 하기 때문에 반드시 언어가 사용되는 상황을 내포한 학습활동이 필요하다(최진황, 정국진, 노시백, 박기화, 김은주, 2001).

의사소통능력이란 문법적 판단력은 물론 실행 가능성과 적합성을 따져 상황에 맞게 이해하고 표현하는 능력을 모두 포함하는 개념이다(Hymes, 1972). 초등학교 학습자들의 의사소통 능력을 길러 주려면 먼저 음성언어에 비중을 많이 두어 지도해야 한다. 따라서 본 듣기지도 수업모형에서는 의사소통을 중심으로 한 듣기와 말하기에 목표를 두고 읽기와 쓰기는 포함시키지 않았다.

1) 실험반 교수·학습과정 모형

본 연구에서는 Oxford(1990)가 제시한 전략훈련모형(A Model for Strategy Training)과 Chamot과 O'Malley(1989)가 제안한 CALLA(Cognitive Academic Language Learning Approach)를 접목하여 초등학교 교실 현장에 적용 가능한 듣기전략 중심의 교수학습 방법모형을 [그림-6]과 같이 도출하였다.

[그림-6]은 CALLA의 기본 단계를 따르면서 8단계의 전략훈련 모형에서 제시한 목록을 세부 학습과정으로 구축한 것으로 각 단계에 적용한 듣기전략을 오른쪽 부분에 명시하였다.



[그림-6] 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형

모형에 제시된 듣기전략은 본 연구에서 연구자가 분석하기로 선정한 인지 전략, 초인지 전략, 그리고 정의적 전략에 속하는 하위 학습전략들이다. 따라서 기억전략, 보상전략 및 사회적 전략은 배제하였다.

수업 도입시 인사표현이나 날씨에 대한 문답으로 학습자들의 영어에 대한 불안감을 낮추기 위하여 최대한 자연스럽고 편안한 분위기를 조성하고자 노력하였다. 그리고 동기유발 단계에서 정의적 전략 사용의 빈도를 높이고자 매번 긍정적 말하기 전략에 근거한 문구를 다 함께 읽어보도록 하였다. 또한 본시의 학습목표를 주지시키면서 전체적인 수업의 전개 과정에 대하여 순서대로 간략히 안내하였다. 이는 학생들로 하여금 학습을 스스로 준비, 계획하고 목표를 설정하도록 하여 초인지 전략을 사용하도록 하기 위함이었다. 제시 단계에서는 미리 정해진 한 가지의 듣기전략을 학생들에게 소개하고 원어민 교사와 함께 교사의 전략 사용 시범을 보여주었다. 그리고 연습 단계에서는 CD-ROM 타이틀의 주어진 대화를 듣고 학습자 스스로 듣기 점수를 기록하는 개별 활동을 실시하였다. 이때 1/4차시와 2/4차시의 실험처치 수업시 의도적으로 동일한 듣기자료를 이용하여 스스로 듣기 능력을 평가하게 하였으며 두 점수의 변화를 확인해 볼 수 있도록 유도하였다. 이와 비슷하게 수업을 정리하면서 본시 학습에 대한 학생의 자기 평가를 실시하였는데 이는 학생들의 초인지 전략 향상을 목표로 의도적으로 계획된 과정이었다.

본 듣기전략 지도모형에 따른 실험집단의 교수·학습과정안 예시는 부록에 첨부하였다. <표-16>은 실험집단에 적용한 듣기전략 중심의 교수·학습과정을 나타낸 것이다.

<표-16> 듣기전략 중심의 교수·학습과정

단 계	절 차	교수·학습과정
도 입		인사하기, 분위기 조성하기
	준 비	동기유발 하기 - 긍정적인 말하기전략
		복습하기
		본시 수업목표 확인하기
		본시 수업과정 안내하기
전 개	제 시	새로운 어휘 소개 및 학습하기
		오늘의 듣기전략 소개 및 지도하기
		교사의 듣기전략 사용 시범 보이기
	연 습	활동 (1) : Look & Listen - 듣기점수 기록표
		활동 (2) : Listen & Repeat - 듣기점수 기록표
		활동 (3) : Game, Chant or Song - 모둠점수판 활용
	평 가	문답을 통한 평가하기
		자기 평가하기
정 리	확 장	오늘 학습한 듣기전략에 대하여 이야기 나누기
	정 리	정리 및 차시예고

듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형을 실험집단에 적용하였을 때 연구자가 의도적으로 강조했던 특징적인 요소 4가지를 살펴보면 <표-17>과 같다.

<표-17> 듣기전략 중심의 교수·학습과정의 특징적 요소

특징적 요소	수업 단계	듣기 전략적 측면
긍정적 말하기	도입의 준비단계	간접전략의 정의적 전략 중에서 스스로 격려하기 전략을 의도적으로 지도하기 위함
오늘의 듣기전략	전개의 제시단계	간접전략의 초인지 전략 중에서 목표 세우기 전략을 의도적으로 지도하기 위함
듣기점수 기록표	전개의 연습단계	간접전략의 초인지 전략 중에서 자기 평가하기 전략을 의도적으로 지도하기 위함
자기 평가하기	전개의 평가단계	간접전략의 초인지 전략 중에서 자기 평가하기 전략을 의도적으로 지도하기 위함

실험 수업시 도입단계에서 실시했던 ‘긍정적인 말하기’는 간접전략의 한 종류로 정의적 전략 중에서 ‘스스로 격려하기’ 전략에 속하는 것으로써 학생들로 하여금 언어 학습을 하기 전에 규칙적으로 말해 보도록 하였다. 이때 교사가 먼저 긍정적인 말의 시범을 보여주며 읽으면 학생들이 따라하는 식으로 진행하였는데 자기격려로 작용하여 성공적인 언어학습에 효과적이라고 Oxford(1990)는 밝히고 있다.

또한 Oxford(1990)는 <표-18>과 같이 긍정적인 말하기 전략에 효과적인 예를 명시하였다.

<표-18> 긍정적인 말하기 전략의 예

구 분	예 시
1	나는 지금 들은 말을 많이 이해하고 있다.
2	나는 훌륭한 청취자이다.
3	나는 집중을 잘 한다.
4	실수를 해도 괜찮다.
5	나는 새 언어를 이해하는 것을 즐긴다.
6	나는 나의 향상에 자신이 있고 확신한다.

Oxford(1990, p. 165)

여기서 언급한 긍정적인 말하기 전략의 예를 활용하여 본 연구의 실험처치 수업에서 사용한 문구는 <표-19>와 같다.

<표-19> 긍정적인 말하기 전략 문구

긍정적으로 말하기
실수를 해도 괜찮다.
모든 사람은 실수를 한다.
실수를 통해서 배워가는 것이다.

본 실험처치 수업에서는 수업의 준비단계에서 2분정도를 할애하여 위와 같은 문구를 교사의 선창에 따라 큰 소리로 읽어보는 방식으로 적용하였다.

오늘의 듣기전략 코너에서는 본 연구에서 연구대상으로 선정한 듣기전략 중에서 해당 수업 활동시 바로 사용이 가능한 전략을 선별하여 구체적으로 소개하고 원어민 보조교사와 함께 교사의 전략사용 시범을 보여 주었다. 총 6차시에 걸친 실험처치 수업에서 연구자가 소개한 전략은 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략에 속한다. 인지전략 중에서 메모하기 전략과 반복, 연습하기 전략을, 초인지 전략 중에서는 목표 세우기 전략과 자기 평가하기 전략을, 정의적 전략에서는 스스로 보상하기 전략과 감정 다스리기 전략을 자세히 지도하였다.

<표-20>에 제시하였듯이 총 6개의 전략을 ‘오늘의 듣기전략 코너’에서 안내하였는데 매 차시 수업 활동시 2회이상 실제로 학생들이 적용해 보도록 하면서 수업을 진행하였다.

<표-20> 오늘의 듣기전략 코너 지도목록

수업 차시	오늘의 듣기전략	
1	인지 전략 체계적으로 입·출력하기	메모, 요약하기 전략
2	초인지 전략 학습을 준비하고 계획하기	목적과 목표세우기 전략
3	정의적 전략 스스로 격려하기	스스로 보상하기 전략
4	인지 전략 연습하기	반복하기 전략
5	초인지 전략 학습을 평가하기	자기 평가하기 전략
6	정의적 전략 감정 다스리기	다른 사람과 자기 감정에 대해 토론하기
총 6차시	인지 전략 2가지, 초인지 전략 2가지, 정의적 전략 2가지	총 6개의 전략

오늘의 듣기전략 코너를 만들어 지도한 목적은 크게 두 가지였다. 첫째, 특정 전략을 명시적으로 지도함으로써 학생들로 하여금 전략 사용에 관한 계획이나 목표를 세우도록 하여 초인지 전략적 측면의 향상을 꾀하였다. 둘째, 학생들이 실제로 사용하고 있는 다양한 듣기전략들이 있으나 스스로 인식하지 못하고 있는 점을 문제점으로 생각하고 듣기전략의 인지를 강조하여 교사의 시범을 통해 자세히 소개하였다.

본 실험에서는 학습자들의 초인지 전략사용을 향상시키기 위하여 언어학습 상태를 스스로 점검하고 모니터하는 두 가지 학습활동을 실시하였다. 연습단계에서 듣기 자료를 통한 듣기연습을 하면서 <표-21>과 같은 점수 기록표에 스스로 점수를 써 넣도록 하였는데 이 활동시 의도적으로 1차시와 2차시에 걸쳐 동일한 대화문을 들려주었다. 왜냐하면 반복듣기의 효과를 고려하였기

때문이다. 그리고 학생이 1차시에 기록한 점수와 2차시에 기록한 점수를 서로 비교해 보도록 함으로써 학생들 스스로 자신의 학습상황을 체크하도록 유도하였다.

<표-21> 듣기 점수 기록표

듣기 점수 기록하기	A 대화문	B 대화문
1차 자기평가 (100점 만점)	점	점
2차 자기평가 (100점 만점)	점	점
점수의 차이	점	점

<표-21>과 같은 듣기점수 기록표 이외에도 학생들의 초인지 전략 사용능력 향상을 고려하여 평가단계에서 <표-22>에서 제시한 자기평가 활동을 실시하였다. 스티커를 붙여서 학생 스스로의 상황을 점검하는 활동으로 두 가지 문항으로 구성되어 있다. 본 수업의 목표에 도달했는지에 대한 질문을 통해 학습목표를 다시 한 번 확인하도록 하였고 듣기 전략 수업을 얼마나 잘 이해하고 있는 지 체크할 수 있는 문항을 함께 넣었다.

<표-22>는 5학년 영어 4단원 ‘What a nice day!’ 1차시 수업 때 사용한 자기 평가지이다.

<표-22> 자기 평가지

자 기 평 가

- ☺ 저는 정말 잘 했어요! 칭찬해 주고 싶어요. - 스티커 3개
 ☺ 저는 잘 했어요! 다음엔 더 잘할 수 있어요. - 스티커 2개
 ☺ 조금만 더 노력할 거예요! - 스티커 1개

- | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. '감탄하는 문장'을 듣고 잘 이해할 수 있나요? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2. 오늘 배운 '영어 듣기 잘 하는 법'에 대해서 이해를 잘 했나요? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

2) 비교반 교수·학습과정 모형

비교반은 실험집단의 듣기전략지도 모형과는 달리 일반적인 영어 수업단계에 따라 듣기지도 수업이 진행되었다. <표-23>은 통제집단의 듣기 수업시 이루어졌던 학습과정을 간단히 제시한 것으로 학습전략에 대한 안내 및 설명 없이 5학년 영어 교과서와 교사용 지도서에 따른 학습내용을 정해진 순서에 따라 학습하였다.

<표-23> 일반적인 듣기지도 교수·학습방법

단 계	교수·학습과정
도 입	인사하기, 분위기 조성하기
	동기유발하기
	복습하기
	본시 수업목표 확인하기
전 개	새로운 어휘 소개 및 학습하기
	활동 (1) : Look & Listen
	활동 (2) : Listen & Repeat
	활동 (3) : Game, Chant or Song
	평가하기
정 리	정리 및 차시예고

수업의 도입단계에서는 동기유발 활동과 복습이 주로 이루어지고 전개단계에서는 새로운 어휘를 학습하고 교과서에 제시된 순서대로 듣기학습을 하고 게임, 챌린지 또는 노래활동으로 이어진다. 그리고 간단한 형성평가를 활용하거나 문답형식의 활동을 통해 평가를 실시하고 교사는 수업을 마무리하게 된다.

마. 분석 방법

본 연구는 SPSS WIN(version 12.0)을 이용하여 통계 분석처리를 하였다. 연구대상의 듣기능력 수준에 맞는 난이도의 평가인지를 알아보기 위하여 빈도분석을 통해 정상분포를 확인하였다. 그리고 듣기전략 설문지의 신뢰도를 확인하기 위하여 Cronbach α 계수를 점검하였다. 또한 실험집단과 비교집단의 사전과 사후 듣기평가점수 및 듣기전략 설문결과를 독립표본 t검증과 대응표본 t검증의 통계 방법으로 분석하였다. 이때 통계적 유의수준은 $p<.05$, $p<.01$, 그리고 $p<.001$ 에 따랐다.

IV. 연구결과 및 논의

이 장에서는 연구대상으로부터 수집된 자료를 바탕으로 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략 사용에 미치는 영향을 알아보기 위하여 두 집단의 사전, 사후 듣기능력평가 및 듣기전략 설문 결과를 분석하여 연구문제에 따른 가설을 검증하였다.

1. 듣기 능력

비교반의 사전·사후 듣기평가 대응표본 t검증 결과는 <표-24>와 같다. 다음 표에서 알 수 있듯이 비교집단의 경우 사전 평균이 66.7097점, 사후 평균이 67.2258로 0.5161점의 차이가 나타났다.

<표-24> 비교반의 사전·사후 듣기평가 평균비교

구 분	평 균	N	표준편차	평균의 표준오차
사전 점수	66.7097	31	17.35549	3.11714
사후 점수	67.2258	31	18.40056	3.30484

비교집단의 평균점수 차이가 통계적으로 유의미한 것인지 알아보기 위하여 사전 및 사후 듣기평가 결과를 대응표본 t검증을 통해 분석한 결과 두 점수의 차이는 유의미하지 않은 것으로 확인되었다($p=.514$).

따라서 비교집단은 6주 동안의 연구 기간 동안 통계적으로 유의미한 듣기 평가 점수 차이를 만들지 않았음을 알 수 있다.

<표-25>와 같이 실험집단의 사전·사후 듣기평가 평균비교에서 알 수 있듯이 처치 전 67.7500점, 처치 후 70.8750점으로 3.1250점의 점수 차이를 보였다.

<표-25> 실험반의 사전·사후 듣기평가 평균비교

구 분	평 균	N	표준편차	평균의 표준오차
사전 점수	67.7500	32	18.56636	3.28210
사후 점수	70.8750	32	18.76811	3.31776

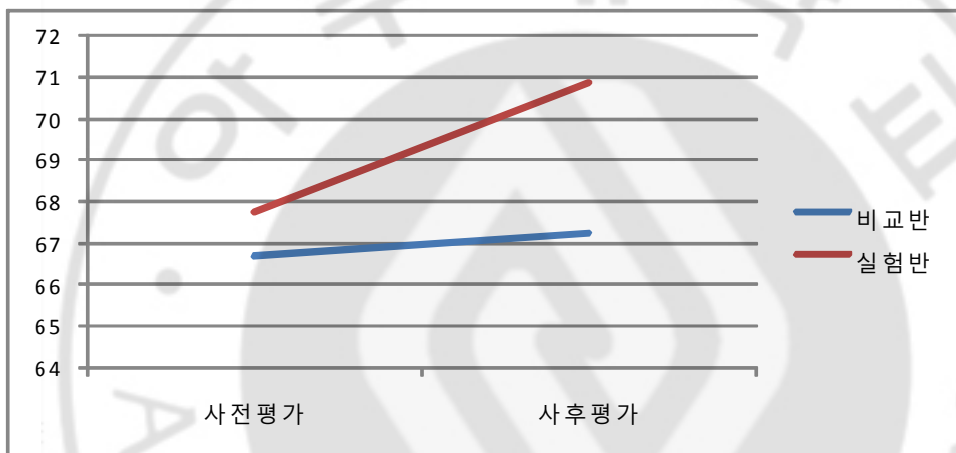
실험반의 사전·사후 듣기평가 평균 점수의 차이가 통계적으로 유의미한 것인지 확인하고자 <표-26>과 같이 두 점수를 대응표본 t검증을 통해 분석하였다.

<표-26> 실험반의 사전·사후 듣기평가 대응표본 t검증

	대 응 차					t	자 유 도	유의 확률 (양쪽)
	평균	표준 편차	평균의 표준 오차	차이의 95% 신뢰구간				
				하한	상한			
대응								
사전점수	-3.12500	6.64175	1.17411	-5.51961	-.73039	-2.662	31	.012
사후점수								

실험반의 사전·사후 듣기평가 점수의 차이는 통계적으로 유의미함을 확인하였다($p=.012$). 이와 같은 결과는 듣기전략 중심의 교수·학습과정에 따른 실험처치 수업의 효과성을 보여준다고 할 수 있다. 따라서 총 6차시의 듣기전략 중심의 교수·학습 방법이 듣기능력의 향상에 이바지했다고 판단할 수 있다.

이러한 결과를 바탕으로 비교반과 실험반의 사전 및 사후 듣기평가 점수의 변화를 한 눈에 비교할 수 있도록 [그림-7]을 제시하였다.



[그림-7] 비교반과 실험반의 사전·사후 듣기평가 평균 비교

[그림-7]에서 확인할 수 있듯이 비교반의 점수 차이는 큰 변화없이 완만한 형태를 보이고 있으나 실험반의 평균 차이는 비교적 눈에 띄게 향상되었음을 알 수 있다. 비교반의 사전 및 사후 듣기평가 점수의 대응표본 t검증 결과 두 점수의 차이는 유의미하지 않으나 실험반의 경우, 두 점수의 차이는 통계적으로 유의미하다는 결과를 다시 한 번 확인할 수 있는 도표라고 할 수 있다.

따라서 두 결과를 종합해 볼 때, 실험집단에 적용한 듣기지도 수업모형을 통한 듣기능력 향상 처치수업이 성공적인 학습방법이었다는 것을 알 수 있다. 더 나아가 일반적인 듣기지도 수업모형을 적용한 비교집단과는 다르게 듣기 전략 중심의 교수·학습방법에 의해 실험처치 수업을 받은 실험집단의 듣기 평가 점수가 유의미하게 향상되었다고 판단할 수 있다. 즉 듣기전략의 지도가 듣기능력의 향상에 중요한 요소라는 것을 증명한다고 할 수 있다.

실험집단과 비교집단의 실험처치 수업 후 듣기평가 평균 점수를 비교한 <표-27>에서도 알 수 있듯이 실험반은 70.8750, 비교반은 67.2258로 3.6492점의 차이를 보였다.

<표-27> 사후 듣기평가 결과

구 분	N	평 균	표준편차	평균의 표준오차
실험집단	32	70.8750	18.76811	3.31776
비교집단	31	67.2258	18.40056	3.30484

두 집단의 평균점수 차이가 유의미한 것인지를 알아보기로 독립표본 t검증을 통해 독립변수 내에서 실험반과 비교반의 평균점수를 분석하였다. 그 결과 두 집단의 사후 듣기평가 점수의 차이가 유의미하지 않았다($p=.439$).

이와 같은 결과는 실험기간이 상대적으로 짧았기 때문에 나타나는 현상으로 판단된다. 왜냐하면 총 6차시에 걸쳐 듣기전략 중심의 교수·학습 방법으로 실험집단을 지도한 결과 평균점수에 있어서 산술적으로는 약 3.6점의 차이

를 보이며 향상되었으나 통계적으로 볼 때 두 점수의 차이는 유의미하지 않은 것으로 나타났기 때문이다. 그러나 비교반과는 다르게 듣기전략을 지도한 실험반의 사전·사후 듣기평가 점수를 대응표본 t검정으로 분석한 결과 듣기 점수가 유의미하게 향상되었다. 따라서 이러한 현상을 종합해 볼 때 장기간에 걸친 실험을 처치한다면 사후 t검정 결과 역시 유의미한 차이를 보여 줄 것이라고 판단된다.

따라서 본 연구에서 초등 영어교육 현장에 적합한 듣기전략 지도모형을 구체적으로 제시하고 그에 따라 실험연구를 함으로써 학생들에게 듣기전략의 개념과 중요성을 인지하도록 한 과정은 자기 주도적 학습을 강조하는 최근의 교육방침과 방향이 같다는 점에서 그 의미하는 바가 크다고 할 수 있다.

위와 같은 듣기평가 관련 분석 결과는 충분한 실험처치 기간을 준비, 계획하여 본 연구에서 제시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형을 듣기 수업에 적용한다면 좀 더 명확하고 분명한 듣기능력의 변화를 확인할 수 있다는 것을 시사한다.

2. 듣기 전략

실험집단과 비교집단의 듣기전략 사용에 있어서의 변화를 알아보기 위하여 사전 및 사후 듣기전략 평균을 <표-28>과 같이 비교하였다.

<표-28> 실험반과 비교반의 사전·사후 듣기전략 평균비교

	구 분	N	평 균	표준편차	평균의 표준오차
사전	실험집단	32	3.1000	.64802	.11455
	비교집단	31	2.8989	.45505	.08173
사후	실험집단	32	3.5063	.43440	.07679
	비교집단	31	2.9462	.69323	.12451

비교집단의 사전 듣기전략 평균은 2.8989점, 사후 듣기전략 평균은 2.9462점으로 두 점수는 0.0473점의 차이를 보였다. 산술적으로 볼 때, 사전 듣기전략을 조사한 뒤 6주후에 사후 듣기전략을 조사하였더니 약 0.05점의 차이를 나타냈다.

비교집단의 사전·사후 듣기전략 점수의 차이가 통계적으로 유의미한 것인지를 알아보기 위하여 대응표본 t검정으로 분석한 결과, 두 점수의 차이는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다($p=.657$).

<표-28>에서 알 수 있듯이 실험집단의 사전 듣기전략 평균은 3.1000점, 사후 듣기전략 평균은 3.5063점으로 0.4063점의 점수 차이를 보였다.

<표-29> 실험반의 사전·사후 듣기전략 대응표본 t검증

	대 응 차					t	자유도	유의확률 (양쪽)
	평균	표준편차	평균의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간				
				하한	상한			
대응 사전듣기 전략 사후듣기 전략	-.40625	.42006	.07426	-.55770	-.25480	-5.471	31	.000

실험집단의 사전·사후 듣기전략 점수의 차이가 통계적으로 유의미한 것인지를 알아보기 위하여 대응표본 t검증으로 분석한 결과, <표-29>에서처럼 두 점수의 차이는 통계적으로 상당히 유의미하다는 것을 확인하였다($p=.000$). 즉, 듣기전략 중심의 교수·학습방법을 통해서 듣기전략의 향상을 가져왔다고 판단할 수 있다.

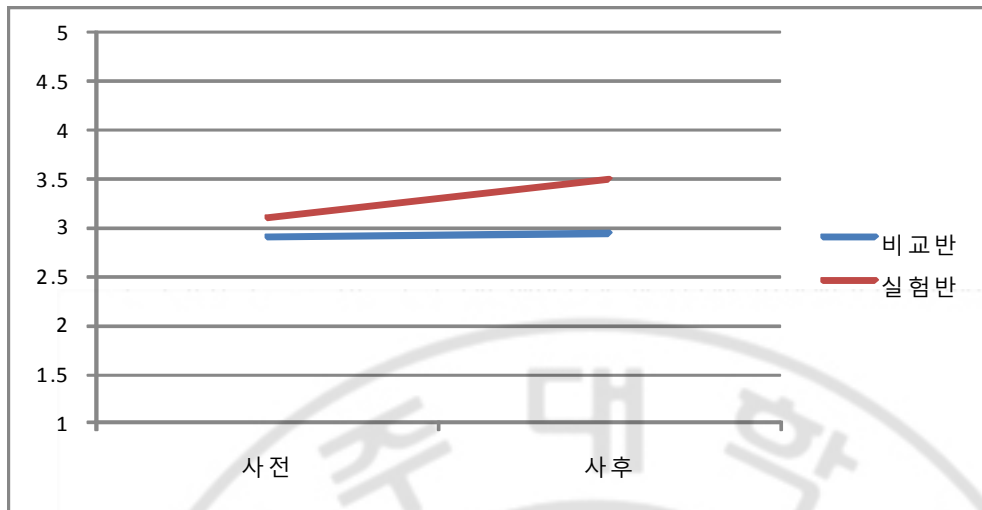
<표-28>에 근거하여 실험집단과 통제집단의 사후 듣기전략 설문지 평균을 비교하였더니 실험반은 3.5063점, 비교반은 2.9462점으로 0.5601점의 차이를 보였다. 이러한 두 집단의 듣기전략 평균점수의 차이가 통계적으로 유의미한지를 알아보기 위하여 독립표본 t검증을 통해 분석하였다(표 30).

<표-30> 사후 듣기전략 설문조사에 따른 독립표본 t검증

구 분	Levene의 등분산 검정		평균의 동질성에 대한 t-검정						
	F	유의 확률	t	자유 도	유의 확률 (양쪽)	평균차	차이 의 표준 오차	차이의 99% 신뢰구간	
								하한	상한
등분산 가정됨	3.366	.071	3.855	61.000	.000	.56001	.14526	.17379	.94624
등분산 가정되지 않음			3.828	50.143	.000	.56001	.14628	.16834	.95169

<표-30>과 같이 사후 설문조사의 독립표본 t검증 결과, 두 집단의 듣기전략 점수의 차이가 통계적으로 유의미하다는 것을 확인하였다($p=.000$). 따라서 실험처치 전에 듣기전략 측면에서 동질집단이었던 두 집단이 처치 이후에 이질집단이 되었다는 것을 보여준다. 또한 두 집단 간의 듣기전략 평균점수의 차이가 통계적으로 유의미하다는 것을 나타낸다. 더 나아가 실험처치를 통해 진행된 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 듣기전략 사용에 긍정적인 영향을 미쳤음을 증명한다고 판단할 수 있다.

좀 더 정확한 비교를 위하여 비교반과 실험반의 사전 및 사후 듣기전략 평균을 [그림-8]과 같이 제시하였다.



[그림-8] 비교반과 실험반의 사전·사후 듣기전략 평균비교

[그림-8]에서 확인할 수 있듯이 비교반의 듣기전략 평균 점수의 차이는 거의 변화가 없이 수평에 가깝게 보이나 실험반의 경우에는 사전 및 사후 듣기 전략 평균의 차이가 비교적 눈에 띄는 정도로 향상되었음을 알 수 있다.

따라서 연구자가 적용한 듣기전략 지도모형이 학습자의 듣기전략 사용을 활성화시키고 더 나아가 듣기능력 향상에 긍정적인 영향을 미쳤다고 정리할 수 있다. 이는 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형의 실질적인 효과성을 증명한다고 할 수 있다.

이와 같은 결과를 종합해 볼 때, 본 연구에서 실시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법은 학생들의 듣기전략 향상에 상당히 성공적이었음을 알 수 있다. 뿐만 아니라 사전·사후 듣기평가 점수를 비교한 결과 실험집단의 듣기능력이 향상되었고 듣기전략 측면에서도 상당히 효과적이었음을 알 수 있다.

3. 범주별 듣기 전략

듣기 전략 측면에 대한 좀 더 정확한 분석을 위하여 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리의 5개 범주별로 세분화하여 분석하였다.

비교반의 듣기전략 설문조사 결과에 따라 <표-31>과 같이 5개의 범주별로 평균을 비교하였다.

<표-31> 비교반의 사전·사후 듣기전략 범주별 평균비교

	구 분	평 균	N	표준편차	평균의 표준오차
대응1	사전 인지 전략 평균	3.0000	31	.55618	.09989
	사후 인지 전략 평균	3.0516	31	.73660	.13230
대응2	사전 초인지 전략 평균	2.8097	31	.49823	.08949
	사후 초인지 전략 평균	2.8903	31	.74223	.13331
대응3	사전 정의적 전략 평균	2.8871	31	.52009	.09341
	사후 정의적 전략 평균	2.8968	31	.72594	.13038
대응4	사전 상향식 처리 평균	3.2065	31	.60988	.10954
	사후 상향식 처리 평균	3.1806	31	.75957	.13642
대응5	사전 하향식 처리 평균	2.7548	31	.52842	.09491
	사후 하향식 처리 평균	2.9226	31	.70176	.12604

<표-32>에서 알 수 있듯이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 그리고 하향식 정보처리 부문에서 약간의 점수 차이를 볼 수 있다. 그리고 상향식 정보처리와 관련해서는 오히려 사전점수보다 사후점수가 낮게 나타났다는 것을 알 수 있다.

<표-32> 비교반의 사전·사후 듣기전략 범주별 대응표본 t검증

구 분	대 응 차					t	자 유 도	유의 확률 (양쪽)
	평균	표준 편차	평균의 표준 오차	차이의 95% 신뢰구간				
				하한	상한			
대응 1								
사전인지전략평균	-.05161	.70184	.12605	-.30905	.20582	-.409	30	.685
사후인지전략평균								
대응 2								
사전 초인지전략 평균	-.08065	.62044	.11143	-.30822	.14693	-.724	30	.475
사후 초인지전략 평균								
대응 3								
사전 정의적전략 평균	-.00968	.66149	.11881	-.25231	.23296	-.081	30	.936
사후 정의적전략 평균								
대응 4								
사전 상향식처리 평균	.02581	.67080	.12048	-.22025	.27186	.214	30	.832
사후 상향식처리 평균								
대응 5								
사전 하향식처리 평균	-.16774	.67547	.12132	-.41551	.08002	-1.383	30	.177
사후 하향식처리 평균								

그러나 이러한 차이는 대응표본 t검증 결과 통계적으로 유의미하지 않았다. 즉 <표-32>와 같이 비교집단의 경우, 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리 모든 부문에서 두 평균 점수의 차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

비교반의 듣기전략을 분석한 경우처럼 실험반의 듣기전략 설문결과에 따라 범주별로 분석한 결과는 <표-33>과 같다.

<표-33> 실험반의 사전·사후 듣기전략 범주별 평균비교

구 분		평 균	N	표준편차	평균의 표준오차
대응1	사전 인지전략 평균	3.2250	32	.61013	.10786
	사후 인지전략 평균	3.5938	32	.48920	.08648
대응2	사전 초인지전략 평균	2.9875	32	.76864	.13588
	사후 초인지전략 평균	3.3750	32	.46351	.08194
대응3	사전 정의적전략 평균	3.0875	32	.71921	.12714
	사후 정의적전략 평균	3.5500	32	.53581	.09472
대응4	사전 상향식처리 평균	3.3625	32	.66901	.11827
	사후 상향식처리 평균	3.5375	32	.49628	.08773
대응5	사전 하향식처리 평균	3.0625	32	.68049	.12029
	사후 하향식처리 평균	3.4813	32	.46520	.08224

<표-33>에서 알 수 있듯이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리 5개의 모든 부문에서 점수의 차이가 나타났다. 이와 같은 듣기전략의 범주별 평균 차이가 통계적으로 유의미한 것인지를 알아보기 위하여 각 범주별로 대응표본 t검증을 실시하였다(표 34).

<표-34> 실험반의 사전·사후 듣기전략 범주별 대응표본 t검증

구 분	대 응 차					t	자유도	유의확률 (양쪽)
	평균	표준편차	평균의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간				
				하한	상한			
대응 1 사전인지전략평균 사후인지전략평균	-.36875	.35144	.06213	-.49546	-.24204	-5.936	31	.000
대응 2 사전초인지전략 평균 사후초인지전략 평균	-.38750	.60894	.10765	-.60705	-.16795	-3.600	31	.000
대응 3 사전정의적전략 평균 사후정의적전략 평균	-.46250	.54521	.09638	-.65907	-.26593	-4.799	31	.000
대응 4 사전상향식처리 평균 사후상향식처리 평균	-.17500	.48924	.08649	-.35139	.00139	-2.023	31	.052
대응 5 사전하향식처리 평균 사후하향식처리 평균	-.41875	.46934	.08297	-.58797	-.24953	-5.047	31	.000

<표-34>에서 볼 수 있듯이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 그리고 하향식 정보 처리 4개의 범주에서 모두 통계적으로 유의미한 결과를 보였다 ($p=.000$). 상향식 정보처리 범주의 유의확률은 .052로 나타났으며 이러한 수치는 .05에 가깝고 95% 신뢰수준에 근접하기 때문에 통계적으로 무의미하다고 판단할 수 없다. 상향식 정보처리 부분의 유의확률이 .052로 나타난 원인을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 본 실험에서 연구하고자 선택한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략은 하향식 정보처리와의 연관성이 밀접하기 때문이다. 둘째, 실험반에 적용한 듣기전략 수업모형을 살펴볼 때 상향식 정보처리와 구체적으로 관계있는 활동 영역을 찾아 볼 수 없다는 점을 들 수 있다.

따라서 본 연구에서 실시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 그리고 하향식 정보처리와 관련한 듣기전략 향상

에 상당히 효과적이었음을 증명할 뿐 아니라 상향식 정보처리 듣기전략에도 어느 정도 효과가 있었다는 것을 간접적으로 시사한다.

그러므로 실험반에 적용한 듣기전략 중심의 교수·학습 방법모형은 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리에 있어서 모두 유의미한 결과를 가져왔다고 정리할 수 있다.

<표-35>는 사후 듣기전략 설문조사 결과를 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리 과정, 그리고 하향식 정보처리 과정의 5개 범주별로 세분화하여 분석한 평균점수 비교표이다.

<표-35> 사후 듣기전략 설문조사 범주별 평균비교

구 분		N	평 균	표준편차	평균의 표준오차
인지 전략 평균	실험반	32	3.5938	.48920	.08648
	비교반	31	3.0516	.73660	.13230
초인지 전략 평균	실험반	32	3.3750	.46351	.08194
	비교반	31	2.8903	.74223	.13331
정의적 전략 평균	실험반	32	3.5500	.53581	.09472
	비교반	31	2.8968	.72594	.13038
상향식 정보처리 평균	실험반	32	3.5375	.49628	.08773
	비교반	31	3.1806	.75957	.13642
하향식 정보처리 평균	실험반	32	3.4813	.46520	.08224
	비교반	31	2.9226	.70176	.12604

<표-35>와 같이 사후 듣기전략 설문결과에 따라 각 범주별로 평균을 비교한 결과, 5개 모든 범주에서 실험집단이 통제집단보다 평균 점수가 높게 나타났다. 특히 정의적 전략의 경우 0.6532점의 큰 점수 차이를 보였으며, 인지전략과 하향식 정보처리 범주는 0.5점 이상의 점수 차이를 보였다. 이러한 점수의 차이가 통계적으로 유의미한지 알아보기 위하여 <표-36>과 같이 독립표본 t검증을 실시하였다.

<표-36> 사후 듣기전략 설문조사에 따른 범주별 독립표본 t검증

구 분		Levene의		평균의 동일성에 대한 t-검정						
		등분산 검정		t	자유도	유의 확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
		F	유의 확률						하한	상한
인지 전략	등분산 가정됨	3.630	.061	3.452	61.000	.001	.54214	.15707	.22806	.85621
	등분산 가정되지 않음			3.430	51.938	.001	.54214	.15805	.22497	.85931
초인지 전략	등분산 가정됨	2.473	.121	3.119	61.000	.003	.48468	.15537	.17399	.79536
	등분산 가정되지 않음			3.097	50.038	.003	.48468	.15648	.17039	.79896
정의적 전략	등분산 가정됨	.719	.400	4.073	61.000	.000	.65323	.16039	.33250	.97395
	등분산 가정되지 않음			4.053	55.155	.000	.65323	.16116	.33028	.97617
상향식 정보 처리	등분산 가정됨	5.024	.029	2.214	61.000	.031	.35685	.16115	.03462	.67909
	등분산 가정되지 않음			2.200	51.431	.032	.35685	.16220	.03130	.68241
하향식 정보 처리	등분산 가정됨	3.647	.061	3.736	61.000	.000	.55867	.14955	.25962	.85772
	등분산 가정되지 않음			3.712	51.880	.001	.55867	.15050	.25666	.86068

<표-36>과 같이 사후 듣기전략 설문조사에 따른 범주별 독립표본 t검증 결과, 인지전략($p=.001$), 초인지 전략($p=.003$), 정의적 전략($p=.000$), 상향식 정보처리($p=.032$), 하향식 정보처리($p=.000$) 모두 통계적으로 상당히 유의미한 결과를 보여 주었다.

따라서 본 연구에서 사용한 듣기전략 중심의 교수·학습방법은 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리 모든 범주의 지도에서 아주 효과적이었음을 알 수 있다. 또한 초등학생들을 대상으로 한 듣기전략의 지도가 매우 성공적이었다는 것을 확인 할 수 있다.

이와 같은 결과로 볼 때 인지전략, 초인지 전략, 그리고 정의적 전략을 중심으로 한 본 연구의 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형은 초등학생을 대상으로 한 듣기전략 지도시 매우 효과적이었음을 알 수 있다. 그러므로 현장의 교사들은 일반적인 듣기지도 수업모형보다는 듣기전략 교수·학습방법 모형에 근거하여 학생들의 영어 듣기수업을 운영할 필요가 있다.

V. 결론 및 제언

이 장에서는 본 연구 과제에 따른 연구 결과를 정리하여 결론을 제시하고 연구의 시사점 및 후속연구를 위한 제언을 기술하였다.

1. 결론

본 연구는 초등학생들을 대상으로 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략 사용에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 하는 데 그 목표를 두고 있다.

본 연구의 과제를 해결하고자 사전·사후 평가 실험설계에 따라 PELT주니어 2급 듣기평가를 활용하여 듣기능력 테스트를 실시하였고 듣기전략 설문조사를 진행하였다. 그리고 분석은 SPSS WIN(12.0) 프로그램을 활용하여 통계결과를 비교하였다. 본 연구에서는 인지전략, 초인지 전략, 그리고 정의적 전략을 연구 대상 전략으로 선정하였다. 실험집단과 통제집단의 사전 듣기능력 평가 및 듣기전략 설문결과를 독립표본 t검증으로 분석하여 두 집단이 동질집단임을 확인하고 본격적인 실험처치에 착수하였다.

본 연구의 결론은 다음과 같다.

사전·사후 듣기평가 결과를 대응표본 t검증으로 분석한 결과 비교반은 사전점수와 사후점수의 차이가 통계적으로 유의미하지 않은 결과를 보였으나 ($p=.514$) 실험반의 경우 두 점수의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다 ($p=.012$).

따라서 일반적인 듣기지도 수업모형을 적용한 비교집단과는 다르게 듣기전략 중심의 교수·학습방법에 의한 처치수업을 받은 실험반의 듣기평가 점수가 유의미하게 향상되었음을 알 수 있다. 즉, 듣기전략의 지도가 학생들의 듣기능력 향상에 상당히 중요한 긍정적인 요소라는 것을 판단할 수 있다.

사전·사후 듣기전략 설문조사 결과를 대응표본 t검정으로 분석한 결과 비교반의 경우 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 유의미하지 않은 것으로 확인되었다. 또한 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리 범주별로 나누어 분석한 결과 5개의 모든 범주에서도 역시 사전·사후 전략 사용의 차이가 유의미하지 않게 나타났다. 그러나 실험반의 경우에는 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다($p=.000$). 또한 범주별로 다시 대응표본 t검정으로 분석한 결과 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 하향식 정보처리 부문에서 사전·사후 듣기전략 사용의 차이가 유의미하게 나타났다($p=.000$). 그러나 상향식 정보처리의 유의확률은 .052로 확인되었는데 이러한 차이는 95% 신뢰수준에 근접하는 수치이기 때문에 유의미한 결과에 가깝다고 할 수 있으므로 긍정적인 영향을 끼쳤다고 볼 수 있다.

위의 분석 결과에 따르면 본 연구에서 실시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 인지전략, 초인지 전략, 정의적 전략, 상향식 정보처리, 그리고 하향식 정보처리의 듣기전략 향상에 상당히 효과적이었음을 증명한다고 할 수 있다. 왜냐하면 비교반과 실험반의 사후 듣기전략 조사 결과를 독립표본 t검정으로 분석한 결과, 실험 처치후 두 집단의 듣기전략 사용면에서의 차이가 유의미한 것으로 나타났기 때문이다($p=.000$). 또한 범주별로 두 집단의 듣기전략 사용빈도를 독립표본 t검정으로 분석한 결과 인지전략($p=.001$), 초인지 전략

($p=.003$), 정의적 전략($p=.000$), 상향식 정보처리(.032), 그리고 하향식 정보처리($p=.000$) 모든 범주에서 통계적으로 상당히 유의미한 차이를 보였다. 이러한 결과는 듣기전략 중심의 실험 처치 수업을 적용한 실험집단이 비교집단에 비해 듣기전략 사용 빈도가 의미있게 증가하였음을 시사한다.

이러한 결과를 토대로 연구자가 제시한 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형의 실험처치 과정에 대한 효과성을 논할 수 있다. 즉, 연구자의 듣기전략 중심의 교수·학습방법이 영어 듣기능력 및 듣기전략 향상에 매우 긍정적인 영향을 끼쳤음을 입증하는 결과라고 할 수 있다. 왜냐하면 본 연구에서 사용한 듣기전략 지도모형이 듣기능력을 향상시킴과 동시에 듣기전략 사용의 빈도를 크게 증가시켰기 때문이다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 초등학생들을 대상으로 한 영어 학습에서 듣기전략 중심의 교수·학습은 학교현장에서 상당히 효율적인 듣기 학습방법이라는 것을 알 수 있다. 2007년 영어과 개정교육과정에 의하면 ‘초등학교 학생은 쉽게 배우지만 기억이 오래가지 못하고 집중하는 시간이 짧기 때문에, 교수·학습에 다양한 교수법을 적용’할 것을 강조하고 있다. 이는 체계적이고 적절한 학습방법의 중요성을 강조한 것인데 본 연구의 관점에서 본다면 학습전략의 지도를 암시한다고 할 수 있다. 그러므로 초등교육 현장에서 영어교육을 맡고 있는 교사라면 학습전략의 측면을 충분히 고려하여 수업을 계획하고 적용해야 할 것이다.

초등 영어교육 현장에 적합한 듣기전략 지도모형을 구체적으로 제시하고 그에 따라 실험연구를 함으로써 학생들에게 듣기전략의 개념과 중요성을 인지하도록 한 과정은 자기 주도적 학습을 강조하는 최근의 교육방침과 방향이 같다는 점에서 그 의미하는 바가 크다고 할 수 있다.

2. 제언

본 연구의 결과를 토대로 연구자의 관점에서 후속 연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 듣기는 언어학습의 가장 기초적인 활동이면서도 그 중요성이 상당히 크다. 따라서 초등학생들에게 적합한 영어 듣기전략 리스트 개발이 필요하다. 기존의 듣기전략 도구는 듣기전략에만 국한된 것이 아니라 언어의 4개 기능을 모두 총괄하는 학습전략일 뿐 아니라 성인을 상대로 외국에서 개발한 것이기 때문에 우리의 학교 현장에 바로 적용하기에는 어려움이 많기 때문이다. 본 연구에서 연구대상으로 선정한 듣기전략 리스트 및 목록은 Oxford(1990)의 언어학습 전략목록과 맹은경(2006)의 연구에서 사용한 LSQ를 참고로 하여 초등학교 현장에 바로 투입 가능한 것들로 선정하였다.

본 연구에서 학교 현장의 초등학생에게 맞는 듣기전략 목록을 리스트화하는 연구 과정이 상당한 시간이 소요되었음은 물론 여러 번의 시행착오가 있었음을 밝힌다. 그러므로 초등학생을 대상으로 한 영어 듣기전략 목록의 개발은 우리나라의 영어교육 현실을 볼 때 시급한 사항이기 때문에 그에 따른 후속 연구는 의미하는 바가 크다고 할 수 있다.

둘째, 초등학교의 각 학년에 적합한 구체적인 듣기전략 중심의 교수·학습방법 모형의 개발이 요구된다. 듣기 영역의 중요성은 교사와 학생은 물론 학부모들 역시 인식하고 있으나 실제로 초등영어 교육에 맞는 다양한 듣기전략 지도 모형은 개발되지 않았기 때문이다. 본 연구에서는 거의 O'Mally와 Chamoat(1990)이 제안한 CALLA를 연구자가 수정하여 교수·학습과정안의 틀을 구성하고 Oxford(1990)가 제시한 전략훈련모형을 통합하여 듣기전략 지도모

형을 구현하였으나 완벽한 모형이라고 단정 짓기에는 미비한 부분이 있을 수 있다.

셋째, 본 연구에서는 학생들의 듣기전략 연구대상으로 인지전략, 초인지 전략, 그리고 정의적 전략 세 범주로 제한하여 분석을 하였다. 그러므로 기억전략, 보상전략, 사회적 전략과 같은 다른 범주의 전략들을 포함하여 연구를 할 경우 연구 결과는 크게 달라질 수 있음을 밝힌다.

넷째, 본 연구와는 다르게 연구자와 실험 처치자를 달리하여 연구를 해 보는 것도 바람직하다고 본다. 연구자와 실험 처치자가 동일할 경우에는 실험처치를 하면서 실험집단과 비교집단 모두에게 중립적이지 못하는 부분이 발생할 수 있기 때문이다. 그러므로 실험 처치자와 연구자를 별도로 구성하여 연구한다면 좀 더 객관적인 연구 결과를 얻을 수 있을 것이다.

마지막으로 학생들의 듣기전략 사용에 영향을 미치는 여러 가지 변인들에 대한 연구를 심층적으로 접근하는 것도 생각해 볼 수 있다. 왜냐하면 학습자의 듣기전략 사용은 나이, 성별, 영어학습 경험, 영어 실력 등 다양한 요소들에 의해 영향을 받는 부분이기 때문이다.

참 고 문 헌

- 교육인적자원부(2007). *초등학교 교육과정*. 교육인적자원부고시 제2007-79호 [별책02]
- 김영민(1998). 초등영어교육에서의 학습전략의 효과적 사용. *영어교육*, 53(2), 87-106.
- 박정애(2004). 듣기 전략을 통한 듣기 지도가 초등학교 6학년 영어 듣기·읽기·쓰기 능력 변화에 미치는 영향. 석사학위논문, 부산교육대학교.
- 손효정(2004). 초등학생의 효과적인 영어듣기전략 훈련. 석사학위논문, 영남대학교
- 신현성(2006). 듣기 전략 지도가 초등학생의 영어 듣기 능력 및 태도에 미치는 효과. 석사학위논문, 한국외국어대학교.
- 안미라(2000). 영어 듣기지도 방법과 듣기전략이 중학생의 학업성취도에 미치는 영향. 석사학위논문, 연세대학교.
- 이주란(2001). 듣기전략의 인지가 초등학생의 영어 듣기능력 향상에 미치는 영향 고찰. 석사학위논문, 한양대학교.
- 임미란(2006). 영어듣기전략과 학습유형이 영어청해에 미치는 영향. 박사학위논문, 조선대학교.
- 최진황, 정국진, 노시백, 박기화, 김은주(1997). 제7차 영어과교육과정개발연구. 한국교육개발원.
- Anderson, A., & Lynch, I. (1988). *Listening*. Oxford: Oxford University Press.

- Aphek, E., Cohen, A. D. (1980). Retention of second language vocabulary over time investigating the role of mnemonic associations. *System*, 8, 221-235.
- Asher, J. (1969). The total physical response approach to second language learning. *The Modern Language Journal*, 50(2), 3-17.
- Asher, J. (1977). *Learning another language through actions: the complete teacher's guide book(2nd Ed.)*. Los Gatos, CA: Sky Oaks Productions.
- Bacon, S. M. (1992). The relationship between gender, comprehension, processing strategies, and cognitive and affective response in foreign language listening. *The Modern Language Journal*, 76, 161-178.
- Balsco, S. (1971). *The psychology of second language learning*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Canale, M., & Swain, M. (1980). Theoretical bases of communication approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics*, 1(1), 1-47.
- Carrell, P. L. (1987). *Readability in ESL reading in a foreign language*. In Carrell, P., Devine, J., & Eskey, D. E. (Eds.). (1988). *Interactive approaches to second language reading*. 4, (pp. 21-40). Cambridge: Cambridge University Press.
- Chamot, A. U., & Kupper, L. (1989). Learning strategies in foreign language instruction. *Foreign Language Annals*. 22(1), 13-24.

- Chamot, A. U., & Kupper, L., & O'Malley, J. M. (1989). Listening comprehension strategies in second language acquisition. *Applied Linguistics*, 10, 418-437.
- Chamot, A. U., & O'Malley, J. M. (1987). The cognitive academic language learning approach: A bridge to the mainstream. *TESOL Quarterly*, 21(3), 227-249.
- Chamot, A. U., & O'Malley, J. M. (1990). *Learning strategies in second acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chamot, A. U., & O'Malley, J. M. (1994). *The CALLA handbook: implementing the cognitive academic language learning approach*, reading, MA: Addison-Wesley.
- Clark, E., & Clark, H. (1977). *Psychology and language: an introduction to psycholinguistics*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Gardner, R. (1988). *Verbal-report data on cognitive and metacognitive strategies*. In C. Weinstein, E. Goetz, & P. A. Alexander(Eds.), *Learning and study strategies: Issues in assessment, instruction, and evaluation*, (pp. 63-76). San Diego: Academic Press.
- Goodman, K. S. (1968). *The psycholinguistic nature of reading process*, Detroit, Mich.: Wayne state University Press.
- Goss, B. (1982). Listening as information processing. *Communicative Quarterly*, 30, 304-307.

- Hudson, T. (1982). The effects of induced schemata on the "short circuit" in L2 reading: non-decoding factors in L2 reading performance. *Language Learning*, 32(1), 1-31.
- Hymes, D. H. (1972). *On communicative competence*. In J. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics*. (pp. 54-60). Harmondsworth: Penguin.
- Krashen, S. D., & Terrell, T. D. (1983). *The natural approach: language acquisition in the classroom*. California: Alemany Press.
- Long, D. (1989). Second language listening comprehension: a schema-theoretic perspective. *The Modern Language Journal*, 73, 32-40.
- Maeng, U. K. (2006). *Listening comprehension strategies of EFL learners: a case study of three Korean elementary students*. *Foreign Language Education*. 13(3), 187-213.
- Mendelsohn, D. (1995). *Applying learning strategies in the second/foreign language listening comprehension lesson*. In D. Mendelsohn & J. Rubin(Eds.), *A guide for the teaching of second language listening*. (pp. 132-150). San Diego, CA: Dominie Press.
- Morley, J. (1991). *Listening comprehension in second/foreign language instruction*. In M. Celce-Murica(Ed.), *Teaching English as a second or foreign language*(2nd Ed.), (pp. 81-106). Boston, Masschusetts: Heinle & Heinle Publishers.

- Nation, P. (1985). *Listening techniques for a comprehension approach to language learning*. Paper Presented at the 23rd English Teaching Forum.
- Nichols, R., & Stevens, L. (1957). *Are you listening?* New York: McGraw Hill.
- Nida, E. (1957). *Innovative approaches to language teaching*. New York: Newbury House.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: what every teacher should know*. Rowley, MA: Newbury House.
- Oxford, R. L. (2002). *Language learning strategies in a nutshell*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Peterson, P. (1991). *Teaching English as a second or Foreign Language*. Boston: Heinle & Heinle Publishers.
- Postovsky, V. A. (1974). Effects of delay in oral practice at the beginning of second language learning. *The Modern Language Journal*, 58(3). 229-241.
- Richards, J. C. (1990). *The language teaching matrix*, Cambridge: Cambridge University Press.
- River, W. M., & Temperley, M. S. (1978). *A practical guide to the teaching of English as a second or foreign language*. Oxford: Oxford University Press.
- Rivers, W. M. (1966). Listening comprehension. *Modern Language Journal*, 50(4), 196-204.

- Rivers, W. M. (1981). *Teaching foreign language skills* (2nd Ed.). Chicago: The University Chicago Press.
- Rubin, J. (1975). What the good language learner can teach us. *TESOL Quarterly*, 9(1), 41-51.
- Rubin, J., & Thompson, I. (1994). *How to be a more successful language learner* (2nd Ed.), Boston: Heinle & Heinle Publishers.
- Rubin, J., & Thomson, I. (1996). Can strategy instruction improve listening comprehension. *Foreign Language Journals*, 29, 332-342.
- Rumelhart, D. (1980). *Theoretical issues in reading comprehension*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Smith, F. (1971). *Understanding reading: a psycholinguistic analysis of reading and learning to read*, New York: Holt Rinehart and Winston.
- Stern, H. (1975). What can we learn from the good language learner? *Canadian Modern Language Review*, 31, 304-318.
- Underwood, M. (1989). *Teaching listening*. London: Longman.
- Vogely, A. (1995). Perceived strategy use during performance of three authentic listening comprehension tasks. *The Modern Language Journal* 79, 1, 41-56.

부 록

1. 영어 듣기전략 조사 설문지
2. 실험반의 교수·학습과정안 예시
3. 비교반의 교수·학습과정안 예시
4. 듣기평가 문항 예시(제91회 PELT Jr. 2급)
5. 듣기평가 듣기 대본(제91회 PELT Jr. 2급)

<부록-1>

영어 듣기전략 조사 설문지

여러분, 안녕하세요? 본 설문지는 여러분들의 영어에 대한 생각을 알아보기 위하여 작성한 것입니다. 설문지의 결과는 익명으로 통계 처리되고 절대 다른 사람에게 알려지지 않으며 연구의 목적으로만 이용됩니다. 각 질문은 옳고 그른 정답이 정해진 것이 아니니 여러분의 상황과 가장 가깝다고 생각되는 것을 선택하면 됩니다.

정확하고 객관적인 조사가 될 수 있도록 각 문항을 자세히 읽고 한 항목도 빠짐없이 성실하고 솔직하게 답해 주기를 바랍니다. 해당 칸에 체크(✓) 표시를 하면 됩니다.

5학년 ()반 ()번 이름 ()

문 항		전 혀 그 렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	나는 영어 듣기를 할 때 원어민처럼 잘 들으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 영어 단어나 문장을 듣고 의미 추측이 어려울 때 앞과 뒤의 문맥을 통하여 실마리를 찾는다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 영어로 들은 내용을 간단히 요약하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 영어공부를 위해 원어민 화자의 말이 녹음된 테이프나 CD를 듣는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 문장의 전체적인 의미보다는 각 단어의 의미에 바탕을 두고 뜻을 이해하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 영어로 방송되는 TV 프로그램이나 라디오	①	②	③	④	⑤

	오를 보고 듣는다.					
7	나는 영어듣기를 하면서 중요하다고 생각되는 것을 메모한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 다른 사람이 영어로 말하면 집중하여 듣는다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 영어 듣기를 하면서 영어 단어나 문장을 우리말로 번역한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 모든 영어 낱말을 하나하나 해석하는 대신 전체적인 의미파악을 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 내가 알고 있는 사전 배경지식을 적절히 활용하여 듣기학습을 함으로써 영어 듣기능력이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 나의 영어듣기 능력 향상을 위해서 구체적인 목표가 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 나의 영어실수를 인정하고 그것을 통해 영어를 잘 배울 수 있는 기회로 삼는다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 영어 듣기 학습시 주의집중의 중요성을 알고 의도적으로 실천한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 영어 듣기실력 향상을 목표로 단기적인 또는 장기적인 학습계획을 세운다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 나의 듣기능력 향상정도에 신경을 쓰고 체크하고 있다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 영어 듣기 능력 향상을 위한 학습방법을 적극적으로 찾는다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 영어 듣기 관련 활동을 할 때 문제의 목적이나 의도를 먼저 파악하고 접근한다.	①	②	③	④	⑤

19	나는 영어를 들을 수 있는 가능한 많은 연습 기회를 찾는다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 영어듣기를 하면서 내가 얼마만큼 이해했는지 끊임없이 확인한다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 영어 듣기를 할 때 실수를 하더라도 크게 개의치 않는다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 긴장하지 않고 영어듣기에 집중하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 영어 듣기를 잘 하기 위해 스스로를 격려한다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 영어 학습을 할 때의 감정이나 느낌을 다른 사람과 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 영어 듣기를 할 때 내 자신에게 자신감을 갖게 한다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 영어 듣기를 할 때 심호흡이나 간단한 명상을 이용하여 불안한 마음을 해소한다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 영어 듣기가 겁날 때 마음을 느긋하게 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 내가 영어 듣기를 잘 할 때 스스로를 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 내 자신이 발전가능성이 높은 영어 듣기 학습자라고 여긴다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 영어 듣기 활동을 하면서 ‘잘 할 수 있다.’와 같은 긍정적인 말이나 생각을 한다.	①	②	③	④	⑤

<부록-2>

실험반의 교수·학습과정안 예시

Grade		5학년	Lesson	4. What a Nice Day!		
Objectives		감탄하는 말과 사물을 묘사하는 말을 듣고 이해할 수 있다.				
Communicative Functions		1. 감탄하는 문장 2. 사실 묘사	Period	1/4 (32 - 33쪽)		
Language Rule		· What a _____! · It's _____.				
Vocabulary		city, elephant, elevator, excuse, idea, over, picnic, rock, sky, tall, tower, wonderful				
Materials		컴퓨터, CD-ROM타이틀, 그림카드, 긍정적 말하기 확대문구, 역할극용 남녀 얼굴카드, 형성평가지, 색깔 스티커, 자기평가지, 모둠점수판				
Steps	Procedures	Teaching-Learning Activities		Learning Strategies	Time (M)	Materials & Remarks
Introduction	Preparation	● Greeting & Warm-up · How are you? · How's the weather? (What a nice day!)		정의적전략 불안감낮추기	1	
		● Motivation · 긍정적인 말하기 전략의 일환으로 영어수업시작 구호를 외침 <div>실수를 해도 괜찮다. 모든 사람은 실수를 한다. 실수를 통해서 배워가는 것이다.</div> · 학급 학생들의 머리스타일, 옷, 가방 등을 보고 의도적으로 감탄문 만들어 분위기 이끌기		정의적전략 긍정적말하기 불안감낮추기 감정다스리기	3	☞ '긍정적 말하기' 문구는 학생들이 과의논하여 다 같이 만든 것임

Development		What a nice hair style! What a pretty bag! What a wonderful jacket!			
		● Review tall ↔ short big(large) ↔ small beautiful ↔ ugly	인지전략 연습, 반복하기	3	☞ 어휘에 어울리는 몸동작을 만들어 어휘학습
		● The aims of this lesson · 감탄하는 말과 사물을 묘사하는 말을 듣고 이해할 수 있다. ● Introduction of Today's class	초인지전략 학습준비, 계획, 목적, 목표설정	2	
	Presentation	● Introduction of New Vocabularies tower, city, look(noun), cow	인지전략 연습하기	2	☞ 플래시카드
		● Today's Listening Strategies · 본 차시에서 가장 중요한 학습전략에 대하여 학생들이 구체적으로 인지하도록 함 · 직접전략인 인지전략 중 체계적으로 입출력하기 전략에서 메모하기전략에 대하여 이해하기 쉽게 인지시킴	초인지전략 학습에 집중, 주의 기울이기 인지전략 메모하기	2	
		● Teacher's Modeling 교과서 32쪽 그림에 대해서 교사와 원어민의 역할극 보여주기 A : Look at the sky. What a nice day! B : This is very tall. What a tall tower.	인지전략 메모, 요약하기	3	☞ 역할극용 남녀 얼굴카드
	Practice	● Activity (1) : Look, Listen & Repeat · 교과서 32쪽, 33쪽 듣기자료를 통한 듣기 연습 실시, 스스로 점수의 향상도	인지전략 연습하기 초인지전략 학습평가하기	4	☞ 스스로 자기평가를 하면서 향상

	체크하기			도를 인 하 계 함												
	<table><tr><td>듣기 점수 기록하기</td><td>A 대화문</td><td>B 대화문</td></tr><tr><td>1차 자기평가 (100점 만점)</td><td>점</td><td>점</td></tr><tr><td>2차 자기평가 (100점 만점)</td><td>점</td><td>점</td></tr><tr><td>점수의 차이</td><td>점</td><td>점</td></tr></table>	듣기 점수 기록하기	A 대화문	B 대화문	1차 자기평가 (100점 만점)	점	점	2차 자기평가 (100점 만점)	점	점	점수의 차이	점	점			
듣기 점수 기록하기	A 대화문	B 대화문														
1차 자기평가 (100점 만점)	점	점														
2차 자기평가 (100점 만점)	점	점														
점수의 차이	점	점														
Evaluation	<p>● Activity (2) : Snatch Game</p> <p>2인1조 활동으로 그림 카드 한 세트를 책상위에 펼쳐두고 학생들은 두 손을 머리위에 놓은 후, 교사가 카드그림을 말하면 빨리 짚으면서 따라 말하는 방법</p> <p>· What a tall tower! · What a tall boy!</p> <p>· What a big cow! · What a big city!</p> <p>· What a beautiful flower!</p> <p>· What a small bird!</p> <p>· What a pretty girl! · What a nice day!</p>	<p>인지전략 연습,반복하기</p>	4	교과서의 4단원 그림카드 8장												
	<p>● Testing</p> <p>· 원어민이 말하는 감탄문을 듣고 해당 그림 골라내기</p>	<p>인지전략 연습,반복하기</p>	4	그림카드												
	<p>● Self-evaluation Paper</p> <p>· 학생 스스로 본 수업에 얼마나 열심히 참여하였는지 스티커를 붙이면서 평가함 [I Can Listen English.] 5학년 3반 ()모둠 ()번 이름()</p>	<p>초인지전략 학습평가, 자기평가</p>	4	색갈스티커와 자기평가지												

		<div>자 기 평 가</div> <div> ☺ 저는 정말 잘 했어요! 칭찬해 주고 싶어요. - 스티커 3개 ☺ 저는 잘 했어요! 다음엔 더 잘할 수 있어요. - 스티커 2개 ☺ 조금만 더 노력할 거예요! - 스티커 1개 </div> <div> 1. ‘감탄하는 문장’ 을 듣고 잘 이해할 수 있나요? <div>○ ○ ○</div> </div> <div> 2. 오늘 배운 ‘영어 듣기 잘 하는 법’에 대해서 이해를 잘 했나요? <div>○ ○ ○</div> </div>			
Consolidation	Expansion	● Production · 교사가 말하는 감탄문을 듣고 우리말로 옮겨 보기 또는 우리말 감탄문을 영어로 표현하기	인지전략 번역하기	3	♣ 그림카드
		● Discussion · 영어 듣기의 중요성에 대해서 이야기 나눠보기	정의적전략 감정다스리기	4	♣ 학생들의 의견을 긍정적으로 들어줘야함
	Closing	● Wrap-up · 모둠 점수판 확인하고 칭찬한 후, 다음 차시 예고	정의적전략 스스로 격려하기	1	♣ 자석 모둠 점수판

<부록-3>

비교반의 교수·학습과정안 예시

Grade		5학년	Lesson	4. What a Nice Day!	
Objectives		감탄하는 말과 사물을 묘사하는 말을 듣고 이해할 수 있다.			
Communicative Functions		1. 감탄하는 문장 2. 사실 묘사	Period	1/4 (32 - 33쪽)	
Language Rule		· What a _____! · It's _____.			
Vocabularys		city, elephant, elevator, excuse, idea, over, picnic, rock, sky, tall, tower, wonderful			
Materials		컴퓨터, CD-ROM타이틀, 그림카드, 역할극용 남녀 얼굴카드, 모둠점수판			
Steps	Procedures	Teaching-Learning Activities		Time (M)	Materials & Remarks
Introduction	Preparation	● Greeting & Warm-up · How are you? · How's the weather? (What a nice day!)		1	
		● Motivation · 학급 학생들의 머리스타일, 옷, 가방 등을 보고 의도적으로 감탄문 만들어 분위기 이끌기 What a nice hair style! What a pretty bag! What a wonderful jacket!		4	
		● Review tall ↔ short big(large) ↔ small beautiful ↔ ugly		4	♣ 어휘에 어울리는 몸동작을 만들어 어휘학습
		● The aims of this lesson · 감탄하는 말과 사물을 묘사하는 말을 듣고 이해할 수 있다.		2	

		● Introduction of Today's class		
Development	Presentation	● Introduction of New Vocabularies tower, city, look(noun), cow	4	♣ 플래시카드
		● Teacher's Modeling 교과서 32쪽 그림에 대해서 교사와 원어민의 역할극 보여주기 A : Look at the sky. What a nice day! B : This is very tall. What a tall tower.	4	♣ 역할극용 남녀얼굴카드
	Practice	● Activity (1) : Look & Listen · 교과서 32쪽 듣기자료를 통한 듣기 연습실시	5	
		● Activity (2) : Listen & Repeat · 교과서 33쪽 듣기자료를 통한 듣기 연습실시	5	
		● Activity (3) : Snatch Game 2인1조 활동으로 그림 카드 한 세트를 책상위에 펼쳐두고 학생들은 두 손을 머리위에 놓은 후, 교사가 카드그림을 말하면 빨리 짚으면서 따라 말하는 방법 · What a tall tower! · What a tall boy! · What a big cow! · What a big city! · What a beautiful flower! · What a small bird! · What a pretty girl! · What a nice day!	5	♣ 교과서의 4단원 그림카드 8장
	Evaluation	● Testing · 원어민이 말하는 감탄문을 듣고 해당 그림 골라내기	4	♣ 그림카드
Consolidation	Closing	● Wrap-up · 모둠 점수판 확인하고 칭찬한 후, 다음 차시 예고	2	♣ 자석 모둠 점수판

<부록-4>

듣기평가 문항 예시(제91회 PELT Jr. 2급 12개 문항)



LISTENING • TEST

1~4 들려주는 내용을 그림으로 가장 잘 나타낸 것을 고르시오. (2점)

1

①
②
③
④






2

①
②
③
④






3

①
②
③
④






2 LEVEL 2 PELT Jr.



5~8

들려주는 문장을 그림으로 가장 잘 나타낸 것을 고르시오. (3점)



7



8



9~12

대화 내용에 대한 한글 질문에 맞는 답을 그림 선택지에서 고르시오.
(3점)

9

소녀가 현재 하고 있는 행동으로 알맞은 것을 고르시오.





10 소녀가 주말에 한 일을 고르시오.



11 소녀가 이용할 버스로 올바른 것을 고르시오.



12 대화의 상황을 가장 잘 나타낸 것을 고르시오.



<부록-5>

듣기평가 듣기 대본(제91회 PELT Jr. 2급 12개 문항)

This is Level Two PELT Junior Practical English Listening Comprehension Test by Korea Foreign Language Evaluation Institute, Corporation, which is authorized by the Ministry of Education, Science and Technology.

1.

(M) A tree

2.

(W) A newspaper

3.

(M) December 25th

4.

(G) Making a card

5.

(G) I am wearing short pants.

6.

(B) I had lunch at the park yesterday.

7.

(W) There is the sun over the mountain.

8.

(M) Teresa is giving some milk to the baby.

9.

B : Let's go outside and play with my dog.

G : But I am doing my homework now.

B : When can you finish doing your homework?

G : I need one more hour.

10.

G : How was your weekend?

B : I played baseball with my brothers. How about you?

G : Well, I went to a pet shop with my dad.

B : Did you get any pets?

11.

G : My friend and I will go to the Seoul Tower tomorrow.

B : Sounds nice! Do you know how to get there?

G : I will take the bus number 3.

B : Oh, I didn't know that bus goes there.

12.

B : You have so many toy airplanes in your room.

G: Yeah. It's my hobby to collect them.

B : Have you taken a real airplane?

G: Yes. It was so exciting.