



语言经济学视域下的民族地区家庭语言规划

——以广西南宁壮族家庭为例

2023 年 3 月 8 日

目录

摘 要.....4

ABSTRACT.....5

一、 引言.....6

二、 调研背景.....6

 (一) 政策背景.....6

 (二) 学术背景.....7

 1. 语言经济学.....7

 2. 家庭语言规划.....7

 (三) 调研地背景.....8

三、 南宁市家庭语言规划调研概况.....8

 (一) 选题意义.....8

 1. 理论意义.....8

 2. 现实意义.....9

 (二) 研究目的.....9

 (三) 调研方法.....9

 1. 文献研究法.....9

 2. 问卷调查法.....9

 3. 实证分析法.....9

 (四) 调研对象.....9

 (五) 研究思路.....10

 (六) 调研记录.....10

四、 南宁市家庭语言规划调研结果分析.....11

 (一) 受访对象基本信息.....11

 (二) 变量指标的选取和模型的构建.....12

 (三) 实证分析结果.....13

 (四) 共线性检验.....15

(五)	异质性检验.....	15
1.	受教育程度影响.....	15
1.	收入影响.....	16
(六)	结论.....	16
1.	外语经济价值与投入成本占比负相关.....	16
2.	语言态度和语言实践的脱钩.....	17
五、	政策建议和改进方向.....	18
(一)	政策建议.....	18
1.	构建语言学习的社会化体系.....	18
2.	实现语言政策与家庭规划调适.....	19
3.	鼓励人才返乡发展.....	19
(二)	改进方向.....	20
1.	规划中语言间的挤出效应.....	20
2.	影响指标的替换.....	20
	参考文献.....	21
	附录一：拟发表的论文.....	23
	附录二：南宁市家庭语言规划调查问卷.....	37

摘 要

家庭语言规划是语言规划的微观部分，因其作为隐性语言规划存在而时常遭到忽视，少数民族家庭的语言规划意识模糊，有关研究甚微。调研基于语言经济学视角，从斯波斯基语言规划三维度出发，通过文献研究、问卷调查和实证分析等方法，探讨广西省南宁市家庭语言规划中个人语言价值评估和语言学习投入规划之间的关系。

通过分析调研结果的现象及其成因，选题旨在通过数据客观呈现民族地区家庭语言规划的问题，并针对问题提出合理建议，促进民族地区家庭语言规划的正向发展，同时丰富社会语言学和经济学的学科融合成果。

关键词：语言经济学 家庭语言规划 语言价值 壮族

Abstract

Family language planning is a microcosmic part of language planning, which is often ignored because of its existence as a hidden language planning. The awareness of language planning in minority families is vague, and the relevant research is very little. The research is based on the perspective of language economics, starting from the three-dimensional dimension of Spooki language planning, and through the methods of literature research, questionnaire survey and empirical analysis, to explore the relationship between individual language value assessment and language learning input planning in the family language planning of Nanning City, Guangxi Province.

By analyzing the phenomenon and causes of the survey results, the topic aims to objectively present the problems of family language planning in ethnic areas through data, and put forward reasonable suggestions for the problems, promote the positive development of family language planning in ethnic areas, and enrich the integration of sociology and economics.

Key words: language economics; family language planning; language value; Zhuang nationality

一、 引言

中国共产党二十大报告中指出：“以铸牢中华民族共同体意识为主线，坚定不移走中国特色解决民族问题的正确道路，坚持和完善民族区域自治制度，加强和改进党的民族工作，全面推进民族团结进步事业。”少数民族地区的语言治理，是民族地区综合治理工作的重要一环，也是全面推进民族团结进步事业的重要一环。面对复杂的少数民族语言使用现状，需要利用语言规划与政策对人民群众的语言态度、语言使用、语言传承等多方面内容进行正向引导，实现少数民族语言的可持续性使用与发展。宏观角度的语言政策（language policy）是从国家出发，国内现已有较为完善的一套理论与执行体系，精确到国家与地方立法、社会各单位执行等多方面。但仍值得思考的是从微观层面出发的家庭语言规划（language planning），其能够很好的体现家庭单位的语言态度、语言使用情况等，也能够对语言政策促渗和执行进行良性的互动反映。考察少数民族家庭的语言规划情况可以对少数民族语言未来发展的情况进行精准的定位，并为语言保护创新与家庭语言规划提供现实依据。

南宁市 2021 年 6 月第七次人口普查数据是显示，全市共有常住人口 874.1584 万人，其中壮族人口为 425.6523 万人，占 48.69%。除去少数民族人口优势外，南宁还拥有丰厚的语言资源：涵盖西南官话、平话、粤语和客家话等多种汉语方言，壮语、瑶语、苗语等多种民族语以及越老泰马等多种东南亚小语种在内，因此南宁壮族家庭语言规划情况具有明显的代表性和参考价值。本项目拟从南宁地域范围出发，面向壮族群众做家庭语言规划调查，引入经济学理论及模型分析的量化研究方法，质量结合分析有助于量化少数民族家庭不同语言规划行为的导向因素，实现可视化描写。同时为各类语言在社区或社群内的发展提供更加客观的预测。

二、 调研背景

（一）政策背景

习近平总书记在中央民族工作会议上的重要讲话中提到要以铸牢中华民族共同体意识为主线，推动新时代党的民族工作高质量发展，构筑中华民族共有的精神家园，促进各民族交往交流交融。基于此，我们必须深化对民族地区的综合治理，少数民族地区的

语言治理就是民族地区综合治理工作的重要一环，只有尊重少数民族群众的语言使用，结合社会实际制定正确的语言政策才能促进民族团结，实现民族地区经济的高质量发展。因此，我们必须重视语言政策制定的前端工作，深入语言规划的微观层，深刻把握少数民族地区人民群众的语言需要和语言指向，以人民群众为中心，落实好少数民族地区的语言政策。

随着国家通用语言文字的推广使用，少数民族地区语言多样化、环境复杂化，在正确把握民族地区推广国家通用语言文字和尊重、保护少数民族语言文字使用二者关系的基础上，我们需要深入语言发展的微观层，利用调研与实证的方法厘清家庭语言规划的指导各类因素。尤其是在“推普扶贫”政策下，我们需要借助语言经济学视角去了解家庭语言规划中的经济影响因素，综合利用经济手段和政策手段刺激少数民族地区家庭语言规划的良性发展，为少数民族地区“输血”“造血”，实现民族地区振兴，实现共同富裕，实现中华民族的伟大复兴。

(二) 学术背景

1. 语言经济学

语言经济学是采用经济学的理论、原则和方法，把语言和言语行为当作普遍存在的社会和经济现象来加以研究的一门交叉学科（张卫国，2011）。在西方视角下，语言经济学可以大致划分为四代，经历了作为人力资本的第一时期、语言 Q 值理论诞生的第二时期、成为影响国际贸易的因素第三时期和评价语言政策和语言规划的第四时期（苏剑，张雷，2010）。无论是对语言的回报率的研究（McManus, 1985; Grin, 1995），还是关于语言政策成本和收益问题（Vaillancourt & Coche, 2009）都西方学者将量化分析纳入到了语言学的研究当中。而在我国，语言经济学的发展还不够深入，尽管已有从人力资本的角度，将语言作为人力资本的一个要素纳入经济增长分析的研究（王海兰，2018），但是把经济学作为工具用于分析语言学的领域还有待深入探究。

2. 家庭语言规划

国内家庭语言规划研究起步较晚，侧重于对社会群体或者区域群体进行研究，且主要集中在对海外华人家庭（刘慧，2021；范立立，2019；薛炜俊，2019 等）、国内城市家庭的语言规划进行研究（陈歆，2022；韦钰、李莎，2022；褚艳，2021 等），少数民族群体领域的家庭语言规划研究较少（姚兰，2022；刘易婷、孙瑞，2020；王莲，2019）。就语言规划的领域来看，研究“量不够，量不准”是面临的最大困难（薄守生，2008），但以家庭语言规划做突破口，从微观窥见宏观，是发挥语言规划的经济分析与传统研究之间互补性

的可行路径（张卫国，2011）。

（三）调研地背景

南宁，作为广西壮族自治区首府城市，也是壮族、汉族、瑶族、苗族、侗族等多民族聚居的首府城市。据第七次人口普查数据显示，全市常住人口为 8741584 人，全市人口中，汉族人口为 4243831 人，占 48.55%；各少数民族人口为 4497753 人，占 51.45%，其中壮族人口为 4256523 人，占 48.69%，较六普增长 25.65%。此外全市有散居归侨、侨眷 14.33 万人，其中归侨 2.51 万人，主要来自马来西亚、印度尼西亚、越南、泰国、新加坡、缅甸等 10 多个国家和地区。

由此可见，南宁市语言种类丰富，可以囊括为汉语（普通话、官话、粤语、平话和闽语等）、民族语（壮语、瑶语和苗语等）和外国语（英语、越南语、泰语、老挝语、马来语和印尼语等）三类，居民多为双语或多语者。

南宁市语情复杂，语言规划与语言政策重要性逐渐凸显。随着城市化与现代化发展，市内壮族家庭积极参与语言规划，对家庭域内和社会域内的语言充分进行规划。壮族家庭出于民族身份认同，充分利用语言优势，为客体做了民族语、汉方言甚至外语规划。面对发展局势，为客体充分布局普通话与外语的学习。规划主体需要布局习得语言种类，并规划语言学习的程度等，此过程受到语言学习成本投入问题困扰，即精神需求与物质基础的矛盾、投入成本与产出成效的矛盾等。

三、 南宁市家庭语言规划调研概况

（一）选题意义

1. 理论意义

语言经济学的研究意义在于，它不仅可以帮助我们更好理解语言在经济领域的作用，为语言政策的制定和实施提供理论依据和参考，还可以对语言政策的制定和实施进行评估，帮助我国的语言政策更好地平衡语言保护和语言经济利用之间的关系，促进语言文化的多样性和可持续发展。更为重要的是，在我国这一多元民族国家的视角下，运用经济学、统计学还有数学的工具，能够帮助我们面对少数民族语言濒危的困境，并找到一个合理的解决措施来平衡经济发展和语言保护之间的关系。

此外，国内语言规划与政策中对于家庭场域的规划理论建构逐步完善，但是实证部分多趋向于简单的范例分析，国内研究方法刊出的近 100 篇作品中，尚未形成较为一致研究

方法，一般认为“问卷法+民族志法”，即简单的问卷数据做简单的定量分析，访谈观察法做定性分析。在定量分析的样本获取中分歧最大，不同文章设置的被试略有不同，尚未有引入数学模型等对数据进行客观分析。

2. 现实意义

南宁市语情复杂，语言规划与语言政策重要性逐渐凸显。随着城市化与现代化发展，市内壮族家庭积极参与语言规划，对家庭域内和社会域内的语言充分进行规划。壮族家庭出于民族身份认同，充分利用语言优势，为客体做了民族语、汉方言甚至外语规划。面对发展局势，为客体充分布局普通话与外语的学习。规划主体需要布局习得语言种类，并规划语言学习的程度等，此过程受到语言学习成本投入问题困扰，即精神需求与物质基础的矛盾、投入成本与产出成效的矛盾等。

(二) 研究目的

本研究聚焦于民族地区家庭语言规划的问题，意在探寻民族地区家庭语言规划的现象及成因，弥补家庭语言规划学术领域的空白。同时探寻将社会语言学、经济学、统计学相结合的学科交叉研究方法，丰富语言经济学学科的成果。

(三) 调研方法

1. 文献研究法

通过阅读与语言经济学、语言规划、家庭语言规划、人力资本理论等文献，查阅与广西南宁人口、语言、侨民等相关数据资料，逐步展开对选题的研究。

2. 问卷调查法

本次调查采取问卷访谈展开，并对部分家庭进行语言使用记录观察。问卷从斯波斯基语言规划三维度出发，分为基本信息（性别、年龄、职业、收入、是否具有外出务工经历等）、语言实践（习得语言、语言使用）、语言意识（语言态度、语言价评等）和语言规划（规划态度、规划成本投入等）四部分。问卷面向壮族家长，调查本人的民族语、普通话、汉语方言与外语使用情况，以及对儿女的四类语言规划情况。

3. 实证分析法

通过阅读文献来搭建合理的理论分析框架，再结合数学的思想，构建回归分析模型，再通过问卷调查所收集到的数据资料来实证检验回归模型，筛选出有效的变量检验理论的合理性，并且分析脱节理论现象的背后原因。

(四) 调研对象

本次调研的对象是南宁市的居民。2021年6月第七次人口普查数据显示，全市共有

常住人口 874.1584 万人，其中壮族人口为 425.6523 万人，占 48.69%。除去少数民族人口优势外，南宁还拥有丰厚的语言资源：涵盖西南官话、平话、粤语和客家话等多种汉语方言，壮语、瑶语、苗语等多种民族语以及越老泰马等多种东南亚小语种在内，因此南宁壮族家庭语言规划情况具有明显的代表性和参考价值。

(五) 研究思路

研究思路基本遵循：在语言经济学的视域下，按照研究目标群体—发现问题及原因—解决问题的思路，在已有研究理论的框架下，搭建合理的数学模型进行实证分析并阐释模型背后的原因，探索学科交叉的同时依照所得结果给出合理的政策建议。

(六) 调研记录

1 月 9 日 根据学校内社会语言学课程论文，诞生了探究家庭语言规划方向的想法。

1 月 10 日 在已有想法的基础上，为了能够更大发挥作者经济学专业的学科性，提出了往语言经济学方向研究的想法。

1 月 13 日 在阅读了家庭语言规划、语言经济学相关的文献后，选择采用语言 Q 值理论、尝试构建成本收益模型两个方向进行研究。但计算四门语言语言 Q 值的工作量太大，不适合本次调研的实证分析部份。

2 月 1 日 继续阅读了相关领域的文献，最终以斯波斯基（Spolsky）提出语言规划三纬度为理论基础，同时在张治国（2019）语言价值三纬度理论的基础上，构建回归分析模型，尝试分析个人的语言态度与其对某种语言的投入成本之间的关系。

2 月 2 日 在初步拟好调研报告大纲的基础上，确定下来需要收集的关键信息，制作好了调查问卷初稿。同时自学统计学课程和 SPSS、Stata 等相关数据分析软件，了解到了熵权法等数据处理方法。最开始的想法是将一门语言的三种价值，通过熵权法计算出每种价值的权重，再综合计算出一门语言的综合分数。

2 月 12 日 在进行了一次试调研以后，用所回收的 20 份问卷进行了预分析，尝试了 Q 值理论、熵权法、自评估权重处理数据法、多元回归分析等不同的研究方法，Q 值理论的运用和熵权法处理均以失败告终，可行性较高的是受访者自评估权重、多元回归分析。但在绝大部分变量的 p 值没有通过显著性检验的情况下，不得不干中学，继续学习多元逐步回归法。

2 月 15 日 历经两天的问卷调查，共回收了 134 份问卷，经过数据清洗留下了 130 份有效案例，再进行了第二次的数据分析。事实证明，受访者自评估权重的使用使得最终结果不尽人意，而多元逐步回归分析是可行的。

2月20日 经过5天的数据处理和回归分析,所得结果仍然出现了难以解释之处,比如:外语经济价值自评估的值与外语投入成本占比呈现负相关、只有较少部份的语言价值自评估值能够进入模型、异质性分析后的结果仍然与主模型相似。数据是客观事实,在调查过程没有出现问题的前提下,任何人都无法改变实证的结果,小组选择将方向转向文献和现实,寻找更多的事实和理论来支撑所得结果。

3月1日 调查报告的初稿完成,同时小组成员一致认为所得结果有一定的学术意义,故而在写调查报告的同时,同步进行了相关论文的写作。

3月5日 调查报告和论文成果写作完成。

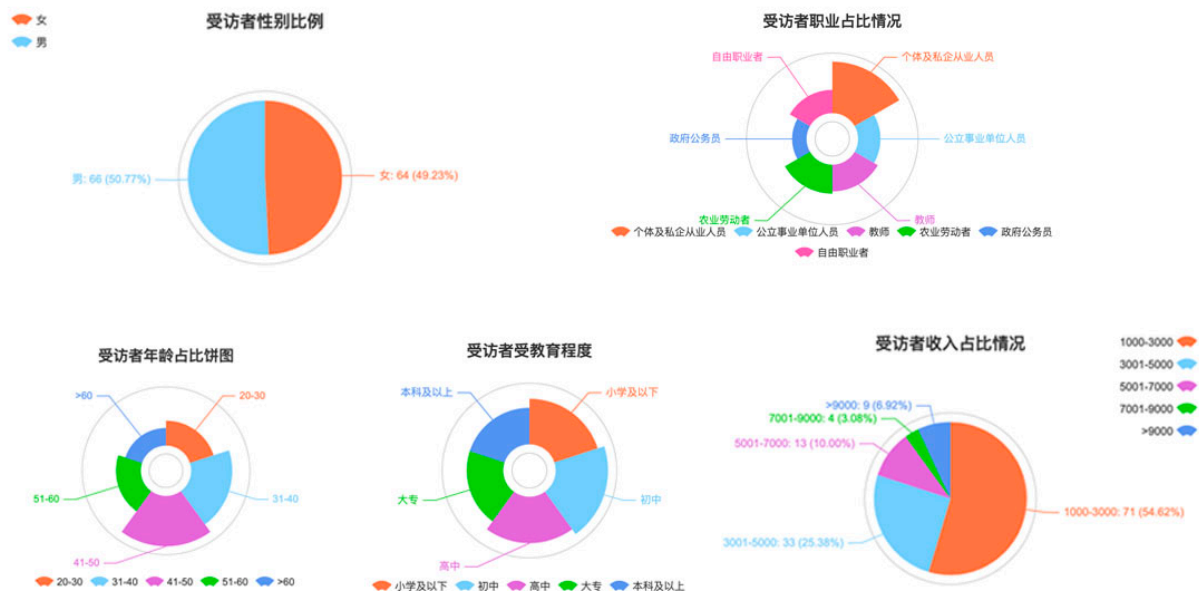
四、 南宁市家庭语言规划调研结果分析

(一)受访对象基本信息

本次调查共回收130份有效问卷,男性被试66人,女性被试64人。其中被试年龄主要集中在41-50岁段,共有57人,占比43.8%;随后依次是31-40岁段38人,20-30岁段和51-60岁段皆为14人,60岁以上段7人。

受访者从事行业广泛,大多数为个体及私企从业人员,共占48.5%,农民、教师、自由职业者、公立事业单位从业人员、政府公务员按顺序次之。受访者的受教育程度被划分为五段,大致平均分布,小学及以下占21.5%,初中占28.5%,高中占22.3%,大专占13.8%,本科及以上学历占13.8%。受访者的收入集中分布在1000-3000元每月,共有71人,占比54.6%;随后依次是3001-5000元段占25.4%,5001-7000元段占10%,9000元以上段占6.9%,7001-9000元段占3.1%。

图1 受访者基本信息



(二) 变量指标的选取和模型的构建

本文探究的内容是民族地区家庭语言规划中,个人的各门语言价值主观评估对其子女的预期语言学习投入成本的影响。在南宁市这一语群中,人们常用的语言可大致分为四大类,分别是民族语、普通话、汉语方言、外语(主要为英语)。而人们又会对各门语言的主观价值评估又大致分为三类,分别是情感价值、文化价值、经济价值。另外,家庭语言规划的预算是有限的,我们可以通过个人对语言规划中,投入各门语言学习的成本占比来评判个人的语言实践行为。故而研究选取的指标见下表:

表 1 主要变量及描述性统计

变量名	含义	均值	标准差	最小值	最大值
X _{ml1}	民族语情感价值自评估	7.61	1.229	4	10
X _{ml2}	民族语文化价值自评估	6.58	2.319	1	10
X _{ml3}	民族语经济价值自评估	4.94	2.123	1	10
X _{md1}	普通话情感价值自评估	4.49	1.319	1	10
X _{md2}	普通话文化价值自评估	4.58	1.429	1	10
X _{md3}	普通话经济价值自评估	8.22	1.801	2	10
X _{dl1}	汉语方言情感价值自评估	3.94	1.503	1	8
X _{dl2}	汉语方言文化价值自评估	4.15	1.510	1	10
X _{dl3}	汉语方言经济价值自评估	4.45	1.921	1	10

X_{n1}	外语情感价值自评	2.31	1.419	0	7
X_{n2}	外语文化价值自评	3.40	1.701	1	7
X_{n3}	外语经济价值自评	5.83	1.474	2	10
$Plan_{ml}$	预期中的民族语投入在语言规划成本 中占比	0.0712	0.1128	0.0000	0.6945
$Plan_{md}$	预期中的普通话投入在语言规划成本 中占比	0.2444	0.1497	0.0000	0.7500
$Plan_{dl}$	预期中的汉语方言投入在语言规划成 本中占比	0.0198	0.0604	0.0000	0.2500
$Plan_n$	预期中的外语投入在语言规划成本 中占比	0.6645	0.2152	0.2050	1.0000

注：样本容量 $N=130$

基于以上，本文研究采取的多元线性回归模型设定见式：

式子中，因变量 $Plan_i$ 代表的是 i 种语言的预期中语言学习成本投入在总预算中的占比，总共有四种语言，分别是民族语(Minority languages)、普通话(Mandarin)、汉语方言(Chinese dialects)、外语(Foreign languages)。语言的价值分为三类，按次序分别是情感价值、文化价值、经济价值。式子中的自变量 X_{ij} 表示的是表 1 中第 i 种语言第 j 类价值自评分数。 α 表示的是模型中的常量， β_{ij} 表示的是对应自变量的影响系数， ε 表示的是其余影响因素和误差值。

(三) 实证分析结果

根据上文的模型设定以及收集的样本数据，本节通过 SPSS 软件采用逐步多元回归分析方法，来判断个人预期的语言学习成本投入之间的相关性。

在选取 X_{ij} 与 $Plan_{md}$ 通过统计软件反复多次进行第一组回归分析以后，输入的变量始终只有 X_3 ，即普通话的经济价值。尽管模型通过了 F 检验，并且通过的变量也通过了 t 检验，但 $R^2(0.047)$ 始终趋近于 0，即这一组回归分析所得模型呈现了不相关的结果。

在选取 X_{ij} 为自变量、 $Plan_n$ 为因变量以后，模型不但通过了 F 检验，并且输入的变量也通过了 t 检验，这意味着这个决定系数为 0.249 的模型的相关关系是显著的。具体的回归结果如下表所示：

表 2 逐步回归分析结果(N=130)

模型	非标准化系数		标准 系数	<i>t</i>	<i>Sig.</i>	<i>VIF</i>	<i>R</i> ²	调整 后的 <i>R</i> ²	<i>F</i>
	<i>Beta</i>	标准误							
1 (常量)	1.031	0.070		14.715	0.000		0.185	0.179	29.080
外语经济 价值自评 估	-0.063	0.012	-0.430	-5.393	0.000	1.000			(0.000 [*])
2 (常量)	1.137	0.075		15.212	0.000		0.249	0.238	21.108
外语经济 价值自评 估	-0.056	0.011	-0.384	-4.909	0.000	1.034			(0.000 [*])
汉语方言 情感价值 自评估	-0.037	0.011	-0.258	-3.300	0.001	1.034			

注：F 值中括号内的为 F 检测的 *p* 值

根据表 2 显示的信息，逐步回归分析得到模型 1 和模型 2，其中模型 1 中“外语经济价值自评估”是南宁市家庭语言规划中人们对外语投入成本占比的主导影响因素，决定系数 R^2 为 0.185。经过进一步逐步回归筛选得到模型 2，其中“外语经济价值自评估”和“汉语方言情感价值自评估”是主要的影响因素，决定系数有一定提高($R^2=0.249$)。模型 2 的 F 检验通过了一般要求，并且两个变量 *t* 检验的 *p* 值都小于 0.05，意味着能够解释模型中 24.9% 的影响关系，且回归效果显著。同时，通过 Stata 的异方差分析检验结果表明，在所得的模型当中不存在异方差问题($\chi^2(1)=0.00, \text{Prob}>\chi^2=0.3197$)。根据上表中给出的 *Beta* 值，得出以下的预测模型：

可见，无论是“外语经济价值自评估”还是“汉语方言情感价值自评估”的系数都为负，这意味着南宁市的人们在家庭语言规划当中，其预期中的外语投入在语言规划成本中占比与其外语经济价值自评估和汉语方言情感价值自评估都呈现了负相关的关系。换言之，如果人们认为外语的经济价值越高，或是人们对汉语方言的情感联系越强，他们在

语言学习投入中，会将更多的预算投入到其它语言学习上，反之亦然。

(四) 共线性检验

共线性是指回归模型中的解释变量之间存在高度相关关系,这可能使得回归系数不稳定、标准误增大、偏差增加等问题，影响回归结果的准确性和可靠性。方差膨胀因子大小可以用来衡量回归模型的共线性程度，根据经验，如果一个自变量的方差膨胀因子 VIF 值大于 10，则可能存在严重的共线性问题；如果 VIF 值大于 5，则可能存在中度的共线性问题；而如果 VIF 值小于 2，则可以认为不存在明显的共线性问题。如表 2 所示，实证所得的两个变量的方差膨胀因子 VIF 都小于 2,我们可以认为“外语经济价值自评估”和“汉语方言情感价值自评估”两个变量之间不存在严重的共线性问题。

(五) 异质性检验

1. 受教育程度影响

通过将受访者的受教育程度划分为 5 个层级（小学、初中、高中、大专、本科及以上），再经过 Stata 软件的分组逐步回归后，得到表 3 的结果。可以看出受到本科及以上教育的受访者，会更多不同的语言价值纳入家庭语言规划的考虑当中。并且对大学及以上的受访者而言，少数民族语言经济价值的影响会更大（其 Beta 系数最大），且模型的拟合程度良好($R^2=0.768$)。

表 3 受访者受教育程度异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
外语经济价		-0.040**			0.125***
值自评估		(0.0152)			(0.0337)
少数民族语					-0.082***
言文化价值					(0.0254)
自评估					
外语情感价					-0.067**
值自评估					(0.0266)
外语经济价		-0.055**			
值自评估		(0.0257)			
汉语方言文					-0.084***
化价值自评					(0.0255)
估					

普通话经济			-0.049***		
价值自评估			(0.0176)		
常数	0.749***	1.219***	1.090***	0.497***	1.019***
	(0.0391)	(0.1535)	(0.1505)	(0.047)	(0.0891)
样本量	28	37	29	18	18
R ²	0.000	0.287	0.227	0.000	0.768

1. 收入影响

在将受访者的收入划分为五个收入层级后,按照前文的异质性分析方法进行分组逐步回归。由于收入区间在 7001-9000 元每月和 9000 以上每月的样本量太少,只得出了表 4 的三个模型。可见大部份受访者的月均收入集中在 5000 元及以下这一区间(表 4 中模型 1 和模型 2),这部份群体的家庭语言规划会更多的考虑外语的经济价值,与主模型相似,体现了一门语言的规划实践与实践者对这门语言的语言意识相关。

表 4 受访者收入异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)
外语经济价值自评	-0.042**	-0.083***	
估	(0.0167)	(0.0252)	
汉语方言情感价值	-0.039***		
自评估	(0.0134)		
常数	1.103***	1.1042***	0.577***
	(0.1090)	(0.1653)	(0.0357)
样本量	71	33	13
R ²	0.136	0.259	0.000

(六) 结论

1. 外语经济价值与投入成本占比负相关

语言的根本属性是社会性,语言融贯在社会交际的全过程中,进而实现其作为人力资本的经济利用。语言的经济价值是语言评估中的关键价值,在调研与数据分析中,呈现出价值评价越高,其语言学习成本占比走低的现象。结合民族志法进一步做分析,可以

归结出一大重要原因：外国语已融入部分壮族家庭生活，在外语和其他语言的选择当中，适当减少外语投入在预算中的占比能获得更大的效用。

首先，南宁市的外语学习成本是降低的。外语融入家庭生活是南宁市家庭语言规划所展现出的一大特色。借助东南亚归侨群体所掌握的小语种优势，在归侨子女家庭内部构建起新的家庭优势语言，跨过了语言学习成本的关口；同时，大数量的归侨构建起了新的语言社区，降低一定范围内学习该类外语的成本，为有学习此类外国语需求的群体提供廉价且优质的语言学习资源。

其次，随着社会整体学历不断提高，英语等外国语也随之普及，构成家庭与机构辅导的二维语言习得路径。在这样的二维语言学习路径下，语言的学习成本也在降低。总体而言，南宁市壮族家庭的外语习得途径相较其他地区具有特殊性，部分外语由社会教育习得转向家庭教育习得，实现外语习得家庭化；外语习得群体不断扩大，再促使外语习得进行新一轮的社会化，即成本更低、种类更多和习得途径多元。

再者，广西的外语习得意识是不断增强的。广西位于东盟经济区的前沿，在外向型经济不断深化发展的过程中，外语的经济作用突出，习得外语并使之成为人力资本的意图导向明显，该意识深植南宁壮族语言规划主体的心中，并在对语言价值评估中得以体现。

因此，语言评估与规划投入出现负相关的情况并非数据样本量不足、典型性不强所造成，根本原因是人们外语习得意识增长的同时，区域内外语习得成本降低所造成的。

2. 语言态度和语言实践的脱钩

在实证研究当中，可以得出一个结论：语言保护意识与语言经济原则的冲突不断提升，造成语言价值评估与语言规划行为两者脱钩。

就普通话与外语而言，南宁市个体对其经济价值方面的评价突出，但是该类语言的情感认同不强。民族地区的普通话本身就能带来社会效益、经济效益、文化效益等（杨显东和李乐，2021），但伴随经济发展，这类语言的学习成本不断降低，故而导致语言价值自评估与其具体实践行为出现了脱钩。

就民族语而言，其三维价值中的情感价值突出，但经济价值不与之匹配。民族语在情感价值和文化价值方面得到了极高的评价，这意味着民族语与民族身份之间存在紧密的联系，即语言态度与使用反映民族文化认同。原因在于在当前高度发展的经济社会中，个体对于民族群体的归属感提升，民族语语言习得成为自身的一大突出特点，具有特色语言属性。但是随着社会融合发展的趋势不断扩大，原本单一的语言环境变得日益复杂，语言种类与选择变得多样，使得民族语从地方优势语言变成弱势语言，以普通话和外语

为代表的语言成为优势语言。从语言交际的角度考虑，民族语与方言不再具备完全的交际优势，普通话成为日常交际的主要语言，普通话以交集为导向的经济价值不断提升；另外，外语以获酬为导向的经济价值也不断提升，对民族语的规划产生了挤出效应。同时，民族语是家庭语言，因此其习得途径主要依托家庭内部的口耳相传。同时南宁市也面向学龄前儿童、小学初阶和中学初阶开设壮文课程，该过程不需要规划主体进行细致规划，也不需要规划主体投入过多的语言习得成本。

就汉语方言而言，其价值三纬度都较低，但它仍然被习得。汉语方言由于其本身并非个体母族语言，对其不存在较强的语言认同感，同时汉语方言也不具备较强的经济优势，所有综合评价在四类语言中较低。需要注意的是，在三维度均比较低的情况之下，汉语方言仍然被习得，主要是原因包括：一，汉语方言是过去区域内的优势语言；二，汉语方言在部分区域是特定的交际用语。所以对于该语言的习得的是历史的、区域性的需求。

因此，最终造成该地规划主体语言态度与语言规划实践脱钩的原因可以归纳为：第一，语言经济价值越高，规划行为越强；第二，个人的语言规划行为还要考虑语言学习途径，学习成本低的语言依旧会被纳入到家庭语言规划中；第三，受语群区域内的历史原因，也会对语言的具体规划行为造成影响。

五、 政策建议和改进方向

（一）政策建议

1. 构建语言学习的社会化体系

本文实证部分主要围绕语言规划行为与语言学习成本展开，基于有关结论，认为把控语言学习成本具有普适性作用，将语言学习成本控制在合理的范围之内，实现语言学习社会化、普遍化。社会化学习由政府，社会机构和民众三部分组成，政府给予语言学习机构政策支持与给予社会群众的语言学习资金资助，在规范语言学习市场的同时利用政策手段调节语言学习成本，语言学习成本合理可控，能够使大多数群众进入机构学习语言，实现语言学习普及，将语言主途径由高等院校转向社会，将语言由专业化转向工具化，让更多群众学习语言，发挥语言的经济优势，促进南宁市跨国旅游业务发展，提升南宁市的国际形象，并向外输送优质的具备多语听说能力的劳动力，加快民族地区产业转型。

2. 实现语言政策与家庭规划调适

语言政策一定程度上影响语言规划行为,并且存在负迁移。因此要考虑家庭语言规划需求来制定语言政策,调整学校语言教育设置。第一,要增设民族语课程。民族语学习不具备过高的经济价值,因此无法通过市场调节机制实现民族语学习的商业化运作,只能依托政府机构开办公益性民族语学习机构。若执意将民族语学习商业化只能加剧民族语学习萎缩,进而导致家庭语言规划需求与国家语言政策产生冲突。因此构筑“家庭学语,学校学文”的民族语学习体系急需建立,不仅有利于民族语的传承保护,也能够实现民族地区语言治理的高质量发展。其二,学校语言课程继续扩容和特色化。基于南宁市少数民族群众的语言生活实际出发,不应该局限英语为外语学科。义务教育阶段应该将日语、法语、西语和俄语纳入语言课程,给予学生与家长选择机会。此外,面向中职教育、高等教育等,中职教育可以积极开展特色化语言教学,实现“语言+技能”的双轨模式,广西民族中等专业学校开设的泰语与越南语课程即实现外语学习与旅游服务的双轨叠加,提升了学生的就业率和薪酬水平,但目前限于中专生源不足和学科建设经费不足等原因,已停办。针对市内高等院校,应该积极开设各类外语作为公共外语课供学生选择。此项语言教育政策的落实,能够与家庭语言规划意向很好的衔接,并且对接广西发展定位,为面向东南亚走国家发展道路培育更多外语人才。

3. 鼓励人才返乡发展

鼓励人才返乡,可以活化民族地区的语言交际环境,有利于挖掘和发挥语言的经济价值。南宁市人们普遍认为民族语的经济价值和汉语方言的经济价值偏低,尽管在历史条件下人们不会放弃对民族语或汉语方言的规划行为,但是长期来看人们对民族语和汉语方言经济价值的低期望值会对这两门语言造成消极影响。鼓励人才返乡,以人才丰富语言交际环境,靠人才促进语言发展,只有人才才能发掘复杂语言环境的民族地区的语言资本:在语言治理上,少数民族语言人才返乡了能够更好地保障民族地区语言文字工作规划的发展;在语言保护上,语言人才返乡了,就能够更稳健推进少数民族濒危语言保护项目的,促进中国各民族语言实态保存科学化;在语言使用上,当人才返乡了,语言的交际人数多起来,语言的使用价值才能被凸显,语言的经济价值才会被发掘。

(二) 改进方向

1. 规划中语言间的挤出效应

家庭语言规划行为受个体对语言经济价值的深入影响,同时在个体所处的语言环境下,

一门语言的学习成本也会影响其具体规划行为。假设个人的语言学习预算是受限的，又已知语群中掌握一门语言的学习成本会深深影响个人的具体规划行为，那么研究语言的掌握成本对其语言规划行为的影响是具有重要意义的。语言的掌握成本不光只是在语言机构中学习的价格，在类似南宁市这样复杂的语群环境中，更加受语群中语言的历史发展、语群中语言的中心度和流行度的影响。而语言的规划行为也不应该仅仅从当期的语言投入成本占比出发，更应该从动态的视角出发，研究规划中语言间动态的投入情况变化。

2. 影响指标的替换

本文的实证结果证明，直接用问卷的方法调查受访者的意识自评估，其结果较难直接反映其实践行为。原因在于，意识作用于实践的路径是多样的，而人们的语言价值自评估未必能够准确反映其意识。语言经济学的实证方法应该注重语言和要素变化的外生来源（刘国辉、张卫国，2021），所以应该将研究的外生指标客观化，用能够直接反映现实的现象来作为实证的指标和数据。已有研究来看，张卫国（2020）用购买力平价数据作为受访者经济状况的量化指标来进行普通话能力的减贫效应分析；同样的，语言的价值也应该找到能够直观衡量的指标，例如，既然语言作为人力资本，社会语言学者们可以考虑将语言的市场价格、语言相关职业的工资、语言的 Q 值等等能够客观评价一门语言的指标纳入到量化研究当中。

参考文献

- [1] 张卫国.语言的经济学分析:一个综述[J].经济评论,2011(04):140-149.
- [2] 苏剑,张雷.语言经济学的成长[J].西部论坛,2010,20(04):37-43.
- [3] McManus, W. S. Labor Market Costs of Language Disparity: An Interpretation of Hispanic Earnings Differences.[J]. The American Economic Review, 1985, 75(4):818-827.
- [4] Grin, F. The economics of foreign language competence: A research project of the Swiss National Science Foundation[J]. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 1995(16):227-231.
- [5] Vaillancourt, F., & Coche, O. Official Language Policies at the Federal Level in Canada: Costs and Benefits in 2006[J]. Fraser Institute, 2009.
- [6] 王海兰.语言人力资本推动经济增长的作用机制研究[J].语言战略研究,2018,3(02):89-96.
- [7] 刘慧.柬埔寨华人家庭语言规划与华语传承调查研究[J].语言战略研究,2021,6(04):29-43.
- [8] 范立立. 印尼巴淡华人家庭语言规划调查[D].暨南大学,2019.
- [9] 薛炜俊. 新加坡华人家庭语言规划及认同研究[D].暨南大学,2019.
- [10] 陈歆莹.论义乌外籍商人子女语言学习规划的现状及其动因[J].宿州教育学院学报,2022,25(01):94-97.
- [11] 韦钰,李莎.家庭语言规划新探——湖北襄阳青年家庭语言状况调查[J].湖北文理学院学报,2021,42(07):23-28.
- [12] 褚艳.高校青年教师家庭语言规划的调查与分析——以河南某地方高校家庭的语言规划为例[J].周口师范学院学报,2021,38(03):32-37.
- [13] 姚兰. 甘孜藏族聚居区家庭语言规划研究[D].西华大学,2022.
- [14] 刘易婷,孙瑞.广西少数民族家庭语言规划研究[J].北部湾大学学报,2020,35(09):88-95.
- [15] 王莲.贵州台江苗族家庭语言政策调查研究[J].贵州民族研究,2019,40(04):190-195.
- [16] 薄守生.语言规划的经济学分析[J].制度经济学研究,2008,No.20(02):58-81.
- [17] 张卫国.语言政策与语言规划:经济学与语言学比较的视角[J].云南师范大学学报

(哲学社会科学版),2011,43(05):8-13.

[18]南宁市人民政府办公室关于印发南宁市人口发展规划(2021—2030年)的通知[J].南宁政报,2022(04):57-83.

[19]南宁市统计局.南宁市人口普查资料[M].南宁:南宁市统计局,2020

[20]南宁市人民政府地方志编纂办公室.南宁年鉴(2019)[M].北京:方志出版社,2020:245

[21]杨显东,李乐.以“推普”铸牢中华民族共同体意识:价值维度与实践路径[J].民族教育研究,2021,32(02):50-56.

[22]刘国辉,张卫国.语言经济学研究的方法及其实践路径[J].语言文字应用,2021,No.119(03):41-49.

[23]张卫国.普通话能力的减贫效应:基于经济、健康和精神维度的经验分析[J].语言文字应用,2020,No.116(04):37-51.

附录一：拟发表的论文

语言经济学视域下的民族地区家庭语言规划

——以广西南宁壮族家庭为例

摘 要：本文基于语言经济学视角，以广西南宁壮族家庭为例，充分利用经济学的数学方法，构建个人语言价值评估和语言学习投入规划之间的数学模型，着重突出语言价值与外语成本规划之间的关系，在此基础上做实证分析。结果表明，南宁壮族家庭基本不涉及对汉方言与民族语规划行为，而外语学习规划则受到外语经济价值和汉语方言情感价值的影响。其次，模型的结果也表明了语言态度对语言规划实践的影响存在局限性，并以此为切入进一步归纳模型结果成因，借以促进民族地区家庭语言规划的正向发展，促进语言和谐，实现语言的经济化利用。

关键词：语言经济学 家庭语言规划 语言价值 壮族

一、引言

由家庭和宗教场所构成的功能空间是语言的最后营垒（李宇明，2016），少数民族地区语情复杂，从家庭层面调查区域范围内少数民族的语言态度和使用，可以自下而上的构拟和预测社区或社群的语言态度及使用情况。从微观层面的少数民族家庭语言规划出发，针对不同被试的共时调查研究可以反应历时层次的问题，涵盖规划意识、规划行为等变化范畴，借以预测语言使用状况，并为语言规划和政策制定提出有效的对策。

家庭语言规划包含多方面的因素考虑，语言规划主体综合多方面客观原因，结合自己的分析判断，得出有关语言价值，进而为受体进行语言规划。语言价值可以分为情感、文化及经济三个方面，其中经济价值包含交际沟通、换取劳动报酬等多个方面（张治国，2019）。此中，语言作为一种人力资本，具有较强的经济属性，语言学习是对人力资本生产的一种经济投资（袁俏玲，2007；付慧敏 洪爱英，2019），基于此，结合当今社会经济发展情况，少数民族地区家庭语言规划行为可以理解为携有较强导向意识的投资行为。

在特定的语言社区内部，面向不同语言的规划行为主导因素具有较大差异，语言意识与语言实践呈现出较大的出入。传统的质性研究从规划主体（亦有受体）出发，利用问卷法、观察法等进行分析研究，其中容易掺杂主观成分，无法完全客观解释主体的规

划行为。本项目拟从南宁地域范围出发,面向壮族群众做家庭语言规划调查,引入经济学理论及模型分析的量化研究方法,质量结合分析有助于量化少数民族家庭不同语言规划行为的导向因素,实现可视化描写。同时为各类语言在社区或社群内的发展提供更加客观的预测。

二、文献综述

(一) 语言经济学

语言经济学是采用经济学的理论、原则和方法,把语言和言语行为当作普遍存在的社会和经济现象来加以研究的一门交叉学科(张卫国,2011)。在西方视角下,语言经济学可以大致划分为四代,经历了作为人力资本的第一时期、语言Q值理论诞生的第二时期、成为影响国际贸易的因素第三时期和评价语言政策和语言规划的第四时期(苏剑,张雷,2010)。无论是对语言的回报率的研究(McManus,1985;Grin,1995),还是关于语言政策成本和收益问题(Vaillancourt&Coche,2009)都西方学者将量化分析纳入到了语言学的研究当中。而在我国,语言经济学的发展还不够深入,尽管已有从人力资本的角度,将语言作为人力资本的一个要素纳入经济增长分析的研究(王海兰,2018),但是把经济学作为工具用于分析语言学的领域还有待深入探究。

语言经济学的研究意义在于,它不仅可以帮助我们更好理解语言在经济领域的作用,为语言政策的制定和实施提供理论依据和参考,还可以对语言政策的制定和实施进行评估,帮助我国的语言政策更好地平衡语言保护和语言经济利用之间的关系,促进语言文化的多样性和可持续发展。更为重要的是,在我国这一多元民族国家的视角下,运用经济学、统计学还有数学的工具,能够帮助我们面对少数民族语言濒危的困境,并找到一个合理的解决措施来平衡经济发展和语言保护之间的关系。

(二) 家庭语言规划

国内家庭语言规划研究起步较晚,侧重于对社会群体或者区域群体进行研究,且主要集中在对海外华人家庭(刘慧,2021;范立立,2019;薛炜俊,2019等)、国内城市家庭的语言规划进行研究(陈歆,2022;韦钰、李莎,2022;褚艳,2021等),少数民族群体领域的家庭语言规划研究较少(姚兰,2022;刘易婷、孙瑞,2020;王莲,2019)。就语言规划的领域来看,研究“量不够,量不准”是面临的最大困难(薄守生,2008),但以家庭语言规划做突破口,从微观窥见宏观,是发挥语言规划的经济学分析与传统研究之间互补

性的可行路径（张卫国，2011）。

此外，国内语言规划与政策中对于家庭场域的规划理论建构逐步完善，但是实证部分多趋向于简单的范例分析，国内研究方法刊出的近 100 篇作品中，尚未形成较为一致研究方法，一般认为“问卷法+民族志法”，即简单的问卷数据做简单的定量分析，访谈观察法做定性分析。在定量分析的样本获取中分歧最大，不同文章设置的被试略有不同，尚未有引入数学模型等对数据进行客观分析。

（三）调研地现状

南宁，作为广西壮族自治区首府城市，也是是壮族、汉族、瑶族、苗族、侗族等多民族聚居的首府城市。据第七次人口普查数据显示，全市常住人口为 8741584 人，全市人口中，汉族人口为 4243831 人，占 48.55%；各少数民族人口为 4497753 人，占 51.45%，其中壮族人口为 4256523 人，占 48.69%，较六普增长 25.65%。此外全市有散居归侨、侨眷 14.33 万人，其中归侨 2.51 万人，主要来自马来西亚、印度尼西亚、越南、泰国、新加坡、缅甸等 10 多个国家和地区。

由此可见，南宁市语言种类丰富，可以囊括为汉语（普通话、官话、粤语、平话和闽语等）、民族语（壮语、瑶语和苗语等）和外国语（英语、越南语、泰语、老挝语、马来语和印尼语等）三类，居民多为双语或多语者。

南宁市语情复杂，语言规划与语言政策重要性逐渐凸显。随着城市化与现代化发展，市内壮族家庭积极参与语言规划，对家庭域内和社会域内的语言充分进行规划。壮族家庭出于民族身份认同，充分利用语言优势，为客体做了民族语、汉方言甚至外语规划。面对发展局势，为客体充分布局普通话与外语的学习。规划主体需要布局习得语言种类，并规划语言学习的程度等，此过程受到语言学习成本投入问题困扰，即精神需求与物质基础的矛盾、投入成本与产出成效的矛盾等。

三、研究方法

（一）理论基础

斯波斯基（Spolsky）提出语言规划包含语言实践、语言意识和语言管理三个维度，国内有关家庭语言规划的研究也基本遵循该三维原则和方法进行探究，但尚未形成比较完善的研究体系。

张治国指出语言可以分为经济价值、文化价值和情感价值，而语言选择基本上也是根

据语言价值来进行的（张治国，2019）。语言的经济价值可以归纳为一门语言在使用过程中可以带来的经济效益，语言的文化价值可以概括为一门语言中蕴含的文化所体现的价值，而语言的情感价值则是那些可以满足语言使用者身份需求或情感需求的价值。

(二) 多元线性回归

多元线性回归模型是数据统计中运用回归分析确定两个或多个变量的一种定量关系统计法。多元线性回归分析主要包括以下步骤：第一，选取相关变量并设计问卷；第二，进行数据信度和效度分析；第三，进行自变量与因变量的相关性分析，剔除部份无关指标；第四，利用统计软件进行分析得出多元线性回归的结果。

本文将尝试采用多元线性回归来分析家庭语言规划, 规划主体的语言意识对其语言实践的影响在 Spolsky 语言规划理论当中, 语言意识是指导语言实践的。语言意识又可以用个人对一门语言的价值评估来体现。语言价值可以分为文化价值、经济价值、情感价值。并且, 掌握多门语言或处在多语言语群中的个人对不同的语言价值评估是不一样的, 语群中的个体对英语的价值评估和民族语的价值评估都会影响其学习英语的成本投入。综上, 为探讨个人的语言价值评估对其家庭语言规划实践的影响, 本文选用多元线性回归模型进行分析。

(三) 变量指标的选取和模型的构建

本文探究的内容是民族地区家庭语言规划中, 个人的各门语言价值主观评估对其子女的预期语言学习投入成本的影响。在南宁市这一语群中, 人们常用的语言可大致分为四大类, 分别是民族语、普通话、汉语方言、外语 (主要为英语)。而人们又会对各门语言的主观价值评估又大致分为三类, 分别是情感价值、文化价值、经济价值。另外, 家庭语言规划的预算是有限的, 我们可以通过个人对语言规划中, 投入各门语言学习的成本占比来评判个人的语言实践行为。故而研究选取的指标见下表:

表 1 主要变量及描述性统计

变量名	含义	均值	标准差	最小值	最大值
X _{ml1}	民族语情感价值自评估	7.61	1.229	4	10
X _{ml2}	民族语文化价值自评估	6.58	2.319	1	10
X _{ml3}	民族语经济价值自评估	4.94	2.123	1	10
X _{md1}	普通话情感价值自评估	4.49	1.319	1	10
X _{md2}	普通话文化价值自评估	4.58	1.429	1	10

X_{md3}	普通话经济价值自评估	8.22	1.801	2	10
X_{dl1}	汉语方言情感价值自评估	3.94	1.503	1	8
X_{dl2}	汉语方言文化价值自评估	4.15	1.510	1	10
X_{dl3}	汉语方言经济价值自评估	4.45	1.921	1	10
X_{fl1}	外语情感价值自评估	2.31	1.419	0	7
X_{fl2}	外语文化价值自评估	3.40	1.701	1	7
X_{fl3}	外语经济价值自评估	5.83	1.474	2	10
$Plan_{ml}$	预期中的民族语投入在语言规划成本 中占比	0.0712	0.1128	0.0000	0.6945
$Plan_{md}$	预期中的普通话投入在语言规划成本 中占比	0.2444	0.1497	0.0000	0.7500
$Plan_{dl}$	预期中的汉语方言投入在语言规划成 本中占比	0.0198	0.0604	0.0000	0.2500
$Plan_{fl}$	预期中的外语投入在语言规划成本 中占比	0.6645	0.2152	0.2050	1.0000

注：样本容量 $N=130$

基于以上，本文研究采取的多元线性回归模型设定见式：

式子中，因变量 $Plan_i$ 代表的是 i 种语言的预期中语言学习成本投入在总预算中的占比，总共有四种语言，分别是民族语(Minority languages)、普通话(Mandarin)、汉语方言(Chinese dialects)、外语(Foreign languages)。语言的价值分为三类，按次序分别是情感价值、文化价值、经济价值。式子中的自变量 X_{ij} 表示的是表 1 中第 i 种语言第 j 类价值自评估分数。 α 表示的是模型中的常量， β_{ij} 表示的是对应自变量的影响系数， ε 表示的是其余影响因素和误差值。

(四) 数据选取及问卷设计

1. 数据来源及选取

表 1 当中变量的数据来源全部来自于本文作者的问卷调查收集。

调查问卷的结果显示，平均来看，外语的学习投入成本的占比(0.6645)是最高的，而普

通话投入成本占比(0.2444)次之,民族语(0.0712)和汉语方言(0.0198)的投入占比是微乎其微的。值得注意的是,民族语、普通话和汉语方言的投入成本占比的最小值都为零,而外语投入成本占比非但最少都有 20%,甚至有受访者愿意将所有预算投入到外语的学习当中。

因此,本文的方向是分析受访者的语言意识对普通话和外语的投入成本是否存在相关性。

2. 问卷设计

本次调查采取问卷访谈展开,并对部分家庭进行语言使用记录观察。问卷从斯波斯基语言规划三维度出发,分为基本信息(性别、年龄、职业、收入、是否具有外出务工经历等)、语言实践(习得语言、语言使用)、语言意识(语言态度、语言价评等)和语言规划(规划态度、规划成本投入等)四部分。问卷面向壮族家长,调查本人的民族语、普通话、汉语方言与外语使用情况,以及对儿女的四类语言规划情况。共发放 150 份问卷,回收 137 份,有效问卷 130 份,问卷有效率为 86.7%。

四、实证分析

(一)回归结果

根据上文的模型设定以及收集的样本数据,本节通过 SPSS 软件采用逐步多元回归分析方法,来判断个人预期的语言学习成本投入之间的相关性。

在选取 X_{ij} 与 $Plan_{md}$ 通过统计软件反复多次进行第一组回归分析以后,输入的变量始终只有 X_3 ,即普通话的经济价值。尽管模型通过了 F 检验,并且通过的变量也通过了 t 检验,但 $R^2(0.047)$ 始终趋近于 0,即这一组回归分析所得模型呈现了不相关的结果。

在选取 X_{ij} 为自变量、 $Plan_n$ 为因变量以后,模型不但通过了 F 检验,并且输入的变量也通过了 t 检验,这意味着这个决定系数为 0.249 的模型的相关关系是显著的。具体的回归结果如下表所示:

表 2 逐步回归分析结果(N=130)

模型	非标准化系数		标准 系数	<i>t</i>	<i>Sig.</i>	<i>VIF</i>	R^2	调整 后的 R^2	<i>F</i>
	<i>Beta</i>	标准误							
1 (常量)	1.031	0.070		14.715	0.000		0.185	0.179	29.080 (0.000 [*])

	外语经济 价值自评 估	-0.063	0.012	-0.430	-5.393	0.000	1.000		
2	(常量)	1.137	0.075		15.212	0.000		0.249	0.238
									21.108 (0.000 [*])
	外语经济 价值自评 估	-0.056	0.011	-0.384	-4.909	0.000	1.034		
	汉语方言 情感价值 自评估	-0.037	0.011	-0.258	-3.300	0.001	1.034		

注：F 值中括号内的为 F 检测的 p 值

根据表 2 显示的信息，逐步回归分析得到模型 1 和模型 2，其中模型 1 中“外语经济价值自评估”是南宁市家庭语言规划中人们对外语投入成本占比的主导影响因素，决定系数 R^2 为 0.185。经过进一步逐步回归筛选得到模型 2，其中“外语经济价值自评估”和“汉语方言情感价值自评估”是主要的影响因素，决定系数有一定提高($R^2=0.249$)。模型 2 的 F 检验通过了一般要求，并且两个变量 t 检验的 p 值都小于 0.05，意味着能够解释模型中 24.9% 的影响关系，且回归效果显著。同时，通过 Stata 的异方差分析检验结果表明，在所得的模型当中不存在异方差问题($\chi^2(1)=0.00, \text{Prob}>\chi^2=0.3197$)。根据上表中给出的 $Beta$ 值，得出以下的预测模型：

可见，无论是“外语经济价值自评估”还是“汉语方言情感价值自评估”的系数都为负，这意味着南宁市的人们在家庭语言规划当中，其预期中的外语投入在语言规划成本中占比与其外语经济价值自评估和汉语方言情感价值自评估都呈现了负相关的关系。换言之，如果人们认为外语的经济价值越高，或是人们对汉语方言的情感联系越强，他们在语言学习投入中，会将更多的预算投入到其它语言学习上，反之亦然。

(二) 共线性检验

共线性是指回归模型中的解释变量之间存在高度相关关系，这可能使得回归系数不稳定、标准误增大、偏差增加等问题，影响回归结果的准确性和可靠性。方差膨胀因子大小可以用来衡量回归模型的共线性程度，根据经验，如果一个自变量的方差膨胀因子 VIF 值大于 10，则可能存在严重的共线性问题；如果 VIF 值大于 5，则可能存在中度的共线性问题；而如果 VIF 值小于 2，则可以认为不存在明显的共线性问题。如表 2 所示，实证

所得的两个变量的方差膨胀因子 VIF 都小于 2, 我们可以认为“外语经济价值自评估”和“汉语方言情感价值自评估”两个变量之间不存在严重的共线性问题。

(三) 异质性检验

2. 受教育程度影响

通过将受访者的受教育程度划分为 5 个层级 (小学、初中、高中、大专、本科及以上), 再经过 Stata 软件的分组逐步回归后, 得到表 3 的结果。可以看出受到本科及以上教育的受访者, 会更多不同的语言价值纳入家庭语言规划的考虑当中。并且对大学及以上的受访者而言, 少数民族语言经济价值的影响会更大 (其 Beta 系数最大), 且模型的拟合程度良好($R^2=0.768$)。

表 3 受访者受教育程度异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
外语经济价		-0.040**			0.125***
值自评估		(0.0152)			(0.0337)
少数民族语					-0.082***
言文化价值					(0.0254)
自评估					
外语情感价					-0.067**
值自评估					(0.0266)
外语经济价		-0.055**			
值自评估		(0.0257)			
汉语方言文					-0.084***
化价值自评					(0.0255)
估					
普通话经济			-0.049***		
价值自评估			(0.0176)		
常数	0.749***	1.219***	1.090***	0.497***	1.019***
	(0.0391)	(0.1535)	(0.1505)	(0.047)	(0.0891)
样本量	28	37	29	18	18

R ²	0.000	0.287	0.227	0.000	0.768
----------------	-------	-------	-------	-------	-------

3. 收入影响

在将受访者的收入划分为五个收入层级后，按照前文的异质性分析方法进行分组逐步回归。由于收入区间在 7001-9000 元每月和 9000 以上每月的样本量太少，只得出了表 4 的三个模型。可见大部份受访者的月均收入集中在 5000 元及以下这一区间（表 4 中模型 1 和模型 2），这部份群体的家庭语言规划会更多的考虑外语的经济价值，与主模型相似，体现了一门语言的规划实践与实践者对这门语言的语言意识相关。

表 4 受访者收入异质性分析

变量	(1)	(2)	(3)
外语经济价值自评	-0.042**	-0.083***	
估	(0.0167)	(0.0252)	
汉语方言情感价值	-0.039***		
自评估	(0.0134)		
常数	1.103***	1.1042***	0.577***
	(0.1090)	(0.1653)	(0.0357)
样本量	71	33	13
R ²	0.136	0.259	0.000

五、结论与方向探讨

(一) 本文结论

1. 外语经济价值与投入成本占比负相关

语言的根本属性是社会性，语言融贯在社会交际的全过程中，进而实现其作为人力资本的经济利用。语言的经济价值是语言评估中的关键价值，在调研与数据分析中，呈现出价值评价越高，其语言学习成本占比走低的现象。结合民族志法进一步做分析，可以归结出一大重要原因：外国语已融入部分壮族家庭生活，在外语和其他语言的选择当中，适当减少外语投入在预算中的占比能获得更大的效用。

首先,南宁市的外语学习成本是降低的。外语融入家庭生活是南宁市家庭语言规划所展现出的一大特色。借助东南亚归侨群体所掌握的小语种优势,在归侨子女家庭内部构建起新的家庭优势语言,跨过了语言学习成本的关口;同时,大数量的归侨构建起了新的语言社区,降低一定范围内学习该类外语的成本,为有学习此类外国语需求的群体提供廉价且优质的语言学习资源。

其次,随着社会整体学历不断提高,英语等外国语也随之普及,构成家庭与机构辅导的二维语言习得路径。在这样的二维语言学习路径下,语言的学习成本也在降低。总体而言,南宁市壮族家庭的外语习得途径相较其他地区具有特殊性,部分外语由社会教育习得转向家庭教育习得,实现外语习得家庭化;外语习得群体不断扩大,再促使外语习得进行新一轮的社会化,即成本更低、种类更多和习得途径多元。

再者,广西的外语习得意识是不断增强的。广西位于东盟经济区的前沿,在外向型经济不断深化发展的过程中,外语的经济作用突出,习得外语并使之成为人力资本的意图导向明显,该意识深植南宁壮族语言规划主体的心中,并在对语言价值评估中得以体现。

因此,语言评估与规划投入出现负相关的情况并非数据样本量不足、典型性不强所造成,根本原因是人们外语习得意识增长的同时,区域内外语习得成本降低所造成的。

2. 语言态度和语言实践的脱钩

在实证研究当中,可以得出一个结论:语言保护意识与语言经济原则的冲突不断提升,造成语言价值评估与语言规划行为两者脱钩。

就普通话与外语而言,南宁市个体对其经济价值方面的评价突出,但是该类语言的情感认同不强。民族地区的普通话本身就能带来社会效益、经济效益、文化效益等(杨显东和李乐,2021),但伴随经济发展,这类语言的学习成本不断降低,故而导致语言价值自评估与其具体实践行为出现了脱钩。

就民族语而言,其三维价值中的情感价值突出,但经济价值不与之匹配。民族语在情感价值和文化价值方面得到了极高的评价,这意味着民族语与民族身份之间存在紧密的联系,即语言态度与使用反映民族文化认同。原因在于在当前高度发展的经济社会中,个体对于民族群体的归属感提升,民族语语言习得成为自身的一大突出特点,具有特色语言属性。但是随着社会融合发展的趋势不断扩大,原本单一的语言环境变得日益复杂,语言种类与选择变得多样,使得民族语从地方优势语言变成弱势语言,以普通话和外语为代表的语言成为优势语言。从语言交际的角度考虑,民族语与方言不再具备完全的交际优势,普通话成为日常交际的主要语言,普通话以交集为导向的经济价值不断提升;

另外，外语以获酬为导向的经济价值也不断提升，对民族语的规划产生了挤出效应。同时，民族语是家庭语言，因此其习得途径主要依托家庭内部的口耳相传。同时南宁市也面向学龄前儿童、小学初阶和中学初阶开设壮文课程，该过程不需要规划主体进行细致规划，也不需要规划主体投入过多的语言习得成本。

就汉语方言而言，其价值三纬度都较低，但它仍然被习得。汉语方言由于其本身并非个体母族语言，对其不存在较强的语言认同感，同时汉语方言也不具备较强的经济优势，所有综合评价在四类语言中较低。需要注意的是，在三维度均比较低的情况之下，汉语方言仍然被习得，主要是原因包括：一，汉语方言是过去区域内的优势语言；二，汉语方言在部分区域是特定的交际用语。所以对于该语言的习得是历史的、区域性的需求。

因此，最终造成该地规划主体语言态度与语言规划实践脱钩的原因可以归纳为：第一，语言经济价值越高，规划行为越强；第二，个人的语言规划行为还要考虑语言学习途径，学习成本低的语言依旧会被纳入到家庭语言规划中；第三，受语群区域内的历史原因，也会对语言的具体规划行为造成影响。

(二) 待探讨问题

1. 规划中语言间的挤出效应

家庭语言规划行为受个体对语言经济价值的深入影响，同时在个体所处的语言环境下，一门语言的学习成本也会影响其具体规划行为。假设个人的语言学习预算是受限的，又已知语群中掌握一门语言的学习成本会深深影响个人的具体规划行为，那么研究语言的掌握成本对其语言规划行为的影响是具有重要意义的。语言的掌握成本不光只是在语言机构中学习的价格，在类似南宁市这样复杂的语群环境中，更加受语群中语言的历史发展、语群中语言的中心度和流行度的影响。而语言的规划行为也不应该仅仅从当期的语言投入成本占比出发，更应该从动态的视角出发，研究规划中语言间动态的投入情况变化。

2. 影响指标的替换

本文的实证结果证明，直接用问卷的方法调查受访者的意识自评估，其结果较难直接反映其实践行为。原因在于，意识作用于实践的路径是多样的，而人们的语言价值自评估未必能够准确反映其意识。语言经济学的实证方法应该注重语言和要素变化的外生来源（刘国辉、张卫国，2021），所以应该将研究的外生指标客观化，用能够直接反映现实的现象来作为实证的指标和数据。已有研究来看，张卫国（2020）用购买力平价数据作为受访者经济状况的量化指标来进行普通话能力的减贫效应分析；同样的，语言的价值也

应该找到能够直观衡量的指标，例如，既然语言作为人力资本，社会语言学者们可以考虑将语言的市场价格、语言相关职业的工资、语言的 Q 值等等能够客观评价一门语言的指标纳入到量化研究当中。

参考文献:

- [1] 李宇明.语言竞争试说[J].外语教学与研究,2016,48(02):212-225+320.
- [2] 张治国.语言价值、语言选择和语言政策[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2019,51(05):48-56.
- [3] 袁俏玲. 简论经济语言学[J]. 船山学刊,2007(3):145-150.
- [4] 付慧敏,洪爱英.语言经济学视域下的语言竞争与语言规划[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2020,(02):77-83.
- [5] 张卫国.语言的经济学分析:一个综述[J].经济评论,2011(04):140-149.
- [6] 南宁市人民政府办公室关于印发南宁市人口发展规划(2021—2030 年)的通知[J].南宁政报,2022(04):57-83.
- [7] 南宁市统计局.南宁市人口普查资料[M].南宁:南宁市统计局,2020
- [8] 南宁市人民政府地方志编纂办公室.南宁年鉴 (2019) [M].北京:方志出版社,2020:245
- [9] 苏剑,张雷.语言经济学的成长[J].西部论坛,2010,20(04):37-43.
- [10] McManus, W. S. Labor Market Costs of Language Disparity: An Interpretation of Hispanic Earnings Differences.[J]. The American Economic Review, 1985, 75(4):818-827.
- [11] Grin, F. The economics of foreign language competence: A research project of the Swiss National Science Foundation[J]. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 1995(16):227-231.
- [12] Vaillancourt, F., & Coche, O. Official Language Policies at the Federal Level in Canada: Costs and Benefits in 2006[J]. Fraser Institute, 2009.
- [13] 王海兰.语言人力资本推动经济增长的作用机制研究[J].语言战略研究,2018,3(02):89-96.
- [14] 姚兰.甘孜藏族聚居区家庭语言规划研究[D].西华大学,2022.
- [15] 刘慧.柬埔寨华人家庭语言规划与华语传承调查研究[J].语言战略研究,2021,6(04):29-43.
- [16] 范立立. 印尼巴淡华人家庭语言规划调查[D].暨南大学,2019.
- [17] 薛炜俊. 新加坡华人家庭语言规划及认同研究[D].暨南大学,2019.
- [18] 陈歆莹.论义乌外籍商人子女语言学习规划的现状及其动因[J].宿州教育学院学

报,2022,25(01):94-97.

- [19] 韦钰,李莎.家庭语言规划新探——湖北襄阳青年家庭语言状况调查[J].湖北文理学院学报,2021,42(07):23-28.
- [20] 褚艳.高校青年教师家庭语言规划的调查与分析——以河南某地方高校家庭的语言规划为例[J].周口师范学院学报,2021,38(03):32-37.
- [21] 姚兰. 甘孜藏族聚居区家庭语言规划研究[D].西华大学,2022.
- [22] 刘易婷,孙瑞.广西少数民族家庭语言规划研究[J].北部湾大学学报,2020,35(09):88-95.
- [23] 王莲.贵州台江苗族家庭语言政策调查研究[J].贵州民族研究,2019,40(04):190-195.
- [24] 薄守生.语言规划的经济学分析[J].制度经济学研究,2008,No.20(02):58-81.
- [25] 张卫国.语言政策与语言规划:经济学与语言学比较的视角[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2011,43(05):8-13.
- [26] 杨显东,李乐.以“推普”铸牢中华民族共同体意识:价值维度与实践路径[J].民族教育研究,2021,32(02):50-56.
- [27] 刘国辉,张卫国.语言经济学研究的方法及其实践路径[J].语言文字应用,2021,No.119(03):41-49.
- [28] 张卫国.普通话能力的减贫效应:基于经济、健康和精神维度的经验分析[J].语言文字应用,2020,No.116(04):37-51.

附录二：南宁市家庭语言规划调查问卷

广西南宁市壮族家庭语言规划调查问卷

亲爱的朋友：

非常感谢您参与本次问卷调查！为了解广西壮族自治区南宁市家庭语言规划情况，我们开展了本次在南宁市的调研活动，本次调查结果将不会用于任何商业行为，不会泄露您的任何隐私，大约只会耽误您几分钟的时间，请您根据自己的实际情况填写。

中央民族大学“孝通杯”参赛小组

2023 年 2 月

一、被试基本信息

1. 住址： 县（区） 乡（镇）
2. 手机号码： 其他联系方式：（微信）
3. 性别：A.男 B.女
4. 年龄：A.20-30 B.31-40 C.41-50 D.51-60 E.61 以上
5. 受教育程度：A.小学及以下 B.初中 C.高中（中专）
D.大专 E.本科及以上
6. 职业：A.公务员 B.教师 C.事业单位人员
D.个体或私企从业人员 E.农业劳动者 F.军职人员 G.自由职业者
7. 月收入情况：A.1000 以下 B.1001-3000 C.3001-5000
D.5001-7000 E.7001-9000 F.9000 以上

二、语言意识

（一）语言价值

我们将语言的价值划分为三类，分别是社会价值、文化价值和经济价值。你认为对您来说那种价值更加重要呢？

（您有 10 分在三种价值中自由分配，您可以给您认为重要的价值分配更多的分数）

（二）语言价值

（没有价值 1——10 价值极高：1~2 完全无价值；3~4 价值极小；5~6 价值较小；7~8 价值较高；9~10 价值极高）

语言种类/ 语言功能	社会价值 (与他人沟通交流等)	文化价值 (民族文化传承保护等)	经济价值 (从事工作与收入等)
壮语			
普通话			
汉语方言			
外语			

三、语言实践

(一) 预期投入语言成本 (打“√”, 多选多填,并标注母语)

现在我们假设您每个月将拿出 (匹配前文) 元用于自己/子女未来的语言学习, 您可以在四种语言中自由分配。

匹配方式:

C.3001-5000——给予 3000 元自由支配

D.5001-7000——给予 3000 元自由支配

E.7001-9000——给予 5000 元自由支配

F.9000 以上——给予 5000 元自由支配

(二) 自身语言能力 (打“√”, 多选多填,并标注母语)

语言种类/语言 能力	完全能听说	基本能听说	能听说部分 日常用语	基本不能听 说	完全不能听 说
壮语					
普通话					
汉语方言 (详 述_____)					
外语 (详 述_____)					

(三) 家庭语言使用状况

1.与长辈 (打“√”,语言多选)

语言种类/语言使用	不使用	偶尔使用	经常使用
壮语			

普通话			
汉语方言			
外语			

2.与子女（打“√”,语言多选）

语言种类/语言使用	不使用	偶尔使用	经常使用
壮语			
普通话			
汉语方言			
外语			

四、语言管理

1.语言规划态度（打“√”,语言多选）

语言种类/ 语言管理	鼓励学习 (鼓励引导, 会不会另外说)	强制学习 (动用各种手段, 必须会)	无所谓 (不干涉, 不引导, 不强制)
壮语			
普通话			
汉语方言			
外语			

2.语言学习途径规划（打“√”,多选多填）

语言种类/ 语言习得	家庭传承	学校学习	社会交流	广播电视	其他_(自学)_
壮语					
普通话					
汉语方言					
外语					

3.语言掌握程度规划（打“√”,多选多填）

语言种类/语 言能力	完全能听说	基本能听说	能听说部分 日常用语	基本不能听 说	完全不能听 说

壮语					
普通话					
汉语方言					
外语					

4.语言掌握程度规划（多选）

语言种类/ 语言顺序	壮语	普通话	汉语方言	外语
第一语言				
第二语言				
第三语言				
第四语言				

衷心感谢您的参与，祝您工作顺利，万事如意！