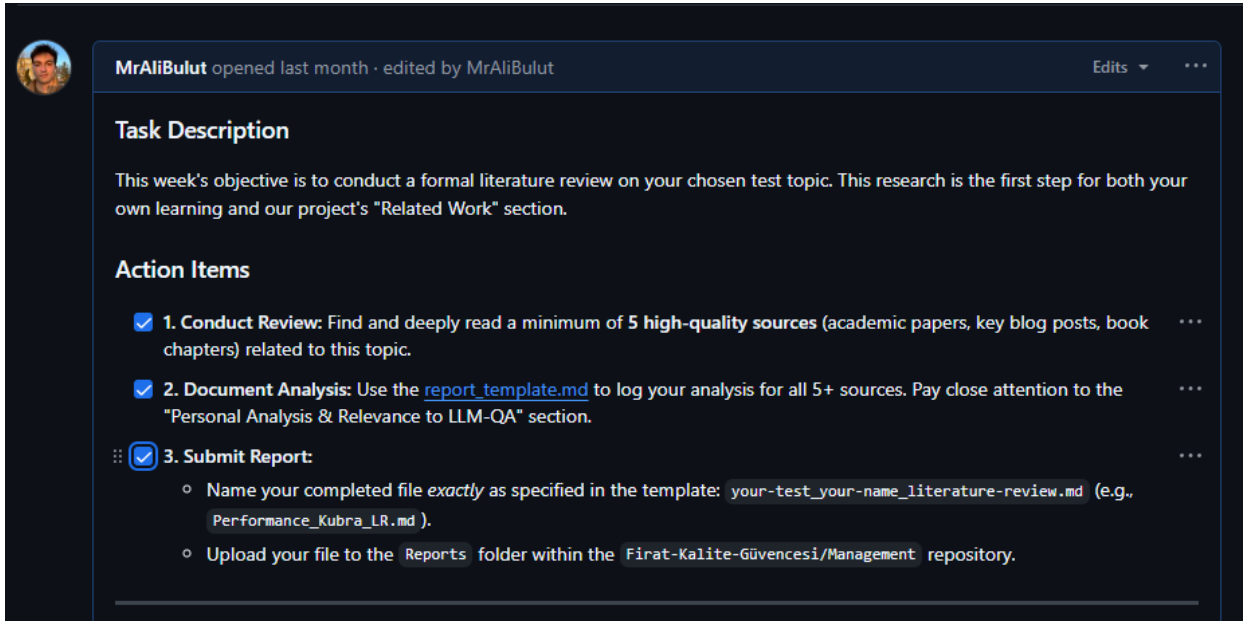
LLM-QA

Yazılım Kalite Güvencesi ve Testi

Literatür Taraması Görev Ataması

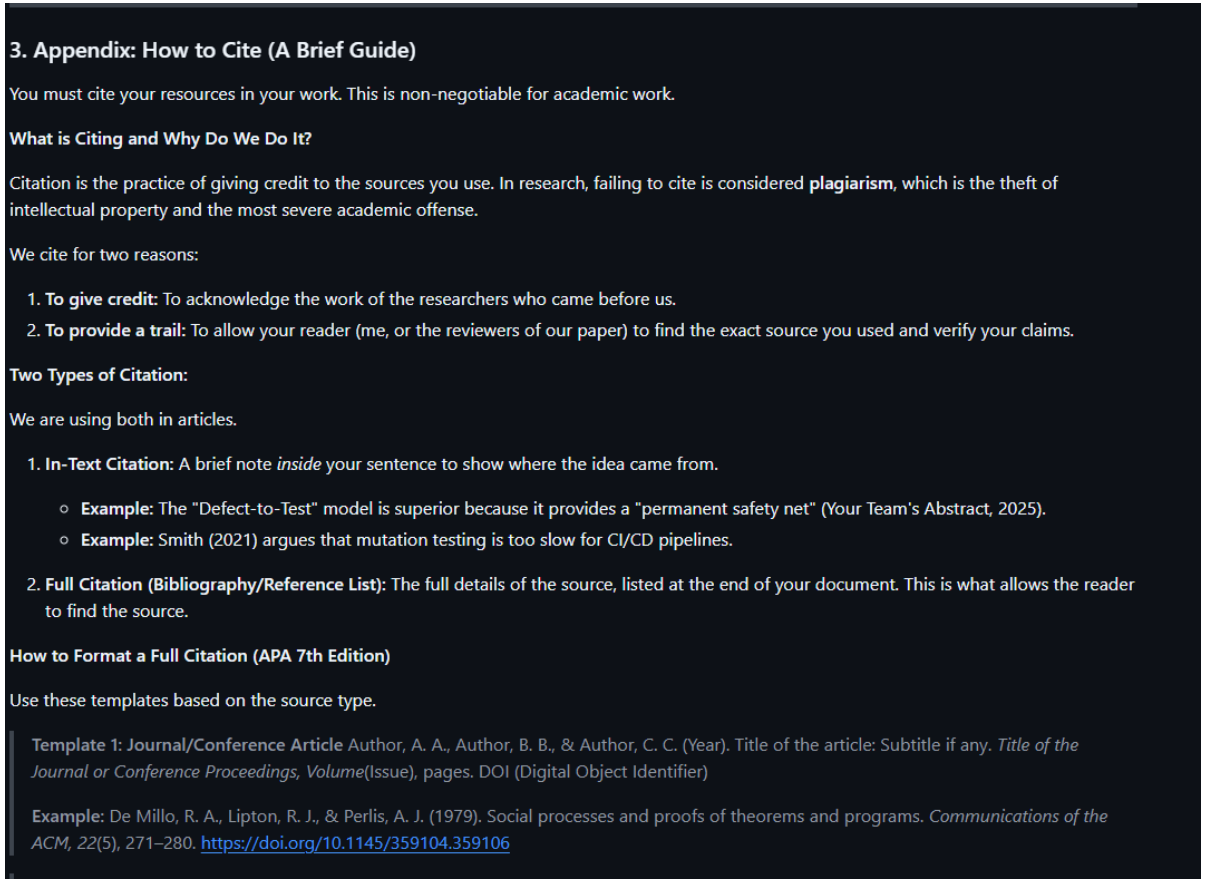
Ekip üyeleri kendisine bir hedef test seçti ve bu testler için güncel teknikleri öğrenmek adına literatür taraması gerçekleştirdi.



Task1 Github Issue Ataması Kesiti

Literatür Taraması Rapor Şablonu

- Her üye seçtiği konu için 5 kaynak araştırdı.
- Yaptıkları işleri raporlamaları adına kendilerine bir rapor şablonu verildi.
- Şablonda raporun nasıl hazırlanacağı, nereye ne halde yükleneceği açıklandı ve özellikle buldukları kaynakları alıntılamaları istendi.



3. Appendix: How to Cite (A Brief Guide)

You must cite your resources in your work. This is non-negotiable for academic work.

What is Citing and Why Do We Do It?

Citation is the practice of giving credit to the sources you use. In research, failing to cite is considered **plagiarism**, which is the theft of intellectual property and the most severe academic offense.

We cite for two reasons:

1. **To give credit:** To acknowledge the work of the researchers who came before us.
2. **To provide a trail:** To allow your reader (me, or the reviewers of our paper) to find the exact source you used and verify your claims.

Two Types of Citation:

We are using both in articles.

1. **In-Text Citation:** A brief note *inside* your sentence to show where the idea came from.
   - **Example:** The "Defect-to-Test" model is superior because it provides a "permanent safety net" (Your Team's Abstract, 2025).
   - **Example:** Smith (2021) argues that mutation testing is too slow for CI/CD pipelines.
2. **Full Citation (Bibliography/Reference List):** The full details of the source, listed at the end of your document. This is what allows the reader to find the source.

How to Format a Full Citation (APA 7th Edition)

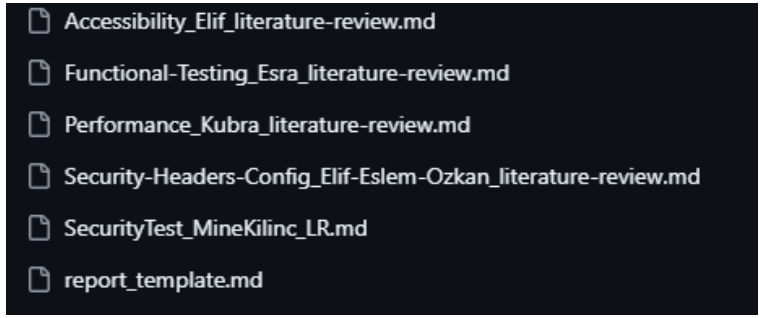
Use these templates based on the source type.

> **Template 1: Journal/Conference Article** Author, A. A., Author, B. B., & Author, C. C. (Year). Title of the article: Subtitle if any. *Title of the Journal or Conference Proceedings, Volume*(Issue), pages. DOI (Digital Object Identifier)
>
> **Example:** De Millo, R. A., Lipton, R. J., & Perlis, A. J. (1979). Social processes and proofs of theorems and programs. *Communications of the ACM, 22*(5), 271–280. https://doi.org/10.1145/359104.359106

Task1 Rapor Şablonu Alıntı Yönlendirme Kısmı

Literatür Taraması Sonuç

- Üyeler raporlarını şablonda belirtildiği üzere github repomuza yüklediler.
- Üyelerin raporları incelendi ve şablonu izleme oranları not edildi.



Raporlar GitHub Repomuzda

2. Adherence to Task Instructions

- **Assigned Topic:** Security Testing
- **Submitted Topic:** Literature Review for LLM in security testing
- **File Structure:** Perfect but be more carful about headers.
- **Citings:** Perfect Citing
- **File Naming Correct?** Yes
- **File Location Correct?** Yes
- Instructions are followed perfectly.

Rapor İnceleme Notları (Mine)

Literatür Taraması Sonuç

- Üyelerin araştırma konuları hakkında geleceğe dair işe yararlılığı hakkında not düşüldü.
- Her üye için verilmesi gereken feedback not alındı ve verildi. Geliştirilmesi gereken noktalar vurgulandı.

4. Review

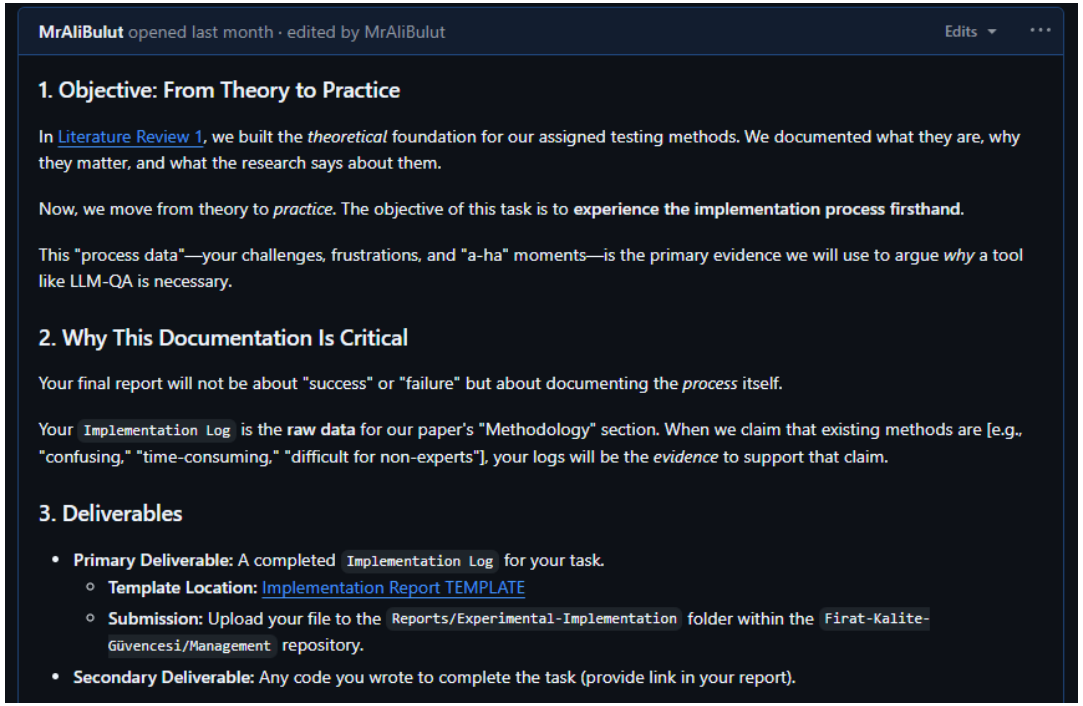
- **Extractable Insights (for Group Synthesis Report):**
  - First 3 articles are great insights about llms in performance testing. Last 2 are more focused on LLMs in testing.
- **Private Feedback (for Individual):**
  - Be carefull with the structure. Everything is in order but appendix needed to be removed.
  - Excellent job about the research. The topics you've provided are very strong. First 3 articles are the exact output I expected when i gave you the task. Splendid work. Though article 4 and article 5 strays of your topics they are still usefull and will be used in the future of our project.

Rapor İnceleme Notları (Kübra)

Manuel Uygulama Görev Ataması

Üyeler halihazırda üzerine literatür taraması yaptıkları test konularını manuel olarak denedi.

- Böylece ürettikleri sistemin neden gerektiğini deneyimlediler.
- Ayrıca dersimizin gereksinimi olan test konularında hands-on deneyim elde ettiler.



MrAliBulut opened last month · edited by MrAliBulut — Edits

1. Objective: From Theory to Practice

In Literature Review 1, we built the *theoretical* foundation for our assigned testing methods. We documented what they are, why they matter, and what the research says about them.

Now, we move from theory to *practice*. The objective of this task is to **experience the implementation process firsthand**.

This "process data"—your challenges, frustrations, and "a-ha" moments—is the primary evidence we will use to argue *why* a tool like LLM-QA is necessary.

2. Why This Documentation Is Critical

Your final report will not be about "success" or "failure" but about documenting the *process* itself.

Your `Implementation Log` is the **raw data** for our paper's "Methodology" section. When we claim that existing methods are [e.g., "confusing," "time-consuming," "difficult for non-experts"], your logs will be the *evidence* to support that claim.

3. Deliverables

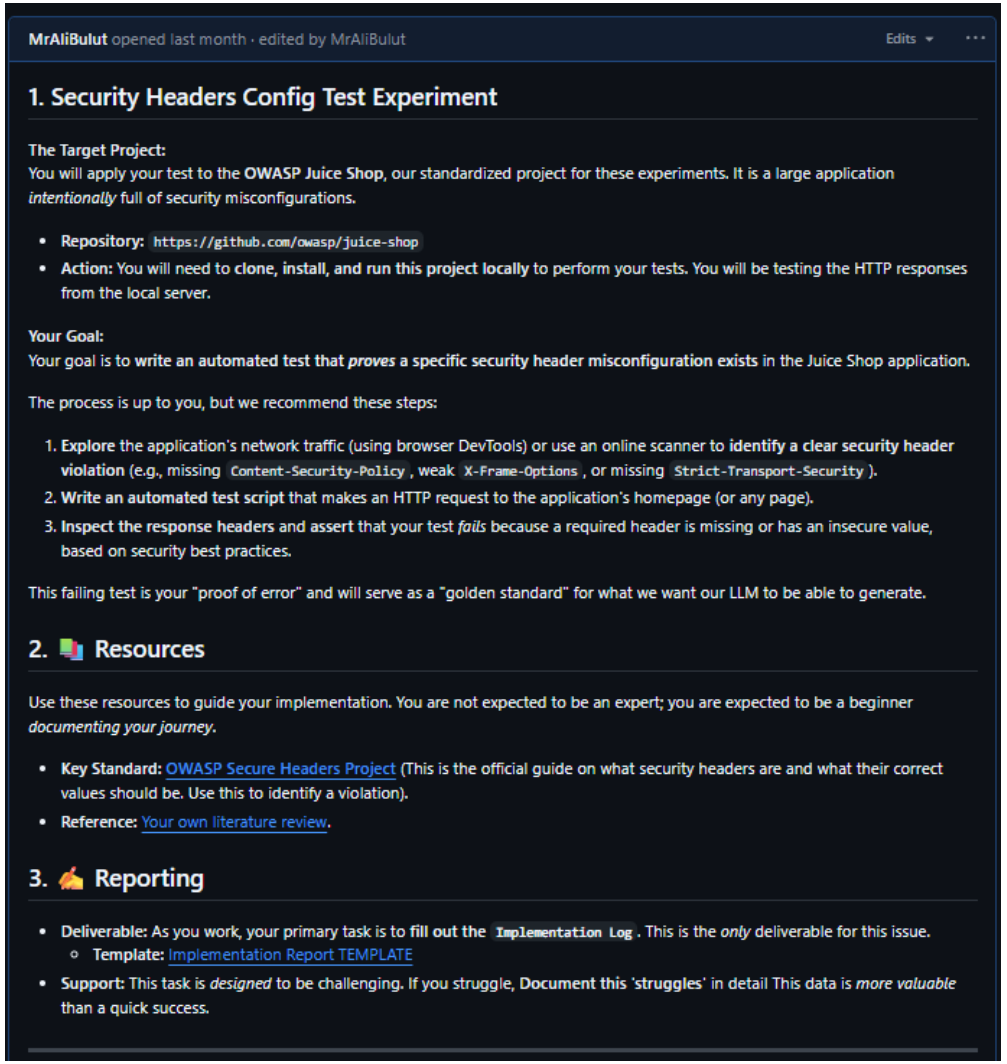
- **Primary Deliverable:** A completed `Implementation Log` for your task.
  - **Template Location:** Implementation Report TEMPLATE
  - **Submission:** Upload your file to the `Reports/Experimental-Implementation` folder within the `Firat-Kalite-Güvencesi/Management` repository.
- **Secondary Deliverable:** Any code you wrote to complete the task (provide link in your report).

Task2 GitHub Issue Atması Kesiti

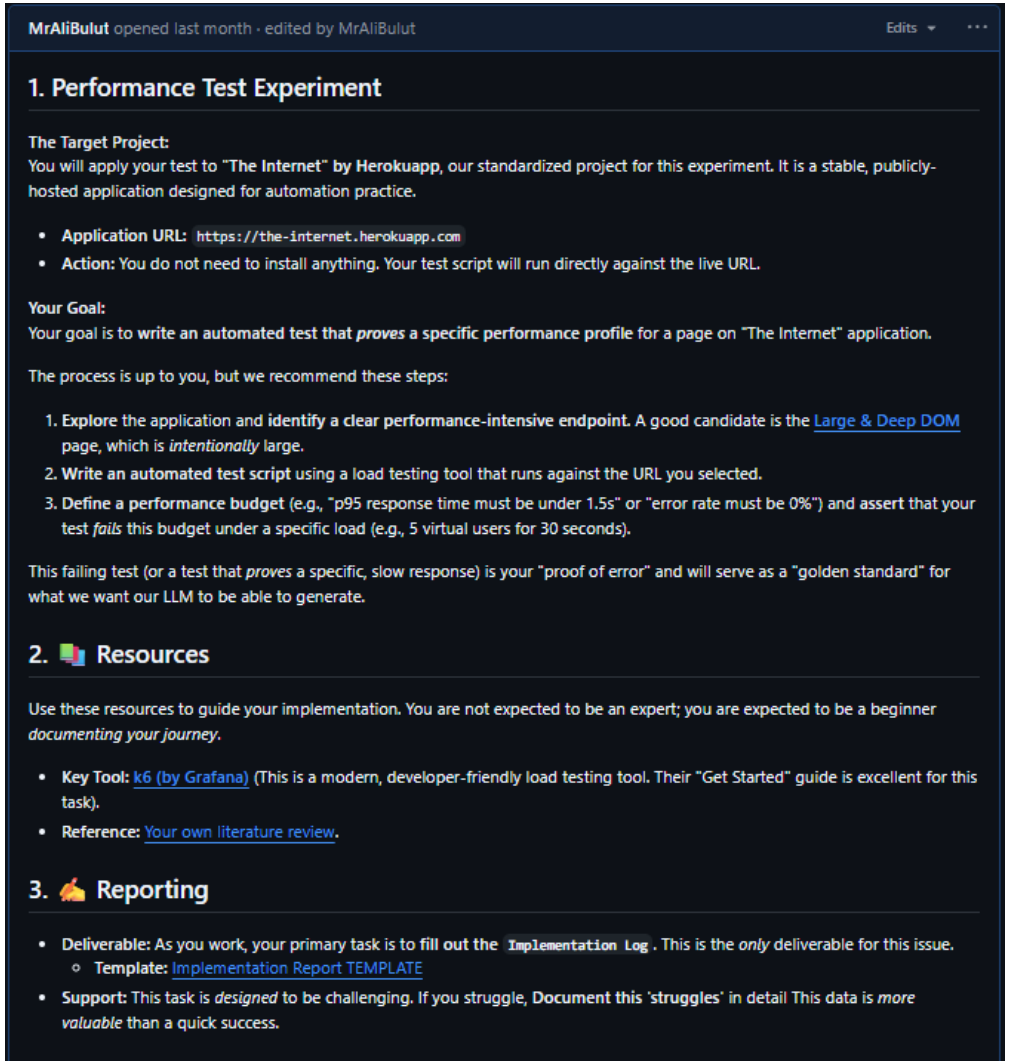
Manuel Uygulama Görev Ataması

- Her üyenin yapacağı testin gerekliliğini görebileceği uygun bir hedef ortam belirlendi ve üyelere özel olarak görev atandı.
- Üyeler çalışmalarını kendi github hesaplarına bir repo olarak açıklayıcı bir biçimde depoladılar.

Task2 Kişisel Repo Talebi



Task2 Özel GitHub Issue Ataması (Eslem)



Task2 Özel GitHub Issue Ataması (Kübra)

Manuel Uygulama Görev Ataması

Ayrıca üyelerden test süreçleri boyunca yaşadıkları sıkıntıları not almaları istendi.

- Böylece inşa edeceğimiz sistemin neden gerektiği sorusuna cevaplar toplandı.

Biggest "Pain Point" / "Struggle": [Describe the single most frustrating or confusing part of this task. **Example:** "(Domain Knowledge): I didn't know what a 'good' security header was. I had to spend 40 minutes on the OWASP site *before* I could even start to write the test."]

Task2 Zorlanma Noktaları Not Tutma Talebi

Biggest "Pain Point" / "Struggle": Deciding which tool (such as Axe-core or Cypress) to use to generate error evidence with an automated test and carrying out the integration of these tools into the Node.js project is the most challenging part with my current knowledge. The phase of writing the automated test code is the most expertise-demanding and challenging part of this task.

Örnek Zorlanma Noktası Notu (Elif)

3. Nihai Başarısızlık (FAIL) Kanıtı

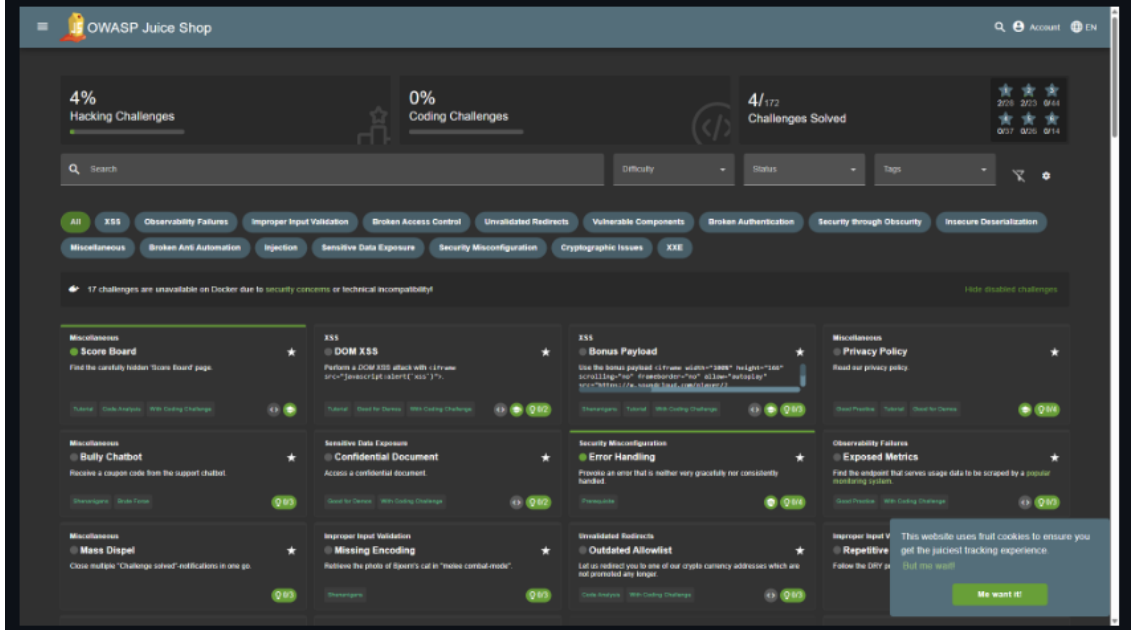
Testin 30 saniye sonunda FAIL olarak sonuçlandığı, $p95$ bütçesinin aşıldığı ve hata mesajının göründüğü kritik terminal çıktısı.

```
PS C:\Users\msi> cd C:\Users\msi\Desktop\k6Test
PS C:\Users\msi\Desktop\k6Test> k6 run perfonmance_test.js

         /\      Grafana   /‾‾/
    /\  /  \     |\  __   /  /
   /  \/    \    | |/ /  /   ‾‾\
  /          \   |   (  |  (‾)  |
 / __________ \  |_|\_\  \_____/

     execution: local
        script: perfonmance_test.js
        output: -

     scenarios: (100.00%) 1 scenario, 5 max VUs, 1m0s max duration (incl. graceful stop):
              * default: 5 looping VUs for 30s (gracefulStop: 30s)

running (0m15.3s), 5/5 VUs, 43 complete and 0 interrupted iterations
default   [==================>---------------------] 5 VUs  15.3s/30s

  THRESHOLDS

    http_req_duration
    ✗ 'p(95)<500' p(95)=667.13ms

    http_req_failed
    ✓ 'rate<0.01' rate=0.00%
```

Task2 Sonuç Reposu README Kesiti (Kübra)

Navigation Testi - Score Board Sayfasına Yönlendirme

Aşağıdaki resim, **"Score Board sayfasına yönlendirme"** testinin çalıştırıldığı bir örneği göstermektedir:



Test Adı: `test_navigate_to_score_board`

Task2 Sonuç Reposu README Kesiti (Esra)

Makale Durumu

Üyelerin ilk görevlerinde gerçekleştirdikleri literatür taramasının senteziyle makelemizin literatür taraması metni oluşturulmuş, Özet ve Giriş metinleri değişikliğe uğramıştır.

Üyelerin ikinci görev ile ilgilendikleri sırada gerçekleşen işlem sonucu makelemizin metinleri metodoloji kısmına kadar hazır durumdadır ve metolodoji kısmının yazılmasıyla ufak değişikliklere uğrayabilir.

Ekibimizin güncel odağı projeyi tam anlamıyla gerçekleştirmektir.

https://github.com/Firat-Kalite-Guvencesi/Management/blob/main/Paper/Paper.md

Ekip Arkadaşlarım: ve Dinleyicilerime Teşekkür Ederim.

Mine KILINÇ
Elif ATAŞ
Kübra SOYSAL
Elif Eslem ÖZKAN
Esra Nur GÜMÜŞ