导言

在20世纪50-70年代，大学的存在和对社会应有的反应遭到了人们的之一，人们开始质疑高等教育本身，这给了哲学一个机会，去反思。由于高等教育没有解决社会问题，所以人类在思考高等教育是检验知识的场所，还是用来解决问题本身？

高等教育的任务是研究高深知识，那么什么是高深知识？这等待着我们去回答。

大学应该包括哪些教育？自由教育、专业教育还是注重科研？

去回答和解决问题，需要一个普遍性的回答和解释，人们将这个任务交给了高等教育哲学。

耶鲁报告中，人们对课程的思考；十九世纪以来德国高等教育的影响；教育为社会服务带来人们的思考，这些都让人们开始有了对高等教育哲学的思考。反思高等教育哪里做的不够，需要做什么，哪里可以做的更加充分。

《耶鲁报告》极力肯定以古典学科为主的人文教育的重要价值而排斥科学的实用教育，声称“没有什么东西比好的理论更为实际，没有什么东西比人文教育更为有用，大学里为本科生所开设的教学课程不包括职业学，专门化必须晚一点开始……心智的训练使学生具有对社会的责任感”。该报告敌视实用的职业技术课程，坚持认为共同学科的深入广泛研习对学生形成良好的教养大有裨益。

《耶鲁报告》的发表对美国高等教育产生了很大影响。19世纪初期，德国的学习自由对美国的影响相当深刻，美国大学不仅接受了学习自由的理念，而且第一次通过创立选修制和学分制使学习自由制度化。但选修制在美国的确立经历了一个曲折的过程。早在托马斯·杰弗逊时代，威廉玛丽学院和弗吉尼亚大学都先后采用过选修课，但这些早期的改革很快因为1828年《耶鲁报告》的发表而暂时止步。

为了坚持大学的追求真理，增加知识的学术使命，1986年任校长的施密特德教授强调耶鲁必须坚持思想的绝对自由及对智力亦即学术追求的不可动摇的信奉，他并且在开学典礼上要求耶鲁的新学子们像一代代比他们年长的校友一样接受这一大学观念。耶鲁把培养学生成为具有爱国精神，能对国家尽到责任和义务的“责任公民”作为大学道德教育的目标，强调学生必须具备美国“国民精神”，要时时处处为美利坚的强大而自豪和尽责，并把不断涌入的移民“美国化”。

第一章 大学里的学者社团是否应该成为一个自治体

什么是高深学问？认识论的观点认为，我们应当好奇自由地探索知识；政治论认为，探求知识不仅仅只是因为好奇，还需要考虑对于国家、社会造成的影响。

威斯康辛思想认为：目前，大学无法摆脱服务职能，自身需要充满活力并富于弹性。

认识论与政治论的冲突：认识论摆脱嘉至影像，而政治论则一直考虑了价值的影响，教授不再是为明珠社会服务，二是为国家社会服务。有人认为政治论与认识论必须二选一，但是有的人认为没有必要做出选择。

事实上，当前政治论哲学盛行：大学成为仅次于政府的社会服务者与变革工具。

任何高深学问实际上都是存在价值判断的，自然科学不可能完全摆脱价值判断，但是有人认为科学是客观不加价值判断，但是有人认为不可能的。所以衍生出一种观点，用实用主义的认识论去补充现实主义的认识论。在实际过程中，不能割裂了大学本身与社会实践的联系，教育之间是存在连续性。

大学落后时代了么

有人认为大学落后于时代了，因为高等教育合法存在的认识论和政治论，没有涉及到通过感觉、心灵或精神去探讨真理的非理性方法。

理性的时代，必须接受感情的审判，无论如何，大学的存在是为了满足人们的永恒需要，历史是有助于政治论哲学的，知识背后的价值才是目的，大学落后于时代，因为它没有满足人类的现实需求。我们从一个信仰的时代（宗教时代的大学：神学家、医师和律师）到理性的时代（以探索真理和真知为目标）再到现在接受感性审判的时代（实用主义介入、价值判断）。

学术价值：出于更多的理由，而不是与自己相关的价值

认识论与政治论的关系：

现实主义认识论：只是符合现实——检验知识标准

实用主义认识论：对社会产生深远影响——既符合现实，又有影响

第二章 学术自治

自治的逻辑起点：由具备高深学问的人来管理学术事务。

但是现实是，经费来源于他人，但学者仍管理自己的事情。过去认为自治的首要条件，是学生可以自主科目；在只是问题上，应让专家们独自解决这一领域中的问题。

按照这种逻辑，教师应该掌握设课、授课和选拔的权利。

自治的限度

大学行会过于自治，会带来散漫、偏执、保守以及排斥改革，所以大学不可能完全听从教授会的意见。

大学的实质为力争成为上层主流的文化，趋于同既定的体制、现存的权力结构合流。所以大学不过是统治阶级的知识之翼。

政府和外部环境越来越多地干涉公共事物。1918年，达特茅斯法案使各州对学校颁布的立案更加小心：私立院校有自治权，他们向州立院校没涉及到的方向发展。

学术等级中的自治

学术管理者大多数由校外人士组成，但高深学问只有大学教授才清楚，看似两者自相矛盾，但是从教授中抽调出校长做管理人员也很好。将事务工作与学术工作区分开来管理。高等教育管理者由外行与内行相结合，没有前者，信息不准确，没有后者，大学的管理奖走向狭隘和僵化。但是当两者冲突的时候，应该听从外行还是内行的？

尽管权力收到侵犯，但学者团队仍然在追求自治权，并且在自治权的过程中，一人一票，投票为原则；自治权也有其特定和固有的模式：

英才主义模式：董事会定期评校长

直接民主模式：所有教师参与管理

代议制民主：常见的民主

集体谈判

美国大学教授协会——抵制对学术自治的骚扰

工会——雇佣教授，使教授与管理人员利益一致

但是工会喜欢论资排辈，不喜欢任人唯贤，所以带来了教师与管理机构的对立

学术评议会——罢工纠察方向发展

集体谈判不能以学术自由为交易，也不能以学术自治为交易。

学生参与

学生在资质中的地位和作用。学生为大学活动中的当事人，所有决策需要征求学生同意，作为高等教育的消费者，应该有发言权。

教师自然是反对的，因为学生并不是专业的人。学生不能来学校接受他人的指导和评价，同时又自己参与到指导与评价之中。学生的意见，可以作为大学对学生负责的要求；在处理二者关系时，学生不能以暴力相威胁，大学也要发挥大学理性的作用，使之心悦诚服的遵守。

学术自治总结：

20世纪60-70年代，高等教育进入大众化阶段，进入了艰难时期；美国种族，人权运动，侵越战争，使人们对高等教育产生了质疑。

此时的学者认为学者应该自己管理自己的事情，其合法性在于只有学者能理解高深知识，所以学者决定一切相关事务，但是这种自治不是完全的。

因为大学要努力成为上层文化，所以会努力趋于同既定体制合流，因此只要政府原意，就可以轻易的限制大学。

实践表明，学术自治被制约，学者行会本身的弊端也会证明了自治权需要被限制。学者行会的研究是否有助于公众利益，需要人来监督，总的来说，需要大量的学术自治与自由，防止政府的渗透，所以需要私立大学的存在。

学术等级中的自治：州教育资源的分配；学术管理问题。

在学术管理问题上，采取内行与外行结合的方式，没有一所大学的管理团队为纯粹的学术团体；市场化和政治化的要求决定最后谁决定谁。

美国教授委员会协会，保护学术自治；工会，以集体谈判为形式，可以罢工。所以谈判不能以有关学术自由的内容为话题。整个自治过程中，要在学术自治和政府控制过程中找到平衡。

学术自由

迫切需要某种社会机构在不受控制、不受威胁的情况下对社会所有方面进行调查。

1.学术自由的合理性在于三个方面：认识的、政治的、道德的

认识的：只服从真理标准，不受教会、国家、经济利益的影响；自由是追求真理的条件。

政治的：学术自由长期与政治斗争相联系。

道德的：学术自由为了公众利益，其主要目的是为了改进人类，学者应该有个人道德责任感。

2.学术自由的限度：可重复性；可验证性

提问：无限制的学术自由会否像无限制的经济一样，成为灾难

作者回答：让学者质疑学者，而不是外界质疑学者

3.自由和高等教育政治论

若高等教育合法存在为纯粹的认识论，那么就意味着学术享有无限的自由。

但是现实生活中，存在的基础为政治论，否则是在伤害学术自治。有人认为，社会应当参与，因为思想在实践中才能被检验和理解，学术自由既要对社会谴责，又要对社会负责。 有人认为，高等教育是为既得利益者培养人才，高等教育欢迎对其批评、也接纳批评，这样可以使高等教育制度得以成功和延续。

4.政治和宗教传统

许多团体仍然限制学术自由，运用法律去限制。作者认为，应当容忍学术自由，容忍意见的失误，理智可以自有反击。

如果宗教信仰舒服了学者追求真理，也叫侵犯自治权，因此在聘请人的时候要注意宗教信仰。有人认为，宗教信仰并不影响学术自由，没有必要对有宗教信仰的人进行学术审查，教会大学不应当收到宗教裁判的控制、审查好额监督。

政党与宗教类似，不能因为宗教或者党派，放弃独立思维，放弃对值得信仰内容的判断。

5.学生和学术自由

学习自由：选择些什么，什么时间学，如何学

教学自由：选择叫什么，选择研究项目。

学习自由服从教学自由，

人们人为学院和大学是统治机构不可分割的一部分，学院和大学必须设立秩序，以免其利用学术自由，做不理智的事情破坏了学术自由。

6.公民自由

公民自由来源于政治原则，而学术自由来源于高深学问的性质，它是一种特殊的自由，特殊在他们的观点诚实利害攸关，表态时不能担心报复。教授不能将大学作为传播观点，大造舆论的工具。

当前，很难划分学者专业领域内部和外部的差别，也很难划分高深学问与第几学问的差别，所以学术自由的对象到底是谁，应当包括初级学院或者是学校的管理者吗》

以学术自由为背景对公民自由的讨论，既要注意教师的公民自由，也要注意学生的公民自由，这些自由应当秩序井然地进行，不能阻止他人从事学术活动。

第四章 高等教育为谁服务

回答这一问题，要考虑决定怎样看待才能和学术课程的性质，以及学生才能与学术课程，究竟是谁决定谁

少数人对多数人

刚开始，学术仅限于少数精英阶层。后来，叩击学术大门的学生人数上升了，出现了使课程去适应学生的趋向。

青年人认识到了高等教育的重要性，并且越来越渴望去接受高等教育，当大学入学人数上升，高等教育会编制，并且接受大学教育的人数会超过实际需要的人数，那么久产生一个问题，政府是否需要根据就业机会来控制入学比例。

高等教育：权利还是特权

高等教育作为上层社会垄断的特权是不劳而获的，出身上层决定其拥有这种特权，其他人，例如少数民族，其处于获得高等教育的不利地位。并且少数民族会发现，多数特权阶层在努力维护自身文化，这种文化与环境毫不相干。

有人主张：青年人有权享受高等教育，法律需要提供。但是入学考试和毕业要求可以对其进行约束。让每个人尽量发展其潜能，培养更好的公民和工人。

柏拉图论公正教育：①是每个人特有的能力得以发展②个人能力有益于整个国家形式去发展

教育机会的英才主义导致了不公正，因才获得机会，因为向他们提供教育的人为了利用其才能。

如果高等教育公正是确保不利的人获得自身价值的自信感，那么越是处于不利地位的人就越应该获取更多的教育机会。于是，就出现了反向歧视：少数民族和一般民族考同样的分数，少数民族进入了大学。

于是有人对公平展开了论述，对于平等主义，一种是独立宣言式的，还有一种平等主义认为没有生来的平等，但教育制度可以使人人平等。

史密斯：人的能力只有在给予寄回后才能发现；有人反对该观点，认为这会给平庸者机会；所以公平和平等多少有点不稳定。有人认为，应该使平等主义者认识到英才的伟大，但有的人认为应该在关注全体公民的基础上，寻找天才。

柏拉图的观点中，认为英才来源于贵族，但是才能与经济资源往往不匹配，没有处理好的话，会出现对公正的严重误解。

两种水平的高等教育

当英才教育仅仅是关于难题，不令人感兴趣的高等教育时，其并不能吸引人；但是当高等教育由专门知识组成，能帮助从事中间性置业和中间性知识的时候，就存在了高等教育为谁服务的问题。

有人认为大学承担了太多的任务，并且乐意位置，也有人认为大学不能继续这样，否则会带来负担。

高等教育是否通过承认低水平的高等教育扩大教育对象？麦奇露普认为高等教育是以继续研究为基础的专业人员的教育，但后来人们还是设置了中学后机构，并且采取了学院的名称，传统上将他们纳入了高等教育范围内。第三极教育包括了尖子大学，也有初级学院，这也体现出了美国高等教育的灵活性。

第五章 普通教育与专业教育

过去普通教育可以满足人们对教育的要求和思考，但是目前人们只可能成为某个领域的人才，因此如何对待普通教育和专业教育？大学该如何选择只是进行讲授呢？

有用性不是学生的最大财富，专家普遍认为大学的目标是培养全面发展，有价值的人。普通教育的古典先驱是自由教育，自由教育往往是适用区别于奴隶和工匠相对的自由人，是属于少数人的特权。

古代身心二元说→自由教育→适用于上层→上层最适合理性教育→锻炼人的理智→需要研究事物→需要来观察事物→最后运用思维来概括。

三艺中，重组的三艺成为典型的智力学科，本质是自由的。（文法、修辞、逻辑）高等教育中的部分内容也张恩宇自由学科，因为高等教育中多领域的相对价值与理智的成分相关。古代人认为，理智成分越高，价值越高。知识补偿了需要大量实践的思考与困难。

自由教育→引发道德问题→美德是否可教呢？

牛曼：知识可以教，但是道德需要实践。

职业教育

职业教育是为了读博士获取报酬，而自由教育仅仅是为了自我报偿。亚里士多德认为，不要让职业教育影响了自由教育。

牛曼：知识是个别性、经验性的话，就没有什么知识了，知识越是经验性，教育越是不自由。有人认为职业教育与自由教育的冲突时自然学科，人文学科长期对立在目前的表现。这种观点是错误的，因为自然学科同样是高度理论性的，具有无可争议的内容。

普通教育

工业革命动摇了自由教育哲学的政治经济基础；人们普遍认为，全体公民都应该接受自由教育。高等教育从社会的边缘走向社会的中心后，自由教育需要向具有最适切的后果转移的趋势，所以自由教育也从理性主义哲学走向了实用主义哲学。

那么如何为自由教育奠定实用主义基础呢？有人提出通过特定的科目，让专业教育与技术训练同时进行，但是有人反对职业性科目的加入，认为是旧瓶装新酒。

此时，杜威出来了，认为工作会涉及自由教育内容，认为职业是文化之根，文化为职业之果。为了更好地工作，教育需要研究事物，偶同教育和职业教育应当携手并进。普通教育赋予了自由教育新的含义，并且将其从生活中对事物的狭隘理解解放了出来。普通教育便成了实用主义哲学的自由教育。我们不必设法使普通教育和职业教育携手并进而放弃其一，在普通教育中纳入实用性的内容，也有助于发展普通教育。如果普通教育与职业学科产生联系，那么就需要开始考虑到的教育的作用。普通教育必然涉及道德教育理论行为的分析，所以必须对人进行全面的教育，理智与欲望两方面。

反主流文化

自由教育、职业教育，将寻求快乐的体验和个人意识的实现。而反主流文化更注重人际关系，而非社会地位。自由教育和额普通教育都要实现理性与情感，控制与自发的一种新的平衡。不然会被否认。

基于存在主义的认识论：

嬉皮士派：为我注意，自己不可能认识别人认识到的东西（反理智主义）

行动主义派：认识世界、认识对象与自身所处的生活相关，摆脱过去的束缚与耽搁。

无政府主义：大学教人们对之有趣的东西，彻底抛弃高等教育传统的模式。

第六章 高等教育学

高校的三项职能：传播学问、扩大学问和服务公众

教学类型：讲演法、启发式教学、友爱教学

教授法的优势在于其基于对过去学习的理解，在学习过程中的动机刺激，可以反复记忆来测试，以及补习教学

教授的教学挑战日益小时，因为其处于不断的重复之中。

启发式教学是教授法的内容之一。

友爱教学：教师与学生之间相互热爱。

教育技术的发展使讲授法能为其他手段所承接，他可以辅助教授，但是永远无法替代教授，技术无法弥补创造性与情感性。

课程选择

课程范围：知识的跨度；是否需要接受社会问题；内容适切现在还是未来。

课程的适切性与高等教育本身的合理性有关：①完善高深学术②解决社会问题。

学生认为自己应该是适切性的对象，课程的合理性在于其应为其承担义务和现实的参与义务。但是大学不能将重点放在解决当前的现实问题上，现实问题不一定有解决价值。学生应当通过特殊看到普遍再到特殊。那么如何进一步选择适切性的高等教育课程呢？选择的依据标准应当是稳定的，最好采用必修与选修相结合的方法，部分固定知识、部分变换知识。

课程的结构

正统大学与自由大学的课程结构对立成了理论科目与实用科目的区别。理论科目是由熟知的理论知识组织起来的，实用科目是依据实际情况来组织的。理论课程的知识课程结构更加富有成效：

①系统安排；基于探究的模式，适用于一门学科的证实原则；

②概念上的考虑：组织和解释探究中出现的资料原则和结构

过去的人认为，理论性的学科知识，几乎接近于稳定的知识，因此大学往往忽视实用学科，或者将其归为一种特殊的理论学科。

实用科目的选择:世俗化

曾有人认为，只要理论科目能发展人的智力并实现迁移，无所谓脱离社会，但是实际上迁移很难，所以课程的适切性与学科的结构息息相关。

杜威认为：选择高深学术中能克服眼前困难的知识，可以让学生掌握知识，并自己去迁移。

有人将杜威的观点曲解为不在意理论学科，所以布鲁纳重新强调学科的基本结构，强调多学科进行深入的挖掘分析，迁移便是可行的。

实际上，两种看法都有其不完善的地方，必须将情景交互和知识根基两者相联系。

课程的组织

批评课程结构的人，也常常认为课程组织不完善，他们发现课程往往不想管，相互独立，学生无法区分生活情境去剃刀那个学科，因此有人开始为课程设计结构：

孔德：数学>物理学>化学>生物学>社会学

但是现代人往往以跨学科的视角来人士学科，而不是按照等级结构来认识，并且科学向着自然概念化的方向发展，并在实际过程中不断修正，以具体探索新事物。

贝尔认为，这话趋向有教育学意义：①获得文化知识后，接受学科训练②用学科探讨问题③用共同问题，串联学科。

概念化缩小和调和了自由教育，普通教育，专业化教育，研究生教育的差别；因此贝尔提出，不能以为特定训练培养职业人，必须提供理智迁移、继续教育和职业中间培训。

跨学科组织还可以从高等教育政治理由入手，解决问题需要发挥多学科在解决问题中发挥各自作用。例如贫穷，需要联合运用社会学、心理学和经济学的知识等。

当今，各门学科结构和组织高度概念化，会导致一开始就将高度概念放在教学第一位，但实际上，从体现基本概念的实例开始；

第二个问题在于，概念在脱离于具体现实被抽象后能否被真正掌握。所以要掌握知识，必须探索知识并在实践中进行。

杜威认为只有行动的产物，头脑才能真正获得。但作者也强调学科概念体系的记忆，有其巨大的优势，可以减轻记忆负担。

作者同时强调，实践可以接触美德、实践道德，同时提出，教学与科研可以兼顾，因为科研可以给学生带来新意，教学能够促进科研。

学习动机

激发学习动机，教授既要保持概念性体系，又要通过好的方式（正确的教学方法）去传授。

激发学生的学习动机，首先明确教学目标，然后学生说明自己参与，承担义务，学生应该自发去学习，只有自己的好奇心去接受，才能去钻研；若教师为了迎合学生去去的教学成果，则可以使权威发挥更好的效用。

学生自由地学习、尊重教授的专门知识，效果更好。

最后提出，学生的动机可能存在于追求学问的本身过程之中，若本身产生了满足感。

评分制度

分数用来评判学生知识掌握程度，而不是证明其是否有用。

但高等教育移向社会中心，必须将评分制度与学生适应职业、社会的匹配度纳入考虑之中。

学生的学术标准哲学一直在反抗优秀本身，起源于后工业革命的生活殷实。大家开始抵制评分制度只发展人的理智，有人认为评分制度在强迫学生接受价值观。还有的反主流文化认为，应该有理智以外的其他标准，现有情况不利于叛逆者和创新者。

作者最后提出，高标准仍然是为了让人更好地去实践、去生活、去生存，它还没有到只是人们学术闲暇到副产品的地步。

第七章 治学的道德

治学者也有道德，道德来源于高深学问。

公众评判道德：学者是否诚恳公正地对待公众利益

因为是高深学问，只有学者自己才能约束道德，只能对自己负责。

对本学科的责任

1.坚持学者都在某一领域受过长期系统的训练

2.①教授们尽可能保留大的自治天地②决策上，允许教授追寻好奇心。

3.强调学者对本学科的道德责任。献身精神要求理智上的彻底性和精确地正确性，并且要防止主观印象影像他们的判断，但是绝不能宣称个人完全不受价值约束

4.承担起将发现公布于众的责任，提供想验证的结论。

举例：战争相关的研究成果伤害自治权：①学者无控制权②时间限制③公开成果

那么学者能否将研究成果公布于众呢？刚开始人们认为他们仅对研究的客观性负有责任，并且这个责任在成果发布后就结束，运用和发现的责任应当在社会公众身上。而现在学者普遍认为，学者不应该推卸责任，至少要向社会公众公布后果，研究深入的程度已经到是否有些领域应该通过立法来限制研究了。道义上划分学术研究与实际应用是很困难的，例如病了遭遇危机的处理方式

学术自由的道德界限

学校接受财政资助，是否会被财团所利用；学校承担的项目，是否具有教育意义；学校能否对学生进行道德保护。

学生参与课题是获得了学习机会还是单纯的劳动力？教师要确保将学生视为学生而不是劳动力。大学应当考虑接受资助是否影响到其学术自由和自治。

事实上，对学术道德的负责与否很难定义，有人认为课堂讲授的内容，不应当被发表，因为容易被误解。

学术道德的负责又引发了保密问题，上课讲授的内容是否应当保密，行政管理档案的内容是否应该保密，推荐信的撰写应当如何撰写？

经济方面的思考

当学者遭遇利益冲突时，该如何处理呢？一般解决原则应当为学生、学校的集体利益>个人利益。

当学者既为学院工作，又能为政府和工业界服务时，应考量能否同时兼职并不损害院校工作。并且这种身份应当可以给学生、学校带来益处。所以很难指出学术进步、忽视学术责任的分界线在哪儿，学校只能通过限制校外的工作时间来约束。

此外，学者通过写书和专心科研会不会影响教学工作，这一切都取决于学着自己的良心。

郝钦斯提出校外收入会如大学，向学者支付反映教师价值的工资，有人将批准实验室给企业，让大学盈利，会引起重商主义。

以上种种思考都围绕着一个问题，如何看待教师的经济报酬，有人认为工匠于教授的差别在于经济收入是否摆在第一位。亚里士多德提出高尚的活动：自我满足，活动者自身完美；有用的活动：依赖外界，以他人为转移。所以教授，有部分从事高尚活动，有部分从事有用活动。

学者的收入种类上也存在道德、责任、酬金和荣誉等方面的差别。学者通过教学与咨询获得了的酬金，咨询工资是源于她们日常的学术工作，所以他们处于几乎失去经济自主但仍富有道德责任的人。

工资源于投入所得，所以要考虑投资的到的性质，例如投资到非法使用劳工的公司。有人认为大学应该远离投资政策，这会影响其渗透经济体系，也会让大学放弃中立的地位，介入政治。除此之外，远离投资还可以避免其他公司对大学的制裁。

制裁

法律无法涉及到管理到教授违反职业道德的事情之中。学者违反学术道德，不是去惩罚本职业的成员，而失去惩罚社会。教授引起严重社会问题的做法便是罢教。

教授罢教的三大理由：①为改善自身经济状况②政治动机罢教③维护高深学问，学术自由的利益而罢教

学生的名誉：自己维护自己的名誉，一旦发现，可被开除处理

第八章 作为教会的大学

过去，大学和学院是教会的服用，现在从教会中解脱出来，并且开始侵犯教会。

大学与昔日的教会相似，现在成为了社会的只是工厂和现代社会的思想库。

教会解题，人们失去了关于宇宙、社会关系等问题信仰的路标，大学作为世俗化的教会，必须承担这种职责。去回答善恶、真理与谬误等问题。

没有人要求大学所说的一切都是对的，并且大学成为了学术开放，对外开放的裁判所。除此之外，大学努力将提高高深学问转化为智慧——价值与事实。

反映事物本质的知识按需要相结合→产生智慧→人文学科

对实施的挖掘与探究来不断揭示真理的信念，这比完美的宗教更加具有宗教性。

如果大学的认识论合法，学者便是木事。大学的知识是相互融合的，每个学科脱离了整体便会失去意义。

大学的多元化倾向？基督教教会的教义难以在世界范围内扩散，但是大学由于其内容本身为全人类的只会，所以它完全能够做到世界主义，许多人将这些对真、善、美和智慧的追求视为了一种毫不动摇的忠诚于探索精神世界的宗教。

学术探索精神与教会预言职能相平衡。但学术探索，既能促进高深学问的发展，也能促进大学本身的进步。

年轻人也会像过去在教堂追求人生答案一样，去学习生物学、心理学和社会学。

在这个过程中，学生对许多道德问题感到困惑。

政府与实业界道德水平下降剧烈，大学需要发挥引领作用，道德影响应该有专门的部门决定？还是偶然事件决定？

道德决定的发展有赖于学科知识——有关选择不同行为过程的知识和分辨不同后果的知识。

但当前研究科学的客观真实性，并不考虑价值约束，已经把价值观念贬低为错误之源。

教授人格的道德影响时最强有力的，但是这种影响要小心，不能成为宗教发生的起点。

学生之间，也存在着道德影响力。大学行使了教会的职责，但它不可能完全取代教会；大学不提供人类本性的基本要素。大学可能代表超级文化，宗教教会可能代表民间文化，两者有时会冲突，所以两者必须互相引进。

大学的第三项职能是早就公众心灵，不断向传统学问提出新的思想，充当社会道德论坛，作为世俗教会的大学，要一直为全人类服务，大学也占据了如此多的才智和道德影响的位置。