

Relatório sobre o Projeto de Algoritmo

Flávio leone Ramos: 4809

October 6, 2018

1 Introdução e Objetivos

Neste relatório contém análises do tempo de execução dos algoritmos para ordenação Insertion Sort, Selection Sort, Shell Sort, Quick Sort, Merge Sort e Heap Sort, a fim de compará-los computacionalmente em diferentes casos de uso e entradas. Juntamente são listados resultados obtidos em relação ao tempo de busca em TAD's sequencial, binária e busca em árvore binária, com diferentes casos estudados. Semelhante calculamos o tempo a busca pelo maior e menor valor dentro dessa TAD a partir de um arquivo. Foram realizados vários casos de uso para obtenção da média e desvio padrão com entradas diferentes para cada caso.

2 Materiais e Métodos

Os algoritmos estudados neste trabalho foram implementados na linguagem de programação C/C++ e avaliados em um *hardware* composto por um processador Intel Core i5, 1T de HDD e 8G de RAM. Para avaliar os algoritmos, foram utilizados vários casos de teste (entradas de tamanhos diversos) de inteiros gerados aleatoriamente e sem repetição.

GitHub. <https://github.com/Flavioleone83/projetoAlgoritmo>

3 Resultados

Na figura 1 podemos observar 3 casos de testes com entradas para possibilitar o melhor caso, caso médio e pior caso, extraindo assim informações quanto ao tempo de resposta de certos algoritmos de ordenação, dependendo do tamanho da entrada de dados. Os algoritmos que tiveram as melhores respostas foram os Merge Sort, Shell Sort, Quick Sort e Heap Sort, com tempo $n \log n$, independente de suas entradas. Os algoritmos que apresentaram um bom desempenho com entradas de até 10.000 foram os Insertion sort, Selection Sort e Bubble Sort, porém com entradas superiores se mostraram ineficientes quanto ao tempo de execução.

4 Conclusões

Foi observado que, no pior caso, os algoritmos Shell Sort, Heap Sort, Quick Sort e Merge sorte obtiveram um tempo de resposta muito baixo com entradas de até 10^6 . No entanto, no pior caso o algoritmo insertion Sorte demonstrou um grande atraso no tempo de ordenação. Com entradas em ordem crescente (melhor caso), o algoritmo Insertion Sort mostrou um tempo de resposta bem abaixo dos demais casos de teste. Em outros casos, o tempo de resposta se manteve semelhante no pior caso, caso médio e melhor caso.

| Estudo de caso 1 (Elementos aleatórios) | | | | |
|---|--------------------|----------|-----------|-------------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Insertion Sort | 0,001331 | 0,096154 | 9,724286 | 1260,515991 |
| Selection Sort | 0,002268 | 0,129394 | 12,517659 | 1085,909180 |
| Shell Sort | 0,000210 | 0,002078 | 0,026366 | 0,363266 |
| Merge Sort | 0,000200 | 0,001923 | 0,023624 | 0,277313 |
| Quick Sort | 0,000128 | 0,001125 | 0,013880 | 0,160816 |
| Heap Sort | 0,000142 | 0,001467 | 0,018754 | 0,263522 |
| Bubble Sort | 0,002895 | 0,275866 | 31,246124 | 3189,958469 |

| Estudo de caso 2 (Elementos em ordem crescente) | | | | |
|---|--------------------|----------|-----------|-------------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Insertion Sort | 0,000006 | 0,000070 | 0,000492 | 2,1638281 |
| Selection Sort | 0,002405 | 0,137486 | 11,396810 | 1193,412964 |
| Shell Sort | 0,000028 | 0,000592 | 0,005573 | 0,055210 |
| Merge Sort | 0,000132 | 0,001332 | 0,016836 | 0,190508 |
| Quick Sort | 0,000035 | 0,000380 | 0,004878 | 0,057493 |
| Heap Sort | 0,000115 | 0,001228 | 0,015162 | 0,177439 |
| Bubble Sort | 0,002192 | 0,155750 | 16,128735 | 1708,851440 |

| Estudo de caso 3 (Elementos em ordem decrescente) | | | | |
|---|--------------------|----------|-----------|-------------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Insertion Sort | 0,003820 | 0,198347 | 20,137939 | x |
| Selection Sort | 0,002478 | 0,128816 | 12,212448 | 1520,694702 |
| Shell Sort | 0,000085 | 0,000628 | 0,007630 | 0,077626 |
| Merge Sort | 0,000228 | 0,001276 | 0,015136 | 0,175772 |
| Quick Sort | 0,000063 | 0,000369 | 0,00442 | 0,057069 |
| Heap Sort | 0,000191 | 0,001135 | 0,014220 | 0,164736 |
| Bubble Sort | 0,004961 | 0,242452 | 24,444935 | x |

Figure 1: Tabela com os tempos de ordenação com elementos não repetidos e aleatórios.

| Análise da média em 5 casos de uso(Entrada de dados aleatório) | | | | |
|--|--------------------|------------|-------------|------------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Insertion Sort | 0,001728 | 0,31810775 | 10,3514885 | x |
| Selection Sort | 0,0024525 | 0,4130105 | 12,09176175 | x |
| Shell Sort | 0,00014375 | 0,005852 | 0,0249015 | 0,3692815 |
| Merge Sort | 0,000175 | 0,0019655 | 0,023434 | 0,27815175 |
| Quick Sort | 0,000413 | 0,0011335 | 0,044155 | 0,16408175 |
| Heap Sort | 0,0004735 | 0,00150325 | 0,0191755 | 0,248494 |
| Bubble Sort | 0,01447975 | 0,283905 | 31,257449 | x |

| Obtendo o desvio padrão em 5 casos de uso(Entrada de dados aleatório) | | | | |
|---|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Insertion Sort | 0,000153651 | 0,106530601 | 0,230790978 | x |
| Selection Sort | 0,000043008 | 0,143526983 | 0,128646 | x |
| Shell Sort | 0,000029914 | 0,002013161 | 0,000746893 | 0,091439 |
| Merge Sort | 0,00036569 | 0,000142686 | 0,001186567 | 0,015205081 |
| Quick Sort | 0,000131385 | 0,000107491 | 0,017603915 | 0,000859089 |
| Heap Sort | 0,000469215 | 0,00010145 | 0,000290097 | 0,007338436 |
| Bubble Sort | 0,037492292 | 0,009339011 | 0,068363722 | x |

Figure 2: Tabela com os tempos de ordenação com elementos não repetidos e aleatórios.

| Estudo de caso 1 | | | | |
|------------------|--------------------|----------|----------|-----------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| minMax1 | 0,000028 | 0,000052 | 0,000333 | 0,002523 |
| minMax2 | 0,000012 | 0,000042 | 0,000318 | 0,002934 |
| minMax3 | 0,000015 | 0,000039 | 0,000286 | 0,002832 |

| Estudo de caso 2 | | | | |
|------------------|--------------------|----------|----------|-----------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| minMax1 | 0,000022 | 0,000044 | 0,000299 | 0,002875 |
| minMax2 | 0,000012 | 0,000037 | 0,000297 | 0,002755 |
| minMax3 | 0,000014 | 0,000036 | 0,000274 | 0,002437 |

| Estudo de caso 3 | | | | |
|------------------|--------------------|----------|----------|-----------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| minMax1 | 0,000028 | 0,000044 | 0,000312 | 0,002552 |
| minMax2 | 0,000012 | 0,000037 | 0,000364 | 0,002657 |
| minMax3 | 0,000014 | 0,000037 | 0,000290 | 0,002764 |

Figure 3: Tabela com os tempos de busca pelo maior e menor valor dentro de uma TAD.

| Estudo de caso 1 (Elemento encontrado) | | | | |
|--|--------------------|----------|----------|-----------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Pesquisa Sequencial | 0,000005 | 0,000005 | 0,000012 | 0,000003 |
| Pesquisa Binária | 0,000189 | 0,003321 | 0,032279 | 0,414655 |
| Árvore Binária | 0,000060 | 0,000605 | 0,005993 | 0,081499 |

| Estudo de caso 2 (Elemento não encontrado) | | | | |
|--|--------------------|----------|----------|-----------|
| Algoritmo | Tamanho da entrada | | | |
| | 1,000 | 10,000 | 100,000 | 1,000,000 |
| Pesquisa Sequencial | 0,000006 | 0,000014 | 0,000007 | 0,000007 |
| Pesquisa Binária | 0,000190 | 0,002707 | 0,030663 | 0,417519 |
| Árvore Binária | 0,000071 | 0,000470 | 0,006418 | 0,081969 |

Figure 4: Tabela com os tempos de pesquisa por um valor aleatório dentro de uma TAD.