## Kritisch Literatuuronderzoek

# Floris Schippers 0920490@hr.nl

Januari, 2018

## Inhoudsopgave

Abstract	1
Introductie	2
Overzicht resultaten	3
> Copyright	3
> Open source	4
> Juridische geschillen	5
Conclusie	7
Onderzoeksbronnen	8

### Abstract

Een onderzoek naar de juridische implicaties van het (her)gebruik van code dat niet jouw eigendom is.

#### Introductie

In een tijdperk waar we met onze creatieve ontwerpen van digitale interfaces een indruk proberen te maken op zo veel mogelijk mensen, is het steeds belangrijker om te beschermen wat je zelf gecreëerd hebt. Ieder persoon dat bereikt wordt door jouw creaties, zou deze creaties kunnen gebruiken voor eigen doeleinden, bijvoorbeeld het creëren van nieuwe ontwerpen.

Wanneer deze personen er voor kiezen om aan de hand van andermans ontwerpen of stukken code een eigen platform te creëren, zouden zij hierbij mogelijk een strafbaar feit plegen; het schenden van de auteursrechten die toebehoren aan de originele maker. Maar wanneer worden deze auteursrechten nou precies geschonden en wat voor consequenties hangen daar aan vast? De onderzoeksvraag die bij dit probleem past luidt als volgt:

Wanneer is het bezit van code dat niet jouw eigendom is nu strafbaar?

Ik wil deze vraag kunnen beantwoorden door informatie te verzamelen aan de hand van een deskresearch. Door middel van het deskresearch waarmee ik verschillende (wetenschappelijke) artikelen heb verzameld, kan ik conclusies trekken door deze kritisch tegen het licht te houden en onderling verbanden te leggen. Met behulp van deze vergaarde conclusies zal ik in staat zijn mijn onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden.

#### Overzicht resultaten

De essentie van dit onderzoek ligt bij de term 'Eigendom'. Met behulp van de definitie: "Eigendom is het recht van een rechtssubject om over een zaak (stuk grond, voorwerp, hoeveelheid geld etc.) naar eigen goeddunken te beschikken en anderen van deze beschikking uit te sluiten." Wikipedia(2018) kan ik concluderen dat een rechtelijk eigendom enkele doelen heeft. Men wil naar eigen zin kunnen handelen met een specifiek zaak en wil voorkomen dat anderen zich hetzelfde kunnen gedragen met dat zaak.

Het is dus belangrijk dat de zaken een middel hebben om duidelijk te kunnen maken of hetgeen wettelijk beschermd moet worden, hiervoor zijn enkele mogelijkheden. Twee van de meest voorkomende vormen waaronder code op het web te vinden is, zijn onder een copyright gepubliceerd of open gepubliceerd als open source.

#### > Copyright

Copyright is een vorm van recht dat toebehoort aan de maker van een werk van literatuur, wetenschap, kunst, etc. "It gives its creator all the rights of publication and distribution of the product in its literal form, extending far beyond his/her lifetime. The actual creative expression is thereby protected, not the underlying ideas." DeLaat, P.B. (2005) Met dit copyright kan de maker dus bepalen hoe, waar en wanneer zijn werk openbaar wordt gemaakt en in welke mate het werk verveelvoudigd kan en mag worden.

Een van de platformen die vaak beschermd zijn door een copyright, zijn websites. Bij een copyright op een website zijn er verschillende aspecten van het copyright te onderscheiden. Er treedt een scheiding op tussen verschillende delen van de website, zo wordt de content van een website apart beschermd van het ontwerp waarin het in beeld gebracht is. "In contrast to a site's ontwerp, its contents including texts, photos, graphics and data quickly fall under copyright protection." Dramburg,S.(2013) Aangezien de content in principe los staat van de vorm waarin het gepresenteerd wordt op het web, kan dit dus ook gezien worden als een ander werk van dezelfde of eventueel een andere maker. Ook kan de implementatie van het ontwerp zelf beschermd worden door naar de code te kijken voor een code-specifiek auteursrecht. Dit auteursrecht beschermt de maker van de implementatie tegen het kopiëren van zijn code door anderen. If a website identically repeats another website's code it risks facing charges." Dramburg,S.(2013) Mocht deze code dus beschermd moeten worden, kan dat in dit geval met een copyright, wat kijkt naar de

fundamentele delen van het ontwerp die duidelijk in de implementatie terug komen. Het gebruiken van deze regels code dat beschermd wordt onder een copyright wordt hierbij een strafbaar feit, "e.g., a US court has ruled that even copying 27 out of 525,000 LOCs (lines of code) can be considered copyright infringement" German, D.M., et al. (2009)

#### > Open source

Vergeleken met een copyright, is open source een compleet tegenoverestelde soort licentie. Open source wordt interessant voor werken zoals projecten of platformen die ontwikkeld zijn om vrij door iedereen in gebruik te nemen of door mee te ontwikkelen. Bij het openbaar publiceren van een werk met een open source, vertel je de wereld om (de code van) het werk vrij te gebruiken en aan te passen naar eigen zin. "The blueprint of each open source application brings with it the guarantee of certain freedoms: freedom of use, freedom of modification, freedom of distribution. Each snippet of code is created by a soulful individual in 'an altruistic desire to help his or her fellow human beings." Asiri,S.(2003)

Open source kan dus ingezet worden voor altruïstische doeleinden zoals meneer Asiri beschrijft, maar het concept van open source is niet alleen gunstig voor de gebruikers zoals ontwerpers of programmeurs. De originele maker van het werk kan er ook baat bij hebben, door de gebruiker van het werk als community aan te spreken om een bijdrage te leven. Omdat de gebruikers van de publicatie dus volledige inzage hebben van alle aspecten van de publicatie, kunnen zij individueel verbeteringen aanleveren of aanvragen om zo het project of platform tot een niveau te tillen wat de originele maker individueel nooit zou hebben gekund. Dit verberert de maker's concurrentie positie enorm tegenover soortgelijke publicaties. Ook wordt het aangemoedigd om bij het gebruik van snippers van een open souce publicatie ergens in de nieuwe publicatie een referenie te plaatsen naar de originele bron van deze snippers. "So as long as you are willing to share the source of the project, go ahead and copy those clips of code." Gardiner, T. (2013)

#### > Juridische geschillen

Om een beter inzicht te kunnen krijgen in de bijzonderheden van het wettelijk recht van gelicenseerde publicaties, heb ik gekeken naar enkele geschillen op juridisch gebied met betrekking tot gelicenseerde software en websites. Deze geschillend hebben alleen een interessant besluit waar goede conclusies uit getrokken kunnen worden.

- Programmeur Sergey Aleynikov nam ontslag bij het bedrijf Goldman Sachs en voor zijn vertrek nam hij grote delen code mee van software projecten waar hij zelf aan bijgedragen had. De software in kwestie voert op een verantwoorde wijze, op een hoge snelheid, grote handel in aandelen uit, wat het bedrijf al voor miljoenen aan winst bezorgd heeft. Aangezien Aleynikov aan deze software mee gewerkt heeft, vond hij het in zijn recht om delen van deze code mee te nemen naar zijn volgende dienstverbanden.

"Because Aleynikov did not 'assume physical control' over anything when he took the source code, and because he did not thereby 'deprive Goldman Sachs of its use,' Aleynikov did not violate the National Stolen Property Act" Zetter,K.(2012)

Het is hierbij belangrijk dat bij het schenden van de wet de schuldige wordt beschuldigd van het juiste onrecht. Separately, the court rejected the charges brought under the Economic Espionage Act, noting that the law he was charged under is limited to trade secrets concerning products used in commerce, and since the code in question was for internal use anyway, it did not qualify under the law." Masnick, M. (2012)

Aleynikov zou voor het 'stelen' van Goldman Sachs' code 8 jaar de gevangenis in moeten. Aleynikov werd hier dus aangeklaagd voor diefstal, maar zoals de bovenstaande regeling beschrijft heeft Aleynikov niets fysieks gestolen of het bedrijf uit handen genomen. Aleynikov werd onschuldig verklaard op het gebied van diefstal en ontliep zo een groot deel van zijn gevangeniststraf.

- In een zaak waarbij de eisende partij beroep wilde doen op het auteursrecht van hun website, werd er gekeken naar het fundamentele ontwerp en opbouw van de site.

"Het ontwerp (de lay-out) van de website bestond namelijk uit verschillende elementen die ook werden gebruikt op websites van concurrerende ondernemingen en reeds bestaand materiaal wordt niet beschermd door het auteursrecht." Henneman,R.J.(2013)

De rechter oordeelde dat verschillende onafhankelijke makers tot hetzelfde eindresultaat zouden kunnen komen in hun denk- en ontwerp processen.

De maker van de ontwerpen kon hierbij geen beroep doen op zijn auteursrecht en verloor hierdoor de zaak.

- In een ander geval, wilde de klant van de eisende partij de facturen niet bekostigen, omdat hij niet tevreden was over de ontwerpen en de functionaliteit hiervan. Toch had de klant een deel van de website in gebruik genomen en op basis daarvan deed de eisende partij een beroep op de auteursrechten van de website.

"Deze vordering werd door de rechter echter afgewezen omdat de websiteontwerper onvoldoende geconcretiseerd had welke specifiek door hem ontwikkelde/ontworpen onderdelen beschouwd konden worden als auteursrechtelijk beschermd werk." Henneman,R.J.(2013)

In dit geval had de eisende partij de zaak kunnen winnen door concreet tegenover de rechter aan te geven welke delen van de website door hem gecreëerd waren. Echter was dit niet gebeurd en de rechter was niet overtuigd, waardoor de vordering op het auteursrecht werd afgewezen.

- In het laatste geschil werd er wederom een beroep gedaan op de auteursrechten van een website, deze website was in dit geschil echter niet van de eisende partij. Er waren ontwerpen gemaakt voor een nieuwe website voor een klant, maar die werden niet door de klant afgenomen. Later werd er een website gebouwd die enorm op de originele ontwerpen leek. "De rechter oordeelde het ontwerp van de websiteontwerper voldoende oorspronkelijk, gelet op onder meer de volgende elementen: de vlakverdeling, de tekstverdeling, het kleurgebruik, twee horizontale balken onder en boven, het logo linksboven, een roze tekstblok met daarin de laatste publicaties, twee afbeeldingen als button rechts, zigzag rode lijnen tussen de divisies van het bedrijf en de manier waarop de beurskoers werd weergegeven." Henneman, R.J.(2013)

Op basis van een gedetailleerde, achterliggende gedachte van de ontwerpen van de website, kon de rechter in dit geschil het juiste oordeel vellen. De website en de originele ontwerpen hadden te veel overeenkomsten, waardoor toeval in dit geval zeer onwaarschijnlijk zou zijn. Dit oordeel was in dit geschil alleen mogelijk door de aanwezigheid van de specifieke, aantoonbare overeenkomsten tussen de ontwerpen.

Het is dus belangrijk voor een eisende partij om duidelijk te weten op welke gronden hij een aanklacht in kan dienen. Wanneer er sprake is van de verkeerde aanklacht of een aanklacht die onvolledig beargumenteerd is, kan de zaak door de eisende partij niet gewonnen worden.

#### Conclusie

Uit het onderzoek kan ik concluderen dat het auteursrecht van de maker van een werk gerespecteerd moet worden, om te voorkomen dat er een stafbaar feit gepleegd kan worden. Het bezit zelf van code dat niet jouw eigendom is, is niet direct een strafbaar feit, aangezien het de maker van deze code niet uit handen genomen is. Pas bij het publiceren van een werk met daarin een ontwerp of implementatie wat een copyright heeft van een ander, wordt jouw werk als strafbaar ervonden als de originele maker een beroep doet de auteursrechten van jouw publicatie. Ook is het strafbaar wanneer je in bezit bent van code waarvan er expliciet omschreven is dat het niet jouw eigendom is en deze code niet buiten de bedrijfssferen gebruikt mag worden.

Mochten er ontwerpen of code van iemand gebruikt worden door een ander, die daar vervolgens een copyright op claimt, dan is het belangrijk voor de originele maker om aan te kunnen tonen waar de overeenkomsten liggen tussen de twee werken. Deze overeenkomsten moeten duidelijk aantoonbaar zijn en specifiek op dit geval toepasselijk. Dit is noodzakelijk om te voorkomen dat de rechter foutief kan oordelen dat meerdere, onafhandelijke ontwerpers of programmeurs tot hetzelfde resultaat zouden kunnen komen. "Indien een websiteontwerp een eigen oorspronkelijk karakter heeft en de persoonlijke stempel van de maker draagt, dan wordt dit ontwerp beschermd door een auteursrecht." Henneman,R.J.(2013)

Ook is het belangrijk om uit te zoeken welke licentie geschikt is voor jouw geplubliceerd werk, het is belangrijk om jezelf af te vragen wat voor licentie jouw werk nou precies nodig heeft. Gaat het bijvoorbeeld om een commerciële site, waar het ontwerp en de implemenatatie daarvan beschermd moeten worden, dan is het belangrijk om dat te doen door middel van auteursrechten zoals copyright. Werk je juist aan een ambitieus, altijd groeiend project of platform, dan wordt het interessant om het werk openbaar te publiceren met en open source, om zo samen met een community door te kunnen werken aan het hoogst haalbare uit deze publicatie.

Terugkijkend op dit onderzoek durf ik te zeggen dat ik uiteindelijk voor een goed aantal bronnen gekozen heb waarmee ik een breed onderzoeksgebied kon bespreken. Binnen dit onderzoeksgebied heb ik het probleem van verschillende kanten kunnen bekijken. Ook heb ik gekeken naar echte juridische geschillen voor een reëel beed van de strafbaarheid in zijn werk. Omdat ik het breed onderzoeksgebied zo interessant vond, vond ik het echter lastig om een specifieke onderzoeksvraag af te bakenen. Dit zorgde ervoor dat ik erg veel onderzoek

gedaan heb naar onderwerpen die ik uiteindelijk helemaal niet goed kon gebruiken voor het oplossen van deze specifieke onderzoeksvraag.

#### Onderzoeksbronnen

- Wikipedia (2018) Eigendom
- De Laat, P. B. (2005) Copyright or copyleft? An analysis of property regimes for software development
- Dramburg, S. (2013) Copying websites How far can you legally go?
- German, D. M., Di Penta, M., Guéhéneuc Y. G., Antoniol, G. (2009) Code siblings: technical and legal implications of copying code between applications
- Asiri, S. (2003) Open source software
- Gardiner, T. (2013) Intellectual Property Law: Is it legal to copy small code snippets from open source software?
- Zetter, K. (2012) Code not physical property, court rules in Goldman Sachs espionage case
- Masnick, M. (2012) Court says that copying code is not really theft under the law)
- Henneman R. J. (2013) Auteursrecht op het ontwerp van een website