

| 22901-QMS-TBRA-G-FR-001-012 Revisão: 00 | | | | |
|--|---------|--|--|--|
| N. ° | PCI-211 | | | |
| Página 1 de 4 | | | | |

| ~ ~ | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|
| SOLICITAÇÃO DE AÇÃO CORRETIVA E OU PREVENTIVA | | | | | | |
| PROJETO/SITE: OS 37131 / 37132 | RESPONSÁVEL FOLLOV | RESPONSÁVEL FOLLOW UP: Marcio Rodrigues | | | | |
| DATA DA ABERTURA DA SACP: 30/05/2025 | | | | | | |
| DATA DE PREVISÃO DE FECHAMENTO DA SACP (MAIOR PRAZO): []5 dias []10 dias []15 dias | | | | | | |
| TIPO DE CONSTATAÇÃO | | PROCESSO | | | | |
| NÃO CONFORMIDADE CRÍTICA NÃO CONFORMIDADE □ OBSERVAÇÃO □ OPORTUNIDADE DE MELHORIA □ BOA PRÁTICA | ☐ ADMINISTRAÇÃO ☐ FINANÇAS ☐ ENGENHARIA ☐ MASS ☐ RECURSOS HUMAN ☐ SISTEMAS ☐ EQUIPAMENTOS ☐ COMUNICAÇÃO | ☐ COMERCIAL ☐ JURIDICO ☐ SERVIÇOS GERAIS ☐ OPERAÇÕES ☐ PLANEJAMENTO ☐ FORNECIMENTO ☐ QUALIDADE ☐ COMPLIANCE | | | | |
| ORIGEM | | | | | | |
| ☐ GESTÃO DE QUALIDADE ☐ ERRO DE ☐ GESTÃO DE MASS ☐ INSPEÇÃO ☐ CLIENTE ☐ VIGILÂNCI | OCORRÊNCIAS CRÍTICAS PROJETO) A | ☐ FORNECEDOR ☐ ACIDENTE / IMPACTO AMBIENTAL ☐ SACP NÃO EFICAZ / CANCELADA ☐ DENÚNCIA / COMUNICAÇÃO ☐ OUTROS: | | | | |
| REFERÊNCIA (Norma, Procedimento, Desenho, Auditoria) ou ITEM NORMATIVO NÃO ATENDIDO | | | | | | |
| 22901-QMS-TBRA-Q-PR-000-019 | | | | | | |
| DESCRIÇÃO DA CONSTATAÇÃO | | | | | | |



22901-QMS-TBRA-G-FR-001-012 Revisão: 00

PCI-211

Página 2 de 4

Durante a inspeção visual de pintura em campo, foi constatado desvios conforme listado abaixo:

- 1- Sala Elétrica 01 Montagem de leitos e eletrocalhas em suportes sem tratamento e pintura (com danos mecânicos, com e sem exposição do aço). Conforme imagem 1.
- 2- Correias transportadoras TC-04A e TC-04B, no galpão 05 Montagem de leitos e eletrocalhas em suportes sem tratamento e pintura (com danos mecânicos, com e sem exposição do aço). Conforme imagem 2.
- 3- Estruturas do GAD Montagem de leitos e eletrocalhas em suportes sem tratamento e pintura (com danos mecânicos, com e sem exposição do aço). Conforme imagem 3.



Foto 01 - Sala elétrica 01 - Rua 29 - Cable Rack 1



Foto 02 - Correias transportadoras TC-04A e TC-04B – SAMP Área de P´re montagem – Galpão 5



Foto 03 - Estruturas do GAD

DATA: 19/05/2025

DESVIO IDENTIFICADO POR: Marcio Rodrigues

ANÁLISE CRÍTICA DA CAUSA / ABRANGÊNCIA (Aplicar método 6M)

Método: MET4 Material: MAT4

Medição: N/A

Máquina/Equipamento: N/A

Mão de Obra: N/A Meio Ambiente: N/A

SUBCLASSIFICAÇÃO CONFORME SUA CAUSA (GU-MNG-001: MO; MET; MAQ; MAT; MED; MAM): MET4, MAT4

GRUPO RESPONSÁVEL PELA ANÁLISE DE CAUSAS: Anderson Pereira / Paulo Rufino / Carla Gabriela /

Marcio Rodrigues

DATA: 30/05/202



| 22901-QMS-TBRA-G-FR-001-012 Revisão: 00 | | | | |
|--|---------|--|--|--|
| N. ° | PCI-211 | | | |
| Página 3 de 4 | | | | |

| ANÁLISE CRÍTICA DOS IMPACTOS | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|------------|--------------------------|-------------------|-----------------|------------|--|
| Gera | impacto no prazo | | | | | | □ SIM | ⊠ NÃO | |
| | Se sim, informar quantidade prevista de horas ou dias: | | | | | | | | |
| Necessidade de recurso adicional? | | | | | | | - Fluis | | |
| | | | mentos previstos: | | | | SIM | ⊠ NÃO | |
| | | | | | | | 1 | | |
| | ssidade de parali | | dade? | | | | SIM | ⊠ NÃO | |
| Se sir | n, efetivo foi real | ocado? | | | | | ☐ SIM | ⊠ NÃO | |
| | | | PLANO DE | AÇÃO | | | | | |
| AÇÃO # | TIPO | | AÇÃO | | EMPRESA E RESPONSÁVEL | EXECUTANT | EXECUTANTE PRAZ | | |
| 01 | ☐ Correção Imediata ☑ Ação Corretiva ☐ Ação Preventiva | Remover leitos e eletrocalhas. | | | Techint | Gilson Santana | a 20/ | 20/06/2025 | |
| 02 | ☐ Correção Imediata ☐ Ação Corretiva ☐ Ação Preventiva | Efetuar pintura conforme o procedimento. | | | Techint | Gileno | 20/ | 06/2025 | |
| APROV USIMINA | | DE AÇÃO: Marcio | o Rodrigues / Gileno / Gilso MONTADORA | on Santana | FORNECEDOR | • | • | | |
| USIMINA | 10 | | MONTADORA | | FORNECEDOR | | | | |
| DATA: DATA: | | | | | | | | | |
| | HÁ NECESSIDADE DE REVISÃO DE DOCUMENTOS DO SISTEMA DE GESTÃO? (ex: ART, MST, APS, | | | | | | | ⊠ NÃO | |
| | DOCUMENTO? | riano de Respos | sta a Emergências etc.) | | | | | | |
| Novos | perigos diante da | s ações sugerid | as? | | | | SIM | ⊠ NÃO | |
| Necessidade de envio ao fornecedor/subcontratada? | | | | | | SIM | ⊠ NÃO | | |
| | n, indicar a empres | | | | | 1 | | | |
| Necessidade de revisão pelo Jurídico? □ SIM □ NÃO | | | | | | | ■ NÃO | | |
| FECHAMENTO DO PLANO DE AÇÃO | | | | | | | | | |
| AÇÃ | 0 | DATA DE FECHAMENTO CONCLUSÃO DA SACP RESPONSA FECHAME | | | | | | | |
| 01 | | | | ☐ EXECUTAD | 00 🗆 CA | NCELADO | | | |
| 02 | □ EXECUTADO □ CANCELADO | | | | | | | | |
| COMENTÁRIOS: | | | | | | | | | |



| 22901-QMS-TBRA-G-FR-001-012 Revisão: 00 | | | | |
|--|---------|--|--|--|
| N. ° | PCI-211 | | | |
| Página 4 de 4 | | | | |

| FECHAMENTO DOS IMPACTOS | | | | | | | | |
|---|--------------------------|---------------------|------------|-----|-----------------|------|--|--|
| Informar quantidade real de horas ou dias: | | | | | | | | |
| Informar efetivo e/ou equipamentos utilizados: | | | | | | | | |
| APROVADORES DO FECHAMENTO DOS IMPACTOS: | | | | | | | | |
| USIMINAS | MONTADORA | | FORNECEDOR | | | | | |
| | | | | | | | | |
| DATA: | DATA: | | DATA: | | | | | |
| VERIFICAÇÃO DA EFICÁCIA DA SACP (PRAZO, ELEMENTO A SER VERIFICADO) Não aplicável em caso de SACP de OM e Boa Prática CRITÉRIO DE VERIFICAÇÃO: | | | | | | | | |
| APÓS IMPLEMENTAÇÃO DAS AÇÕES O DESVIO FOI SOLUCIONADO? | | | | SIM | □ NÃO | □ NA | | |
| AS AÇÕES IMPLEMENTADA | AS EVITARAM QUE HOUVESSE | REPETIÇÃO DO DESVIO | ? 🗆 : | SIM | □NÃO | □ NA | | |
| ☐ EFICAZ | ☐ INEFICAZ | ☐ CANCELADA | | | NOVA SACP? # | | | |
| APROVADORES DO FECHAMENTO DOS IMPACTOS: | | | | | | | | |
| USIMINAS | MONTADORA | | FORNECEDOR | | | | | |
| DATA: | DATA: | | DATA: | | | | | |