

「自由交易是公平交易嗎？全球貿易的倫理」

「任何哲學論證都有其立場，  
在不去了解其立場的情況下盲目的相信該論證是非常危險的一件事。」

— 我修哲學概論的開課老師如此說到

「人是什麼？」

「生物是什麼？」

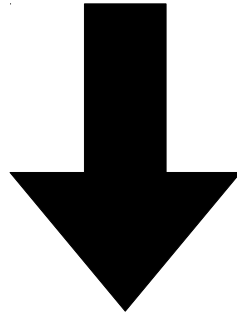
- $S \geq 0$

- $S = k \ln W$

「混亂」



$\times 100$



$$2^{100} \approx 1.268 \times 10^{30}$$



「全部排列為正面的排列方式有幾種？」

「全部排列為反面的排列方式有幾種？」

「一半為正一半為反面的排列方式有幾種？」

$$\frac{100!}{50!50!} \doteq 10^{29}$$

$$\frac{10^{29}}{10^{30}} \approx 1$$

「一半為正，一半為反面」

「筆應該要放在我書桌上的筆筒內。」

- 馬桶上
- 浴缸裡
- 地上
- 書架上
- 電腦上
- 冰箱下
- etc.

- 馬桶上
- 浴缸裡
- 地上
- 書架上
- 電腦上
- 冰箱下
- etc.

×N 種可能



出現在「非秩序的地方的機率」

$$\frac{N}{N+1}$$

「你的房間真亂！」

「世間萬物傾向最低能量的狀態」

※ 牽涉量子的微觀世界姑且不論

「生物是什麼？」

# 生物的起源

# 「RNA 世界學說」

- 功，取得能量並作功的能力
- 複製，對物質作功並進行排列達到自我複製的能力

「生命就像在宇宙尺度的時間中簽樂透」



生物基本特性：

- 自我複製

「複製者」

生物基本特性：

- 自我複製

「一團不會自我複製的分子團」

「一團會自我複製的分子團」

生物基本特性：

- 自我複製

物質、空間、能量的稀缺性

生物基本特性：

- 自我複製

「一團會自我複製的分子團」

「一團會自我複製的分子團」 With BUFF

生物基本特性：

- 自我複製
- 競爭

概念：

- 競爭優勢

↓「一團會自我複製的分子團」

↑「一團會自我複製的分子團」 With BUFF

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）

概念：

- 競爭優勢

# 「適者生存」

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

概念：

- 競爭優勢

# 競爭優勢具有有序性

概念：

- 競爭優勢

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

- 中樞神經系統
- 恆溫系統
- 發達的中樞神經系統
- 火
- 語言
- 文字
- ...



生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

概念：

- 競爭優勢

基於物質的資訊紀錄系統 - 基因

VS

基於電氣訊號的資訊紀錄系統 - 大腦

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

概念：

- 競爭優勢

「文字」

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

概念：

- 競爭優勢

# 「外序性」

※ 暫時這樣稱呼，我找不到現有的名詞來稱呼這種概念

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）

概念：

- 競爭優勢

# 「自我組織」

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢

# 「耗散結構」

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢

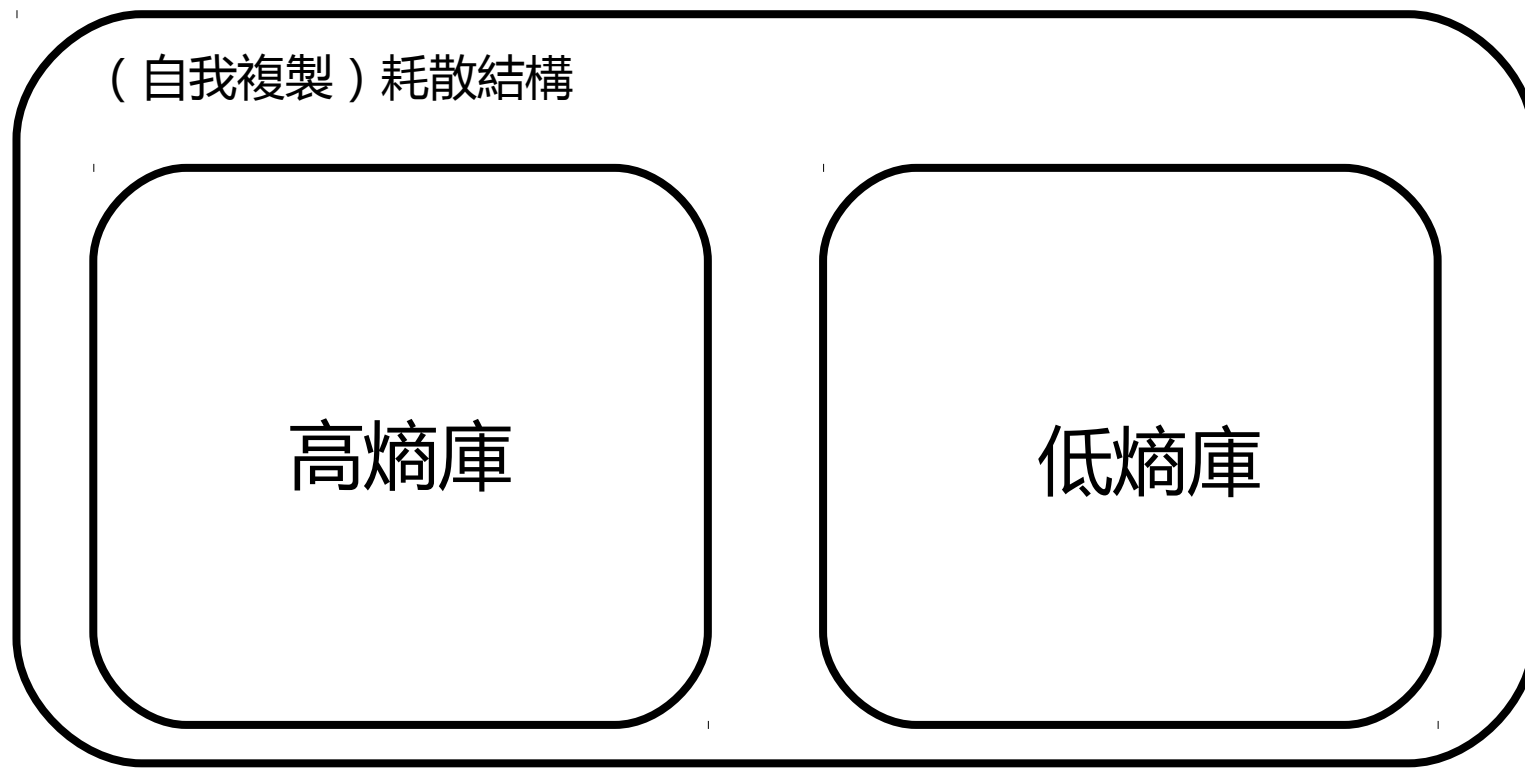
「於（自我複製）耗散結構中的高熵庫與低熵庫」

生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢

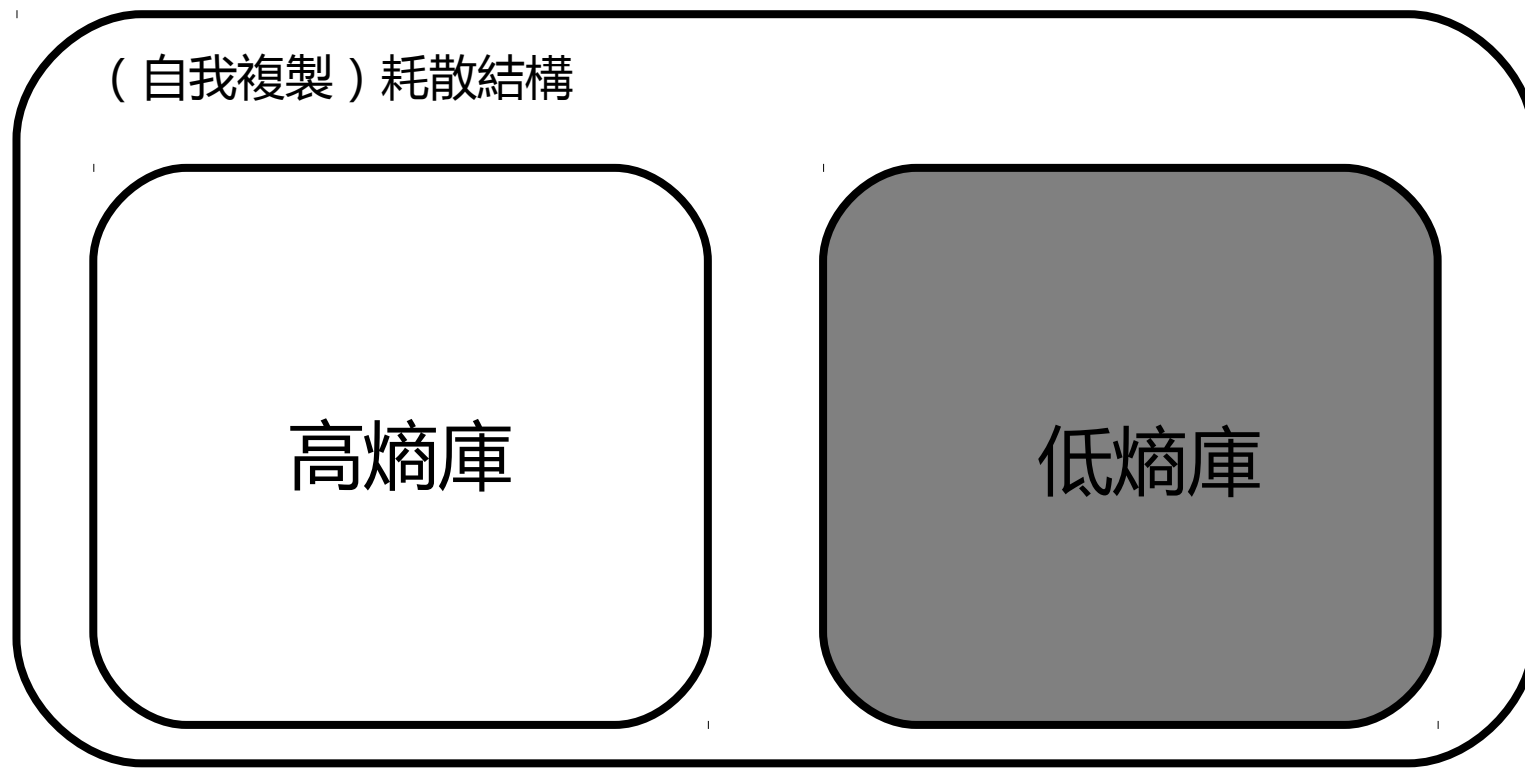


生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢



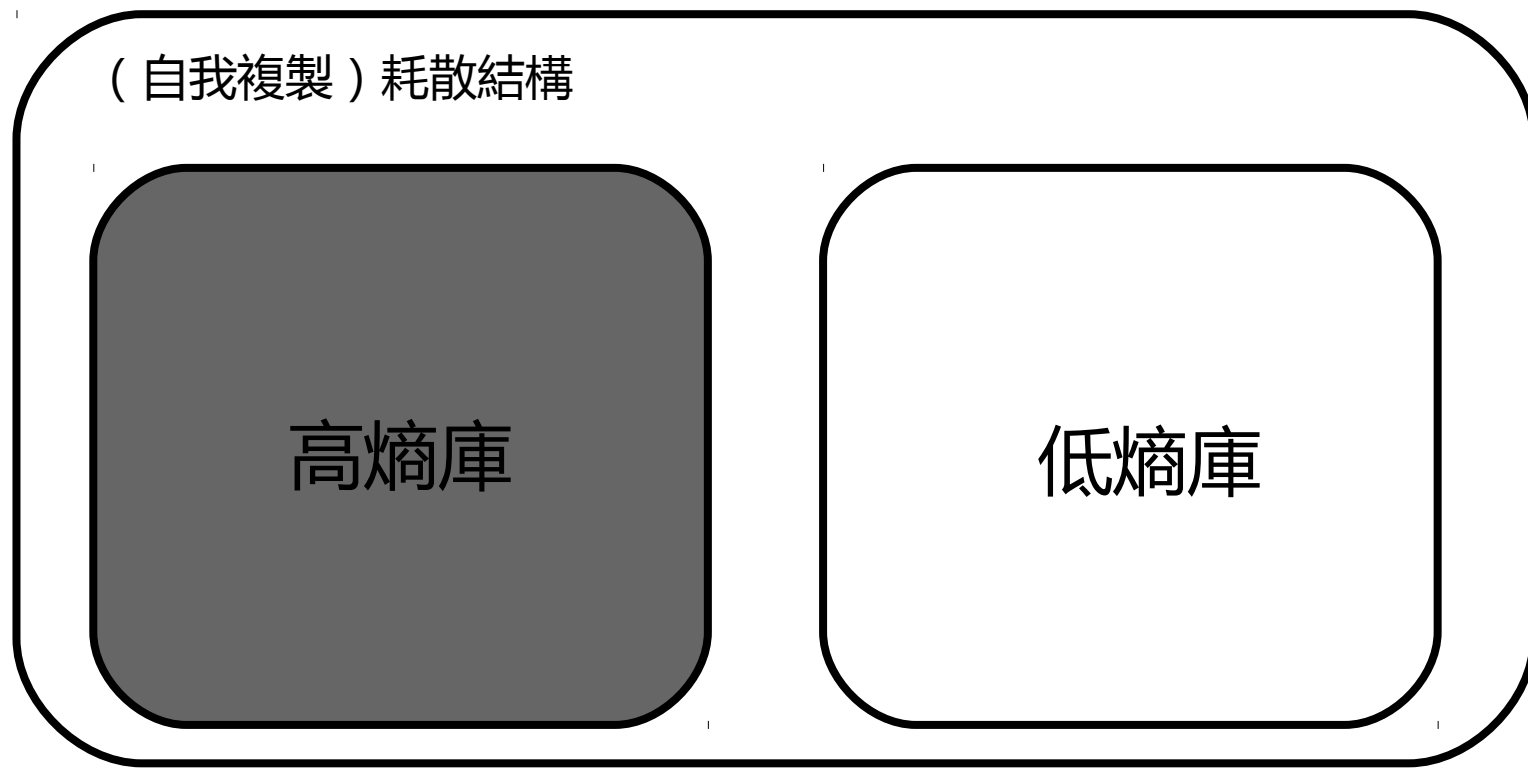


生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢

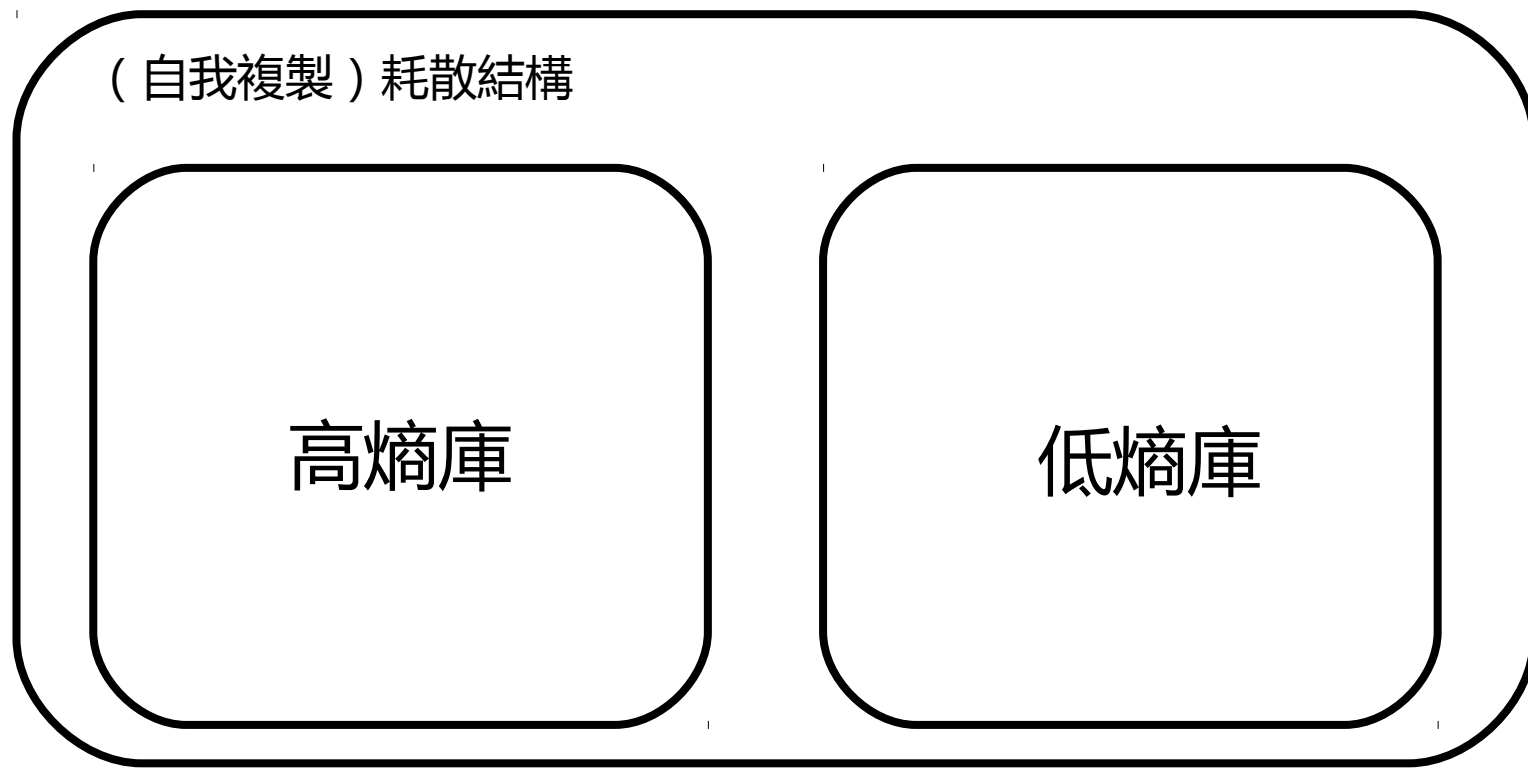


生物基本特性：

- 自我複製
- 迭代（競爭）
- 有序性（低熵）
- 耗散結構

概念：

- 競爭優勢



所以...我（人）是什麼？

物質  
基因訊息  
意識（思想）

# 人類文明這一巨大的耗散結構 的

- 運作者
- 籤

( 自我複製 ) 耗散結構

高熵庫

低熵庫

「自由交易是公平交易嗎？」

「假命題」



「你承認你喜歡吃蘋果嗎？」

「自由交易是公平交易嗎？」

- 自由？
- 公平？
- 交易？

# 比如

- $X + Y = 10$
- 因為  $X + 1 = 9$
- 而且因為  $Y + 2 = 3$
- 所以  $X + Y = 9$
- 所以  $X + Y \neq 10$  ( ? ? ? )

# 比如

- $X + Y = 10$
- 因為  $X + 1 = 9$
- 而且因為  $Y + 2 = 3$       ← 因為語意模糊化造成，在表述 Y 的過程使之與命題的定義不相同
- 所以  $X + Y = 9$
- 所以  $X + Y \neq 10$  ( ? ? ? )

# 「自由交易是公平交易嗎？」

- 自由？
- 公平？
- 交易？

(自我複製) 耗散結構

高熵庫

低熵庫

# 開發中國家

- 邊陲經濟

# 已開發國家

- 具有絕對優勢

# 如果還有時間，我的報告將會繼續

畢竟難得我把我的哲學核心都講完了，不討論一下其他問題太可惜了

如果沒有時間，我的報告到此結束



# 黃金律存在嗎？

- 否定，邏輯是用來理解世界怎麼運作，而不是用來幻想世界應該怎麼運作。

# 目的可以證成手段嗎？

- 否定，手段與結果都只是一種現象，評估結果來決定選擇就是一種「理解世界怎麼運作，並作出有競爭優勢」的行為。反之，沉浸於道德約束，可能本身就是一種競爭優勢，但是更多是「幻想世界應該怎麼運作」的行為。

# 目的可以證成手段嗎？

- 在報這個題目的那組，有提到結果的不確定性。事實是我們會利用機率與統計去評估那些我們並不確定的東西，例如工業製程。自動化系有一門工程統計的課，細節我就不再這邊多說，至少評估是根據事實而不是道德約束。

# 目的可以證成手段嗎？

- 關於效益主義，我要做一些修正，畢竟所謂的「幸福」是一種很模糊的東西，我修正為系統的有序性。

「宇宙的熵在升高，有序度在降低，像平衡鵬那無邊無際的黑翅膀，向存在的一切壓下來，壓下來。可是低熵體不一樣，低熵體的熵還在降低。有序度還在上升，像漆黑海面上升起的磷火，這就是意義，最高層的意義，比樂趣的意義層次要高。要維持這種意義，低熵體就必須存在和延續。」

— 歌者文明，「三體」（小說）

# 恐怖主義真的能被證成嗎？

- 合理，恐怖主義本來就是誕生於非對稱的戰爭型態。
- 老實說聽到上次報告的人對人民的責任，是這種論點。我很遺憾，我們的國民對民主體制公民意識的缺乏。

# 我們應該對自己的親友比較好嗎？

- 受到「原始知覺」影響，無可厚非。
- 但是理性來講，以整體系統的運作來說，不應該。

# 我們該捐多少做慈善？

- 可以理解成博奕，這是減少矛頭的競爭優勢。
- 將資源保存在系統內部，同樣是是競爭優勢。
- 仍在高熵庫，作為可能性而尚未收斂。

# 毒品法規在道德上搖擺不定嗎？

- 如同原始知覺一般，文化就像是依附在集體意識中的原始知覺。
- 客觀來講，不應該讓所謂的文化影響系統往低熵收斂。



# 動物擁有權利嗎？

- 動物的有序程度太低。

# 墮胎是一種謀殺嗎？

- 在不考慮母體後遺症的前提下，不是。胎兒不具有足夠高的有序性。
- 生命不可貴，各位知道我們工業化之後的戰爭怎麼打的嗎？是總體戰，把人當數字消耗的世界。事實是現在也是如此，只是型態不一樣罷了。

# 安樂死該合法化嗎？

- 有序體的死亡會造成系統的熵提高，但是如果可以因此避免更多的熵產生，合理。

# 性是一種道德議題嗎？

- 生與死在大多數文化都是一個特別的領域。
- 生 - 我們沒有能力以其他方式創造生，只能透過原始方式。
- 死 - 我們沒有能力阻止死亡發生。
- 隨著科技進步，上述因素可能消失，生與死相關的意識形態也會慢慢發生改變。

# 區別是好事嗎？

- 正如前面論述的，平等並不存在。
- 但是不客觀的「評估」就是一種妄想。

# 我們應該保護環境嗎？

- 以長遠來看，學習控制氣候對於我們掌握行星工程的技術有幫助。

# 我們該為自己的行動負責嗎？

- 客觀來講，不該，因為你的資訊情報是由外部賦予的。
- 但是考慮系統營運成本的問題，只能先把「罪」嫁在你身上。

# 什麼是義戰？

- 正義不過是說詞。
- 競爭與迭代才是這之中運作的原則。



# 不應該有刑求嗎？

- 很遺憾的，目前我們的能力沒辦法直接依靠自己的能力消除資訊不對稱性。
- 正因為「無知」，只能透過這種原始方式取得訊息，來實現競爭優勢。

# 科學與道德的關係為何？

- 大概從這章開始我對內容產生強烈的排斥。
- 第 217 頁對於水分子的舉例。理解背後機制本來就是形上學的運作方式。直接拒絕往背後探究而死命抓著所謂的「道德」不放，算什麼哲學？

# 道德是相對的嗎？

- 對，是相對的，連時間和空間和速度都是相對的。

# 如果沒有上帝，想做什麼都可以？

- 這個章節中，作者大量使用「善」與「惡」，正如我說的，未經定義，我完全不知道他想表達什麼。
- 說到上帝，我對伊斯蘭教對真神的見解抱有敬意，他們的「阿拉」是概念上的存在，教義禁止將「阿拉」人格化或是賦予任何形體。
- 畢竟 ... 你也沒辦法把拉普拉斯轉換人格化。

# 所有道德兩難都能化解嗎？

- 不用化解了，道德不存在。
- 不知道怎麼選，就隨便選一個，畢竟在收斂之前，我們處於「無知」的狀態。
- 好吧，至少作者的開放式結論和我的結論差不多。

我的報告到此結束

~~但是理論尚未完善，同志仍需努力。~~