# WYZNACZANIE PRZERWY ENERGETYCZNEJ InSb

## T. Fas

12 stycznia 2018

#### **STRESZCZENIE**

W doświadczeniu wyznaczono prezerwę energetyczną  $E_G$  półprzewodnika InSb. Otrzymano wartości:  $E_G = 0.2819 \pm 0.0019$  eV. Wartość ta jest zgodna z wartością rzeczywistą, która wynosi  $0.2511 \pm 0.095$  eV.

#### WSTEP

W przypadku półprzewodników, takich jak InSb, w paśmie przewodnictwa jest obecnych niewiele wolnych elektronów, przez co prąd praktycznie nie może płynąć. Spowodowanie jest to istnieniem przerwy energetycznej  $E_G$  między pasmem przewodnictwa, a pasmem walencyjnym. Gdy dostarczy się elektronom dodatkową energię, pozwalającą na pokonanie przerwy energetycznej, to półprzewodnik będzie zdolny do przewodzenia prądu.

Półprzewodniki charakteryzują się też dużą podatnością na zmiany temperatury. W przypadku półprzewodników samoistnych zależność oporu R od temperatury T wyraża się wzorem:

$$R(T) = R_0 \exp\left(\frac{E_G}{2k_B T}\right),\tag{1}$$

gdzie  $k_B$  jest stałą Boltzmanna. Tak więc mierząc zależność oporu od temperatury można poznać wartość przerwy energetycznej.

## UKŁAD DOŚWIADCZALNY

W pomiarach wykorzystano: miernik CHY 38 do pomiaru oporu próbki, woltomierz mierzący napięcie z dokładnością do 0,001 mV, próbkę InSb przytwierdzoną do podstawki miedzianej oraz ciekły azot do chłodnienia próbki. Do półprzewodnika była podłączona termopara miedź-konstantan, której drugi koniec był zanurzony w naczyniu z ciekłym azotem. Przy pomocy woltomierza mierzono napięcie na termoparze, które następnie przeliczano na temperaturę półprzewodnika. Próbka była stopniowo zanurzana w naczyniu z ciekłym azotem, co pozwalało na jej równomierne schładzanie. Wskazania woltomierza i amperomierza były nagrywane, by później móc wybrać najbardziej wiarygodne wyniki, czyli takie, dla których próbka osiągała stan stacjonarny.

### WYNIKI POMIARÓW

W Tabeli 1 przedstawiono wyniki pomiarów dla wybranych punktów.

#### ANALIZA DANYCH

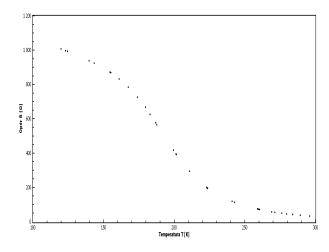
Napięcie U na termoparze przeliczono na temperaturę T korzystając z zależności:  $T = 100\sqrt{0.034U^2 + 1.07U + 0.58}$ . Niepewność  $u_R$  oporu obliczono, korzystając z instrukcji miernika. Wyniki tych obliczeń są przedstawione w Tabeli 1, wraz z odpowiadającymi im wartościami napięcia i oporu.

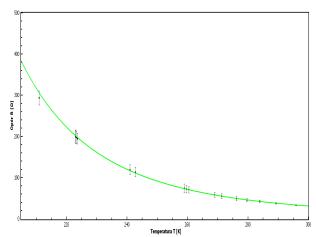
Wartości temperatury i oporu z Tabeli 1 naniesiono na wykres przedstawiony na Rysunku 1.

Jak widać wykres ten nie podlega zależności z Równania (1). Wynika do z faktu, iż Równanie (1) jest prawdziwe tylko dla czystej próbki, tymczasem rzeczywiste półprzewodnik są zanieczyszczone różnymi innymi związkami, których udział dominuje w niskich temperaturach. Dlatego też należy ograniczyć obszar dopasowywania krzywej do wyników pomiarów do zakresu 205-300 K. W takim zakresie temperatur właściwości InSb są dominujące i punkty podlegają zależności z Równania (1).

| CD 1 1 | -1 | TT7 .1 . | . ,       |
|--------|----|----------|-----------|
| Tabela | 1: | Wvniki   | pomiarów. |

| U [mV] | T [K]    | $R\left[\Omega\right]$ | $u_R [\Omega]$ | U [mV] | T[K]     | $R [\Omega]$ | $u_R [\Omega]$ |
|--------|----------|------------------------|----------------|--------|----------|--------------|----------------|
| 6,359  | 295,9558 | 32,5                   | 0,56           | 2,975  | 201,5979 | 392          | 6,136          |
| 6,099  | 289,3208 | 37                     | 0,596          | 2,965  | 201,2822 | 394          | 6,152          |
| 5,889  | 283,9077 | 41,3                   | 0,6304         | 2,911  | 199,5716 | 416          | 6,328          |
| 5,728  | 279,7231 | 45,1                   | 0,6608         | 2,548  | 187,8057 | 565          | 7,52           |
| 5,596  | 276,2687 | 48,8                   | 0,6904         | 2,524  | 187,0101 | 576          | 7,608          |
| 5,409  | 271,337  | 54,4                   | 0,7352         | 2,404  | 182,9965 | 626          | 8,008          |
| 5,324  | 269,0801 | 57,3                   | 0,7584         | 2,307  | 179,7066 | 667          | 8,336          |
| 5,005  | 260,5197 | 70,3                   | 0,8624         | 2,142  | 174,0097 | 725          | 8,8            |
| 4,974  | 259,6799 | 71,7                   | 0,8736         | 1,96   | 167,5653 | 784          | 9,272          |
| 4,948  | 258,9744 | 73,6                   | 0,8888         | 1,782  | 161,081  | 832          | 9,656          |
| 4,364  | 242,8372 | 112,9                  | 1,2032         | 1,627  | 155,2705 | 868          | 9,944          |
| 4,301  | 241,0606 | 118,6                  | 1,2488         | 1,611  | 154,6613 | 871          | 9,968          |
| 3,699  | 223,677  | 194                    | 4,552          | 1,326  | 143,4783 | 923          | 10,384         |
| 3,686  | 223,2927 | 197                    | 4,576          | 1,238  | 139,8846 | 937          | 10,496         |
| 3,681  | 223,1448 | 198                    | 4,584          | 0,883  | 124,552  | 992          | 10,936         |
| 3,678  | 223,0561 | 199                    | 4,592          | 0,853  | 123,1848 | 995          | 10,96          |
| 3,278  | 211,0166 | 293                    | 5,344          | 0,785  | 120,0376 | 1006         | 11,048         |





Rysunek 1: Zależność oporu od temperatury.

Rysunek 2: Krzywa najlepszego dopasowania.

Do dopasowania krzywej wykorzystano program gnuplot, zakres danych obejmował 17 punktów pomiarowych, a dopasowywania krzywa miała postać Równania (1). Otrzymano wartości  $R_0=0,1314\pm0,0057~\Omega$ ,  $E_G/2k_B=1636\pm11~\mathrm{K}$ , a samą krzywą przedstawiono na Rysunku 2. Wartość  $\chi^2$  wynosi 17,45 i jest to wartość niższa od wartości krytycznej, która dla 15 stopni swobody i wartości p=0,05 wynosi 27,59. Tak więc dane z przedziału (205-300)K nie przeczą Równaniu (1). Z wartości  $E_G/2k_B=1636~\mathrm{K}$  wyznaczono  $E_G=0,2819~\mathrm{eV}$  kładąc  $k_B=8,617\cdot10^{-5}~\mathrm{eV/K}$ . Niepewność tej wielkości wyznaczono, korzystając z metody propagacji małych błędów. Wzór przenoszenia niepewności w tej metodzie jest następujący:

$$u_f^2 = \sum_{i=1}^n \left(\frac{\partial f}{\partial x_i} u_i\right)^2 \tag{2}$$

gdzie wielkość f zależy od wielkości  $x_i$  o niepewnościach  $u_i$  [1]. Przy założeniu, że stałą Boltzmanna znamy dokładnie, wartość niepewności przerwy energetycznej wynosi 0,0019 eV. Ostatecznie  $E_G=0,2819\pm0,019$  eV. Wartość rzeczywista wynosi 0,2511  $\pm$  0,095 eV [2]. Różnica tych wielkości wynosi 0,031 eV, a niepewność tej różnicy, obliczona z Równania (2) wynosi 0,095 eV. Tak więc różnica jest mniejsza od trzykrotności jej niepewności, więc na mocy testu  $3\sigma$  otrzymana wartość  $E_G$  jest zgodna z wartością rzeczywistą.

## DYSKUSJA WYNIKÓW I WNIOSKI

Dysponując podstawowymi narzędziami, takimi jak woltomierz, omomierz oraz ciekły azot, udało się uzyskać wartości zgodne z wartościami rzeczywistymi oraz cechujące się niższą niepewnością. Nie wykryto również

żadnych anomalii, otrzymane dane były zgodne z przewidywaniami. Warto brać pod uwagę to, iż ciężko było liczyć na uzyskanie stanu stacjonarnego w doświadczeniu i wszystkie zebrane dane nie są tak naprawdę wartościami, które dokładnie sobie odpowiadają. Lecz mimo to udało się uzyskać wysoką zgodność wyników z przewidywaniami. Cały eksperyment można uznać za zakończony sukcesem.

## Literatura

- [1] J. R. Taylor, Wstep do analizy błędu pomiarowego, PWN, Warszawa, 1995, s. 175.
- [2] H. Bernot, H. Hinsch Determination of the intrinsic carrier concentration in InSb by helicon waves, Applied Physics, Volume 1, Issue 3, s.147-151