

Komentář k závěrečné práci

Lukáš Netřeba

1. prosince 2020

1 Volba závěrečné práce

Jako závěrečnou práci jsem zvolil bakalářskou práci odevzdanou na Katedře informatiky UPOL s názvem **Software na ovládání LED pásků na platformě Arduino**. Důvodem jejího vybrání byl osobní vztah s platformou Arduino a dřívějšímu vlastnímu nápadu s hraním si se zmíněnými LED pásky pomocí Arduina.

2 Vyjádření se k této práci

Vyjádření se netýká obsahu a náplně této práce nýbrž jako tomu, jak je tato práce vypracovaná.

2.1 Struktura textu

Struktura v této závěrečné práci mi přijde vhodná. Z toho důvodu, že se jedná o odborný text (bakalářskou práci) a její rozpoložení dává smysl a dodržuje pravidla takovéto práce. Konkrétně mám na mysli návaznost jednotlivých částí práce, úvod, následné seznámení se základními pojmy, teoretický návrh řešení, implementace řešení, závěr atp.

2.2 Typografie textu

Typografie není zrovna něco, u čeho si všímám drobných detailů, pokud nejsou pro čtenáře bezprostředně rušivé. Zvolené písmo je jedno ze standardních které se u těchto prací používá, je to navíc jedno z patkových písem, tudíž se pro čtenáře lépe čte z pohledu jednoznačnosti jednotlivých písmen. Co se čárek a teček týče, vyskytují se v nich chyby v malé míře. Ostatní prvky typografie jsou v tomto textu (bakalářská práce) dle očekávání.

2.3 Gramatika v textu

U gramatiky už mám co vytknout, protože jsem narazil občas na slovní spojení které nedává smysl. Konkrétně něco jako „Arduino se těší,“ což je přece nesmysl, Arduino se těšit ničím nemůže. Formulace vět mi přijde v pořádku, přesto místy se najde část, kde se autor mohl zkusit více zamyslet, jak své myšlenky napsat lépe.

Pravopisná vsuvka – ze samotné práce bylo pro čtenáře nejvíce rušivé pravopisné chyby (malé písmena u zkratky „UDP“ a tzv. miss-types)

2.4 Jazyk, styl

Jazyková a stylová stránka odpovídá bakalářské práci.

2.5 Citace

Citací v práci nebylo mnoho, skoro to působí, jako kdyby tam nebyla žádná. Když už tam ale byla, autor ji vhodně použil.