**Исследование**

**«Корпоративная прозрачность крупнейших российских компаний – 2017»**

Российская региональная сеть по интегрированной отчетности

Москва

2017

**Оглавление**

[О Российской Региональной Сети по интегрированной отчетности 3](#_Toc467945572)

[Обращение руководителя РРС 4](#_Toc467945573)

[Об исследовании 7](#_Toc467945574)

[Общая информация 7](#_Toc467945575)

[Положение об исследовании **Ошибка! Закладка не определена.**](#_Toc467945576)

[Состав Экспертного совета 11](#_Toc467945577)

[Основные выводы 12](#_Toc467945578)

[Ключевые показатели 13](#_Toc467945579)

[Состояние корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 15](#_Toc467945580)

[Общее состояние корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 18](#_Toc467945581)

[Особенности раскрытия отчетной информации компаниями I-IV уровня корпоративной прозрачности 20](#_Toc467945582)

[Прозрачность компаний с различной организационно-правовой формой 24](#_Toc467945583)

[Корпоративная прозрачность различных секторов экономики РФ 29](#_Toc467945584)

[Корпоративная прозрачность и инвестиционная привлекательность крупнейших российских компаний 34](#_Toc467945585)

[Прозрачность системообразующих организаций РФ 47](#_Toc467945587)

Механизмы раскрытия информации……………………………………………………………………………………………………………

Аспекты раскрытия информации…………………………………………………………………………………………………………………….

Существенные темы доклада………………………………………………………………………………………………………………………

Итоговый рейтинг……………………………………………………………………………………………………………………………………….

Субрейтинги и субренкинги………………….

Приложения…………………………………………………………………………………………………………………………………………….

# О Российской Региональной Сети по интегрированной отчетности

Региональные сети являются элементом инфраструктуры Международного совета по интегрированной отчетности (МСИО). Они созданы в 14 странах мира (Австралия, Англия, Бразилия, Германия, Индия, Испания, Россия, Голландия, Швейцария, США, Турция, Франция, ЮАР и Япония). Сети предназначены для создания механизмов поддержки качества отчетности в разных странах мира и продвижения интегрированной отчетности. Региональные сети взаимодействуют с МСИО, в том числе в процессе разработки и совершенствования Международного стандарта по интегрированной отчетности (The [International Integrated Reporting Framework](http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf)), Стандарт <ИО> вышел в декабре 2013 года. Региональные сети представляют собой профессиональные объединения людей и организаций, заинтересованных в повышении качества корпоративной отчетности. Участниками таких общественных объединений являются представители бизнеса (компаний и бизнес-ассоциаций), профессиональных организаций экспертов, аудиторов и консультантов, образовательных учреждений, финансовых учреждений (инвестиционное сообщество), бирж, органов власти и др.

Российская региональная сеть по интегрированной отчетности (РРС) создана в 2012 году. Проводятся заседания Делового клуба РРС, совместно с партнерами реализуется ряд проектов (Ежемесячный Новостной Дайджест, Национальный реестр интегрированной отчетности, Ежегодное исследование корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний и др.). Создан официальный сайт РРС ([www.ir.org.ru](http://www.ir.org.ru/)), на котором публикуются материалы, связанные с интегрированной отчетностью: новости, анонсы мероприятий РРС и МСИО, нормативные документы, методические материалы и др.

За 2012-2017 гг. прошло ~ 25 заседаний Делового клуба РРС, на которых обсуждались различные темы, связанные с практикой корпоративной отчетности. В 2012 году РРС при поддержке ACCA Россия и ОАО «Московская Биржа» организовала номинацию «Лучший интегрированный отчет» в рамках XV Ежегодного конкурса годовых отчетов Московской Биржи. В апреле 2013 года при поддержке МСИО РРС провела презентацию драфта Международного стандарта по интегрированной отчетности для общественного обсуждения. РРС организовала несколько рабочих визитов в Россию представителей IIRC. Участники РРС принимают участие в ежегодной международной конференции МСИО. В ноябре 2014 года при поддержке МСИО РРС провела официальную презентацию в России Международного стандарта по интегрированной отчетности. РРС принимала участие в подготовке официального перевода стандарта на русский язык. В 2015 году подписано соглашение о сотрудничестве между Международным советом по интегрированной отчетности и Группой компании «Да-Стратегия», которая оказывает МСИО поддержку по внедрению в России практики интегрированной отчетности. В январе 2017 года в Москве в Центре управления проектами Группы компаний ASE состоялось заседание Делового клуба РРС с участием Хеннинга Драгера – представителя Международного Совета по интегрированной отчетности, который представил свое видение качества интегрированных отчетов российских компаний. В 2017 году в МСИО были направлены российские предложения по совершенствованию Международного стандарта интегрированной отчетности, сформированные в результате проведенных общественных обсуждений среди заинтересованных сторон. В этом же году РРС начала заверять годовые отчеты на предмет соответствия Стандарту <ИО>. В ноябре 2017 года на ежегодной конференции рейтингового агентства ЭкспертРА (RAEX) «Годовой отчет: опыт лидеров и новые стандарты» были представлены итоги исследования и рейтинг годовых отчетов за 2016 год. На церемонии награждения победителей конкурса годовых отчетов награждены победители в номинации «Лучший интегрированный годовой отчет», учрежденной при поддержке Российской Региональной Сети по интегрированной отчетности.

# Обращение руководителя РРС

 Уважаемые читатели!

От лица профессионального сообщества, объединенного Российской Региональной сетью по интегрированной отчетности, я рада представить Вам доклад о результатах исследования корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний 2017 года.

Исследованием, позволяющим увидеть состояние и динамику развития прозрачности и отчетности российских компаний, мы занимаемся шесть лет. Почему мы считаем важным ежегодно мониторить транспарентность компаний? Прозрачность «работает» на повышение инвестиционной привлекательности компаний; на улучшение взаимодействия со стейкхолдерами (партнеры, органы власти, общественные организации, банки и другие инвестиционные и финансовые институты и др.); на получение «общественной лицензии» на деятельность (через информирование об антикоррупционных программах, уплате налогов, вкладах в охрану окружающей среды и пр.). Другими словами – прозрачность компаний вносит свой вклад в устойчивость бизнеса, в развитие компаний, а значит и, в целом, в развитие российской экономики. Не случайно в разных странах мира растут требования к прозрачности. Исследование проводится как раз в целях того, чтобы у всех интересантов прозрачности (регуляторы, инвесторы, компании, бизнес-ассоциации и др.) была достоверная картина происходящего и можно было принимать адекватные решения.

В 2017 году обследовано более 900 компаний. В выборку вошли компании из рейтинга «Эксперт-600» за 2016 год, а также компании, имеющие листинг на Московской и зарубежных биржах (LSE, NYSE, NASDAQ HKEX, Euronext NV, Deutsche Börse Group); системообразующие организации Российской Федерации; государственные корпорации и управляемые ими общества с выручкой не ниже трех миллиардов рублей. Обследовались также компании, не вошедшие в выборку, но изъявившие желание участвовать в обследовании (по их заявкам). Суммарно, эти компании формируют порядка 80 % совокупного национального дохода.

Традиционным для исследования является отсутствие жюри или экспертной группы, члены которой проводят оценку компаний. Причина – стремление минимизировать степень субъективности оценок. В данном исследовании по принципу «Да/Частично/Нет» фиксируется наличие, частичное наличие или отсутствие той или иной информации в отчетах или на корпоративных сайтах, а эксперты проводят выборочную проверку точности фиксации.

Каждый год методика исследования совершенствуется. И каждый год проходит общественное (с участием компаний) обсуждение изменений методики и экспертные дискуссии. Принципиальные изменения в методике этого года:компании распределяются по уровням прозрачности согласно количеству набранных баллов. Названия уровней прозрачности остались прежними: premium (90,1 – 100 баллов), I уровень (55,1 – 90 баллов), II уровень (23,26 – 55 баллов), III уровень (раскрытие информации сверх минимальных национальных требований к отчетности), IV уровень (раскрытие информации в соответствии с минимальными национальными требованиями к отчетности), V нулевой уровень (компании, не готовящие публичные отчеты).

Благодаря активной работе экспертов и представителей компаний по актуализации методики и верификации предварительных результатов обследования, на сегодняшний день представляется возможным формирование достаточно полной картины о состоянии прозрачности российских компаний и его динамике, с чем вы можете познакомиться в этом докладе.

Хочу отметить, что информация в рамках исследования «снималась» с отчетов и официальных сайтов компаний до 22 декабря 2017 года. Материалы, размещенные позже этого срока, не обследовались.

Что касается результатов исследования, то общий вывод таков: среди тех компаний, которые готовят отчеты – практически по всем аспектам и механизмам прозрачности произошел небольшой прирост качества и объема раскрытия информации. Однако, все еще больше половины из 956 обследованных в этом году компаний (58,9 %) не считают нужным раскрывать информацию о своей деятельности.

Компаний, которые в инициативном порядке раскрывают информацию выше требований Центрального банка РФ - 147 (15,4 %).

Вновь подтвердилось то, что более прозрачные компании имеют более высокие кредитные рейтинги. И что требования законодательства и фондового рынка стимулируют развитие корпоративной прозрачности.

В 2017 году произошел ряд событий, которые очевидно окажут влияние на повышение корпоративной прозрачности российских компаний в ближайшие годы:

* Центральный банк РФ обязал российские компании-эмитенты с 2018 года применять принцип «существенности»;
* Председатель Правительства РФ 05.05.2017 утвердил Концепцию развития публичной нефинансовой отчетности и План мероприятий по реализации Концепции.

В следующих ежегодных исследованиях надеемся увидеть следствия этих принятых решений.

Считаю важным отметить, что проведение данного исследования является общественной инициативой профессионального сообщества. Более тридцати экспертов, в том числе и из Международного совета по интегрированной отчетности, участвовали в обсуждениях модели и методики исследования. Более десяти организаций в той или иной степени непосредственно причастны к проведению исследования. Все они работали на безвозмездной основе. Полагаю, что сам этот факт является знаком независимости и актуальности исследования. Особо хочу поблагодарить партнеров исследования – организации, наиболее активно участвовавшие в проведении исследования: Группа компаний «Да-Стратегия», Downstream Technologies, Группа компаний «Нексиа Пачоли», Институт экономических стратегий РАН и Международное инвестиционно-правовое агентство. Отдельно хотелось бы выделить работу экспертной группы, принимавшей активное участие в подготовке и проведении исследования, а именно: Александра Агеева, Ивана Барсолу, Юрия Благова, Светлану Герасимову, Жана Загидуллина, Марклена Конурбаева, Михаила Кузнецова, Павла Митрофанова, Александра Полтавцева и Владимира Скобарева.

Также хочу выразить надежду, что результаты этого исследования будут использоваться практически. Компании имеют доступ к информации, указывающей на способы повышения прозрачности: методика исследования с указанием всех критериев и показателей прозрачности размещена на сайте РРС; в процессе верификации можно согласовывать позиции каждой компании и исследовательской группы по раскрытию тех или иных показателей; в представляемом докладе зафиксированы лучшие практики и по аспектам, и по механизмам раскрытия информации – можно смотреть примеры раскрытия у других компаний, которые сейчас это делают лучше прочих. Можно также сравнивать позиции своей компании и других по отдельным аспектам, изучая субрейтинги. В 2017 году компаниям предложена услуга «Экспертиза», которая предполагает предоставление детальной аналитики по результатам обследования за последние два года. Регуляторы могут видеть сильные и слабые «зоны» прозрачности у всей совокупности крупнейших российских компаний. И это знание может стать одним из ориентиров при принятии решений – как системно повышать прозрачность. Инвесторы могут делать выводы относительно конкретных компаний как объектов инвестирования. А все стейкхолдеры прозрачности могут вносить предложения к тому, как сделать национальный экран прозрачности более полным, достоверным и полезным.

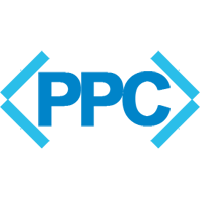
С уважением,

М.В. Галушкина

|  |  |
| --- | --- |
| руководитель РРС |  |

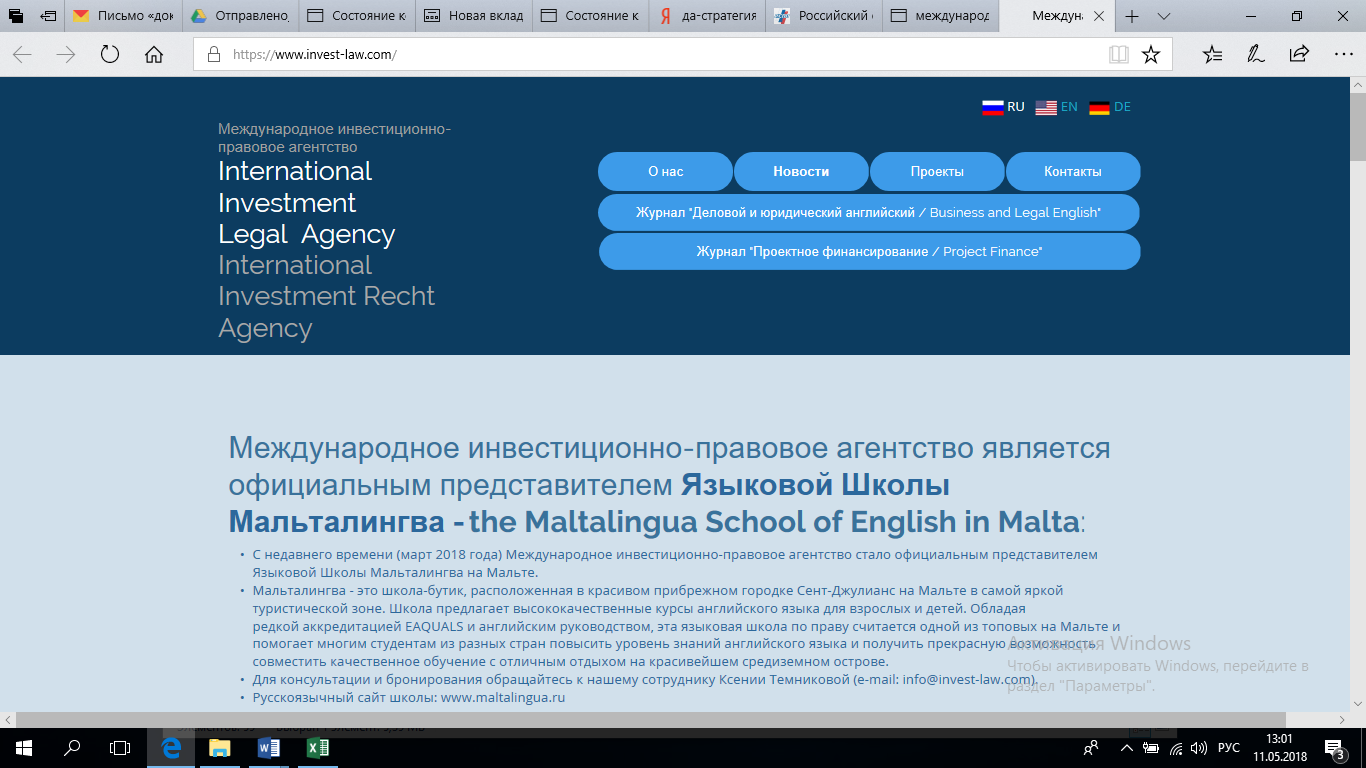
# Об исследовании

## Общая информация



Российской Региональной Сетью по интегрированной отчетности (РРС) в 2017 году проведено V ежегодное национальное исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний.

Партнеры исследования:

* Группа компаний «Да-Стратегия»
* Downstream Technologies
* Группа компаний «Нексиа Пачоли»
* Институт экономических стратегий Российской академии наук
* Международное инвестиционно-правовое агентство.

Прозрачность и информационная открытость компаний являются важными составляющими бизнес-привлекательности компаний и позволяют принимать основным заинтересованным сторонам взвешенные решения, в том числе инвестиционные. Прозрачность является одним из факторов, обеспечивающих рост стоимости бизнеса, и характеризуется готовностью компании допускать стейкхолдеров к управленческой информации. Также прозрачность компаний важна для получения общественного одобрения своей деятельности.

**Основная цель** исследования – провести ежегодную оценку уровня корпоративной прозрачности через комплексный анализ публичных отчетов и корпоративных сайтов крупнейших российских компаний, в том числе в целях создания условий для качественной эволюции корпоративной прозрачности.

**Задачи:**

* обследование корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний;
* выявление лучших практик корпоративной прозрачности, в том числе раскрытия информации через механизмы отчетности;
* составление рейтинга и субрейтингов корпоративной прозрачности.

**Предмет исследования:**

В рамках исследования обследуются публичные годовые отчеты компаний за 2016 год (интегрированные отчеты, традиционные годовые отчеты и нефинансовые отчеты – экологические отчеты, социальные отчеты, отчеты об устойчивом развитии, отчеты о корпоративной социальной ответственности и др.). В частности, проверяется информация об использовании в отчетах следующих стандартов раскрытия информации:

* Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 № 454-П),
* Международный стандарт по интегрированной отчетности (The International <IR> Framework),
* Руководство Global Reporting Initiative (разные версии).

Помимо этого, обследуется информация по определенному ряду критериев, размещенная на официальных корпоративных сайтах компаний[[1]](#footnote-2).

Иная отчетная информация (ежеквартальные отчеты, финансовая отчетность и др.), а также новостная лента, презентации и отдельные внутренние документы, размещенные на официальных корпоративных сайтах компаний, рассматриваются только при указании отдельной ссылки на них из годовых отчетов, как на источник дополнительной отчетной информации.

Отчетная информация за 2017 год не обследуется.

Информация на иностранных языках не обследуется.

**В 2017 году произошел ряд изменений в методике и организации обследования.**

**Выборка:**

В рамках исследования обследуются компании:

* вошедшие в рейтинг «Рейтинг 600 крупнейших компаний России по итогам 2015 года» («RAEX-600»);
* имеющие листинг на Московской и зарубежных биржах (LSE (London Stock Exchange), NYSE (New York Stock Exchange), NASDAQ (National Association of Securities Dealers Automated Quotation), HKEX (Hong Kong Exchange), Euronext NV, Deutsche Börse Group);
* компании, направившие официальное письмо с запросом о включении их в выборку исследования до 01 ноября 2017 года. Решение о включении компании в выборку принимается Экспертным советом;
* компании, попадающие в перечень системообразующих организаций (протокол заседания Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 05.02.2015 №1), а также государственные корпорации и управляемые ими компании с выручкой не ниже трех миллиардов рублей (по данным на 2015 год).

**Обследование компаний:**

С 2017 года компании распределяются по уровням прозрачности согласно количеству набранных баллов. Методический расчет баллов учитывает важность степени соответствия раскрываемой информации требованиям российских и международных стандартов отчетности, наличие/отсутствие верификации отчетной информации независимой стороной/сторонами и наличие электронного (интерактивного) годового отчета, как одного из механизмов, обеспечивающих удобство использования раскрываемой информации для стейкхолдеров компаний.

**Этапы исследования:**

1. Обследование отчетности и официальных сайтов компаний:
   * первый этап – обследовано 956 компаний. Во второй этап не прошли компании, не опубликовавшие отчеты, публикующие отчетность только на иностранном языке или публикующие только традиционные годовые отчеты (только по требованиям Центрального банка РФ).
   * второй этап – обследовано 182 компании по критериям. Основная процедура обследования – сканирование отчетов и корпоративных сайтов через «информационную сетку»: критерии/параметры/показатели (10 критериев, 95 параметров, 141 показатель для компаний, использовавших международные стандарты отчетности и 10 критериев, 23 параметра, 30 показателей – для компаний, не использовавших международные стандарты отчетности, но раскрывших информацию выше требований Центрального банка РФ).
2. Выборочная проверка Экспертным советом результатов обследования компаний (проверено 15 % - 27 компаний).
3. Верификация (согласование) полученных данных с компаниями (48 компаний приняли участие в верификации предварительных результатов).
4. Аудиторская проверка на предмет соответствия проведенного исследования методике.
5. Подведение итогов.

С полным текстом методики можно ознакомиться по ссылке http://da-strateg.ru/ikp/polozhenie-2017/.

**Секторальное распределение компаний, включенных в выборку (956 компаний)\***

\* Секторальное распределение соответствует секторальной разбивке Эксперт-400 и Эксперт-Урал-400. В «Другие сектора» вошли: табачная промышленность (5 компаний), общественное питание (3 компании), легкая промышленность (2 компании), наука (2 компании), полиграфическая промышленность (1 компания), упаковка (1 компания).

Полный список компаний представлен в Приложении 1 «Список обследованных компаний» (ссылкой).

## Состав Экспертного совета

Эксперты вносят неоценимый вклад в подготовку и проведение Исследования корпоративной прозрачности: участвуют в обсуждении методики в рамках ее ежегодной актуализации, проводят экспертную верификацию, участвуют в формировании аналитического доклада по результатам исследования.

* **Александр Агеев**, д.э.н., генеральный директор Института экономических стратегий Отделения РАН, ректор Школы бизнеса ИНЭС, генеральный директор Международного института П. Сорокина – Н. Кондратьева
* **Иван Барсола,** директор Группы по оказанию услуг в области корпоративного управления и устойчивого развития КПМГ
* **Юрий Благов**, к.э.н., директор Центра корпоративной социальной ответственности   
  им. ПрайсвотерхаусКуперс, член Экспертного совета по вопросам развития социального предпринимательства Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы РФ
* **Светлана Герасимова**, директор Центра КСО Бизнес-университета МИРБИС, член комитета КСО Ассоциации менеджеров России
* **Жан Загидуллин**, к.ф.н., генеральный директор Агентства корпоративного развития   
  «Да-Стратегия», член Совета РСПП по нефинансовой отчетности
* **Марклен Конурбаев**, д.ф.н., профессор МГУ им. М.В. Ломоносова
* **Михаил Кузнецов**, исполнительный директор Объединения Корпоративных Директоров и Топ-менеджеров
* **Павел Митрофанов**, директор по корпоративным рейтингам рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»)
* **Александр Полтавцев**, директор по внутреннему контролю и управлению рисками Центра корпоративного развития
* **Владимир Скобарев,** директор Департамента корпоративного управления и устойчивого развития ФБК Грант Торнтон **Основные выводы**

**О состоянии прозрачности крупнейших российских компаний**

1. **48 крупнейших компаний РФ (5 %) удовлетворяют современным требованиям корпоративной прозрачности, принятым в международном бизнес-сообществе (Premium, I и II уровни прозрачности).**

17 компаний максимально полно раскрывают отчетную информацию, одновременно используя два международных стандарта – «Руководство глобальной инициативы по отчетности GRI» и Международный стандарт по интегрированной отчетности.

16 компаний применяют независимое заверение отчетной информации (не считая заверения финансовой информации, что обязаны делать все компании).

15 компаний стараются максимально удовлетворить информационные запросы заинтересованных сторон, проводя с ними консультации и диалоги в рамках подготовки отчетов.

В 44 компаниях сформирован хотя бы один из системных механизмов обеспечения прозрачности: приняты корпоративные политики и/или стандарты по вопросам публичной отчетности и раскрытия информации, созданы центры функциональной ответственности, в KPI топ-менеджмента введена ответственность за публичную отчетность, созданы специализированные комитеты при Советах Директоров и др.

1. **147 крупнейших компании РФ (15,4 %) в инициативном порядке раскрывают отчетную информацию выше требований Центрального Банка РФ (III уровень прозрачности). Эти компании информируют о своем влиянии на экологию, экономику и социальную сферу регионов присутствия, в отдельных случаях раскрывают информацию о своих стратегиях и бизнес-моделях, однако не используют международные стандарты отчетности.**
2. **197 компаний из 956 обследованных (20,6 %) раскрывают отчетную информацию, руководствуясь только требованиями Центрального Банка РФ (IV уровень прозрачности).**Как правило, публичная отчетность этих компаний представляет собой документ, оформленный в текстовом формате без инфографики (диаграммы, графики, схемы, карты и пр.). Подобные отчеты, как правило, размещаются на специализированных сайтах раскрытия информации (ЗАО «АК&М», АНО «АЗИПИ», ЗАО «Интерфакс», ЗАО «Прайм-ТАСС», ЗАО «СКРИН»).
3. **Значительная часть крупнейших компаний РФ, а именно 550 из 956 (57,5 %), являются непрозрачными (V (нулевой) уровень прозрачности).**

Эти компании не раскрывают отчетную информацию о своей деятельности посредством публичной отчетности.

1. **14 компаний из 956 обследованных (1,5 %) не считают для себя возможным публиковать отчетность на русском языке (нет соответствия уровням прозрачности).**

Эти компании раскрывают отчетную информацию о своей деятельности только на английском языке, являясь непрозрачными для русскоязычной аудитории. Преимущественно это российские компании, ведущие свою деятельность только за рубежом, либо компании, являющиеся иностранными резидентами, либо компании, заинтересованные только в иностранных рынках капитала (котируются только на иностранных биржах).

1. **Наиболее прозрачными являются компании, представляющие «Атомную промышленность», «Электроэнергетику» и «Телекоммуникации и связь». Аутсайдерами корпоративной прозрачности являются компании секторов «Информационные технологии», «СМИ», «Оптовая торговля».**

Две из 20 компаний сектора «Атомная промышленность», обследованных в 2017 году, раскрывают отчетную информацию в соответствии с международными стандартами и заверяют раскрываемую информацию (I уровень прозрачности), три компании выпускают отчеты также в форме электронного годового отчета (Premium уровень прозрачности).

За атомным сектором с существенным отставанием следуют компании секторов «Электроэнергетика» и «Телекоммуникации и связь». Если коэффициент прозрачности атомного сектора достиг в 2017 году значения 3,7 (из 6 возможных), то коэффициенты этих секторов - 2,67 и 2,44 соответственно.

Наименее прозрачными компаниями в секторальном разрезе являются компании сектора «Информационные технологии». Коэффициент прозрачности этого сектора составил 1,07.

1. **Биржи являются одним из институциональных факторов, стимулирующих повышение корпоративной прозрачности.**

90 % компаний, листингуемых исключительно на Московской бирже (232 из 257), соответствуют Premium - IV уровням прозрачности.

Компании, листингуемые одновременно на Московской и зарубежных биржах (39 компаний), являются более прозрачными, чем компании листингуемые только на Московской или только на зарубежных биржах. Среди компаний с «двойным листингом» 21 из 39 готовят публичную отчетность по международным стандартам, среди которых ни одна компания не проводит ее независимое заверение.

Нелистингуемых компаний 699 от всего списка обследованных компаний.

1. **Законодательные требования двойственно влияют на корпоративную прозрачность крупнейших российских компаний.**

С 2014 года все компании имели возможность самоопределиться – стать ПАО или АО, т.е. публичным или непубличным обществом. Учитывая, что публичные общества обязаны быть прозрачными, всего 295 из 369 (80 %) обследованных публичных компаний, имеющих организационно-правовую форму ОАО или ПАО, являются прозрачными (соответствие Premium – IV уровням прозрачности).

1. **Большинство непубличных компаний не прозрачны.**

Непубличные компании (государственные корпорации, общества с ограниченной ответственностью, федеральные государственные унитарные предприятия и пр.) не попадают под требования ЦБ РФ публичного раскрытия информации о деятельности. Однако ключевое значение в таких компаниях должно иметь решение менеджмента быть открытыми для заинтересованных сторон. Всего 97 из 574 (17 %) непубличных компаний раскрывают нефинансовую информацию о своей деятельности. Остальные не публикует никакой отчетности и не заботится о своей прозрачности.

1. **Прозрачные компании имеют более высокие кредитные рейтинги, чем непрозрачные.**

Компании 1-ого уровня кредитоспособности по-прежнему являются лидерами прозрачности среди других уровней кредитоспособности, хотя и располагаются в среднем диапазоне (коэффициент прозрачности – 3,81[[2]](#footnote-3)). Компании 4-ого уровня кредитоспособности в 2017 году располагаются в среднем диапазоне прозрачности – 2,33. На пятом и ниже уровне кредитоспособности располагаются компании, раскрывающие отчетную информацию только в соответствии с требованиями ЦБ РФ или не раскрывающие отчетную информацию вовсе.

1. **Корпоративная прозрачность системообразующих организаций[[3]](#footnote-4), формирующих более 70 % совокупного национального дохода, остается весьма низкой.**

Коэффициент прозрачности системообразующих компаний средний – 2,05 (при максимальном значении – 3,6). 85 системообразующие компании из 199 обследованных (42,7 %) являются непрозрачными (V уровень прозрачности). 45 системообразующих организаций раскрывают отчетную информацию лишь по требованиям ЦБ РФ (IV уровень прозрачности). Еще 5 системообразующих организаций готовят публичную отчетность только на английском языке (нет соответствия уровням прозрачности).

# Ключевые показатели прозрачности

|  |  |
| --- | --- |
| № | Показатели |
| 1 | Premium уровень прозрачности – 3 компании (0,3 %) I уровень прозрачности – 10 компаний (1 %) II уровень прозрачности – 35 компаний (3,7 %) III уровень прозрачности – 147 компаний (15,4 %) IV уровень прозрачности – 197 компаний (20,6 %) V (нулевой) уровень прозрачности – 564 компании (59 %) |
| 2 | Отчеты-однотомники составляют 7 % (от отчетов Premium – II уровней прозрачности) и 37 % (от отчетов III уровня прозрачности) Отчеты-двухтомники составляют 5 % (от отчетов Premium – II уровней прозрачности) и 0,7 % (от отчетов III уровня прозрачности) |
| 3 | Прозрачны (соответствие Premium - IV уровням прозрачности): 295 публичных компаний (80 %)  97 непубличных компаний (17 %) |
| 4 | Коэффициент прозрачности листингуемых компаний – 2,36 Коэффициент прозрачности нелистингуемых компаний – 1,37 |
| 5 | Коэффициент прозрачности системообразующих компаний – 2,05  Коэффициент прозрачности всех обследованных компаний – 1,69 |
| 6 | Коэффициент прозрачности компаний: 1-го уровня кредитоспособности – 3,81  2-го уровня кредитоспособности – 3,33 3-го уровня кредитоспособности – 3 4-го уровня кредитоспособности – 2,33 |

# 

**Показатели раскрытия информации по аспектам**

|  |  |
| --- | --- |
| № | Показатели |
| 1 | Средний балл раскрытия информации о стратегии и ее реализации – 1,72 (из 3,3 возможных) |
| 2 | Средний балл раскрытия информации о бизнес-модели – 1,37 (из 2,95 возможных) |
| 3 | Средний балл раскрытия информации о системе корпоративного управления – 0,91 (из 1,95 возможных) |
| 4 | Средний балл раскрытия информации о системе управления деятельностью УР и КСО – 2,36 (из 3 возможных) |
| 5 | Средний балл раскрытия информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами – 1,1 (из 2 возможных) |
| 6 | Средний балл раскрытия информации о деятельности организации в отчетном периоде – 0,94 (из 2,15 возможных) |

**Показатели раскрытия информации по механизмам**

|  |  |
| --- | --- |
| № | Показатели |
| 1 | Количество компаний, использующих: Руководство GRI – 38 Международный стандарт <ИО> – 17 Серию стандартов AA1000 – 22 |
| 2 | Количество компаний, имеющих элементы системного подхода к раскрытию информации – 74 |
| 3 | Количество компаний, осуществляющих взаимодействие с заинтересованными сторонами по вопросам раскрытия информации – 41 |
| 4 | Количество компаний, в которых созданы Комиссии заинтересованных сторон («Stakeholder Panel») – 10 |
| 5 | Аудит нефинансовой отчетности – 16 компаний  Стейкхолдерское заверение отчета – 15 компаний  Экспертное заверение отчета – 12 компаний |
| 6 | Подготовка интерактивных (электронных) отчетов – 44 компании  Использование приложений для мобильных устройств – 6 компаний |

# Состояние корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний

## Общее состояние корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний

**Распределение компаний по уровням прозрачности[[4]](#footnote-5)**

**Выводы:**

1. **Среди обследованных в 2017 году крупнейших российских компаний было выявлено всего 48 компаний (5 %), прозрачность которых находится на уровне международных требований и практик.** Только 3 из 956 (0,3 %) крупнейших компаний РФ раскрывают отчетную информацию о своей деятельности и управлении на уровне лидеров международных практик (Premium уровень прозрачности). Они активно используют практику заверения отчетной информации (минимум два вида внешних заверений, не считая обязательного финансового заверения), внедряют интерактивный формат представления отчетной информации, а также используют международные стандарты отчетности. 10 компаний (1 %) раскрывает информацию на уровне международных практик (I уровень прозрачности). Их ключевые отличия – менее распространенная практика заверения (только одно внешнее заверение, в большинстве случаев это только общественное экспертное или только общественное стейкхолдерское заверение). У некоторых компаний данного уровня прозрачности также отсутствовала электронная (интерактивная) версия отчетов на дату завершения обследования. Еще 35 компаний (3,7 %) используют международные стандарты при подготовке отчетности, но не заверяют нефинансовую информацию (II уровень прозрачности).

1. **Более 15 % российских компаний раскрывают отчетную информацию выше требований ЦБ РФ (III уровень прозрачности). Их число – 147.** Можно говорить о том, что для менеджмента этих компаний публичный годовой отчет начинает использоваться, в том числе и в качестве средства раскрытия важной, с точки зрения менеджмента, информации. Вместе с тем, подобная отчетная информация (подготовленная без международных стандартов) мало сопоставима с публичной отчетной информацией других компаний, т.к. именно стандарты позволяют обеспечить сопоставимость. Отчетная информация при таком подходе также раскрывается без учета запросов заинтересованных сторон, т.е. ее значимость для других пользователей отчетности (помимо менеджмента компании) не очевидна.
2. **20,6 % всех компаний, рассмотренных в рамках исследования, раскрывают отчетную информацию только в соответствии с требованиями ЦБ РФ** **(IV уровень прозрачности).** Число таких компаний за 2017 год составляет 197 из 956 (20,6 %). Среди них всего 47 компаний (24 % от количества всех компаний на IV уровне прозрачности), не обязанных выпускать годовую отчетность (АО, (Ф)ГУП, ЗАО, ООО).
3. **44 компании (22,3 %), публикующие отчетную информацию исключительно в соответствии с требованиями ЦБ РФ (IV уровень прозрачности), являются системообразующими**, то есть экономически и социально значимыми, и, несмотря на отсутствие механизмов, регулирующих прозрачность[[5]](#footnote-6), все же для менеджмента этих компаний имеются причины для раскрытия хотя бы минимального уровня информации.
4. **14 компаний из 956 (1,5 %) раскрывают отчетную информацию о своей деятельности и управлении только на английском языке[[6]](#footnote-7) .** Преимущественно это компании либо ведущие свою деятельность только за границей, либо являющиеся иностранными резидентами, либо заинтересованные только в иностранных рынках капитала (котируются только на иностранных биржах).
5. **Среди крупнейших российских компаний количество непрозрачных компаний колоссально: 550 из 956 (57,5 %).** Эти компании не раскрывают отчетную информацию о своей деятельности и управлении (V (нулевой) уровень прозрачности).

## **Подраздел** Особенности раскрытия отчетной информации компаниями I-IV уровня корпоративной прозрачности[[7]](#footnote-8)

**Типы отчетов, выпущенных компаниями Premium, I и II уровней прозрачности**

**«Однотомник**» — это формат, который предполагает осуществление раскрытия финансовой и нефинансовой информации в одном отчете. В соответствии с ФЗ **«**Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ менеджмент компании должен выпустить «первый том» (публичный годовой отчет по ЦБ РФ) к собранию акционеров – до 30 июня.

**«Двухтомник**» — это формат, предполагающий подготовку двух отдельных отчетов - годового отчета и нефинансового отчета (чаще всего - отчета об устойчивом развитии). По-прежнему данный формат популярен средний компаний трех первых уровней прозрачности, однако неудобство такого формата для пользователей заключается в том, что отчеты выпускаются, как правило, в разное время. С учетом того, что в соответствии с ФЗ **«**Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ менеджмент компании должен выпустить «первый том» (публичный годовой отчет по ЦБ РФ) к собранию акционеров – до 30 июня, «второй том» (нефинансовый отчет) не привязан к событиям и/или датам, и его выпуск обычно производится в августе – ноябре, когда ценность отчетной информации существенно снижена.

**Вывод:**

**Подавляющее большинство компаний Premium-II уровней прозрачности отдают предпочтение однотомным отчетам.** При этом часть компаний (20 из 48 Premium-II уровней прозрачности, 42 %) предпочитает двухтомные отчеты.

**Типы отчетов, выпущенных компаниями III уровня прозрачности**

**Вывод:**

**Абсолютное большинство компаний, раскрывших отчетную информацию выше требований ЦБ РФ (III уровень прозрачности) используют однотомные отчеты: 144 компаний из 147 (98 %).** Компании этого уровня прозрачности не используют ни Руководство GRI, ни какие-либо другие международные руководства или стандарты отчетности. Отсутствие приверженности международным стандартам в вопросах раскрытия отчетной информации затрудняет реализацию принципа «сопоставимости» с отчетностью других компаний.

**Типы отчетов, выпускаемых компаниями IV уровня прозрачности**

**Компании, раскрывшие отчетную информацию только в соответствии с требованиями ЦБ РФ (IV уровень прозрачности), опубликовали исключительно«традиционные» годовые отчеты**. Как правило, это текстовой документ, переведенный в формат PDF.   
54,8 % компаний раскрывают отчетность исключительно на специализированных сайтах раскрытия информации, то есть она не была найдена на их официальных сайтах.

## **Подраздел** Прозрачность компаний с различной организационно-правовой формой

**Прозрачность компаний с различной организационно-правовой формой**

Организационно-правовая форма компании является основным фактором, стимулирующим компанию раскрывать или не раскрывать информацию о своей деятельности и управлении. ОАО (обязаны с 05.05.2014 внести изменения в организационно правовую форму вместе с внесением правок в устав) в соответствии с законодательством обязаны раскрывать информацию о своей деятельности и управлении. Вместе с тем, организационно-правовая форма является ключевым, но не единственным фактором, влияющим на поддержание менеджментом компании ее прозрачности.

**Организационно-правовая форма компаний Premium и I уровней прозрачности**

**Вывод:**

**Компаний, чьи акции свободно обращаются на рынке (ПАО), больше всего среди компаний Premium и I уровней прозрачности.** Это связано с тем, что для ПАО (ОАО, а также ЗАО с публично размещенными облигациями или иными ценными бумагами) ст.92 ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрена обязанность раскрывать для уполномоченных государственных органов и заинтересованных лиц определенную в ФЗ информацию. Доля непубличных обществ, то есть АО, раскрывающих информацию о своей деятельности на Premium и I уровнях, меньше, однако это заслуживает внимания, потому что закон не так жестко определяет требования к раскрытию нефинансовой информации таких компаний в отличие от публичных акционерных обществ (они добровольно предоставляют заинтересованным сторонам исчерпывающую информацию о своей деятельности).

**Организационно-правовая форма компаний II уровня прозрачности**

**Вывод:**

**Среди компаний второго уровня прозрачности преобладают компании с организационно-правовой формой публичного акционерного общества. Законодательные требования к раскрытию эмитентами информации о своей хозяйственной деятельности и др. оказывают решающее воздействие на решение компании о степени прозрачности.**

**Организационно-правовая форма компаний III уровня прозрачности**

**Вывод:**

**Среди компаний, раскрывших отчетную информацию выше требований ЦБ РФ, присутствует 34 непубличные компании (ЗАО, ООО, государственные корпорации, АО, ФГУП, ГУП).** Менеджмент непубличных компаний начинает видеть прагматику публичной отчетности и в инициативном порядке использовать ее в своих управленческих целях.

**Организационно-правовая форма компаний IV уровня прозрачности**

**Вывод:**

**46 (23,4 % от общего количества компаний IV уровня прозрачности) непубличных компаний (ООО, ЗАО, (Ф)ГУП, АО, ГК) в инициативном порядке раскрывают отчетную информацию по требованиям ЦБ РФ,** хотя их организационно-правовая форма не обязывает это делать. Отчетность части акционерных обществ, выпустивших отчетность в 2016 году, в 2017 году не была обнаружена в сети Интернет до даты окончания исследования (14 компаний).

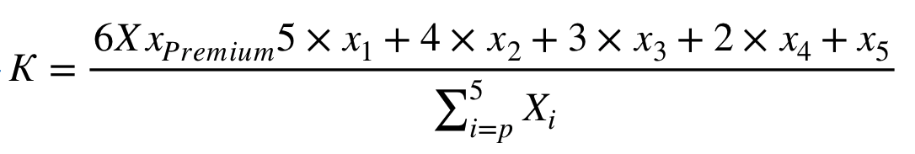
**Организационно-правовая форма компаний V уровня прозрачности**

**Вывод:**

**Подавляющее большинство непрозрачных компаний (490 из 564) являются непубличными (ООО, ЗАО, ФГУП, ГУП, АО).** Однако среди непрозрачных компаний имеется организация, являющаяся ПАО (на 2017 год), отчетность которой не была найдена в сети Интернет (до даты окончания исследования).

## Корпоративная прозрачность различных секторов экономики РФ

**Коэффициент прозрачности**

Для оценки и сравнения прозрачности компаний, объединенных в разные группы по какому-либо признаку, введен Коэффициент прозрачности. Формула расчета Коэффициента прозрачности , где i –уровни прозрачности от Premium до V; xi – количество компаний на соответствующем уровне прозрачности; 1 ≤ K ≤ 6.

Коэффициент позволяет сравнивать, например, прозрачность компаний одного сектора экономики с прозрачностью компаний другого сектора экономики, прозрачность компаний листингуемых на биржах с прозрачностью нелистингуемых компаний и пр.

**Прозрачность секторов экономики:**

Справочно: данные представлены на основе приведенной выборки 2017 года (956 компаний), коэффициент рассчитан по текущей методике.

**Выводы:**

1. **Лидером прозрачности среди секторов экономики остается «Атомная промышленность»: коэффициент прозрачности составляет 3,7.** На уровне международных практик и их лидеров (I и Premium уровни прозрачности) находятся 2 (на I уровне прозрачности) и 3 компании (на Premium) из 20 обследованных в 2017 году компаний атомного сектора. Ключевой механизм, обеспечивший компаниям атомного сектора абсолютное лидерство в «межсекторальном соревновании» за корпоративную прозрачность – это отраслевая система публичной отчетности, созданная и развиваемая с 2009 года.
2. **Среди обследованных секторов экономики в 2017 году не было выявлено ни одного, кроме «Атомной промышленности», с коэффициентом прозрачности в высоком диапазоне (от 2,8 до 3,7).** То есть, отсутствуют сектора экономики, в которых была бы существенная доля компаний, раскрывающих публичную отчетную информацию в соответствии с международными стандартами. Такое состояние прозрачности секторов экономики, скорее всего, объясняется тем, что в них не созданы системные отраслевые механизмы (как в атомном секторе), стимулирующие компании становиться более прозрачными и раскрывать отчетную информацию в соответствии с международными требованиями.
3. **Наиболее распространенным остается средний диапазон (11 из 30 секторов экономики) с коэффициентом прозрачности от 1,9 до 2,8.** Лидерами в среднем диапазоне являются: «Электроэнергетический сектор», «Телекоммуникации и связь» с коэффициентами прозрачности 2,67 и 2,44 соответственно.

Среди одиннадцати обследованных крупнейших компаний сектора «Промышленность драгоценных металлов и алмазов» нет ни одной, которая раскрыла информацию на уровне международных практик с заверением (I уровень прозрачности). Однако, две компании предоставили нефинансовую отчетность, подготовленную с использованием международных стандартов отчетности (II уровень). Одна – выше требований ЦБ РФ (III уровень). Только в соответствии с требованиями ЦБ РФ (IV уровень прозрачности) раскрывают отчетную информацию 4 компании. Три компании в связи с отсутствием раскрытой информации были отнесены к V уровню прозрачности. В 2017 году одна компания опубликовала только иностранный отчет, который в соответствии с методикой исследования не был учтен.

Среди 81 крупнейших компаний сектора «Электроэнергетика» в 2017 году 11 компаний оказались непрозрачными. 18 компаний были отнесены к IV уровню прозрачности (раскрыли информацию о деятельности в соответствии с требованиями ЦБ РФ). Выше требований ЦБ РФ (III уровень) выпускают отчетность 42 компании. Международные стандарты используют 6 компаний отрасли (II уровень прозрачности), а 4 компании, помимо следования международным стандартам, заверяют нефинансовую отчетность (I уровень прозрачности). Такой уровень прозрачности электроэнергетического сектора, вероятно, объясняется тем, что в период существования РАО ЕЭС (до момента завершения структурной реформы энергетики в 2008 года) в отрасли была построена и функционировала система публичной отчетности и управления нефинансовыми рисками. Наблюдаемый факт относительно высокой и в целом растущей прозрачности компаний электроэнергетического сектора – это «отголоски» того проекта.

1. **Большинство секторов экономики РФ продолжают быть непрозрачными. 19 секторов экономики РФ имеют коэффициент прозрачности в низком диапазоне от 1,00 до 1,9.** Наименее прозрачными секторами экономики РФ являются: «СМИ», «Табачная промышленность», «Легкая промышленность», «Наука», «Полиграфическая промышленность» – у этих секторов коэффициент прозрачности равен единице.

В среднем количество компаний в этих секторах экономики – попавших на V (нулевой) уровень прозрачности, составляет более 79 %, а по отдельным секторам такой процент доходит до 100 %.

**Рейтинг прозрачности секторов экономики**

Всплывающая при наведении на соответствующее обозначение вставка:

\* Формула расчета Коэффициента прозрачности – , где i – с Premium-5 уровни прозрачности; xi – количество компаний на уровне прозрачности соответственно; 1 ≤ K ≤ 6. Расчет коэффициента производился для полной выборки 2017 года.

\*\* Расчет Коэффициента прозрачности не производился ввиду малой представленности этих секторов компаниями (менее 5 компаний).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сектор экономики** | **Коэффициент прозрачности за 2016 год** | **Количество компаний, представляющих сектора в 2016 году** | **Количество компаний на Premium уровне** | | **Количество компаний на I уровне** | | **Количество компаний на II уровне** | | **Количество компаний на III уровне** | | **Количество компаний на IV уровне** | | **Количество компаний на V уровне** | |
| **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** |
| **Атомная промышленность** | 3,70 | 20 | 15 | 3 | 10 | 2 | 40 | 8 | 15 | 3 | 5 | 1 | 15 | 3 |
| **Электроэнергетика** | 2,67 | 82 | 0 | 0 | 4,9 | 4 | 7,4 | 6 | 51,85 | 42 | 21,95 | 18 | 14,8 | 12 |
| **Промышленность драгоценных металлов и алмазов** | 2,20 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 2 | 10 | 1 | 40 | 4 | 30 | 3 |
| **Химическая и нефтехимическая промышленность** | 1,93 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,57 | 1 | 28,57 | 8 | 25 | 7 | 42,86 | 12 |
| **Телекоммуникации и связь** | 2,44 | 17 | 0 | 0 | 5,56 | 1 | 11,11 | 2 | 2,78 | 4 | 0,33 | 6 | 22,22 | 4 |
| **Банки и другие инвестиционно-финансовые организации** | 2,25 | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,25 | 5 | 23,19 | 16 | 56,5 | 39 | 13 | 9 |
| **Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность** | 2,00 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42,86 | 3 | 14,28 | 1 | 42,86 | 4 |
| **Цветная металлургия** | 2,00 | 16 | 0 | 0 | 6,67 | 1 | 0 | 0 | 13,33 | 2 | 46,67 | 7 | 37,5 | 6 |
| **Черная металлургия** | 2,15 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,7 | 2 | 26,9 | 7 | 38,5 | 10 | 29,63 | 8 |
| **Страхование** | 2,08 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,33 | 4 | 41,67 | 5 | 25 | 3 |
| **Жилищно-коммунальное хозяйство** | 1,71 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28,57 | 2 | 14,29 | 1 | 57,14 | 4 |
| **Нефтяная и нефтегазовая промышленность** | 1,91 | 45 | 0 | 0 | 4,44 | 2 | 8,89 | 4 | 11,11 | 5 | 24,44 | 11 | 51,11 | 23 |
| **Угольная промышленность** | 2,00 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9,1 | 1 | 9,1 | 1 | 54,5 | 6 | 27,3 | 3 |
| **Транспорт** | 1,59 | 44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4,5 | 2 | 15,91 | 7 | 13,64 | 6 | 65,9 | 29 |
| **Здравоохранение и фармацевтическая промышленность** | 1,70 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 1 | 50 | 5 | 40 | 4 |
| **Машиностроение** | 1,72 | 102 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,99 | 1 | 22,5 | 23 | 25,7 | 26 | 51,48 | 52 |
| **Пищевая промышленность** | 1,53 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 5,3 | 2 | 28,9 | 11 | 57,9 | 22 |
| **Инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство** | 1,29 | 34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,88 | 2 | 17,65 | 6 | 76,5 | 26 |
| **СМИ** | 1,00 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15,4 | 2 | 84,6 | 11 |
| **Промышленность строительных материалов** | 1,14 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,3 | 1 | 85,7 | 6 |
| **Строительство** | 1,31 | 35 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,9 | 1 | 25,7 | 9 | 71,4 | 25 |
| **Агропромышленный комплекс** | 1,21 | 28 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,6 | 1 | 14,3 | 4 | 82,1 | 23 |
| **Розничная торговля** | 1,20 | 78 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,3 | 1 | 5,1 | 4 | 3,8 | 3 | 89,7 | 70 |
| **Сервисные компании** | 1,24 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,89 | 1 | 11,76 | 2 | 82,35 | 14 |
| **Оптовая торговля** | 1,08 | 164 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,8 | 3 | 4,3 | 7 | 93,9 | 154 |
| **Информационные технологии** | 1,07 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,67 | 1 | 93,33 | 14 |

\*\* «Полиграфическая промышленность», «Легкая промышленность», «Наука», «Общественное питание» «Табачная промышленность».

## Корпоративная прозрачность и инвестиционная привлекательность крупнейших российских компаний

**Корпоративная прозрачность компаний с разным уровнем кредитного рейтинга**

***Ограничение ответственности.*** *Шкала кредитоспособности является авторской разработкой Аналитического центра Группы компаний «Да-Стратегия», предназначена для целей настоящего исследования и может отличаться от реальной сопоставимости шкал перечисленных рейтинговых агентств. Уровень кредитоспособности компании рассчитывался способом приведения кредитного рейтинга компании, присвоенного ей одним из семи аккредитованных рейтинговых агентств, к условно универсальной шкале.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень кредитоспо-собности\*** | **Moody's Investors Service** | | **Standard and Poor's** | | **Fitchratings** | | **Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (RAEX)** | **Рейтинговое агентство «Анализ, Консультации и Маркетинг»** | **Национальное Рейтинговое Агентство** | **Рус-Рейтинг** |
| 1 | Baa1 | Aaa.ru | BBB+ | ruAAA | BBB+ | AAA(rus) | AAA |
| AA+ |
| Baa2 | BBB | BBB | AA+(rus) | AA |
| Baa3 | BBB- | ruAA+ | BBB- | AA- |
| **Ba1** | **Aa1.ru** | **BB+** | **BB+** | **AA(rus)** | **A+** |
| A |
| 2 | **Ba2** | **Aa2.ru** | **BB** | **ruAA** | **BB** | **AA-(rus)** | **A++** | **A++** | **AAA** | **A-** |
| Ba3 | Aa3.ru | BB- | ruAA- | BB- | A+(rus) | AA+ | BBB+ |
| A1.ru | A(rus) | AA | BBB |
| 3 | **B1** | **A2.ru** | **B+** | ruA+ | **B+** | **A-(rus)** | **A+** | **A+** | **AA-** | **BBB-** |
| A3.ru | **ruA** |
| B2 | Baa1.ru | В | ruA- | B | BBB+(rus) | А+ | BB+ |
| ruBBB+ | BBB(rus) |
| BBB-(rus) |
| Baa2.ru | ruBBB | BB+(rus) | А | BB |
| BB(rus) |
| 4 | **B3** | **Baa3.ru** | **B-** | **ruBBB-** | **B-** | **BB-(rus)** | **A** | **A** | **A-** | **BB-** |
| Caa1 | Ba1.ru | CCC+ | ruB+ | B+(rus) | B++ | BBB+ | B+ |
| Ba2.ru |
| Ba3.ru |
| B1.ru | ruB | B(rus) | BBB | B |
| B2.ru |
| 5 | **Caa2** | **B3.ru** | **CCC** | ruB- | **CCC** | **B-(rus)** | **B+** | **B++** | **BBB-** | **B-** |
| Caa1.ru | ruCCC+ | BB+ | CCC+ |
| Caa2.ru | ruCCC | BB |
| 6 | **Caa3** | **Caa3.ru** | **CCC-** | **ruCCC-** |  |  | **B** | **B+** | **BB-** | **CCC** |
| 7 |  | |  | | ССС- | |  | B | B+ | CCC- |
| B |
| B- |
| 8 | CC | | CC | | CC | | C++ | C++ | CC | CC |
| C+ | C+ |
| 9 | C | | C | | C | | C | С | C | CC |
| 10 | D | | D | | D | | D | D | D | C |

\* Уровень кредитоспособности выставлялся согласно разработанной таблице сопоставления шкал 7 рейтинговых агентств, аккредитованных Центральным Банком РФ.

Сопоставление значений уровня кредитоспособности компаний и уровней прозрачности проведено по 76 компаниям по данным, представленным на 22.12.2017 (остальным компаниям кредитные рейтинги не присвоены либо не найдены на официальных источниках).

Справочно: 5 и 6 условные уровни кредитоспособности не представлены на графике, так как в приведенной выборке количество компаний, имеющий 5 и 6 условный уровень кредитоспособности не достаточное для проведения анализа (3 шт).

**Выводы:**

1. **Распределение компаний по уровням кредитоспособности рейтинговыми агентствами, очевидно, зависит от степени прозрачности организации[[8]](#footnote-9): чем выше коэффициент прозрачности, тем выше уровень кредитоспособности**. Так, компании 1-ого уровня кредитоспособности являются лидерами прозрачности среди других уровней кредитоспособности, хотя и располагаются в среднем диапазоне – 3,81. Компании 4-ого уровня кредитоспособности в 2017 году располагаются в низком диапазоне прозрачности – 2,33. Компании Premium, I и II уровней прозрачности имеют условный уровень кредитоспособности не ниже 3-ого.

Среди компаний с высоким уровнем кредитоспособности все еще присутствуют непрозрачные (V уровень прозрачности), тем не менее, они составляют менее 5 % (видимо, в данном случае работают иные факторы, не связанные с прозрачностью). Следует отметить, что компании с 4-ым, 5-ым и 6-ым уровнями кредитоспособности, раскрывают информацию о своей деятельности на IV уровне прозрачности, то есть строго по требованиям ЦБ РФ. Соответственно, непрозрачные компании с большей вероятностью оказываются на 4-ом и ниже уровнях кредитоспособности.

1. **Компании, которые составляют отчеты согласно международным стандартам, являются более прозрачными и, как следствие, более привлекательными для инвесторов. Такой вывод можно сделать исходя из того, что уровень кредитоспособности компаний, следующих международным стандартам в раскрытии информации выше, чем у тех, кто раскрывается выше требований ЦБ РФ, но не руководствуясь стандартами.** Так на 1 уровне кредитоспособности 19 из 32 компаний следуют принятым стандартам составления отчетности, на 2-м – только 6 (из 21 с аналогичным кредитным рейтингом), а на 3-ем – всего 2 (из 14 компаний на 3-ем уровне кредитоспособности). Соответственно, раскрывая информацию по международным стандартам и заверяя ее, компания повышает возможность перехода с более низких уровней кредитного рейтинга на более высокие.

**Таблица «Связь корпоративной прозрачности и кредитного рейтинга»** (в приложение)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Компания** | **Уровень кредитоспособности** | **Уровень прозрачности** |
| 1 | Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» | 3 | I |
| 2 | Акционерное общество «ТВЭЛ» | 3 | Premium |
| 3 | Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» | 1 | I |
| 4 | Публичное акционерное общество «Сбербанк России» | 1 | II |
| 5 | Публичное акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» | 1 | I |
| 6 | Публичное акционерное общество «Акционерная финансовая корпорация «Система» | 2 | II |
| 7 | Публичное акционерное общество «Российские сети» | 1 | I |
| 8 | Открытое акционерное общество «Сетевая компания» | 2 | I |
| 9 | Публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» | 2 | II |
| 10 | Публичное акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» | 1 | I |
| 11 | Публичное акционерное общество «Татнефть» имени В.Д. Шашина | 1 | II |
| 12 | Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» | 1 | I |
| 13 | Публичное акционерное общество «Интер РАО ЕЭС» | 1 | II |
| 14 | Акционерная компания «АЛРОСА» (публичное акционерное общество) | 1 | III |
| 15 | Акционерное общество «Холдинговая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» | 2 | II |
| 16 | Публичное акционерное общество «Уралкалий» | 2 | II |
| 17 | Публичное акционерное общество «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» | 1 | II |
| 18 | Банк ВТБ (публичное акционерное общество) | 1 | II |
| 19 | Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» | 1 | II |
| 20 | Публичное акционерное общество «Газпром нефть» | 1 | I |
| 21 | Публичное акционерное общество «НОВАТЭК» | 1 | II |
| 22 | Публичное Акционерное Общество «Нижнекамскнефтехим» | 2 | III |
| 23 | Публичное акционерное общество «ФосАгро» | 2 | III |
| 24 | Акционерное общество «Полиметалл» | 1 | II |
| 25 | Публичное акционерное общество «Газпром» | 1 | II |
| 26 | Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Ленэнерго» | 2 | II |
| 27 | Публичное акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» | 1 | II |
| 28 | Акционерное общество «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» | 2 | III |
| 29 | Публичное акционерное общество «МегаФон» | 1 | II |
| 30 | Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» | 1 | III |
| 31 | Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» | 1 | III |
| 32 | ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «АКРОН» | 2 | III |
| 33 | Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» | 2 | III |
| 34 | Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» | 2 | III |
| 35 | Публичное акционерное общество «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» | 1 | I |
| 36 | Публичное акционерное общество «Новороссийский морской торговый порт» | 2 | III |
| 37 | Публичное акционерное общество Банк «Возрождение» | 3 | III |
| 38 | Акционерное общество «Вертолеты России» | 2 | III |
| 39 | Публичное акционерное общество «Аэрофлот - российские авиалинии» | 3 | II |
| 40 | Публичное акционерное общество «Северсталь» | 1 | II |
| 41 | Публичное акционерное общество «Трубная Металлургическая Компания» | 3 | III |
| 42 | Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» | 2 | III |
| 43 | Публичное акционерное общество «КАМАЗ» | 3 | III |
| 44 | Публичное акционерное общество «Корпорация Иркут» | 2 | III |
| 45 | Публичное акционерное общество «Энел Россия» | 1 | III |
| 46 | Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» | 1 | III |
| 47 | Акционерное общество «Мосводоканал» | 1 | III |
| 48 | Публичное акционерное общество «Силовые машины - ЗТЛ, ЛМЗ, Электросила, Энергомашэкспорт» | 2 | III |
| 49 | Акционерное общество «Первая Грузовая Компания» | 1 | III |
| 50 | Публичное акционерное общество «Синергия» | 3 | III |
| 51 | Открытое акционерное общество «Магнитогорский металлургический комбинат» | 1 | III |
| 52 | Публичное акционерное общество «Группа ЛСР» | 3 | III |
| 53 | Публичное акционерное общество «Таттелеком» | 2 | III |
| 54 | Акционерное общество «Альфа-банк» | 1 | III |
| 55 | Публичное акционерное общество «Современный коммерческий флот» | 1 | III |
| 56 | Публичное акционерное общество РОСБАНК | 1 | III |
| 57 | Государственное унитарное предприятие «Водоканал Санкт-Петербурга» | 2 | III |
| 58 | Открытое акционерное общество «АльфаСтрахование» | 2 | III |
| 59 | Публичное акционерное общество «Магнит» | 1 | III |
| 60 | Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (публичное акционерное общество) | 4 | III |
| 61 | Публичное акционерное общество «ГАЗ» | 4 | III |
| 62 | Публичное акционерное общество «Городские Инновационные Технологии» | 6 | - |
| 63 | Промышленно-металлургический холдинг (ПМХ) (ранее группа Кокс) | 4 | - |
| 64 | Публичное акционерное общество «ПРОМСВЯЗЬБАНК» | 4 | - |
| 65 | Публичное акционерное общество «Распадская» | 3 | - |
| 66 | Публичное акционерное общество «Транснефть» | 1 | III |
| 67 | Публичное акционерное общество «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» | 3 | III |
| 68 | Публичное акционерное общество «Челябинский трубопрокатный завод» | 3 | - |
| 69 | Публичное Акционерное Общество «БИНБАНК» | 2 | III |
| 70 | Публичное акционерное общество «Группа Компаний ПИК» | 4 | - |
| 71 | Общество с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» | 3 | - |
| 72 | Публичное акционерное общество Банк «Кузнецкий» | 5 | - |
| 73 | Публичное акционерное общество Объединенные машиностроительные заводы (Группа Уралмаш-Ижора) | 3 | - |
| 74 | Публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» | 3 | - |
| 75 | Акционерное общество «МЕЖДУРЕЧЬЕ» | 5 | - |
| 76 | Публичное акционерное общество «ГЕОТЕК Сейсморазведка» | 4 | - |

**Корпоративная прозрачность крупнейших листингующихся компаний**

**Выводы:**

1. **Листингуемые компании более прозрачны, чем нелистингуемые.** Коэффициент прозрачности листингуемых компаний существенно выше, чем коэффициент нелистингуемых компаний, который лежит в среднем диапазоне и составляет 2,36. Нелистингуемые компании составляют 77 % (539 из 699) всего списка непрозрачных компаний (находящихся на V уровне прозрачности). Это компании, которые не раскрывают публичную отчетную информацию в соответствии с требованиями ЦБ РФ. Таким образом, можно говорить о том, что биржа является одним из ключевых институтов, оказывающих существенное влияние на прозрачность компаний и создающих условия/стимулы для повышения прозрачности. Для нелистингуемых компаний стимулов повышать свою прозрачность, сопоставимых по масштабу с институтом бирж, пока нет.
2. **Среди листингуемых на Московской бирже компаний имеются компании V (нулевого) уровня прозрачности.** Число таких компаний в 2017 году составило 25 (из 257 листингуемых). Публичные отчеты данных компаний не были обнаружены ни на русском, ни на английском языке до 22 декабря 2017 года. Отсутствие непрозрачных компаний на Московской бирже (за редким исключением) объясняется действием механизмов, стимулирующих листингуемые компании раскрывать информацию на уровне требований ЦБ РФ. Во-первых, в Правила листинга Московской биржи включена статья 20 «Мониторинг требований раскрытия информации». Во-вторых, в соответствии с рекомендациями Комитета по листингу ЗАО «ФБ ММВБ» в целях реализации мер по защите прав инвесторов и для снижения рисков финансовых потерь инвесторов от приобретения на торгах ЗАО «ФБ ММВБ» ценных бумаг с непрогнозируемым уровнем инвестиционного риска, создан «Сектор компаний с повышенным инвестиционным риском». В этот сектор включаются ценные бумаги компаний, которые нарушают требования Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг № 454-П, утвержденного Банком России 30.12.2014, и не устраняют выявленные нарушения в отведенные сроки. Ценные бумаги, включенные в «Сектор компаний с повышенным инвестиционным риском», специально выделяются в Списке ценных бумаг, допущенных к торгам в ЗАО «ФБ ММВБ».
3. **Компании, листингуемые одновременно на Московской и зарубежных биржах, являются более прозрачными, чем компании листингуемые только на Московской или только на зарубежных биржах.** Коэффициент прозрачности компаний с «двойным листингом» составляет 3,51. Так, на уровнях прозрачности с Premium по III совокупно находится 48 % компаний с «двойным листингом». Среди них присутствует одна непрозрачная компания (V (нулевой) уровень прозрачности), у которой публичный отчет опубликован исключительно на английском языке, а в исследовании такие отчеты не учитываются. Что касается остальных компаний, данный результат вполне ожидаем. Компании с «двойным листингом», готовят годовой отчет, включают в него блоки информации, требуемые как ЦБ РФ, так и Московской и зарубежными биржами.

Российские компании, котирующиеся на Лондонской бирже LSE (London Stock Exchange), вынуждены готовить отчет менеджмента и раскрывать информацию о деятельности в сфере R&D и о событиях, произошедших с конца финансового года. Также LSE предъявляет требование к раскрытию отчета о корпоративном управлении, в котором должна содержаться информация о системе внутреннего контроля, риск-менеджменте, бизнес-модели, должно присутствовать описание всех органов управления и их деятельности (административные, менеджмент и наблюдательные) и деятельности их комитетов и т.д.

В свою очередь, Нью-Йоркская биржа NYSE (New York Stock Exchange) рекомендует использовать политику «открытой двери» при взаимодействии с аналитиками, журналистами, акционерами и др. Информация, предоставляемая на индивидуальной или выборочной основе аналитикам, акционерам или другим лицам, должна быть также раскрыта, если ранее раскрыта не была. В 2016 году Комиссия по ценным бумагам и биржам (США) вынесла на публичное обсуждение предложения к расширению требований по раскрытию информации эмитентами. Основные вопросы касаются совершенствования «Отраслевых рекомендаций», раскрытия информации о государственной политике (действия компаний в ее рамках), о показателях устойчивости (устойчивого развития)[[9]](#footnote-10). «Отраслевые рекомендации» относятся к раскрытию информации холдинговыми банковскими компаниями, добывающими компаниями, товариществами с ограниченной ответственностью по недвижимости, компаниями по страхованию недвижимости и страхованию от несчастных случаев, занимающимися нефтяными и газовыми программами. Комиссия также производит опрос инвесторов в отношении ESG показателей, которые уже были приняты частью инвестиционного сообщества как значимые для инвестиционной оценки. Показатели относительно климата рассматриваются Комиссией как обязательные к раскрытию в случае признания их существенными самой компанией, тем не менее Комиссия поднимает вопрос и об эффективности подобного подхода. Важным Комиссия находит также раскрытие информации о деятельности компании в рамках выдвигаемых государственных программ на территориях присутствия, так или иначе касающихся ее активности.

Ряд международных бирж уже ввели требования к листингуемым компаниям в части раскрытия нефинансовой информации. Йоханнесбургская фондовая биржа (JSE) требует соответствия Кодексу корпоративного управления Кинга (King III), который содержит положение об интегрированной отчетности (комплексное представление финансовой и нефинансовой информации). Шанхайская фондовая биржа (SSE) предъявляет требования к кандидатам на первичное размещение акций, включающие раскрытие экологической информации для компаний из 14 наиболее «грязных» отраслей. Малайская биржа (Bursa Malaysia) предъявляет требования к раскрытию информации потенциальными эмитентами об их деятельности, а также деятельности их дочерних компаний в области КСО.

**Прозрачность листингуемых компаний**

Всплывающая при наведении на соответствующее обозначение вставка:

\* Формула расчета Коэффициента прозрачности – , где i – с Premium-5 уровни прозрачности; xi – количество компаний на уровне прозрачности соответственно; 1 ≤ K ≤ 6. Расчет коэффициента производился для полной выборки 2017 года.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа компаний** | **Коэффициент прозрачности** | **Количество обследованных компаний** | **Количество компаний на Premium уровне прозрачности** | | **Количество компаний на I уровне прозрачности** | | **Количество компаний на II уровне прозрачности** | | **Количество компаний на III уровне прозрачности** | | **Количество компаний на IV уровне прозрачности** | | **Количество компаний на V уровне прозрачности** | |
| **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** |
| **Компании, листингуемые только на Московской бирже** | 2,36 | 217 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 11 | 36,4 | 79 | 48 | 104 | 10,6 | 23 |
| **Компании, листингуемые только на зарубежных биржах** | 2,33 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 | 1 | 0 | 0 | 33 | 1 | 33 | 1 |
| **Компании, одновременно листингуемые как на Московской, так и на зарубежных биржах** | 3,51 | 39 | 0 | 0 | 18 | 7 | 35,9 | 14 | 28,2 | 11 | 15,4 | 6 | 2,6 | 1 |
| **Компании, не листингуемые ни на одной бирже** | 1,37 | 699 | 0,4 | 3 | 0,4 | 3 | 1,6 | 11 | 7,6 | 52 | 13,2 | 90 | 76,7 | 523 |

## Прозрачность системообразующих организаций РФ

**Системообразующие организации**

Перечень системообразующих компаний содержит 197 организаций, включая холдинги и вертикально интегрированные компании, прибыль которых формирует более 70 % совокупного национального дохода, а численность занятых составляет более 20 % от общего количества занятых в российской экономике. Перечень системообразующих организаций утвержден протоколом заседания Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 05.02.2015 № 1[[10]](#footnote-11).

**Выводы:**

1. **Коэффициент прозрачности системообразующих компаний находится в среднем диапазоне - 2,05 (при максимальном значении – 3,6) и несущественно отличается от среднего значений (2,3).** Системообразующие компании создают прибыль, формирующую более 70 % совокупного национального дохода. Численность занятых граждан в этих компаниях составляет более 20 % от общего количества занятых в экономике страны.
2. **85 системообразующие компании (43,15 %) являются непрозрачными.** Эти компании публично не раскрывают годовую отчетную информацию о своей деятельности. Учитывая какую важную роль эти компании играют для российской экономики, эта доля колоссальна. Продолжение тенденции отсутствия прозрачности почти у половины системообразующих предприятий снизит эффективность мониторинга их деятельности как государственными органами, так и других заинтересованных сторон. Отметим, что в рамках первого заседания (от 03.04.2015) Межведомственной комиссии по мониторингу за финансово-экономическим состоянием организаций, входящих в перечень системообразующих организаций в целях информационно-аналитического обеспечения ее работы определены следующие направления мониторинга: мониторинг социально-экономического развития в секторах экономики и мониторинг финансово-экономического положения организаций, входящих в перечень системообразующих.
3. **Среди системообразующих компаний есть небольшая группа лидеров корпоративной прозрачности (7 компании, 3,56 %).** Ни одной системообразующей компании не было отнесено к уровню прозрачности Premium, то есть ни одна не подготовила отчетность на уровне международных практик с заверением этой отчетности и выпуском интерактивного отчета. 7 системообразующих компаний раскрывают информацию с использованием международных стандартов (I уровень прозрачности). 16 оказались на II уровне прозрачности. Надо отметить, что среди каждого уровня прозрачности есть компании с разными организационно-правовыми формами. Наличие компаний с различной организационно-правовой формой указывает на то, что организационно-правовая форма не является определяющим фактором для выбора (или не выбора) вектора на повышение прозрачности. Так, менеджмент ряда непубличных системообразующих организаций, осознавая всю меру влияния их компаний на заинтересованные стороны, регионы присутствия, экономику РФ, стремится раскрывать отчетную информацию в соответствии с передовыми международными требованиями. К таковым компаниям относятся Государственная корпорация «Росатом», Акционерное общество «СУЭК» и другие.

**Прозрачность системообразующих компаний в сравнении с другими группами компаний**

Всплывающая при наведении на соответствующее обозначение вставка:

\* Формула расчета Коэффициента прозрачности – , где i – с Premium-5 уровни прозрачности; xi – количество компаний на уровне прозрачности соответственно; 1 ≤ K ≤ 6. Расчет коэффициента производился для полной выборки 2017 года.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группа компаний** | **Коэффициент прозрачности** | **Количество обследованных компаний** | **Количество компаний на Premium уровне прозрачности** | | **Количество компаний на I уровне прозрачности** | | **Количество компаний на II уровне прозрачности** | | **Количество компаний на III уровне прозрачности** | | **Количество компаний на IV уровне прозрачности** | | **Количество компаний на V уровне прозрачности** | |
| **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** | **В % от общего количества** | **Абс. Знач.** |
| **Все крупнейшие российские компании** | 1,69 | 941\* | 0,32 | 3 | 1,06 | 10 | 4,1 | 39 | 14,9 | 140 | 21,36 | 201 | 58,24 | 548 |
| **Системообразующие компании** | 2,05 | 194 | 0 | 0 | 3,6 | 7 | 8,2 | 16 | 21,13 | 41 | 23,2 | 45 | 43,8 | 85 |
| **Компании, которые листингуются на биржах (на зарубежных и на Московской)** | 3,51 | 39 | 0 | 0 | 17,9 | 7 | 35,9 | 14 | 28,2 | 11 | 15,4 | 6 | 2,6 | 1 |

\* 16 крупнейших российских компаний опубликовали исключительно отчет на иностранном языке, который не учитывался в рамках исследования (аналогично с системообразующими: 5 опубликовали отчеты на иностранном языке).

**Механизмы раскрытия информации**

Механизм прозрачности – способы и инструменты, обеспечивающие раскрытие, проверку и донесение до заинтересованных сторон информации о деятельности компании (за счет чего раскрывается информация).

**Раскрытие информации о механизмах прозрачности компаниями лидерской группы (Premium, I и II уровней прозрачности)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Механизм** | **Количество компаний, использующих механизм (среди 48 компаний)** | **Элементы механизмов** | **Количество компаний, использующих элементы механизма (среди 48 компаний)** |
| Следование международным стандартам | 48 | Руководство Global Reporting Initiative | 48 |
| Международный стандарт интегрированной отчетности | 17 |
| Серия стандартов АА 1000 | 23 |
| Использование других международных стандартов | 5 |
| Система публичной отчетности | 46 | Раскрытие информации о системе публичной отчетности | 44 |
| Взаимодействие с заинтересованными сторонами в ходе подготовки отчетности | 41 |
| Заверение отчетной информации | 32 | Виды заверения отчетной информации | 32 |
| Мнение аудитора о качестве раскрытии информации в отчете | 15 |
| Удобство использования отчетности и каналов оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами | 48 | Удобство использования отчетности | 48 |
| Каналы оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами | 47 |

**Раскрытие информации о механизмах прозрачности компаниями III уровня прозрачности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Механизмы** | **Количество компаний, использующих механизм (среди 147 компаний)** | **Элементы механизмов** | **Количество компаний, использующих элементы механизма (среди 147 компаний)** |
| Система публичной отчетности | 43 | Указание на внутреннюю нормативную базу организации в области публичной отчетности и раскрытия информации | 36 |
| Наличие планов по совершенствованию публичной отчетности | 3 |
| Отражение в отчете информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами в ходе подготовки отчета | 5 |
| Заверение отчетной информации | 5 | Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита | 5 |
| Удобство использования отчетности и каналов оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами | 58 | Наличие электронного (интерактивного) отчета | 16 |
| Наличие в отчете контактов службы, ответственной за коммуникацию по вопросам раскрытия информации | 46 |

# Следование международным стандартам

Среди компаний, следующих международным стандартам нефинансовой отчетности(в 2017 – 48 компаний, в 2016 – 52 компании), большей популярностью пользуется стандарт составления отчетности Руководство в области устойчивого развития Global Reporting Initiative (GRI)[[11]](#footnote-12). При этом наблюдается отрицательная динамика по сравнению с прошлым отчётным годом. Стандарты GRI SRS[[12]](#footnote-13) и G4 оба имеют основной и расширенный версии. Большинство компаний, выбирающих Руководство GRI останавливают выбор на основном варианте GRI G4 (в 2017 – 23, в 2016 – 29 компаний). Отчёты 14 компаний содержат Стандартные элементы отчетности из Руководства GRI (в 2016 – 15 компаний).

Международный стандарт интегрированной отчетности (МСИО), который появился в 2013 году, используется 17 компаниями. По использованию стандарта МСИО наблюдается положительная динамика по сравнению с 2016 годом, когда ему следовали только 14 компаний. Данный стандарт был призван поддерживать и форсировать глобальную эволюцию корпоративной отчетности, позволяя организациям сообщать полный набор факторов, вносящих вклад в создание стоимости, и удостоверить то, что они внедрены в стратегию организации.

При подготовке отчетности компании также используют серию международных стандартов AA 1000, разработанную институтом Account Ability[[13]](#footnote-14). В частности, 13 компаний использовали стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами (AA 1000 SES), 6 компаний - стандарт по принципам отчетности/подотчетности (AA 1000 APS).

17 компаний использовали как минимум два международных стандарта (Руководство GRI и Стандарт <ИО>) одновременно (полностью или частично):

|  |  |
| --- | --- |
| **Компания** | **Уровень прозрачности** |
| АО «ГНЦ–НИИАР» | I |
| АО ИК «АСЭ» | Premium |
| АО «ОКБМ им. И.И. Африкантова» | |  | | --- | | I | |
| АО «ПО «ЭХЗ» | I |
| АО «СХК» | I |
| АО «УЭХК» | I |
| ОАО «Атомредметзолото» | I |
| АО «Атомэнергомаш» | Premium |
| Госкорпорация «Внешэкономбанк» | II |
| Госкорпорация «Росатом» | Premium |
| ПАО «Ковровский механический завод» | I |
| АО «Концерн Росэнергоатом» | Premium |
| ПАО «РусГидро» | Premium |
| АО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания» | Premium |
| ПАО АФК «Система» | I |
| ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина | II |
| АО «ТВЭЛ» | Premium |

Компании, которые заверяли отчетную информацию (Premium и I уровни прозрачности), одновременно использовали больше международных стандартов при подготовке отчетов, чем компании, которые не делали это: 82 % компаний Premium и I уровня прозрачности использовали Руководство GRI, 59 % - стандарт AA 1000 SES, 100 % компаний - Стандарт <ИО>.

Лучшие практики

АО «ТВЭЛ»

# Системный подход к публичной отчетности

**Практика организации систем публичной отчетности**

Системный подход к публичной отчетности характеризуется наличием ряда элементов, обеспечивающих бизнес-процессы, имеющие отношение к корпоративной отчетности: нормативная база в области публичной отчетности, взаимодействие с заинтересованными сторонами (ЗС) в ходе подготовки отчетов, закрепление ответственности за публичную отчетность и пр.

Необходимость системного подхода к публичной отчетности и раскрытию информации нашли свое отражение в новой версии Кодекса корпоративного управления от 2014 года, рекомендованного ЦБ РФ[[14]](#footnote-15) (глава VI. «Раскрытие информации об обществе, информационная политика общества»).

В целом, системный подход к раскрытию информации и публичной отчетности слабо развит даже у компаний Premium, I и II уровней прозрачности (48 компаний в 2017 году, 52 – в 2016).

4 компании раскрыли информацию об использовании всех элементов системы публичной отчетности: АО «ГНЦ НИИАР», АО ИК «АСЭ» АО «ТВЭЛ» и АО «ОКБМ Африкантов» (в 2016 таких компаний 2: АО «ГНЦ НИИАР» и АО «ОКБМ Африкантов». Одним из наиболее распространенных элементов является нормативная база, 38 из 48 компаний указывали на ее наличие. В 28 из 48 компаниях закреплена ответственность за публичную отчетность структурным подразделением, в 21 компании – за топ-менеджментом, всего в 6 компаниях эта ответственность отражена в КПЭ топ-менеджмента. В 8 компаниях разработаны собственные системы показателей, сверх тех показателей, что требуется раскрывать согласно законодательству РФ.

В 35 отчетах компаний отражено взаимодействие с заинтересованными сторонами в ходе подготовки отчета, а в 10 компаниях в корпоративные структуры внедрены такие образования, как Комиссии заинтересованных сторон («Stakeholder Panel»[[15]](#footnote-16)).

В целом, можно отметить положительные изменения по всем показателям системного подхода к раскрытию информации компаниями Premium-II уровней прозрачности в динамике за 2 года.

#### Практика взаимодействия с заинтересованными сторонами по вопросам публичной отчетности

Только 37 компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности (48 компаний)) разместили в отчете перечень аспектов, в отношении которых раскрываемая информация считается существенной. Из них 34 компаний вовлекли в процесс определения существенных аспектов представителей своих заинтересованных сторон. Следует отметить, что вовлечение заинтересованных сторон в определение существенных аспектов является неотъемлемой частью Руководства GRI и Стандарта <ИО>. При этом 3 компании, использовавшие международные стандарты при подготовке отчета, не взаимодействовали с заинтересованными сторонами (ЗС) при определении существенных аспектов. Среди 37 компаний, раскрывших перечень существенных аспектов, все предоставили информацию об организации процесса определения существенных аспектов.

Малая доля компаний лидерской группы (16 из 48 компаний) предоставили информацию об учете запросов заинтересованных сторон в отношении отчетности. Следует отметить, что компании, не осуществляющие определение существенных аспектов раскрытия (11 компаний из 48) и не учитывающие запросы своих заинтересованных сторон (ЗС) (порядка 32 компании из 48), рискуют не предоставить информацию существенную и отвечающую интересам их целевых аудиторий.

В динамике за 2 отчетных года ситуация с раскрытием данных показателей ухудшилась, за исключением описания процесса определения существенных аспектов отчета. По этому показателю рост больше, чем в 2 раза.

Лучшие практики:

АО ИК «АСЭ»,

АО «ТВЭЛ»,

АО «УЭХК»

**Заверение отчетной информации**

**Виды проводимого заверения**

Нефинансовая информация 16 из 48 отчетов крупнейших российских компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) заверена экспертами и/или стейкхолдерами компании (заверение финансовой информации проводят все компании в соответствии с законодательными нормами). Наличие подобных общественных заверений (экспертного/стейкхолдерского) позволяет судить в целом о качестве раскрываемой информации и о раскрытии важной для заинтересованных сторон информации, учитывающей их запросы.

16 компаний в 2017 году пользовались услугами профессионального независимого аудитора, заверяя нефинансовую информацию. В предыдущем отчетном периоде 14 компаний осуществляли данный вид заверения нефинансовой отчетности.

15 компаний организовывали специальные диалоги с заинтересованными сторонами и заверяли у них раскрываемую информацию (заверялась существенность и полнота информации, и реагирование компании на запросы стейкхолдеров).

12 компаний пользовались услугами независимых экспертных организаций (таких, как РСПП, РРС) для заверения отчетной информации. Число таких компаний сократилось, в 2016 году 18 компаний прибегли к заверению информации экспертными организациями.

В 11 компаниях в 2017 году службы внутреннего аудита и контроля дали заключение по результатам внутреннего аудита процесса формирования публичной отчетности. В 2016 году таких компаний было значительно больше.

Лучшие практики

АО ИК «АСЭ»

АО «Концерн Росэнергоатом»

АО «ТВЭЛ»

Три компании одновременно использовали сразу три механизма внешних заверений информации (заключение независимого профессионального аудитора, заключение об общественном/стейкхолдерском и заключение об общественном/экспертном) заверении:

* АО ИК «АСЭ»
* АО «Концерн Росэнергоатом»
* АО «ТВЭЛ»

# Удобство использования отчетности и каналов оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами

#### Удобство использования отчетности

28 из 48 крупнейших компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) выпустили электронные (интерактивные) годовые отчеты, доступные в сети Интернет, 19 из рассматриваемых отчетов компаний этих уровней прозрачности позаботились об удобстве использования этого формата отчетности на экранах различных мобильных устройств – интерактивные отчеты компаний «сверстываются» под малые экраны планшетов и смартфонов.

Более редкой практикой (6 компаний) является создание отдельных мобильных приложений, доступных к скачиванию в Google Play и App Store, включающих в себя информацию об отчетности компании.

47 из 48 компаний (Premium, I и II уровни прозрачности) дали ссылки в отчетах на другие источники информации, тем самым сокращая объем отчета, продолжая раскрывать всю необходимую информацию и повышая удобство использования отчетной информации.

36 из 48 компаний заботятся об удобстве изучения отчетов и добавляют гиперссылки на другие разделы отчета в pdf-версиях своих отчетных документов.

Несмотря на то, что почти все компании включают в отчетность разделы, посвященные расшифровке терминологии и аббревиатур (глоссарий и список сокращений), часть компаний пренебрегают подобным механизмом повышения удобства использования отчетности, что может также говорить об их небрежном отношении к пользователям отчетов. Однако, прослеживается положительная динамика по сравнению с прошлым годом по включению глоссария и списка сокращений в отчеты.

#### Каналы оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами

Компании лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) обустраивают каналы оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами: 46 из 48 компаний имеют действующие официальные аккаунты, как минимум в одной из социальных сетей (Facebook, Twitter, Вконтакте и др.). Однако, только 3 компании создали собственные on-line платформы взаимодействия с заинтересованными сторонами (специализированные сайты, форумы или on-line чаты с сотрудниками компании).

Почти все компании (46 из 48 компаний) предоставили в отчете контакты службы, ответственной по вопросам раскрытия информации.

Компании постепенно осваивают всевозможные каналы оперативной коммуникации со стейкхолдерами (большее распространение рассматриваемых показателей по сравнению с прошлым отчетным периодом), благодаря которым происходит взаимодействие, ориентированное на обеспечение запросов к раскрываемой компаниями информации в публичной отчетности и определения существенных тем для раскрытия в отчете.

Лучшие практики

АО ИК «АСЭ»

АО «ПО «ЭХЗ»

|  |  |
| --- | --- |
|  | ПАО «МРСК Сибири» |

# Подраздел

# Раскрытие информации о механизмах прозрачности компаниями III уровня прозрачности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Механизмы** | **Количество компаний, использующих механизм (среди 147 компаний)** | **Элементы механизмов** | **Количество компаний, использующих элементы механизма (среди 147 компаний)** |
| |  |  | | --- | --- | | **Система публичной отчетности** |  | | | 43 | Указание на внутреннюю нормативную базу организации в области публичной отчетности и раскрытия информации | 36 |
| Наличие планов по совершенствованию публичной отчетности | 3 |
| Отражение в отчете информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами в ходе подготовки отчета | 5 |
| **Заверение отчетной информации** | 5 | Наличие заключения службы внутреннего контроля и аудита | 5 |
| **Удобство использования отчетности и каналов оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами** | 58 | Наличие электронного (интерактивного) отчета | 16 |
| Наличие в отчете контактов службы, ответственной за коммуникацию по вопросам раскрытия информации | 46 |

Компании III уровня прозрачности не используют международные руководства и международные стандарты при подготовке отчетности. Как правило, система публичной отчетности таких компаний слабо развита. Наиболее распространенным элементом является нормативная база в области публичной отчетности и раскрытия информации. Среди таких компаний только 6 из 147 компаний использовали практику взаимодействия с заинтересованными сторонами в ходе подготовки отчетности: **ОАО «МРСК Урала», ПАО «ТМК», ПАО «Энел Россия», АО «ЗиО», ОАО «Фацер».** Только 5 компаний из 147 провели внутренний аудит нефинансовой информации: **ПАО «ДЭК», ПАО «Мордовская энергосбытовая компания», АО «Группа «Русагро», АО «Группа «Илим», ПАО «Таттелеком».**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |

Тем не менее, компании даже III уровня прозрачности обеспокоены удобством использования отчетности, о чем говорит выпуск электронных (интерактивных) отчетов 16 компаниями. Треть компаний (46 из 147 компаний, 31 %) обеспечивают минимальные каналы оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами, предоставляя информацию о контактах служб, ответственных за коммуникацию по вопросам раскрытия информации, в отчетах.

**Аспекты раскрытия информации**

**Аспекты прозрачности – предмет раскрытия информации (о чем раскрывается информация)**

Раскрытие информации об аспектах прозрачности компаниями лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности):

|  |  |
| --- | --- |
| **Аспекты** | **Средний балл компаний, раскрывающих информацию об аспекте в 2017 году(среди 48 компаний)** |
| Раскрытие информации о стратегии и ее реализации (max 3,3 баллов) | 2,73 |
| Раскрытие информации о бизнес-модели (max 2,95 баллов) | 1,63 |
| Раскрытие информации о рисках (max 3,2 баллов) | 2,41 |
| Описание системы корпоративного управления (max 1,95 балла) | 1,69 |
| Сведения о составе Совета директоров и исполнительных органах (max 0,65 балла) | 0,55 |
| Раскрытие информации о вознаграждении (max 1,25 балла) | 1,01 |
| Раскрытие информации о дивидендной политике (max 0,65 балла) | 0,54 |
| Структура собственности (max 0,4 балла) | 0,34 |
| Описание организации (max 0,9 балла) | 0,82 |
| Раскрытие информации о деятельности организации в отчетном периоде (max 2,15 балла) | 1,42 |
| Раскрытие информации о финансовом состоянии организации (max 1,25 балла) | 0,87 |
| Деятельность в области устойчивого развития (max 1 балл) | 1 |
| Система управления устойчивым развитием и корпоративной социальной ответственностью (max 2 балла) | 1,4 |
| Описание взаимодействия с заинтересованными сторонами в отчетном периоде (max 2 балла) | 1,23 |
| Раскрытие информации об антикоррупционной политике (max 1,25 балла) | 1,16 |
| Раскрытие информации о результативности противодействия коррупции (max 0,25 балла) | 0,19 |
| Механизмы профилактики коррупции и обнаружения фактов коррупции (max 0,25 балла) | 0,22 |
| Раскрытие информации о системе закупок (max 1 балл) | 0,9 |
| Раскрытие информации о планах и результатах закупочной деятельности (max 0,75 балла) | 0,65 |

В 2017 году средние баллы компаний лидерской группы, раскрывающих информацию по различным аспектам, достаточно близки к максимальным. Это объясняется тем, что компании Premium, I и II уровней прозрачности придерживаются международных стандартов раскрытия информации, которые предусматривают прозрачность по данным аспектам.

Ниже будут рассмотрены предметы, представляющиеся важными с точки зрении соответствия международным стандартам отчетности.

# Подраздел Раскрытие информации о стратегии и ее реализации

Все компании лидерской группы предоставляют описание стратегии (48 компаний Premium, I и II уровни прозрачности), но только 39 из них предоставляют информацию о реализации стратегии, а именно качественном и количественном вкладе в реализацию стратегии за отчетный год (еще 8 описывают исключительно качественный вклад).

Более половины компаний (41) предоставляют описание стратегических целей, относящихся к устойчивому развитию. Такие цели связаны с так называемым «триединым итогом» (экологическое, социальное и экономическое влияние) – который подробно описан в Руководстве GRI.

Вторым по распространенности после описания стратегии аспект раскрытия – описание положения в отрасли и/или на рынке (46 компаний из 48). Это может объясняться обязательностью раскрытия данной информации согласно положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг ЦБ РФ 454-П от 30.12.2015 (пункт 70.3).[[16]](#footnote-17)

Всего 44 компании раскрыли информацию о макроэкономическом контексте своей деятельности, из них 36 предоставили описание и других контекстов деятельности (экологического, социального, правового и т.д.). Описание конкурентных преимуществ представлено 36 компаниями.

23 компании из 48 (48 %) раскрыли информацию о ресурсах, необходимых для реализации стратегии.

Лучшие практики:

ПАО «Газпром»

В целом отмечается снижение распространения раскрытия информации о стратегии среди крупнейших российских компаний.

# Подраздел

# Раскрытие информации о бизнес-модели

В одном из наиболее прогрессивных международных Кодексов корпоративного управления, соблюдение которого является требованием листинга на Лондонской бирже (версия 2014 года)[[17]](#footnote-18), закреплена необходимость раскрытия бизнес-модели. Бизнес-модель в этом документе определяется, как «база, на основании которой компания получает или обеспечивает сохранение ценности/стоимости в течение длительного срока». Бизнес-модель является элементом раскрытия информации о стратегическом управлении и важным аналитическим инструментом для принятия решений, как для акционеров компании, так и для инвесторов и других заинтересованных сторон. Раскрытие информации о бизнес-модели является так же требованием Стандарта <ИО>.

Наиболее распространенной формой представления информации о бизнес-модели является ее графическое (схематическое) изображение. Она использовалась 89,6 % компаниями лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности): 43 из 48, из них только 35 представили также и текстовое описание (72,9 %).

В рамках описания бизнес-модели чаще всего в 2017 году раскрывались перечень продуктов и услуг, предоставляемых компанией (79 % лидерской группы: 38 из 48 компаний). Более 50 % компаний так же указали взаимосвязь бизнес-модели со стратегическими целями (см. раздел «[Раскрытие информации о стратегии и ее реализации](http://transparency2016.da-strateg.ru/page/disclosure_of_information_and_its_implementation)»).

Лучшие практики раскрытия информации о бизнес-модели:

ГК Росатом,

АО «ТВЭЛ»,

АО «ГНЦ НИИАР»,

АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова»,

АО«Атомредметзолото»

Несмотря на то, что порядка половины компаний лидерской группы указали и описали капиталы в рамках описания бизнес-модели, лишь 19 (40 %) компаний описали свое влияние на данные капиталы (т.е. их прирост/убыль/трансформацию в результате деятельности компании). Еще меньше компаний произвели разделение капиталов на внутренние (находящиеся в пользовании самой компании) и внешние (в совместном пользовании с другими интересантами). 9 компаний использовали подобное разделение, из них 8 – использовали его и для описания своего воздействия на капиталы.

# Подраздел Раскрытие информации о корпоративном управлении

#### Раскрытие информации о системе корпоративного управления

В основном благодаря законодательному регулированию, информация о системе корпоративного управления является наиболее раскрываемой среди компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности): в отчетах всех 48 компаний рассматриваемых уровней прозрачности присутствует описание системы корпоративного управления, а именно структура и взаимодействие органов управления. Раскрытие подобной информации является обязательным в случае допуска акций общества к организованным торгам согласно положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг ЦБ РФ 454-П от 30.12.2015 (пункт 70.4)[[18]](#footnote-19).

Более 90 % компаний раскрыли информацию об основных документах, регулирующих деятельность системы корпоративного управления (45 из 48 компаний), наличии и составе комитетов при Совете Директоров или их отсутствии (45 из 48 компаний), использовании российских (Кодекс корпоративного управления) и/или международных (как правило, это нормативные требования Лондонской биржи) стандартов корпоративного управления (43 из 48 компаний).

Немного хуже раскрывается информация о планируемых работах по совершенствованию системы корпоративного управления. Данную информацию предоставили 73 % компаний лидерской группы (35 из 48 компаний). О проведенных в отчетном периоде работах по совершенствованию системы корпоративного управления информацию раскрыли 40 из 48 (83 %) компаний.

**Раскрытие информации о вознаграждении**

Большинство компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) раскрыли в 2017 году информацию о политике вознаграждения – основные подходы/принципы (47 из 48 компаний), что объяснимо, так как данная информация является обязательной к раскрытию согласно положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг ЦБ РФ 454-П от 30.12.2015(пункт 70.3)[[19]](#footnote-20)

39 компании раскрыли информацию о структуре вознаграждения и размере вознаграждения членов Совета директоров (81,25 % от лидерской группы). Более раскрываемой является информация о структуре вознаграждения генерального директора/президента/председателя правления (42 из 48 компании). В декабре 2017 года ЦБ РФ рекомендовал эмитентам раскрывать вознаграждение всех топ-менеджеров. В связи с этим предполагается, что в следующем отчетном году этот показатель будет более раскрываемым.

В рамках раскрытия информации о вознаграждении наиболее редкой в раскрытии является информация о связи вознаграждения и КПЭ: в отношении вознаграждения генерального директора/президента/председателя правления такую информацию указали 38 компаний, Совета директоров – 26 компании из 48 компаний лидерской группы.

**Описание дивидендной политики**

Каждый из трех показателей (описание дивидендной политики, раскрытие информации о размере дивидендов на акцию, дивидендная история) раскрыло 40 из 48 компаний Premium-II уровня прозрачности. Все 3 показателя раскрыли 35 из 48 компаний (73 %) лидерской группы. Несмотря на то, что большая часть (32 из 48 компаний - 67 % компаний рассматриваемых уровней прозрачности) являются ПАО (или ОАО) не все из них считают важным раскрытие информации о дивидендной политике, что может негативно отразиться на будущем привлечении денежного капитала в компанию со стороны потенциальных и существующих инвесторов.

**Соблюдение принципов Кодекса корпоративного управления**

В 2014 году Центральный Банк РФ принял Кодекс корпоративного управления. Кодекс представляет собой свод рекомендаций относительно наилучшего корпоративного управления обществом, разъясняющий стандарты соблюдения прав акционеров, способствующий их реализации на практике, обеспечивающий повышение эффективности управления компанией, долгосрочное и устойчивое развитие.

**Лучшие практики раскрытия информации о корпоративном управлении:**

**АО «ТВЭЛ»**

**АО «ОКБМ имени И.И. Африкантова»**

**ПАО «ФСК ЕЭС»**

**ПАО Сбербанк**

**ПАО АФК «Система»**

**ПАО «МОЭСК»**

**ПАО «ГМК «Норильский никель»**

**Банк ВТБ(ПАО)**

**ПАО «МРСК Северного Кавказа»**

**ПАО «Мобильные ТелеСистемы»**

Применение обществом положений Кодекса является добровольным и основано на стремлении повысить привлекательность общества в глазах существующих и потенциальных инвесторов.

Корпоративное управление должно быть основано на принципе устойчивого развития общества и повышения отдачи от инвестиций в акционерный капитал в долгосрочной перспективе.

36 из 48 компаний лидерской группы размещают в своих отчетах таблицу с информацией о соблюдении/не соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления, одобренного ЦБ РФ.

# Подраздел Раскрытие информации о деятельности организации в отчетном периоде

Информация о результативности деятельности компании является наиболее раскрываемой среди компаний лидерской группы: все компании Premium, I и II уровни прозрачности раскрыли этот показатель. Информация о ключевых корпоративных событиях, произошедших в отчетном периоде была раскрыта 39 компаниями из 48, вошедших в выборку лидерской группы (в прошлом году этот показатель раскрыли 47 из 52 компаний лидерской группы).

Часто компании предоставляли основные показатели результативности своей деятельности в динамике за последние 3 года (42 компаний), однако привели комментарии, поясняющие динамику только 35 компаний, хотя сопровождение динамики показателей комментариями менеджмента является неотъемлемой частью Руководства по подготовке публичной отчетности GRI. Но стоит отметить, что в прошлом отчетном году компаний, раскрывающих динамику показателей результативности за 3 года и комментирующих эту динамику, было гораздо меньше.

Половина компаний лидерской группы раскрыла информацию о выполнении поставленных на отчетный период целевых показателей результативности (т.е. целевые и фактические значения). При этом целевые показатели на следующий отчетный период раскрыли еще меньше компаний (42 %). 14 из 48 компаний опубликовали информацию о показателях результативности и за отчетный период, и на будущее.

Цепочка поставок раскрывалась преимущественно через текстовое описание (31 компания из 48, 64,6 %): описывается процесс поставки сырья и сбыта готовой продукции с указанием ключевых поставщиков, логистических подрядчиков и т.д. Только 17 из этих компаний сопровождали текстом графическое (схематическое) изображение цепочки поставок. 2 компании использовали исключительно графическую (схематическую) форму представления данной информации.

**Лучшие практики раскрытия информации о деятельности организации в отчётном периоде:**

АО «Концерн Росэнергоатом»

ПАО «ФСК ЕЭС»

**АО «ПО ЭХЗ»**

ПАО «МОЭСК»

# Подраздел Раскрытие информации о деятельности в области устойчивого развития

#### Раскрытие информации о системе управления деятельностью в области устойчивого развития (УР) и корпоративной социальной ответственности (КСО)

Прослеживается отрицательная динамика в раскрытии информации об устойчивом развитии (УР) и корпоративной социальной ответственности компаний. Практически все компании лидерской группы (44 компании Premium, I и II уровни прозрачности - 92 %, в 2016 – 49 из 52, 94 %) раскрыли информацию о стратегических приоритетах в области устойчивого развития, при этом из них только 30 компаний (62,5 % лидерской группы) указали ключевые проблемы в отношении устойчивого развития, с которыми организация столкнулась или сталкивается.

81,25 % компаний лидерской группы включили в число ключевых показателей деятельности компании показатели, относящиеся к УР. 68,8 % компаний лидерской группы указывают стратегические задачи/планы в отношении деятельности по УР на следующий отчетный период.

**Лучшие практики раскрытия информации о деятельности в области устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности:**

**АО "Концерн Росэнергоатом",**

АО «ГНЦ НИИАР»,

АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова»,

ПАО «ГМК «Норильский никель»,

**АО «Полиметалл»,**

**ПАО «ЛУКОЙЛ»**

Наименьшее внимание компаниями уделялось закреплению ответственности за деятельность в области УР и закреплению результатов этой деятельности в КПЭ органов управления и топ-менеджмента: всего 19 компаний из 48 (40 %).

#### Раскрытие информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами в отчетном периоде

В 2017 году выявлено некоторое снижение раскрываемой информации о взаимодействии с заинтересованными сторонами. Среди компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) практика взаимодействия с заинтересованными сторонами (ЗС) является достаточно развитой: 41 из 48 (85,4 %) компаний предоставили перечень своих заинтересованных сторон. Из этих компаний 38 – описали основные работы/мероприятия, проведенные с заинтересованными сторонами в отчетном периоде и 39 – предоставили описание основных механизмов взаимодействия.

Тем не менее, только 52 % компаний указали регламентирующие данное взаимодействие документы (25 компаний из 48) и менее половины компаний (19 из 48) предоставили графическое (схематическое) изображение взаимосвязи заинтересованных сторон и самой организации (ее деятельности) – карту заинтересованных сторон.

Менее распространена вовлеченность представителей заинтересованных сторон организаций в процесс корпоративного управления (как правило, это осуществляется через создание Общественного Совета или иных корпоративных органов, включающих представителей ЗС) – только 13 компаний из 48 предоставили информацию о существовании в их системе корпоративного управления подобной организованности.

# Подраздел Раскрытие информации о деятельности в области противодействия коррупции

Все компании Premium-II уровней прозрачности, следующие международным стандартам раскрытия нефинансовой информации, согласно которым компании обязаны иметь публичную позицию в области противодействия коррупции, публикуют такую информацию в своем отчете. В 45 компаниях закреплены принципы, правила, процедуры предотвращения коррупции, в 43 компаниях организованы специальные каналы, по которым любой человек может заявить о факте коррупции, а ответственность за деятельность в этой области закреплена всего в 36 компаниях. Только 36 крупнейших российских компаний отчитались о реализации антикоррупционных программ в отчетном периоде, что может говорить, как об отсутствии реальных работ в остальных компаниях, так и о нераскрытии информации о них.

# Подраздел Раскрытие информации о закупочной деятельности

## **Раскрытие информации о закупочной деятельности**

Большинство компаний раскрыли информацию, хотя бы минимальную, о закупочной деятельности (хотя бы один из предметов данной темы): все 48 компаний лидерской группы (Premium, I и II уровни прозрачности) на официальном сайте. Из них 30 организаций являются государственными компаниями, а, значит, их закупочная деятельность регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 233-ФЗ (ред. От 29.06.2015).

Все 48 компаний лидерской группы публикуют информацию о закупочной деятельности на официальном сайте, однако только 43 из 48 компаний предоставили документы, регламентирующие закупочную деятельность (положения/регламенты/стандарты), 38 - указали наличие внутреннего контроля за закупками. Еще меньшее число компаний (35 компания из 48) раскрыли информацию о планах закупочной деятельности на будущий отчетный период.

Стоит отметить, что в 2016 году информацию о закупочной деятельности публиковали 48 из 52 компаний (92 %) лидерской группы, в этом году 100 % лидерской группы сочли нужным раскрыть данную информацию. Прослеживаются положительные изменения в раскрытии некоторых других показателей, связанных с закупками.

# Подраздел Раскрытие информации по аспектам компаниями III уровня прозрачности

#### Раскрытие информации о стратегическом управлении

Среди компаний III уровня прозрачности, обследованных в 2017 году (147 компании), 113 компаний предоставили в своих отчетах описание системы управления рисками, из них только 25 (17 %) указывали вероятность наступления рискового события.

Наименьшее число компаний раскрыли информацию о своей бизнес-модели: 21 (14,3 %) компании предоставили ее графическое (схематическое) описание, из них 20 сопроводили данную информацию текстовым описанием. Только две компании III уровня прозрачности, а именно ПАО «НЛМК» и ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья», раскрыли информацию по всем показателям стратегического управления. Можно говорить о том, что именно эти компании имеют наибольший потенциал для перехода на уровень международных практик подготовки отчетности.

При этом, по сравнению с предыдущим отчетным годом (в 2016 году выше требований ЦБ РФ раскрывали информацию 132 компании из выборки), все больше компаний раскрывают информацию о системе управления рисками. Но почти в 2 раза сократилось число компаний, уделяющих должное внимание раскрытию вероятности наступления рискового события. Оценка рисков в части вероятности их наступления важна не только для самой компании, но и для заинтересованных сторон, которые при изучении отчетов компании предпочли бы получить достоверную информацию от первоисточника.

#### Раскрытие информации о корпоративном управлении

97 из 147 (66 %) компаний, готовящих публичную отчетность выше требований ЦБ РФ, публикуют в отчете таблицу с информацией о соблюдении/несоблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления. Это говорит о том, что принцип кодекса «соблюдай или объясняй» соблюдает только 2/3 компаний III уровня прозрачности.

Наиболее распространенной информацией после таблицы соблюдения/несоблюдения принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления, предоставленной компаниями III уровня прозрачности, является информация о структуре вознаграждения членов Совета директоров (88 компаний из 147). При этом чуть больше половины компаний раскрыли информацию о структуре вознаграждении генерального директора/президента/председателям Правления (82 из 147 компаний, 56 %) и о персональной посещаемости членов Совета директоров заседаний (64 компания из 147, 43,5 %). Если компании последуют рекомендациям ЦБ РФ о раскрытии эмитентами доходов топ-менеджмента, в следующем отчетном периоде можно ожидать стремительный прирост данных показателей.

Как и у компаний, находящихся на более высоких уровнях прозрачности, наименее распространенной информацией является описание работ по совершенствованию системы корпоративного управления в отчетном периоде (43 из 147 компаний, 29 %) и информация о планах по совершенствованию системы корпоративного управления (25 %).

Бросается в глаза динамика раскрытия информации о структуре вознаграждения генерального директора/президента/председателя правления. ЦБ РФ в 2017 году опубликовал рекомендации о раскрытии эмитентами доходов топ-менеджмента, что стало эффективным толчком к прозрачности в области корпоративного управления.

#### Раскрытие информации о результатах деятельности в отчетном периоде

Компании III уровня прозрачности чаще раскрывали финансовые показатели в качестве результатов своей деятельности за 3-х летний период, чем операционные: 84 компаний против 59 компаний из 147.

При этом только 52 компании из 59, публикующих информацию о финансовых показателях за отчетный период, пояснили динамику изменения. Что касается операционных показателей, 77 из 84 компаний объяснили, почему произошли те или иные изменения в результате деятельности компании.

Бросается в глаза, насколько сильно увеличилось количество компаний, раскрывающих операционные и финансовые показатели. Более того, все больше компаний видят смысл давать пояснения к изменениям в показателях результативности и эффективности деятельности предприятий.

#### Раскрытие информации о деятельности в области устойчивого развития

Подавляющее большинство компаний III уровня прозрачности (135 из 147, 92 %) предоставило информацию о результатах их деятельности в области устойчивого развития (УР), которая так или иначе касается их экологического воздействия, а также воздействия на социальную и экономическую сферу регионов присутствия. Больше четверти компаний (30,6 %) описали основные работы и мероприятия по взаимодействию с заинтересованными сторонами (ЗС) в отчетном периоде.

Это говорит о том, что данные компании имеют потенциал, а вероятнее всего и потребность в раскрытии информации на уровне международных практик (то есть с использованием международных стандартов, например, Руководства GRI, предоставляющего подробные рекомендации по обработке и раскрытию подобной информации).

Значительно реже встречалась информация о стратегических приоритетах и проблемах в области УР: 76 и 32 компаний соответственно.

Крайне редко в отчетах компаний III уровня прозрачности встречалась информация о закреплении ответственности за деятельность в области УР: только 8 компаний из 147 отметили, что в их организациях ответственность закреплена за членом Совета директоров/ комитетом при Совете директоров.

Информацию по всем показателям устойчивого развития раскрыли следующие компании: ПАО «АЛРОСА», ПАО «ФосАгро», АО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим», ПАО «Трубная Металлургическая Компания», ООО Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия.

#### Раскрытие информации о противодействие коррупции и закупочной деятельности

Компании III уровня прозрачности относительно редко предоставляли описание принципов, правил, процедур работ по противодействию коррупции (только 51 из 147 компаний, 35 %). Чаще можно найти информацию об их закупочной деятельности, представленной на официальном сайте компаний: 101 из 147 компаний публикуют информацию об этом в открытом доступе.

1. Перечень критериев, по которым обследуется информация, представленная на официальных корпоративных сайтах компаний, приведен в пункте 3.7. [↑](#footnote-ref-2)
2. Метод расчета коэффициента прозрачности см. раздел Корпоративная прозрачность различных секторов экономики. [↑](#footnote-ref-3)
3. Список системообразующих организаций утвержден Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции 05.02.2015. URL:<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSectorEconom/2015020801>. [↑](#footnote-ref-4)
4. ## Подробнее см. раздел Положение об исследовании

   [↑](#footnote-ref-5)
5. Подробнее см. раздел Прозрачность системообразующих компаний. [↑](#footnote-ref-6)
6. Список компаний с отчетностью на иностранном языке (ссылка на Приложение № 2 «Список компаний с отчетностью на иностранном языке»). [↑](#footnote-ref-7)
7. Данные по формам раскрытия информации представлены только по компаниям Premium-IV уровня прозрачности, т.к. на IV-м уровне прозрачности компании не раскрывают отчетную информацию. [↑](#footnote-ref-8)
8. См. Приложение «Связь корпоративной прозрачности и кредитного рейтинга». [↑](#footnote-ref-9)
9. Bussines and dinancial disclosure required by regulation S-K. [↑](#footnote-ref-10)
10. [Список системообразующих организаций, утвержденных протоколом заседания Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 05.02.2015.](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSectorEconom/2015020801) [↑](#footnote-ref-11)
11. Стандарт GRI G4. [↑](#footnote-ref-12)
12. Подробно с основными особенностями введенного стандарта SRS можно ознакомиться по ссылке: http://go.da-strateg.ru/stats/. [↑](#footnote-ref-13)
13. Серия стандартов AA1000. [↑](#footnote-ref-14)
14. Вестник Банка России № 18–19 (1614–1615) от 06.03.2015. [↑](#footnote-ref-15)
15. Critical Friends: The Emerging Role of Stakeholder Panels in Corporate Governance, Reporting and Assurance. March 08, 2007. [↑](#footnote-ref-16)
16. [Вестник Банка России № 18–19 (1614–1615) от 06.03.2015.](http://www.cbr.ru/publ/Vestnik/ves15030618-19.pdf)  [↑](#footnote-ref-17)
17. Кодекс корпоративного управления Великобритании // Совет по финансовой отчетности (FRC). Сентябрь 2014 года. URL: <http://nokc.org.ru/Portals/1/Download/2015/UK-Corporate-Governance-Code-2014_RU1.doc>. [↑](#footnote-ref-18)
18. Вестник Банка России № 18–19 (1614–1615) от 06.03.2015. URL: <http://www.cbr.ru/publ/Vestnik/ves15030618-19.pdf> [↑](#footnote-ref-19)
19. Вестник Банка России № 18–19 (1614–1615) от 06.03.2015. URL: <http://www.cbr.ru/publ/Vestnik/ves15030618-19.pdf> [↑](#footnote-ref-20)