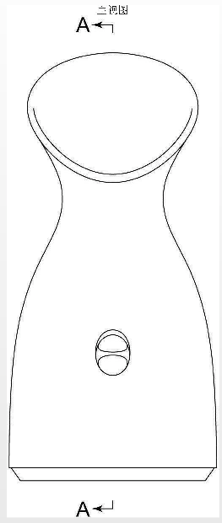
松下电器产业株式会社诉珠海金稻电器有限公司、 北京丽康富雅商贸有限公司侵害外观设计专利权纠纷案调研报告

1. 涉案知识产权基本信息

专利名称：“美容器”的外观设计专利

专利号：CN302065954S

专利权人：松下电器产业株式会社(简称松下株式会社)

专利描述内容：1.本外观设计产品的名称：美容器。2.本外观设计产品的用途：用于产生例如蒸汽、负离子来滋润肌肤和头发等。3.本外观设计的设计要点：本外观设计产品的形状。4.最能表明设计要点的图片或者照片：主视图。

1. 涉案企业或个人名称及知识产权相关业务介绍

原告：松下株式会社

被告：北京丽康富雅商贸有限公司 和 珠海金稻电器有限公司

涉案专利与被诉侵权产品的相同点为: 机身的形状相同，喷嘴的朝向、弯曲弧度 及喇叭口形状相同，控制键及盾形结构相同。

区别点为: 涉案专利没有提手，被诉侵权产品分为有提手和无提手两种; 涉案专利底座与机身结合部分仅为略微向内收窄，而被诉侵权产品底座部分有一圈较为明显的斜向下的凹槽;涉案专利电线插口为插入式连接，被诉侵权产品则无插口设计，而是固定的电线连接;涉案专利底座底面封闭、平整，而被诉侵权产品底座有四个支脚以及圆形散热孔。

1. 侵权事件简介、四个以上重要的事件节点及主要内容

原告松下株式会社诉称: 松下株式会社系名为“美容器”外观设计专利的专利权人。

金稻公司生产、销售、许诺销售及丽康公司销售的“金稻离子蒸汽美容器 KD- 2331”侵犯其外观设计专利权，请求判令:二被告停止侵权;

销毁有关被诉侵权产品的宣传资料及删除被诉侵权产品的宣传内容;

金稻公司销毁涉案模具和专用的生产设备及被诉侵权产品库存回收未销售被诉侵权产品并进行销毁;

金稻公司赔偿经济损失人民币300万元，二被告共同赔偿合理支出人民币20万元。

被告金稻公司辩称:

金稻公司只生产带有提手的被控侵权产品，并不存在松下株式会社所称的不带提手的被控侵权产品;

将被控侵权产品与涉案专利相比对，二者的整体视觉效果存在显著区别，不具有相似性;

被控侵权产品拥有外观设计专利，且已提交外观设计专利权评价报告，评价报告已经排除被控侵权产品所依据的专利与涉案专利相似的可能性。故请求驳回松下株式会社的诉讼请求。

被告丽康公司辩称:

丽康公司仅进行了销售，且尽到了合理注意义务; 被控侵权产品与涉案专利存在很大差异，并不构成侵权，松下株式会社的诉讼请求应予驳回。

事件节点：

一、2014年8月22日，松下株式会社代理人在[www.jd.com](http://www.jd.com)网站上的“丽康富雅”店铺在线购买了两台“金稻离子蒸汽美容器KD-2331”，售价为人民币285元，该店铺系北京丽康富雅商贸有限公司经营。上述产品上显示生产厂商为被告珠海金稻电器有限公司，该公司网站上确有显示此商品出售的信息。

二、2015年1月7日，松下株式会社代理人在公证人员监督下在 www.taobao.com 网站输入“KD2331”进行了搜索，按照销量排序后进行了统计并列出明细，显示销售数量共计 140918 件; 在 www.alibaobao.com.cn 网站输入“kd2331”进行了搜索，按照销量排序后进行了统计并列出明细，显示销售数量共计 18 256 535 件; 在 www.jd.com 网站输入“kd2331”进行了搜索，按照销量排序后进行了统计并列出明细，显示销售数量共计 13 897 件。松下株式会社还提交了证明其诉讼合理支出的相应证据。

三、一审法院北京知识产权法院经贸审理认为：松下株式会社就其提交的外观设计专业证书证明，有权对被告未经许可实施其专利行为提起诉讼。被诉侵权的产品外观设计与涉案专利外观设计属于相似设计。由京东网上的产品可以认定金稻公司对侵权产品进行了制造和销售行为，丽康公司也进行了销售行为，且从二被告公司的宣传来看，两公司均对侵权产品实施了允许销售行为，且实施行为过程中并未经松下株式会社许可。而金稻公司提交的外观设计专业证书晚于涉案专利申请日，且被认定与涉案产品外观设计专利相近似，综上，认定金稻公司实施其外观专利的行为侵犯了松下株式会社的外观设计专利权。

2015年11月20日，一审法院判决如下：

金稻公司停止制造、销售、许诺销售侵权产品; 丽康公司停止销售、许诺销售侵权产品; 金稻公司、丽康公司删除侵权产品的全部宣传资料及删除二被告网站中有关侵权产品的宣传内容; 金稻公司赔偿松下株式会社经济损失共计人民币三百万元; 金稻公司、丽康公司连带赔偿松下株式会社为制止侵权行为所支付的合理开支共计人民币二十万元; 驳回松下株式会社的其他诉讼请求。

四、一审判决后，金稻公司、丽康公司向北京市高级人民法院提起上述。二审诉讼中，金稻公司表示在平台网站上销售的产品80%以上是假货，并非自己公司生产，且网络显示数量存在虚假数量情况，一审法院对松下株式会社的赔偿请求数量缺乏合理依据。

二审法院依据松下株式会社通过公证取证方式固定的在部分电商平台上检索得到的数量以及该产品平均价格作为赔偿金额的依据，且被诉侵权产品的外观设计的确落入了涉案专利权的保护范围，故一审法院对于被告金稻公司主张300w赔偿非常合理。而金稻公司主张的其他平台网站上销售的被诉侵权产品的假货事实并未因此提供合理的证据证明，故不予采信。

另关于丽康公司承担的赔偿责任，丽康公司作为销售者，在本案诉讼后未停止销售行为，其应与金稻公司共同承担赔偿，也属合理。

二审法院驳回上诉，维持原判。

1. 案例分析，包含三个以上观点及论述

一、本案争议的焦点之一，在于外观设计是否相近似，涉案专利产品与被诉侵权产品是否系相同种类产品的认定。在进行外观设计判断时，当围绕是否相同或相近点讨论时，我们给出的标准一般需要通过整体观察、综合判断来解决，然而在实际案例中，外观的设计产口标准是很难做出一个标准的评判准则的。本案中将涉案专利设计图片分别与消费者购买到的被诉侵权产品的图片提取出全部设计特征，以及从侵权产品的整体视觉效果出发，通过其影响认定二者具有整体相似的视觉效果，被诉侵权产品落入涉案专利权的保护范围。本案中所遇到的情况，受知识产权证据制度不完善的影响，造成权利人举证难，维权困难，这从一定程度上制约了司法保护知识产权的主导作用的发挥。

二、本案争议点二，在于专利权受到损害，通过对专利侵权行为相关的账簿，权利人提交的举证侵权人的获利情况，以及权利人通过大致估算所提交的赔偿主张，人民法院综上依据给出支持或的拒绝权利人的赔偿请求，若拒绝，又如何对赔偿金额进行界定。对于有充分证据证明权利人的损失或者侵权人的获利限额已明显高于法定赔偿限额的情况，虽然对于精确计算具体金额无法完成，但是如果权利人在进行赔偿计算过程中，可以有明确的计算、得出过程，那么人民法院可以支持权利人赔偿额度的合理性。

本案中，松下株式会社主张的300万元的赔偿数额，是在公证取证的背景下，于部分电商平台上检索得到侵权产品销售数量，产品的平均价格，以及《最高人民法院关于审理专利纠纷案件适用法律问题的若干规定》第20条依据：专利法第 65 条规定的侵权人因侵权所获得的利益可以 根据该侵权产品在市场上销售的总数乘以每件侵权产品的合理利润所得之积计算，松下株式会社所要求赔偿数额完全合理，其所要求的关于经济赔偿的请求，具有法律和事实依据，当予确认。

三、对于本案所反映的“举证难，赔偿低”的问题，由于知识产权的无形性导致权利价值、侵权收益难以进行客观、准确量化评估，本案中涉案专利就是这样一种情况，它的高赔额体现了侵权赔偿反映、实现知识产权市场价值的司法保护理念。

本案的裁判思路为：

1. 根据专利法关于损害赔偿的法定顺序，明确了双方当事人行为意义上的证明责任；
2. 根据民事诉讼司法解释的规定及专利权的特点，明确了专利损害事实审查、认定应遵循的证明标准；
3. 考虑到专利损害事实举证难、当事人举证能力以及规则导向，进一步明确专利侵权获得的举证分配及认定规则。
4. 参考文献及链接

《专利侵权损害赔偿确定的举证规则与证明标准》 苏志甫 \*

http://castscs.org.cn/IndexFaGuiZhaiYao/10044.jhtml

http://www.hnzl.com/sitegroup/root/html/ff8080814d8de009014d942af55c06b3/95adfc3a24e04477a620bf7596c2d5ee.html