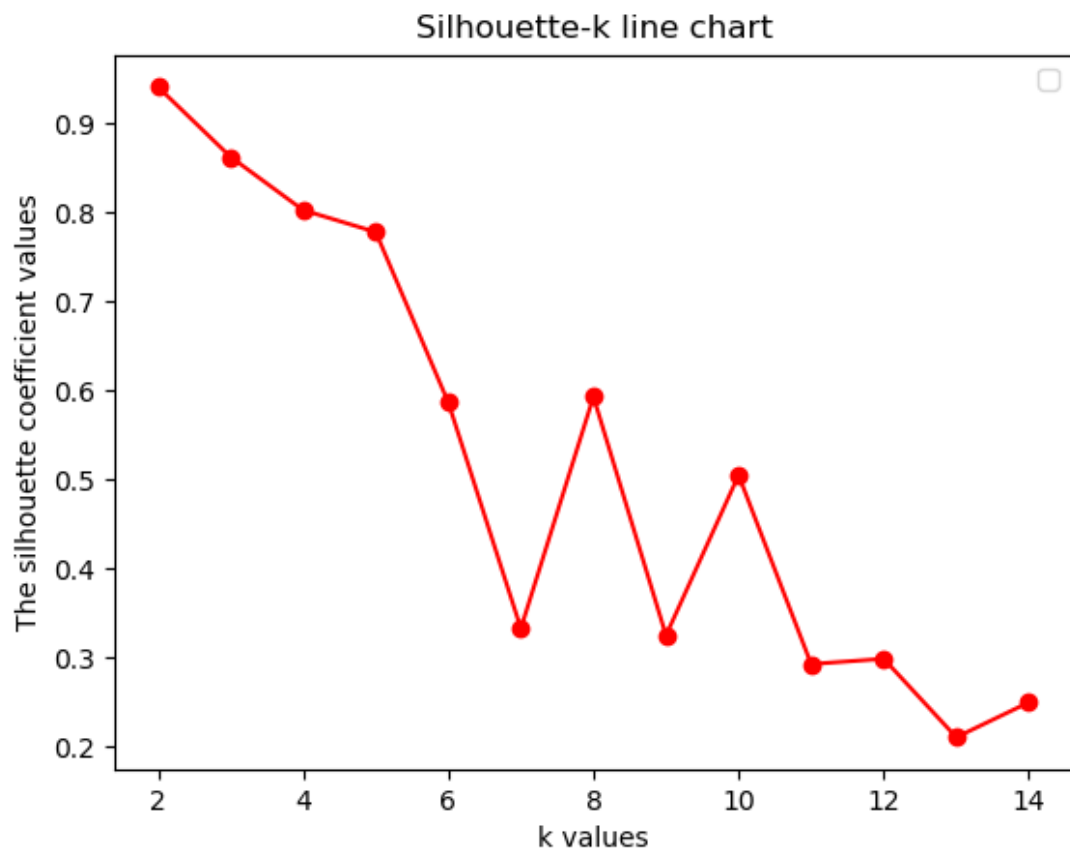


代码运行结果

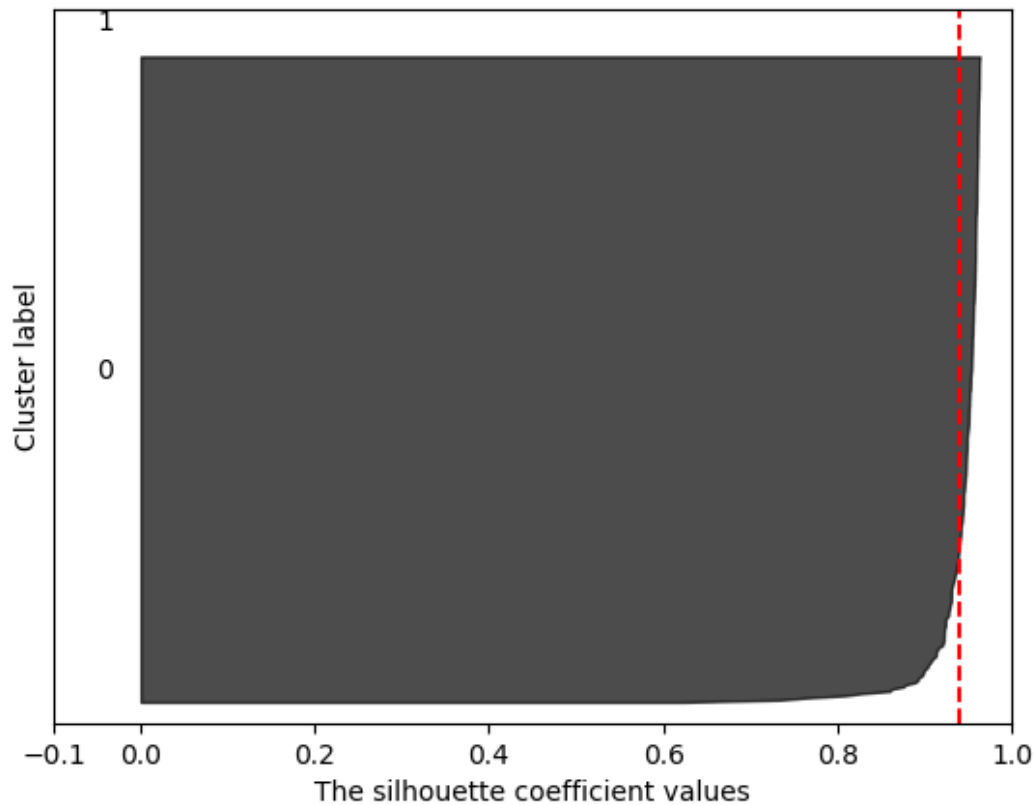
a)



以 k 值为横轴、Silhouette 系数值为 y 轴，Silhouette 系数值- k 值的函数图。可以看出 $k = 2$ 的时候，Silhouette 系数分数最高，说明该情况下分类最好。下面几张图是当 `n_cluster` 为某一具体值时，每一个数据的分类情况。

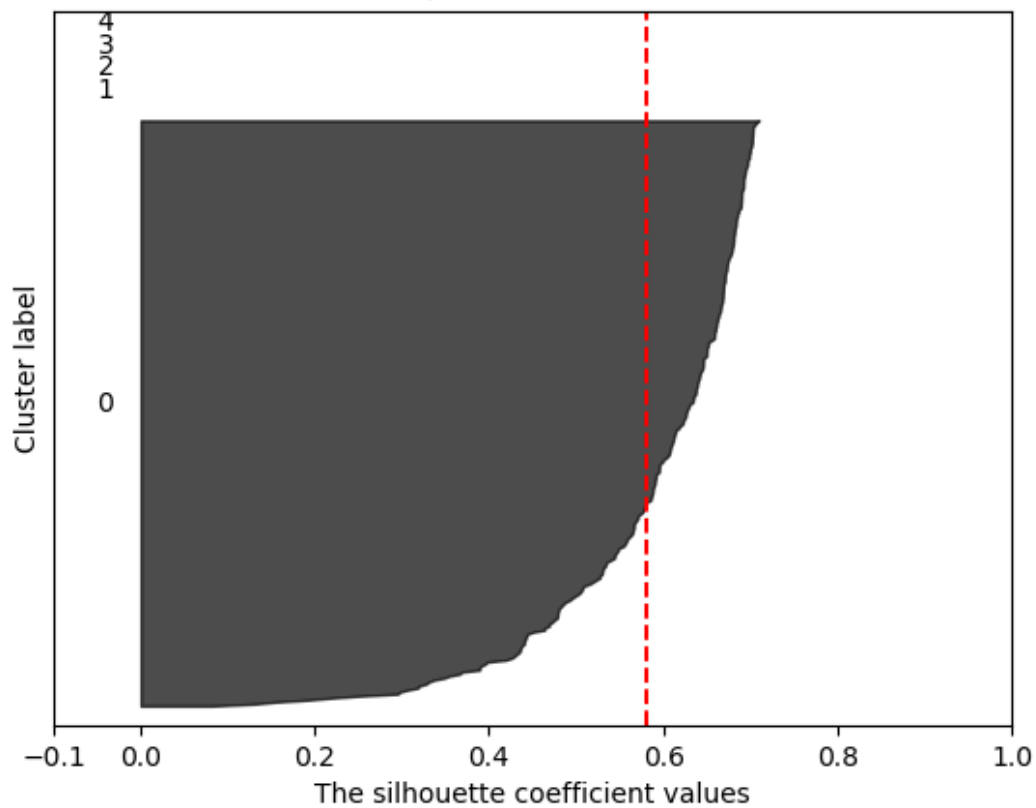
Silhouette analysis for KMeans with n_clusters = 2

The silhouette plot for the various clusters.



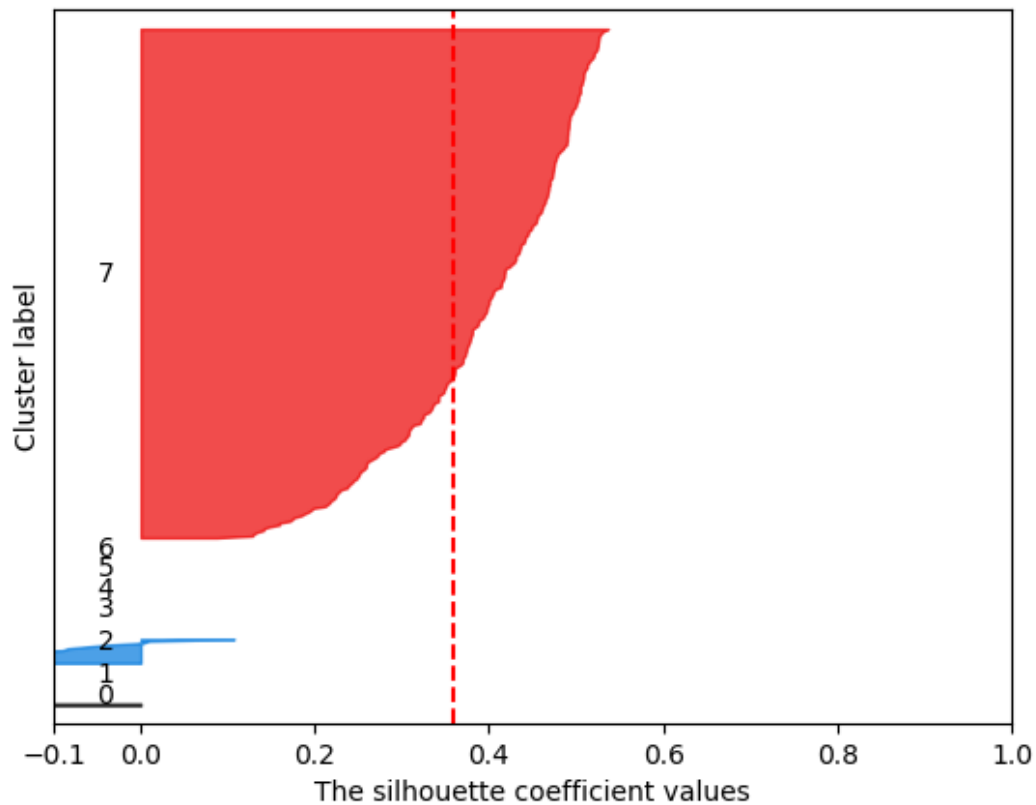
Silhouette analysis for KMeans with n_clusters = 5

The silhouette plot for the various clusters.



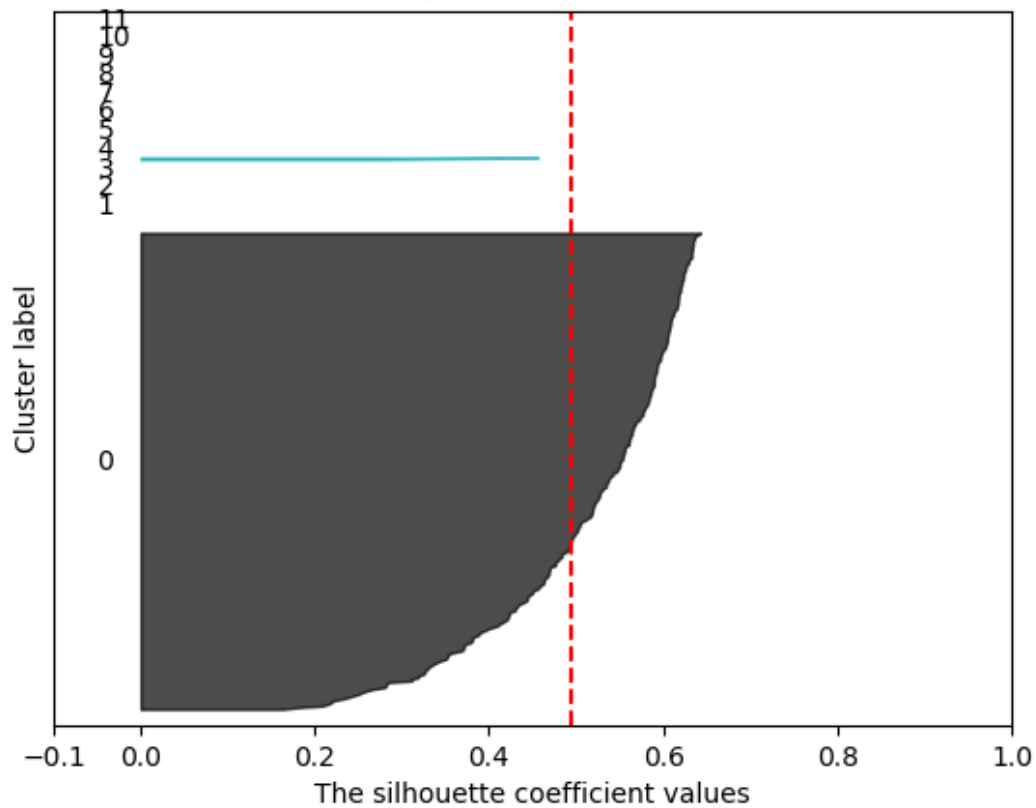
Silhouette analysis for KMeans with n_clusters = 8

The silhouette plot for the various clusters.



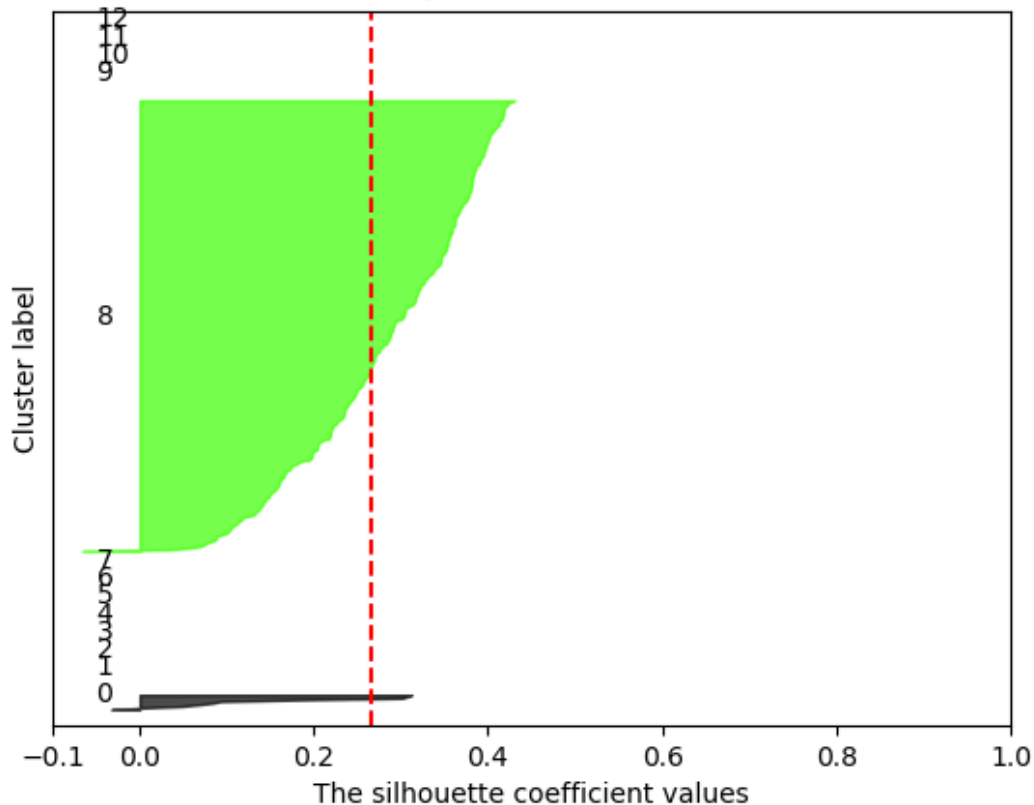
Silhouette analysis for KMeans with n_clusters = 12

The silhouette plot for the various clusters.



Silhouette analysis for KMeans with n_clusters = 13

The silhouette plot for the various clusters.



当 `n_cluster` 为 2, 5, 8, 12, 13 时, `Silhouette` 系数对分类的评价情况。可以看出 `n_cluster=2` 的时候, `Silhouette` 系数最大, 分类最高。

b)

```
distance func: cosine
knn output(from 1 to 5): [1595131231847, 1590142242875, 29000000903944, 2900001153768, 1591015393724]
For n_clusters = 2 The average silhouette_score is : 0.9405451160975142
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 3 The average silhouette_score is : 0.8620631484570088
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 4 The average silhouette_score is : 0.8023015979279426
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 5 The average silhouette_score is : 0.5814501903605265
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 6 The average silhouette_score is : 0.32623030826890564
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 7 The average silhouette_score is : 0.7009850349837399
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 8 The average silhouette_score is : 0.35891127645152143
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 9 The average silhouette_score is : 0.3991352660722519
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 10 The average silhouette_score is : 0.4888483071573037
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 11 The average silhouette_score is : 0.3623818370632093
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 12 The average silhouette_score is : 0.49355846045910523
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 13 The average silhouette_score is : 0.2663578679322856
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
For n_clusters = 14 The average silhouette_score is : 0.2024240752294944
For k = 5 There are 5 in the same cluster as KMeans predicted
```

之前lsh的knn查询结果与输入vipno所在簇的分布情况, 可以看到都在同一个簇以内。事实上, 从a)的结果可以看出, Kmeans算法将大部分数据 (也可以说是全部) 都分在同一个簇内, 所以得到这样的结果是不足为奇的。

分析讨论

下面主要讨论的是K值的选择、与lsh的knn查询结果的比较、针对 `sklearn` 提供的Kmean函数部分参数说明。

K值的选择

其实K值的选取在Kmeans算法中并不好把握，我这里采用的是作业中要求的 `Silhouette` 系数，根据其大小对K值进行选取。

这里简单说一下 `Silhouette` 系数计算的一个流程：

1. 计算样本*i*到同簇其他样本的平均距离 a_i 。 a_i 越小，说明样本*i*越应该被聚类到该簇。将 a_i 称为样本*i*的簇内不相似度。簇*C*中所有样本的 a_i 均值称为簇*C*的簇不相似度。
2. 计算样本*i*到其他某簇*C_j*的所有样本的平均距离 b_{ij} ，称为样本*i*与簇*C_j*的不相似度。定义为样本*i*的簇间不相似度： $b_i = \min(b_{i1}, b_{i2}, \dots, b_{ik})$ b_i 越大，说明样本*i*越不属于其他簇。
3. 定义样本*i*的轮廓系数：

$$s_i = \frac{b_i - a_i}{\max(b_i, a_i)}$$

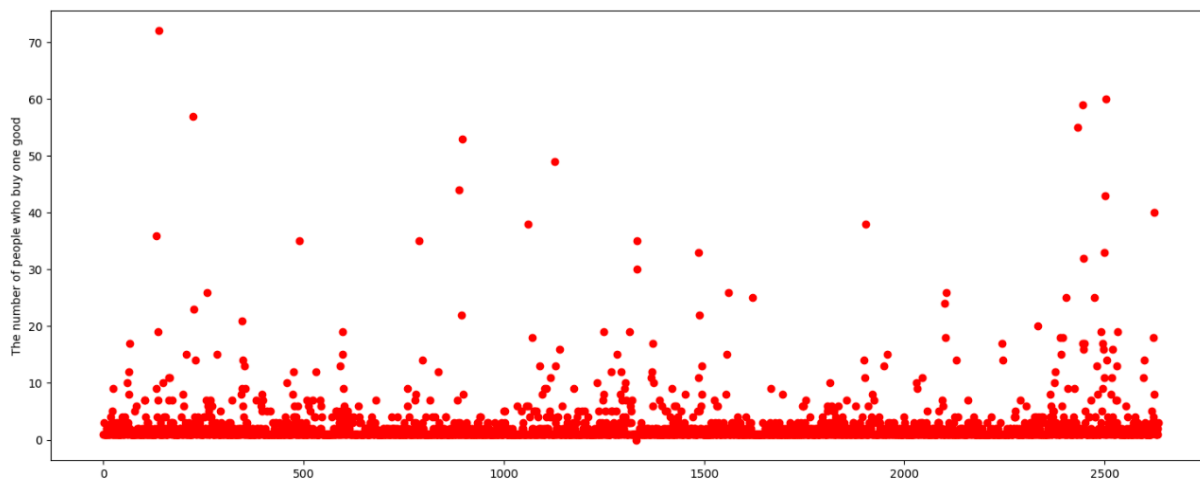
4. s_i 接近1，则说明样本*i*聚类合理； s_i 接近-1，则说明样本*i*更应该分类到另外的簇；若 s_i 近似为0，则说明样本*i*在两个簇的边界上。

`sklearn` 提供了直接计算 `Silhouette` 系数的方法，经过计算后作出的折线图和 `n_cluster` 为某一具体值时，`Silhouette` 系数对于每一个数据的图如前面所示。显然我们可以看出，当K取到2的时候，系数的得分越接近1。虽然说整个系数图在左侧，仍然有上申的趋势，但是K不可能再取到1了，这样就没有了意义，所以单纯从 `Silhouette` 系数来看，K取2是一个很好的选择。

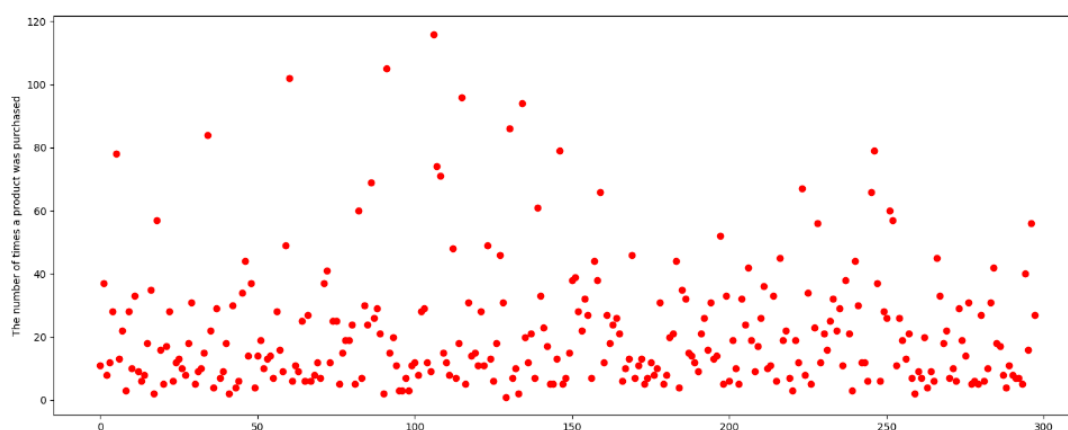
与lsh的knn查询结果的比较

这里的比较虽然我们可以得出，比较之前lsh的knn查询结果与输入vipno所在簇的分布情况，可以看到都在同一个簇以内，但得出这样的结论存在着一个问题，这主要是因为Kmeans将所有的数据基本上都聚到了同一个类中。

对于为什么Kmeans聚类效果不好，参考了数据的实际情况后，我还是认为数据的原因，把q1问的矩阵提取出来进行分析，会发现针对某一个用户，基本上都是只购买了2000多种商品中的极少几种，而且也没有都喜爱的商品，这一点可以通过如下的统计来反映：



这张图统计了对于每一件商品，其被购买的次数。绝大部分的商品被购买的次数都是集中在0-10次。



这张图统计了不同用户的购买次数，可以看出来是十分分散的。

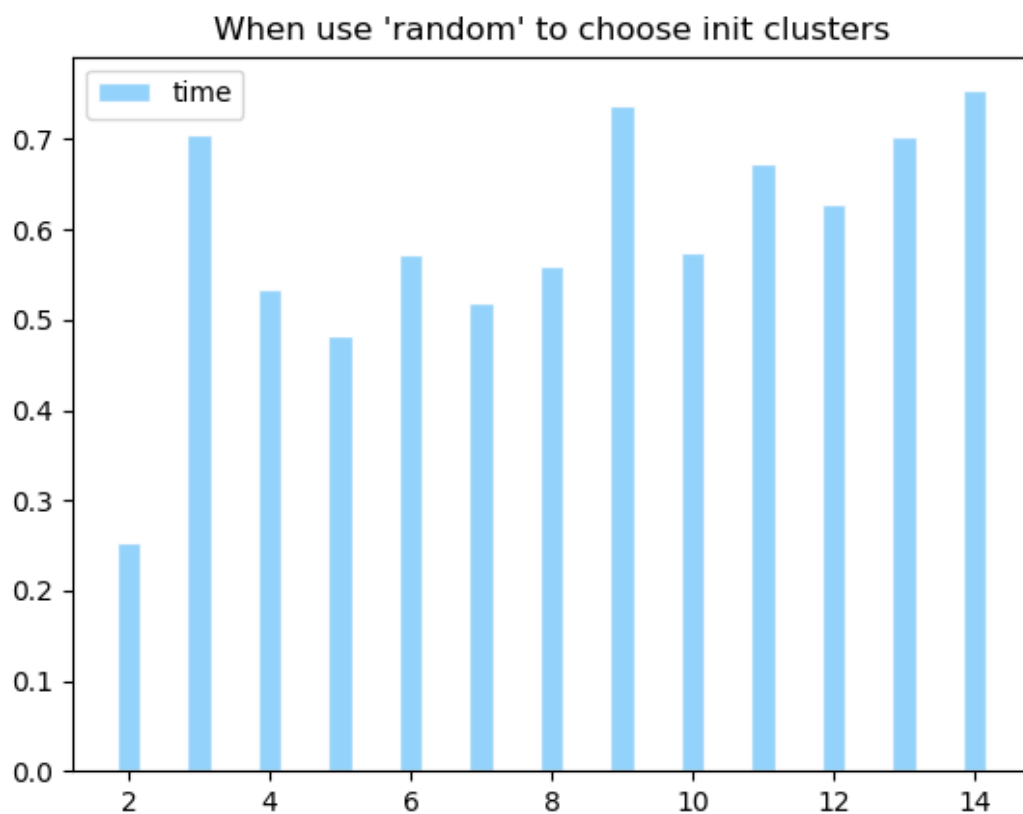
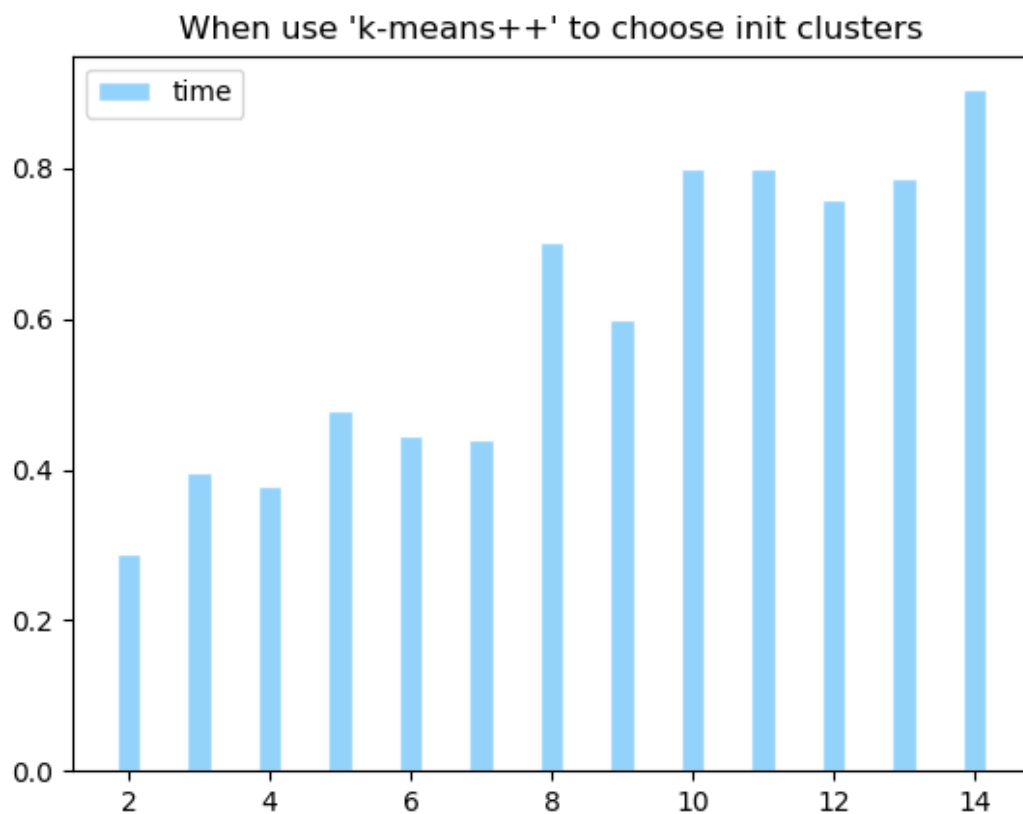
当然，上述的结果只是一个感性的简单分析，不能算是十分的准确，不过总的来说，结论就是数据的稀疏以及不相关性较大导致了Kmeans的聚类结果。还有一种可能是Kmeans并不适合这份数据。不过后来我在做q3时，发现DBScan也不能分出结果，然后尝试进行了降维，额，还是数据背锅吧。详细的降维我会在q3描述。

部分参数说明

- `init`：即初始值选择的方式，这里较好的方式是 `k-means++`。它主要是对初始的K个质心进行了选择优化，这样优化了聚类时间，算法收敛时间会加快。
- `algorithm`：有 `auto`，`full`，`elkan` 三种选择。`elkan` 主要是利用了两边之和大于等于第三边，以及两边之差小于第三边的三角形性质，来减少距离的计算。通过预先计算两个质心之间的距离，能够减少计算。但是这个适用于数据比较稠密的时候，对于这份数据，是不合适的。

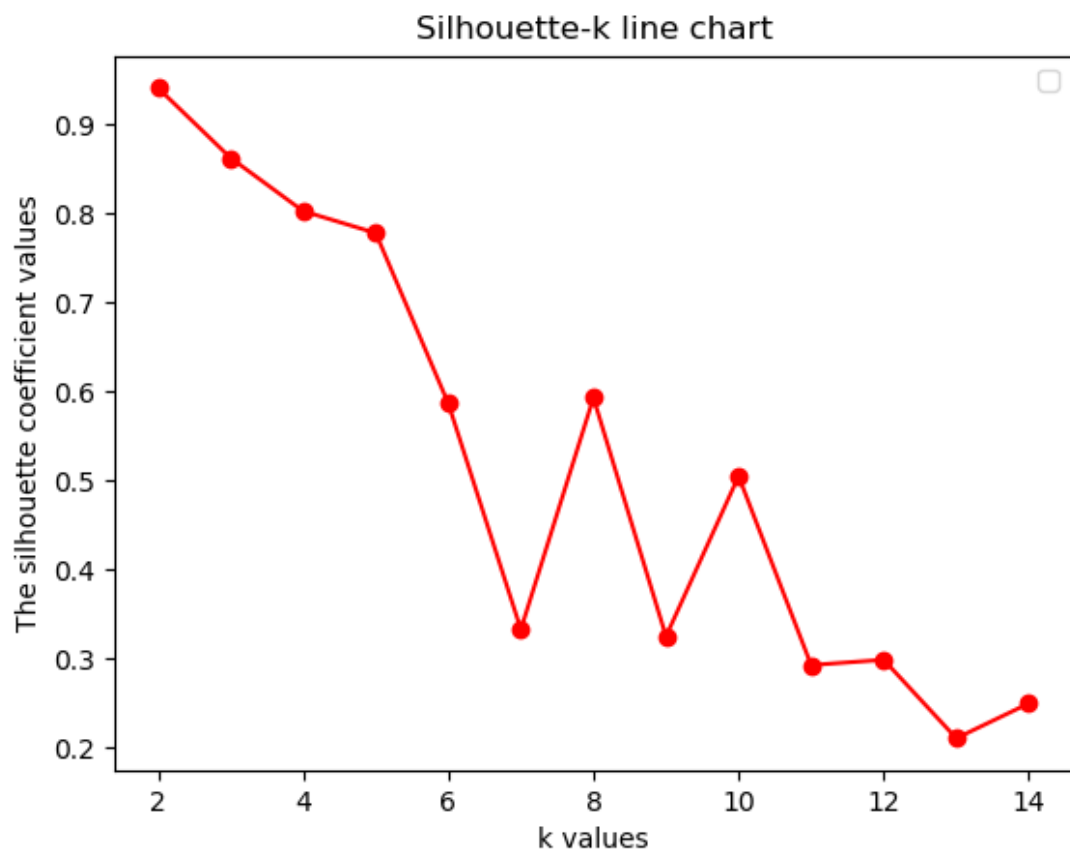
性能比较

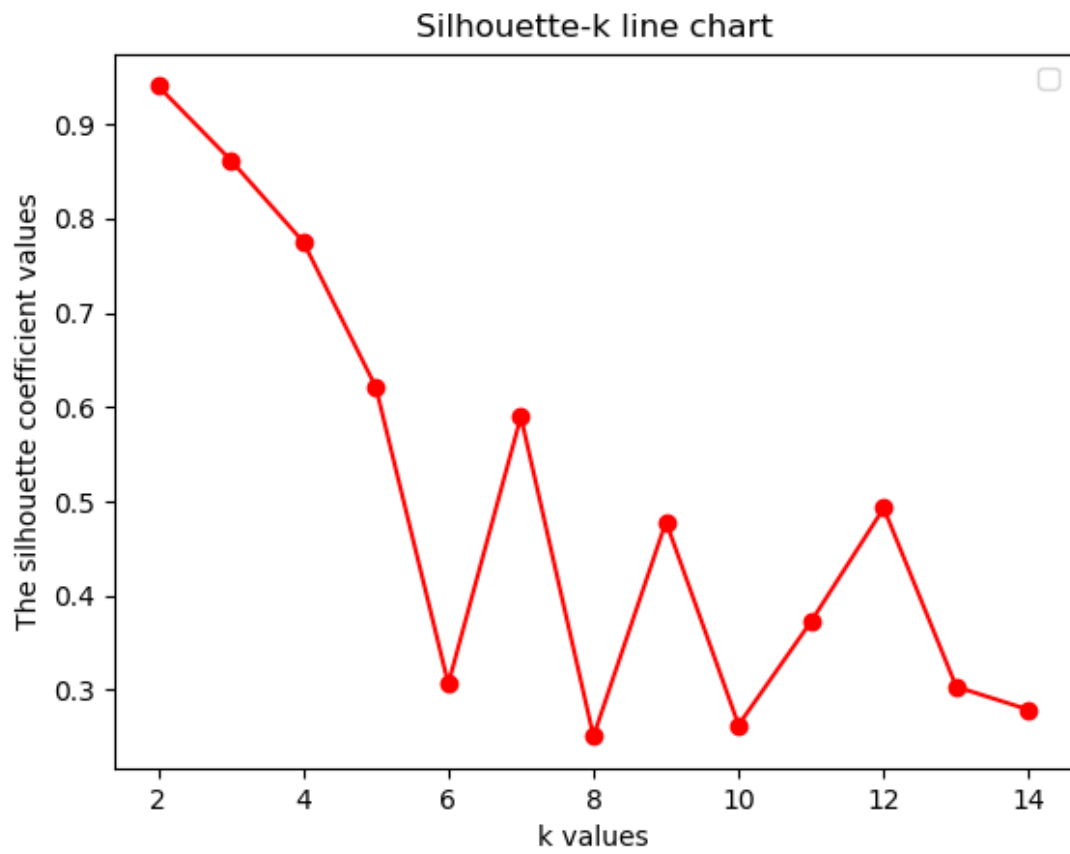
这里简单对 `k-means++` 和完全随机选择初始的K个质心之间时间进行比较。结果如下



总的来说，K越少时间越快；`k-means++` 比完全随机要稍微快一些，但是由于数据量不大，看起来不明显。

接下来是对 `algorithm` 使用 `full`，`elkan` 的比较，第一张图是 `full`，第二张图是 `elkan`。





总的来说差异不大，选择 `full` 稍微较好，不过这个结果受到了数据的影响。