

# Test Report

**Group:** E7.05

**Repository:** <https://github.com/Framigdom/Acme-Toolkits>

## **Student #1**

**ID Number:** 29513104X

**Name:** Álvarez Caro, Pablo

**Roles:** Developer, Tester

**E-mail:**  
[pabalvcar@alum.us.es](mailto:pabalvcar@alum.us.es)

## **Student #2**

**ID Number:** 77863065S

**Name:** García Bohórquez, José Ignacio

**Roles:** Developer, Tester

**E-Mail:** [josgarboh@alum.us.es](mailto:josgarboh@alum.us.es)

## **Student #3**

**ID Number:** 53963760X

**Name:** Marín Gómez, Pablo

**Roles:** Developer, Tester

**E-Mail:** [pabmargom3@alum.us.es](mailto:pabmargom3@alum.us.es)

## **Student #4**

**ID Number:** 29541858Z

**Name:** Migueles Dominguez, Francisco Javier

**Roles:** Manager, Developer, Tester

**E-Mail:** [framigdom@alum.us.es](mailto:framigdom@alum.us.es)

## **Student #5**

**ID Number:** 49128512Y

**Name:** Ruiz Gil, Diego

**Roles:** Analyst, Developer, Tester

**E-mail:** [dieruigil@alum.us.es](mailto:dieruigil@alum.us.es)

## **Student #6**

**ID Number:** 29544227Z

**Name:** Zamora Fernández, David

**Roles:** Developer, Tester

**E-Mail:** [davzamfer@alum.us.es](mailto:davzamfer@alum.us.es)

**Date:** 22/05/2022

# **Índice**

<b>Índice</b>	<b>2</b>
<b>Historial de versiones</b>	<b>3</b>
<b>Resumen Ejecutivo</b>	<b>4</b>
<b>Introducción</b>	<b>4</b>
<b>Contenido</b>	<b>4</b>
<b>Conclusión</b>	<b>5</b>

## **Historial de versiones**

<b>Versión</b>	<b>Fecha</b>	<b>Registro de cambios</b>
1.0.0	23/04/2022	<ul style="list-style-type: none"><li>• Versión inicial</li></ul>
1.1.0	22/05/2022	<ul style="list-style-type: none"><li>• Actualizado Sprint 4</li></ul>

# Resumen Ejecutivo

En este documento se expone una justificación sobre el coverage inferior al 100% en los tests.

## Introducción

El contenido del informe de Test reports ofrece una justificación del coverage de diversos Test Suites del proyecto. Si un test no ha llegado al máximo coverage, aparecerá en este documento.

## Contenido

En general, en los tests no se puede llegar al 100% de coverage debido a que existen diversos assert en los Service que son parte del legado de Acme-Framework.

En la actualidad esos assert no serían realmente necesarios debido a la imposibilidad de que tales casos se den alguna vez, pero alguna vez fueron útiles cuando el Framework estaba aún en una fase de desarrollo temprana.

Esto está fuera del control del equipo y no se pueden producir test que lo cubran.

Exceptuando ese caso excepcional, también ocurren los siguientes problemas con el coverage en los siguientes tests:

- *Test feature patron patronage e inventor patronage*: No se ha podido llegar al 100% de coverage en el show service, dado que un caso negativo sería acceder a la url para mostrar un patronage que no pertenece al patron/inventor logueado. Para ello es necesario usar el método navigate, el cual necesita la query que indique el id del patronage a mostrar. Sin embargo, dado que no podemos hacer uso del repository en los tests, nunca podremos obtener el id de un patronage que no sea el suyo con total seguridad, pues al añadir datos a la db los ids cambiarán.
- *Test feature "Any artifact" y "Inventor artifact"*: No se ha podido llegar al 100% del coverage de ambas features por varios motivos:
  - Al haber agrupado tool y component en una misma clase artifact, en el service de "ListPublished" hemos tenido que diferenciar mediante un if si es un tool o si es un component, por tanto al hacer un test de prueba de tools , no queda probado la parte de component es por ello que no se llega al 100%. En cambio, hacer las pruebas de component sería idéntico de tools pero con datos en el csv distintos, en particular de components.
  - Los casos negativos mencionados en la anterior feature de "patron patronage", la cual no podemos hacer uso del repository en los tests, por lo

que no podemos obtener el id del artifact para el show, ya que al ejecutar test se hace un populate de la base de datos y los id cambian aleatoriamente.

- En el caso negativo propuesto para “inventor artifact” un usuario registrado que no fuera inventor debería navegar a una URL donde solo un inventor pueda acceder. El test en sí iba bien, pero la url requería una query del tipo “type=tool”, el problema es que daba igual lo que se indicase en esta query, pues el chequeo del rol del usuario se realizaba antes de chequear esta query, por lo que me pareció que el test no era óptimo.
- Para el inventor Artifact suceden casos similares con el service “ListMine” y con su propio show.
- Para aclarar, los services correspondientes “AnyArtifactListToolkitService.java” y “InventorArtifactListService.java” no corresponden a las features a testear. Estos son los respectivos para la tarea de toolkit, la cual tenía un botón para que salgan los artifact de ese toolkit.
- *Test feature “InventorArtifact” para el Update y el Publish:* No se ha podido llegar al 100% del coverage por motivos mencionados anteriormente (los asserts) y en especial por esta condición **“errors.state(request, exists == null || exists.equals(entity)”**, en la cual hay que comprobar las 4 condiciones, que el artifact sea null y no sea la misma entidad, que el artifact sea null y sea la misma entidad, que el artifact no sea nulo y no sea la misma entidad y que el artifact no sea nulo y sea la misma entidad. La condición de que no sea la misma entidad no se va a cumplir nunca ya que al actualizar y publicar siempre va a ser la misma entidad.

## Conclusión

Hemos realizado los test correctamente con el coverage esperado, exceptuando los problemas comentados anteriormente.