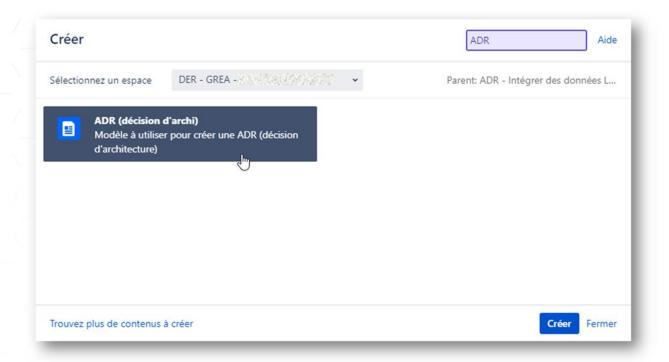


# **X** Confluence







### ADR: Publier les images/logos des évènements entreprises

Créée par Celia CARCELLER-KEMICHE, dernière modification par Fabien GODIN le janv. 15, 2024 & 94 views since 10 Nov 2023



Impact de la décision	N1
Туре	Applicatif
Statut	PROPOSEE
Date du statut	i 10 nov. 2023
Nom du produit	MEE

# Saisie guidée lors de la création

Impact de la décision	N1 / N2 / N3 / N4
Туре	Métier / Applicatif / Technique
Statut	PROPOSEE VALIDEE DÉPRÉCIÉE ABANDONN Sélectionner le statut (PROPOSEE/VALIDEE/DEPRECIEE/ABANDONNEE)
Date du statut	🛅 16 oct. 2023 // pour sélectionner une date
Nom du produit	





# Mes événements emploi. Ouverture de la création d'événements aux partenaires et inscription des candidats sur des événements affichant la marque employeur du partenaire (mails et invitations). ILIE\_MSTR-1557 - Logos partenaire dans les mails PRÉT Lier à l'US pour faciliter Son implémentation

	@ Brah @ Fabid @ Ali B @ Vaibd @ Jihar			
• In	@ Moul.  npacté.e.s par la dé     n.a.	cision prise		

Les principaux éléments qui ont permis d'orienter la décision

· Réutilisation et facilite de gestion du référentiel des images logo

Parties prenantes

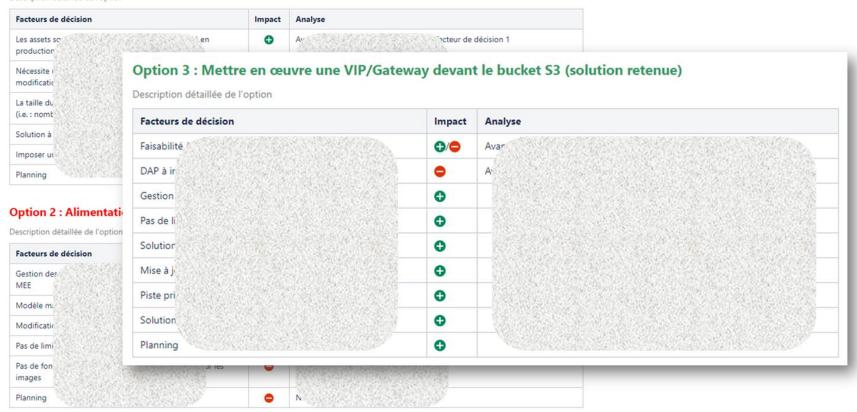
▲ Enoncé d	du prol	olème			
Aujourd'hui, ( nous devons Donc, le défi					
adressés aux					



# **Description des options**

### Option 1 : Ajouter les images logos dans les assets du projet candidat (non retenue)

Description détaillée de l'option



## Décision prise

### Impact de la décision : N2

Impact	Contenu de la décision	Niveau d'autonomie associé
N2	Concerne toxic décision d'une application ou d'un produit IT qui nécessite une déragation tamperaire aux normes et aux standards pour répondre aux plans môtiers.	Equipe produit + architectes + (point info à l'ISAP)

# **Options envisagées**

- Impact de la décision : N2
- Scenario 1 : Tout @
- Scenario 2 : Les €
- Scenario 3 : PEAN

à valider)

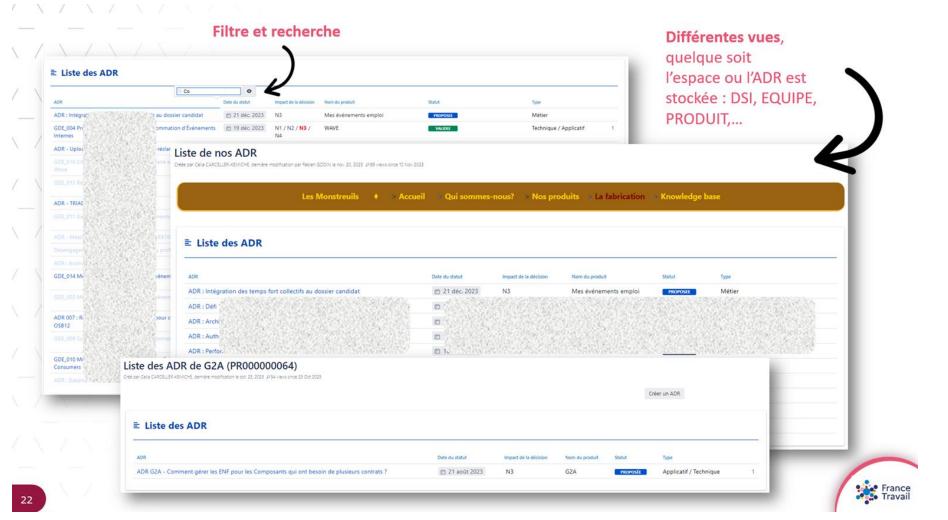
### Conséquences de la décision prise

- Adhérence de plani
- Trajectoire à prévoir









# **DECENTRALISER LA PRISE DE DECISION**

Niveau	Impact	Autonomie dans la décision		
N1	Concerne toute décision d'une <b>application</b> ou d' <b>un produit IT</b> qui respecte les <b>normes et standards</b> de la DSI de Pôle Emploi :  principes d'architecture, exigences non fonctionnelles, sécurité, accessibilité et écoconception.	Equipe produit		
N2	Concerne toute décision d'une application ou d'un produit IT qui nécessite une dérogation temporaire aux normes et aux standards pour répondre aux jalons métiers.	Equipe produit & Architecte		
N3	Concerne toute décision qui change en profondeur :  • les capacités technique, méthodes ou pratiques des équipes de la DSI  • les processus métier ou les capacités métiers de Pôle Emploi	Comité de pilotage de l'architecture (cas d'une décision trajectoire)	Comité de Gouvernance du SI (cas d'une décision cible)	
N4	<ul> <li>Concerne toute décision qui :         <ul> <li>modifie en profondeur une ou plusieurs chaînes de valeurs opérationnelle de Pôle Emploi ou chaîne de valeur technique de la DSI,</li> <li>peut impacter gravement l'image de Pôle Emploi ou la vie de personnes qui dépendent de services fournis par un des systèmes d'information essentiels.</li> </ul> </li> </ul>	Comité de Gouvernance du SI (cas d'un impact SI)	Comité Direction Générale (cas d'un impact métier)	



### OKR AU 30/06/2023

Créée par Sophie VATIER, dernière modification par Cella CARCELLER-KEMICHE le juil. 03, 2023 P121 views since 22 Jun 2023

Les décisions d'architecture sont prises au bon moment, partagées au bon niveau et applicables

des équipes prennent des décisions mesurables via les ADR(1)

(1) Les ADR ont infusé auprès de 20 équipes (au-delà des 6 équipes accompagnées lors des expérimentations),

calculé sur une base de 190 équipes de développement

Le collectif des architectes adhère à une culture d'architecture continue et pratique une architecture plus cohérente, fluide et performante

- 19% d'architectes embarqués dans l'Architecture Continue (1)
- **8,2** / **10** en note moyenne de satisfaction des architectes par rapport aux pratiques de l'Architecture Continue (NPS)
  - (1) 10 architectes ayant participé à une expérimentation Architecture Continue, Base 54 architectes (hors AS à prendre en compte dans l'avenir)
  - (2) movenne des réponses obtenues à la question « Recommanderiez-vous l'Architecture Continue à un autre architecte de Pôle Emploi ? »

Les équipes Produit sont plus autonomes et responsables sur leurs pratiques d'architecture

- 3% des éguipes produit embarquées dans l'Architecture Continue (1)
- **8,2** / **10** en note moyenne de satisfaction des équipes vis-à-vis du gain d'autonomie grâce à l'Architecture Continue (NPS) (2)
- (1) 6 équipes ayant participé à l'expérimentation, sur une base de 190 équipes de développement
- (2) Moyenne des réponses obtenues à la question « Recommanderiez-vous à une autre équipe fabricante l'Architecture Continue pour gagner en autonomie ? ? »

⚠ J'aime Soyez le premier à aimer ça

Aucune étiquette %

# **PERSPECTIVES**

- Continuer notre déploiement à l'échelle :
  - Logique « Archi as a product » : écoute active des problèmes et besoins de nos clients pour leur permettre d'être acteurs des priorités et des artefacts d'archi
- ▶ Adapter les outils de gouvernance SI aux ADR :
  - Proposer des tableaux de bord d'analyse de risques sur les ADR → capturer très tôt les problèmes et réaligner
  - Organiser des Kata d'architecture pour progresser collectivement et dérisquer les décisions très transverses
- Mieux partager nos pratiques :
  - Injecter les ADR et les kits d'architectures dans les outils LLM qui émergent en interne

