

Usability review (Español)

[Enter product name]

Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable or can't be assessed

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Excellent

Good

Excellent

Moderate

Good

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Good

Good

- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Good

- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Excellent

- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Moderate

- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Good

- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Excellent

- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Good

- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Moderate

- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Good

- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

N/A

Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

N/A

N/A

N/A

N/A

Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Good

Poor

Moderate

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Good

| | | |
|----|--|----------|
| 26 | Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono) | Good |
| 27 | Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados | Good |
| 28 | Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos | Good |
| 29 | Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario. | Moderate |

Errors

| | | |
|----|--|------|
| 30 | Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.). | Good |
| 31 | Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria | Good |
| 32 | Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido. | Good |
| 33 | Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores | Good |

Content & text

| | | |
|----|--|-----------|
| 34 | El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario | Excellent |
|----|--|-----------|

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Moderate

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Excellent

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Excellent

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Moderate

40 La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender

Moderate

41 El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)

Good

42 Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)

Moderate

Performance

43 El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)

Excellent

44 Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario

Good

45 Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)

Good

Overall usability score (out of 100) *

81

-

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete most tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete most tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user might experience some difficulties.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/>

<http://www.uxforthemasses.com/>

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

| | Weighting (out of 5) | Weighting ratio | Rating (0 - 5) | Score | Out of |
|---|-------------------------|--------------------|-------------------|-------|--------|
| <i>El sitio permite consultar el menú, realizar reservas y obtener información clave de forma clara y accesible</i> | 5 | 100% | 5 | 5 | 5 |
| <i>Los procesos principales son intuitivos, aunque la navegación entre secciones podría ser más fluida</i> | 5 | 100% | 4 | 4 | 5 |
| <i>Elementos esenciales como reservas y contacto son accesibles desde la página principal sin esfuerzo</i> | 4 | 80% | 5 | 4 | 4 |
| <i>El sitio es intuitivo para nuevos usuarios, pero carece de opciones avanzadas para usuarios recurrentes</i> | 3 | 60% | 3 | 1,8 | 3 |
| <i>Los botones de acción son visibles y comprensibles, aunque algunos elementos podrían destacarse más visualmente</i> | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| <i>La información principal es visible, pero algunos detalles podrían organizarse mejor para facilitar la comprensión</i> | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| <i>La navegación es funcional, aunque la jerarquía visual podría optimizarse para mejorar la orientación del usuario</i> | 4 | 80% | 4 | 3,2 | 4 |

| | | | | | |
|--|---|------|---|-----|---|
| Diseño limpio y equilibrado, facilitando la lectura y la interacción | 3 | 60% | 5 | 3 | 3 |
| El sitio aparece en búsquedas, pero podría beneficiarse de un mejor SEO para posicionarse aún más | 2 | 40% | 4 | 1,6 | 2 |
| El menú principal está bien estructurado y es fácil de usar | 4 | 80% | 5 | 4 | 4 |
| No cuenta con un sistema de búsqueda interna, lo que puede limitar la experiencia de navegación. | 3 | 60% | 3 | 1,8 | 3 |
| El contenido está bien organizado, aunque algunas secciones podrían beneficiarse de mayor claridad estructural | 5 | 100% | 4 | 4 | 5 |
| Los enlaces están bien definidos y permiten a los usuarios identificar claramente su propósito | 3 | 60% | 5 | 3 | 3 |
| El sitio web permite la navegación estándar del navegador, aunque podría beneficiarse de más optimización para accesos rápidos | 4 | 80% | 4 | 3,2 | 4 |
| No hay una indicación destacada del estado de la navegación, lo que puede hacer que los usuarios se desorienten en algunas secciones | 2 | 40% | 3 | 1,2 | 2 |
| El menú de navegación permite volver a la página de inicio fácilmente, aunque la opción de 'Inicio' podría destacarse más | 2 | 40% | 4 | 1,6 | 2 |
| Hay que buscarlo en Maps | 1 | 20% | 0 | 0 | 0 |

No hay función de búsqueda interna

4 80% 0 0 0

4 80% 0 0 0

2 40% 0 0 0

4 80% 0 0 0

El sitio confirma reservas por correo electrónico, aunque una retroalimentación visual inmediata en pantalla sería beneficiosa

4 80% 4 3,2 4

El sistema de modificación es por telefono

3 60% 2 1,2 3

Cuenta con formulario de contacto, aunque no tiene un sistema de valoración integrado en la web.

1 20% 3 0,6 1

El formulario de reservas es claro y simple, aunque podría mejorar con una validación en tiempo real

3 60% 4 2,4 3

| | | | | | |
|--|---|------|---|-----|---|
| Solicita solo información esencial para la reserva, sin pasos innecesarios | 2 | 40% | 4 | 1,6 | 2 |
| Las indicaciones son claras, aunque podría mejorarse la visibilidad de los campos obligatorios | 2 | 40% | 4 | 1,6 | 2 |
| El formulario de reservas usa un calendario interactivo, lo que facilita la selección de fechas. | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| No hay indicaciones adicionales dentro del formulario para resolver dudas | 3 | 60% | 3 | 1,8 | 3 |
| Los mensajes de error aparecen correctamente, aunque algunos son genéricos | 4 | 80% | 4 | 3,2 | 4 |
| Mensajes claros, aunque podrían ser más específicos en ciertos casos. | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| Validaciones básicas presentes, pero faltan algunas para mejorar la experiencia. | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| Si se comete un error en la reserva, es fácil corregirlo sin repetir todo el proceso. | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| Las imágenes y descripciones transmiten bien la propuesta gastronómica del restaurante | 5 | 100% | 5 | 5 | 5 |

| | | | | | |
|--|---|-----|---|-----|---|
| No se enlazan recursos adicionales, como blogs o recomendaciones gastronómicas | 2 | 40% | 3 | 1,2 | 2 |
| Lenguaje formal y accesible, adecuado para el perfil del cliente | 4 | 80% | 5 | 4 | 4 |
| Consistencia adecuada en términos y estilo de comunicación | 3 | 60% | 5 | 3 | 3 |
| El contraste y la tipografía son adecuados para facilitar la lectura | 3 | 60% | 5 | 3 | 3 |
| El sitio proporciona información clara, pero carece de documentación de soporte o preguntas frecuentes | 4 | 80% | 3 | 2,4 | 4 |
| El sitio proporciona información clara, pero carece de documentación de soporte o preguntas frecuentes | 3 | 60% | 3 | 1,8 | 3 |
| El formulario de contacto es accesible y no interfiere con la navegación del sitio | 3 | 60% | 4 | 2,4 | 3 |
| El sitio ofrece un correo electrónico y número de contacto, aunque una opción de chat en vivo mejoraría la accesibilidad | 2 | 40% | 3 | 1,2 | 2 |
| Las páginas cargan de forma rápida y eficiente sin tiempos de espera significativos. | 4 | 80% | 5 | 4 | 4 |

No se detectaron errores importantes, aunque el sitio no ofrece opciones de recuperación automática si ocurre un fallo

4 80% 4 3,2 4

El sitio es responsive y funciona en distintos dispositivos, aunque no tiene opciones específicas de accesibilidad avanzada

3 60% 4 2,4 3

Good

5 105 129

mplete a significant number of important tasks.

some important tasks.

experience could be significantly improved.

majority of important tasks.

portant tasks on the site or system.

[com/usability-reviews/](#)

[com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls](#)

