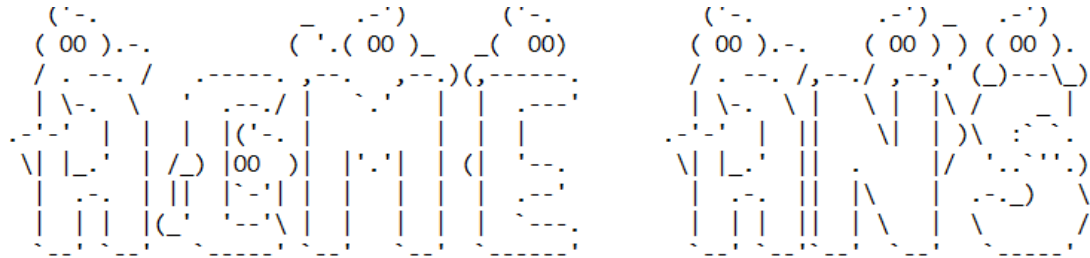


REPORTE DE ANÁLISIS CKS4123

Acme-ANS-D02



Repositorio: <https://github.com/FranciscoFernandezN/Acme-ANS>

Creado por el grupo C1.022, del G1

Participantes	
Nombres	Correos
Gómez Navarro, Esteban	estgomnav@alum.us.es

Índice

Portada.....	1
Índice.....	2
Resumen ejecutivo.....	3
Tabla de revisiones.....	4
Introducción.....	5
Contenidos.....	6
Conclusiones.....	7
Bibliografía.....	8

Resumen ejecutivo

Este informe corresponde al proyecto del grupo C1.022 sobre **Acme AirNav Solutions, S.A.** (o simplemente Acme **ANS, S.A.**), una empresa ficticia especializada en el desarrollo de soluciones de software para optimizar la gestión y coordinación de operaciones aeroportuarias. Su objetivo principal es facilitar la logística de vuelos, incluyendo la programación, gestión de reservas y asignación de tripulación, a través de un **WIS** (Web Information System).

Más allá del desarrollo del sistema, el proyecto requiere una documentación exhaustiva que registre su evolución. En este contexto, el presente documento recoge el análisis del proyecto en el que ha estado trabajando el estudiante Esteban Gómez Navarro así como las decisiones que este ha tomado como parte del entregable **D02**.

Tabla de revisiones

Número	Fecha	Descripción
v1.0.0	10/03/2025	Versión finalizada del documento para el entregable 1

Introducción

El análisis de un proyecto implica comprender los requisitos establecidos para poder desarrollar soluciones efectivas. Este proceso requiere tomar decisiones, cada uno con sus ventajas y desventajas. No siempre habrá una única opción correcta, sino que será necesario identificar la alternativa más adecuada para las necesidades específicas del proyecto y de la comodidad del resto del equipo con tu código o forma de trabajar en equipo.

En este informe se detallará el proceso de análisis llevado a cabo, así como las decisiones clave que han influido en el desarrollo del proyecto. Para ello, el documento se estructura en distintas secciones: un **resumen ejecutivo** que ofrece una visión general, un **historial de revisiones**, una contextualización sobre la importancia del análisis, una descripción de algunas de las decisiones tomadas, y, por último, las **conclusiones** y la **bibliografía** utilizada como referencia.

Contenidos

Decisión #1: Requisito asociado: 4 y 5

Problema encontrado: La relación de los mantenimientos con la entidad "Aircraft" no está muy clara, aquí se me presentan las posibilidades y cual escogí y por qué.

Soluciones posibles valoradas:

1. Relacionar Aircraft con Maintenance Report.

a. Pros:

- i. La aeronave es el objeto principal del mantenimiento, mientras que las tareas son solo partes del proceso.
- ii. Relacionarlo con Aircraft garantiza que cada registro de mantenimiento siempre esté vinculado a una aeronave específica, sin depender de tareas individuales

b. Contras:

- i. Menos lógico puesto que en el documento de requisitos parece que apunta más a que la tarea sea la que este relacionada.

2. Relacionar Aircraft con Task.

c. Pros:

- i. Se pueden asignar tareas a una aeronave sin necesidad de un mantenimiento activo.
- ii. Más sentido con lo pedido.

d. Contras:

- i. Menos lógica puesto que Maintenance Record tiene muchas tareas, pero también una tarea puede ejecutarse en muchos mantenimientos.
- ii. Lógica de código confusa.

Solución adoptada: Se optó por la opción 1 para que se cobre más sentido, sea más lógico y simil a la realidad de como funciona un aeropuerto o en general una empresa.

Decisión #2: Requisitos asociados: Requisito 38 grupal

Problema encontrado: no saber si repetir dos roles casi idénticos.

Soluciones posibles valoradas:

1. Crear passenger y banned passenger como viene explícitamente en los requisitos.

a. Pros:

- i. Mayor relación con los requisitos.

b. Contras

- i. Tenemos dos roles casi idénticos.

2. Crear passenger y una entidad aparte que solo tengan los banned passengers.

a. Pros:

- i. No crearemos roles casi idénticos.
- ii. Evitaremos repetición de datos.
- iii. Optimización de código.

b. Contras:

- i. No viene explícitamente así en los requisitos.

Solución adoptada: se ha optado por la segunda opción, es decir, hemos creado la entidad Passenger y la entidad Ban, la cual tiene una relación ManyToOne con Passenger y contiene datos respecto a dicho pasajero que tiene (o tuvo) prohibido volar. Validación del profesor: Proporcionada en clase presencial.

(Esta decisión se verá también en la documentación de Beatriz (BPP4636) puesto que ella trabajó en passenger y yo en ban.

Conclusiones

Puesto que ha habido mucha confusión debido a la documentación en los requisitos, los principales problemas vienen de ahí, solicito aclaraciones en esta para no recurrir siempre de forma personal puesto que es una molestia para ambos bandos. Sin embargo nos ayuda a pensar y llegar a probable mejores soluciones en rendimiento y limpieza de código.

Bibliografía

Intencionalmente en blanco