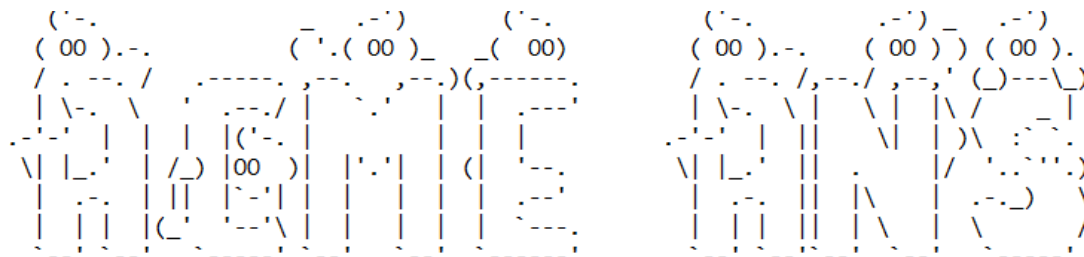


REPORTE DE ANÁLISIS

Acme-ANS-D02



Repositorio: <https://github.com/FranciscoFernandezN/Acme-ANS>

Creado por el grupo C1.022, del G1

Participantes	
Nombres	Correos
Benito Merchán, Manuel Jesús	manbenmer1@alum.us.es
Fernández Noguero, Francisco	frafernog@alum.us.es
Gómez Navarro, Esteban	estgomnav@alum.us.es
Gutiérrez Arazo, Beatriz	beagutara@alum.us.es
Varo Vera, Juan	juavarver@alum.us.es

13 de Marzo de 2025

Índice

Portada.....	1
Índice.....	2
Resumen ejecutivo.....	3
Tabla de revisiones.....	4
Introducción.....	5
Contenidos.....	6
Conclusiones.....	8
Bibliografía.....	9

Resumen ejecutivo

Este es el proyecto del grupo C1.022 sobre Acme AirNav Solutions, S.A. (Acme ANS, S.A. abreviado), la cual es una compañía ficticia especializada en ayudar a aeropuertos a organizar y coordinar sus operaciones a partir de soluciones desarrolladas en software. La logística de los vuelos (la programación de los vuelos, la organización de reservas y de tripulación, etc.) se gestionan mediante el desarrollo de un WIS.

Con esto queda implícito que no solo será necesario desarrollar la aplicación en sí, sino también una documentación apropiada en la que se refleje la evolución de esta. En este caso, se trata de un reporte de análisis en el que describiremos toda la información relacionada con las decisiones de diseños tomadas por el grupo para la segunda entrega del proyecto.

Tabla de revisiones

[illegible]

Introducción

Para el contenido de este documento, se han tenido en cuenta todas las decisiones de diseño correspondientes a cada uno de los requisitos del entregable 2, para el cual se detallará el requisito en cuestión, la solución tomada comparando las alternativas, y a ser posible, un enlace de la validación de profesor de la asignatura.

Este reporte está organizado de la siguiente forma:

1. **Resumen ejecutivo:** Introducción breve sobre el reporte.
2. **Tabla de revisiones:** Historial de revisiones del documento.
3. **Introducción:** Contextualización de la planificación y progreso además de su importancia.
4. **Contenidos:** Descripción detallada de los tres niveles y sus componentes.
5. **Conclusiones:** Resumen de los hallazgos y la importancia de este reporte.
6. **Bibliografía:** Fuentes consultadas durante la investigación.

Contenidos

Decisión #1:

Requisito asociado: Ninguno.

Problema encontrado: Duda a la hora de decidir que haya solo un project manager durante toda la asignatura o vayamos rotando.

Soluciones posibles valoradas:

1. Project manager único:

a. Pros:

Toma decisiones desde un principio

Es más fácil para los profesores saber quién es el manager

b. Contras:

Sobrecarga de trabajo

Puede acabar muy quemado

2. Rotación de project manager:

a. Pros:

No nos quemamos tan rápido

La carga de trabajo está más distribuida

La mayoría podrá ver lo que es estar en los pies del manager y tener esa experiencia

b. Contras:

Puede que un project manager tome decisiones contrarias al anterior y por lo tanto tengamos que realizar una readaptación

Solución adoptada: Rotar el puesto de project manager, creemos que es lo más lógico para el grupo y lo que más nos aportará en cuanto a conocimientos, a su vez evitaremos que una persona se acabe quemando del todo por el trabajo.

Validación del profesor: No ha habido validación.

Decisión #2:

Requisito asociado: Requisito 38 grupal / The system must manage data about **banned passengers**. The system must store the following data: a **full name** (up to 50 characters), **date of birth** (in the past), a **passport number** (pattern "[A-Z0-9]{6,9}\$"), **nationality** (up to 50 characters), the **reason** for the ban (up to 255 characters), the **date the ban was issued** (in the past), and an optional **lift date** (in the past) to indicate whether the passenger is still banned or if the prohibition has been lifted

Problema encontrado: No saber si repetir dos roles casi idénticos.

Soluciones posibles valoradas:

1. Crear passenger y banned passenger como viene explícitamente en los requisitos:

a. Pros:

Mayor relación con los requisitos

- b. Contras:
 - Tener dos roles casi idénticos
- 2. Crear passenger y una entidad aparte que solo tengan los banned passengers:
 - a. Pros:
 - No crearemos roles casi idénticos
 - Evitaremos repetición de datos
 - Optimización del código
 - b. Contras:
 - No viene explícitamente así en los requisitos

Solución adoptada: Se ha optado por la segunda opción, es decir, hemos creado la entidad Passenger y la entidad Ban, la cual tiene relación ManyToOne con Passenger y contiene datos respecto a dicho pasajero que tiene (o tuvo) prohibido volar.

Validación del profesor: Proporcionada en clase presencial.

Decisión #3:

Requisito asociado: Requisito 8 grupal / A **review** is a short message posted by a user to share his or her experiences. The reviews may deal with aspects such as airport cleanliness, services (e.g., restaurants, customer service, or assistance), or experiences with airlines or flights. The system must store the following data: a **name** or an alias of the person who posts it (up to 50 characters), the **moment** when the review is posted (in the past), a **subject** (up to 50 characters), a piece of **text** (up to 255 characters), and, optionally, a **score** (a double between 0 and 10), and whether the experience is **recommended** or not.

Problema encontrado: Relación o no de review con el creador de la review.

Soluciones posibles valoradas:

- 1. Que estén relacionados:
 - a. Pros:
 - Mantiene la trazabilidad
 - No permite reviews falsas
 - Se pueden implementar validaciones como limite de reviews por persona o servicio
 - b. Contras:
 - Complejidad en el código y el poblado de la aplicación
 - Posible interferencia con futuros requisitos
 - Incertidumbre a la hora de relacionarlo con los distintos roles disponibles
- 2. Que no lo estén:
 - a. Pros:
 - Mayor facilidad de codificación
 - Mayor cobertura de los requisitos del entregable 2

b. Contraste:

Posibilidad de hacer un número infinito de reseñas mal intencionadas

Poca trazabilidad para el cálculo de métricas

Solución adoptada: No relacionarlas, ya que esto nos va a quitar de problemas en el futuro y nos facilita la codificación de estas entidades.

Validación del profesor:

https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id= 89154_1&conf_id= 426211_1&forum_id= 253522_1&message_id= 460565_1&nav=discussion_board

Conclusiones

Como conclusión, a raíz de la creación del proyecto y el inicio del trabajo en él, han surgido numerosas decisiones, tal y como se han mencionado anteriormente.

Gracias a este documento, cualquier decisión tomada se puede corroborar de manera sencilla, manteniendo la trazabilidad y fomentando la creación de más versiones de este documento.

A modo de resumen, hemos definido que todos los integrantes serán desarrolladores, analistas y testers a la vez, pero los roles de manager y operador irán rotando entre entregables.

Bibliografía

Intencionalmente en blanco