

Korte samenvatting:

- 4 studenten hebben voor de minor ADS de profzaak nog open staan;
- Alle andere vakken zijn in orde (op een student na die heeft nog een vak dat meetelt voor 10% openstaan).
- De profzaak is nog niet beoordeeld en op herhaald verzoek van de studenten (en van Olaf, zie mail wisseling) ingestuurd in Maart 2016.
- Ik heb de studenten daarop gefeliciteerd en gevraagd aan de administratie om dit in orde te maken.
- 7 maanden na dato is er een verzoek voor een certificaat ingediend, waarop men ontdekt heeft dat het slagen van de studenten niet officieel is vastgesteld in een examenvergadering.
- De coördinator (Olaf) heeft daarop de cijfers laten verwijderen en de studenten een mail laten sturen met dit gegeven.
- Ik heb vervolgens contact opgenomen met Olaf, deze is momenteel ziek thuis de hij heeft dit gedelegeerd naar Joris Graumans.
- Blijkbaar zijn er daarna nog verschillende overleggen gevoerd (waarbij ik geen enkele keer ben uitgenodigd voor toelichting) en is er helemaal niets gedaan met het gegeven dat er nagekomen cijfers zijn geweest, notabene op verzoek van de minor-coördinator!

Voorgeschiedenis:

Januari/Februari 2016 : diverse gesprekken met studenten en met Olaf. Uit deze gesprekken blijkt dat een aantal studenten nog geen beoordeling voor hun profzaak hebben gehad. Afhankelijk daarvan zou een eindoordeel van de minor gegeven worden.

Dit kan ook impliciet gelezen worden in de mail van Olaf dd 5/feb/2016:

Ik zou uit de feedbackformulieren een percentage kunnen destilleren, op basis van de verwachte inspanning (staat in blokboek) per studieonderdeel. Voor het lijstje studenten zou dit op het volgende neerkomen:

$$PT + GCD + ML + DV + SP + EL = 50 + 10 + 20 + 10 + 5 + 5 = 100\%$$

$$\text{Nan, Ji} \quad 0 + 0 + 0 + 0 + 5 + 5 = 10\%$$

$$\text{Tsekov, Todor} \quad 0 + 0 + 0 + 0 + 5 + 5 = 10\%$$

$$\text{Umbach, Ben} \quad 0 + 10 + 0 + 0 + 5 + 5 = 20\%$$

$$\text{Zhang, Evan} \quad 0 + 0 + 0 + 0 + 5 + 5 = 10\%$$

$$\text{Draganov, Dragan} \quad 0 + 0 + 0 + 0 + 0 + 0 = 0\%$$

$$\text{Kichukov, Veselin} \quad 0 + 10 + 20 + 10 + 5 + 5 = 50\%$$

$$\text{Ngabo, Francky} \quad 0 + 10 + 20 + 10 + 5 + 5 = 50\%$$

$$\text{Upadhyay, Ishant} \quad 0 + 10 + 20 + 0 + 5 + 5 = 40\%$$

$$\text{Velev, Dan} \quad 0 + 10 + 20 + 10 + 5 + 5 = 50\%$$

$$\text{Al-Mundhir, Al-Kiy.} \quad 0 + 0 + 20 + 0 + 5 + 5 = 30\%$$

$$\text{Tuhami, Abdullah} \quad ? + 10 + 20 + 0 + 5 + 5 = 40\%+ \text{ (onduidelijke bijdrage profzaak)}$$

$$\text{Mussalami, Adhraa} \quad 0 + 10 + 20 + 0 + 5 + 5 = 40\%$$

also passed! {

Dit ondersteunt ook zijn verhaal in onze gesprekken dat

b.v. Ngabo, Francky $0 + 10 + 20 + 10 + 5 + 5 = 50\%$

alle onderdelen buiten PT (=profzaak) behaald heeft en dat er nog geen beoordeling van de profzaak is.

Na aandringen van de studenten, wordt er nog een mail gestuurd door Olaf aan de begeleider van de proftaak (Theo) met het verzoek zijn beoordeling in te sturen.
Deze mail is gestuurd op 2 maart 2016, en ondersteunt weer ons beeld dat het eindoordeel nog hangt op de beoordeling van de proftaak.

Hello Theo,

Some time ago you have promised Ishant to say something about his role and the other students in the professional task for the Minor Applied Data Science. Can you please send me something today?

Thanks!

Groeten,
Olaf

Op 3 maart 2016 komt de reactie van Theo:

Dear Olaf,

I apologize deeply for taking action so late. This is fully my fault and I just simply kept shifting this ahead: there was always something that took my attention. Sorry, sorry, sorry...

"My" group, the Orikami people, did in my view a fair job. They themselves tried over and over again to get in touch with the company but they got very little response. So when Orikami in the end says that they did not see much of the group, it is themselves they should primarily blame. You might object that my group then should have me try to call to the company (which they didn't), but then again I appreciate that they wanted to handle this themselves.

All five members had satisfactory contributions to the final result. I don't know whether I must give integer marks, so I propose grades in 1 decimal:

Veselin Kichukov 7.5

Francky Ngoba 7.3

Ishant Upadhyay 7.0

Dan Velev 7.5

Nick Wondergem 7.5

I think this reflects their achievements well.

=> deze student is al wel geslaagd
in januari? ??

Again, I apologize for being so late. Every now and then, worries over other students get the better of me and I forget to handle things I should have dealt with long ago – but (and in fact, that is fortunate for these students,) they do not belong to that category...

Kind regards,

Theo.

Uit deze mail blijkt duidelijk dat Theo blijkbaar te laat was met het inleveren van zijn cijfers. Hij verontschuldigt zich hiervoor en geeft aan dat de studenten waar het om gaat in zijn ogen prima gefunctioneerd hebben. Deze mail is ook gestuurd naar de studenten.

De studenten hebben de mail onmiddellijk doorgestuurd naar mij en ik heb ze daarop gefeliciteerd (uit alle gesprekken en correspondentie leek ons duidelijk dat we alleen nog zaten te wachten op de beoordeling van de proftaak) en dus was voor mij de zaak afgedaan.

Ik heb ons secretariaat gevraagd om een en ander administratief af te handelen (hier is het fout gegaan in progress).

Er is door Olaf (voor zover ik weet) geen verdere actie genomen naar aanleiding van de mail van Theo (ook geen mail naar studenten in de trant van:

“sorry, Theo heeft jullie PT weliswaar met een 7 beoordeeld, maar wij vinden nog steeds dat jullie de minor niet behaald hebben”
of een uitnodiging voor een eindgesprek
of.....

7 maanden nadat de cijfers ingevoerd zijn in Progress zijn deze erop verzoek van Olaf weer uitgehaald en is de volgende mail naar de studenten gestuurd:

Dear student,

A teacher has entered a grade by mistake for the course VE-ADS1. This should not have happened, and the grade is then removed.

If you have any questions you can ask Olaf Jansen.

Dit zonder enig overleg met de opleiding, zonder excuses naar de student, zonder suggestie om dit op te lossen.

Daarna heb ik Olaf gemaild, dit heeft geresulteerd in het gesprek met Joris.

Verslag gesprek met Joris Graumans

20 oktober 2016

- Volgens Joris hebben de studenten nog meer onderdelen van de minor niet gehaald en hij vindt het onbegrijpelijk dat er een cijfer in het systeem gekomen is.
- Hij geeft ook aan dat de andere examinatoren van mening zijn dat de studenten geen minorcertificaat verdienen.
- Ik heb aangegeven dat wij (de studenten en ik) te horen hebben gekregen dat alleen de proftaak nog ontbrak, vandaar dat wij de conclusie hebben getrokken dat de minor nu in orde was.
- Joris geeft aan dat Theo geen examiner is, maar alleen een adviserende rol heeft en dat onze conclusie overhaast wast.
- Hierop heb ik mij verontschuldigd, maar wel uitgelegd dat onze conclusie niet zo vreemd was (zie mail van Olaf, waarin de deelvakken als afgerond aangegeven zijn).
- Het is natuurlijk bijzonder vreemd, dat niet direct na de ontvangst van de mail van Theo gereageerd is met een bevestiging dan wel een ontkenning van het behalen van de minor.
- Joris gaf aan dat hij de studenten niet goed in beeld had en veronderstelde dat het studenten waren zoals Nan Ji (de bovenste van het lijstje van Olaf).
- Nan Ji heeft inderdaad bijna niets gehaald en is dan ook gezakt voor de minor.
- Joris zal contact opnemen met Olaf om te kijken wat er nu gedaan moet worden.