

张 荔
倪 梦 佳
曾 莎 莎
朱 芸
上海交通大学

大学生线上学习接受度和准备度调查研究

【提 要】本研究从人与技术,人与自我,与他人这三个维度聚焦大学生对线上学习的接受度和使用网络教学平台的准备度情况,分析了学习者背景对于线上学习接受度的影响。研究采用问卷调查了解全国多所高校 782 名本科生和研究生对线上教学的看法,结果显示学生对线上学习整体持包容态度,但也表示这带来了一些消极影响如压力增大,学习自主性降低等,因此线上线下相结合的方式更为大家所接受。另外,学生对平台各功能的掌握能力较好,这可能主要归功于学校提前开展的系统培训。最后,不同背景的学生态度及能力表现呈现显著差异,即研究生比本科生,人文社科类和管理类比理工农医类学生更倾向于接受线上教学。本研究为高校未来线上教学或线上线下混合式的教学提供一定的依据。

【关键词】线上学习,接受度,准备度,背景差异

【中图分类号】 H319

【文献标识码】 A

【文章编号】 2095-9648(2020)03-0072-09

1. 引言

本世纪以来技术的发展不断向传统的教学模式和教学内容发出挑战,将新型技术与教学结合的呼声也越来越高(Ginns & Ellis 2007),利用计算机网络的线上教学因其不受时间空间限制(Garrison 2011),且有利于实现以学生为中心的教学(Wright 2011)而逐步受到关注。新冠疫情的爆发更使线上教学成为必须且唯一的教學手段,全国各大高校纷纷开展线上授课培训,利用各种慕课平台、教学管理平台和直播平台等进行教学活动,这也为笔者研究大学生线上学习接受度和准备度提供了契机。但线上教学作为颠覆传统教学的新兴手段,仍然受到来自学校、教师、学生和家长的质疑。没有面对面互动的教学能否有效实现知识传输?没有教师监督的学生能否做到集中注意力听课?会不会因为网络卡顿严重影响教学进度?学生不会操作应用软件怎么办?这些都是线上教学所面临的挑战。学生对线上学习的接受度和准备度情况直接决定了其学习行为和学习效果(Tsai, Lin & Tsai 2001)。因此探索学生线上学习的接受度和准备度状况对开展线上教学起着至关重要的作用。本研究将采用调查问卷的方式对来自全国各大高校的大学生疫情期间的网课经历进行研究,从而分析其对线上教学的接受度和准备度

情况,并依此提出相应的改进意见,以达到促进实施线上教学,丰富教学模式的目的。

2. 研究背景

2.1 线上学习接受度研究

线上学习接受度研究大多关注学生对某一门具体学科的线上学习态度,尤其以医学护理专业居多(Kelly, Lyng, McGrath & Cannon 2009),也有相关研究探索学生对线上学习的整体接受度(Dunbar 2004),如朱珂(2017:91)将学生使用网络学习空间的交互分为“人与界面的交互性、人与人的交互性以及人与内容的交互性”。

技术维度中的平台设计是影响学习满意的初级因素,因此大多数探索学生对线上教学的研究都涉及学生对技术的态度。Smith & Green(2013)发现虽然线上教学带来的便利得到了认可,但其技术操作困难性仍导致学生对其接受度有所降低。大部分研究也都显示学生对线上学习整体持积极态度,但具体的研究结果仍有差异,如赵醒明(2015)发现高达81%的学生对网络学习平台的界面设计都不满意,同样比例的学生认为当前的网络教学平台功能仍需完善;而王冬冬、王怀波、张伟、王海荣、沈晓萍(2020)却发现83.05%的学生接受线上学习这一方式,因为他们认为这样能充分实现个性化学习。Mcdowall & Jackling(2006)则证

明对技术有用性的感知直接影响学生最终的学习效果。

学生线上学习时自身的学习特点也有所变化。由于缺乏教师近距离监督,一般认为学生面对线上学习时学习自主能力会减弱,学习动机会降低(Wong & Fong 2014),且当前大多数研究也证明了这一点,如朱铭(2009)研究215名本科生的英语学习行为并发现学生仍然对老师有着较强的依赖性,不能正确使用学习策略实现自主学习。王冬冬等人(2020)发现37.1%的学生认为自己进行网上学习的主动性较差,45.79%表示需要教师和家长的督促才能完成网上学习任务。但尹玲(2008)发现大多数学生喜欢网络学习这种新颖的学习方式和内容,他们认为这种变化可以提升他们的学习动机和兴趣,Knowles & Kerkmar(2007)通过实验前后测也证明线上学习确实能促进学生的学习动机。

阻断人与人之间的互动被认为是网络教学最大的弊端。由于电脑阻隔了接触,教师无法观测学生的学习状态,学生也无法与同伴进行合作,这势必会影响学习满意度。一些研究也直接证实了这一点担忧,比如Bouhnik & Marcus(2006)研究了网络学习互动的四个方面,包括学生与学习内容、学生与老师、学生与同学、学生与学习系统。结果显示,缺乏学习氛围和面对面接触是学生不满意网络学习的两大原因。然而Chamberlin(2001)提出在线学习消解了学生互动时的心理和社会障碍,尹玲(2008)的研究显示线上讨论能拉近师生之间的物理和心理距离。

2.2 线上学习准备度研究

由于教师被广泛认为是网络教学技术的操作主体,因此许多研究都围绕探讨教师对网络教学技术的掌握情况,而关于学生的研究甚少,其中大部分还只关注在学生线上学习时的课程学习能力。然而学生对技术操作的熟练程度能够影响其学习过程中的自信心从而影响其对这一技术的接受度。Hung, Chou, Chen & Own(2010)发现学生的操作技术较好, Kim & Bonk(2006)的研究中9%的被访者认可技术培训的必要性,赵醒明(2015)的研究表示大多数学生对网络教学平台的功能操作都不够熟练。但Pillay, Irving & Tones(2007)基于先前工作,重新设计了包含“技术技能”“计算机自我效能感”“学习者偏好”和“对计算机的态度”四个子量表的TSROL(Tertiary students' readiness for

online learning)工具并发现技术技能和计算机自我效能感都具有良好的信度和效度。

以上关于学生线上学习接受度和准备度的研究大多未涉及具体的分析框架,能力分析也未将网络教学平台功能细化进而研究学生不同方面的操作能力情况,更为重要的是他们都并未保证研究对象都参与了严格意义上的线上学习,因此充分利用疫情期间全面开展线上教学的契机开展本研究有着积极的现实意义。本研究根据在线学习的特点,结合在线学习和传统学习的区别,按照人与技术,人与自我及人与他人三方面对态度进行分析,并根据线上平台的不同功能对能力加以细化,旨在探索大学生对线上学习的接受度和准备度情况,并希望研究结果能为高校未来多方面开展线上教学或实行混合式教学可行性分析提供依据。本文的研究问题为:1)大学生对网络学习的接受度和准备度如何?2)学生对线上教学的接受度和哪些因素有关?3)不同背景的学生(学生类别和学科门类)在态度和能力表现上是否有差异?

3. 研究方法

国内外的相关调查工具及实际应用成果较为丰富,应用比较广泛的评估工具包括电子学习准备度评估表(Kaur & Abas 2004)、在线学习者准备度量表/问卷(Smith 2005)、在线学习态度问卷(Knowles & Kerkman 2007)等。以上成果为本研究问卷设计和实施提供了依据和基础。本研究问卷总体分为三大部分,第一部分为个人背景情况,包括性别、高校、学科门类(理工农医类/经济管理类/人文社科类)和学生类别(本科生/研究生)。第二部分为学生对于线上教学的接受度和准备度,具体分为学生的整体态度与人与技术、人与自我、人与他人这三个维度方面的看法。其中,人与技术主要指学生对网络技术的看法,如对在线教学平台便利了资源提取,实现学习时间空间自由功能的看法;人与自我侧重指学生对线上学习时自身的特点改变观测,如学习动机、学习兴趣、学习效率等;人与他人则是指学生与学生以及学生与教师的互动交流情况(朱珂 2017)。问卷采用Likert五级量表:5-非常同意(非常喜欢)、4-同意(有点喜欢)、3-不一定(说不清)、2-不同意(不太喜欢)、1-非常不同意(很不喜欢),接受调查者对这些选项加以选择,表达看法。

共有 782 名学生参与调查,其中本科生 492 名,研究生 290 名。参与调查的学生包括理工农医类学生 423 名,经济管理类学生 120 名,人文社科类学生 219 名,其他学科门类的学生 20 名。笔者通过问卷星平台发放并回收问卷,对所收集的原始数据进行分析。首先针对学生对于线上教学的整体态度与能力进行相关项目的平均数与百分比计算,以了解总体看法;接着将学生线上教学接受度的潜在相关因素与接受度进行相关性检验;最后将学生的不同背景与其对线上教学的态度与能力表现进行方差检验,以揭示不同背景的学生在态度和能力表现上有无差异。

4. 研究结果

从对待线上教学的整体态度来看(见图 1-3),

学生大部分持包容态度,对线上授课表现出积极接受倾向的学生占到半数以上(56.26%)。然而,当线上授课与线下教学进行比较时,近 60% 的学生否认线上教学效果更好,认为线上授课仍无法完全替代线下面对面教学,约 1/4 到 1/2 的线上授课比重对于大部分学生(63.56%)来说是理想状态。

学生普遍认为线上教学最大的优点在于技术的支持使课程内容可以反复观看,便于复习、理解与巩固,同时可以按照自己的节奏随时随地学习,学习灵活性更强。而线上教学的缺点则在于学习压力和负担加重,学生一时间难以适应。

从学生进行线上学习的整体能力来看(见表 1),他们对技术的运用都比较熟练($M=4.105$),对于线上学习所涉及到的基本功能都比较熟悉。其中,慕课课程并不是普遍的线上授课方式,仍有一

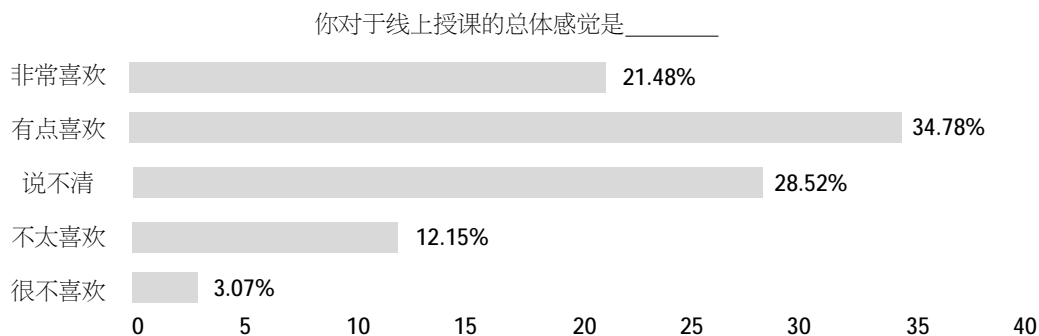


图 1 学生对于线上教学的总体感觉

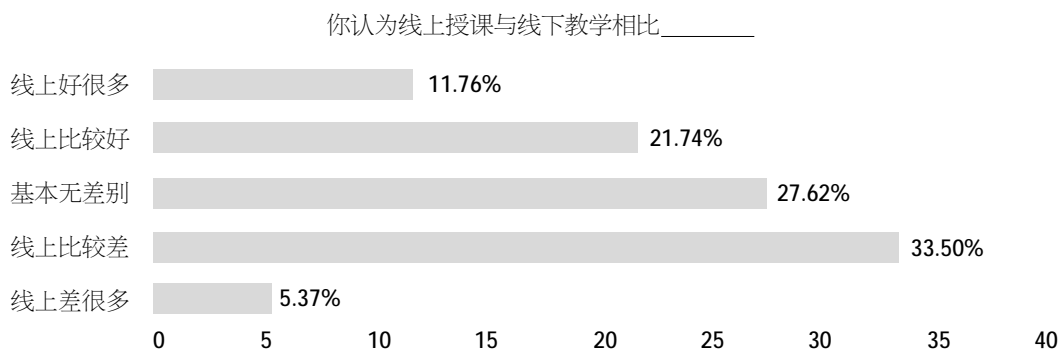


图 2 线上线下教学的比较

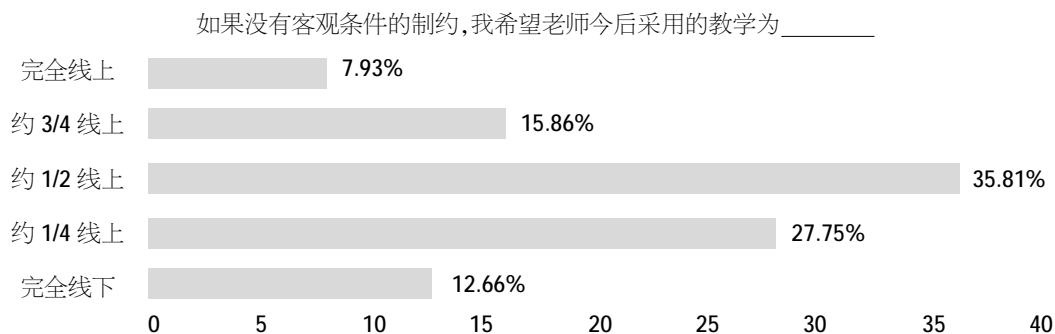


图 3 期望的线上教学占比

部分学生表示没有参加过该种形式的线上授课。学生对课程签到($M=4.520$)、完成作业、练习($M=4.403$)等基本功能的掌握略高于课程答疑与线上讨论($M=4.153$)等互动功能。

表1 学生线上学习的能力表现

能力	平均值	标准差
对技术运用的总体情况	4.105	0.767
课程签到	4.520	0.701
查看公告、浏览或下载课件和资料	4.397	0.771
上传作业、练习或进行测试	4.403	0.762
进行课程答疑或线上讨论	4.153	0.867
参与慕课微课课程学习	4.051	0.900
参与直播课程的学习	4.366	0.736

根据 Pearson 相关性检验结果显示(见表2),学生对于线上教学的接受度与学生对于线上教学在人与技术、人与自我、人与他人三方面的态度及其进行线上学习的能力均呈现出显著相关性。其中,学生对人与自我(优势)($r=0.701$)、人与技术(优势)($r=0.686$)这两方面的态度与学生对于线上教学的接受度呈现较强正相关性,说明学生对于线上学习在自我效能及技术方面的认可度很大程度上正向影响着其对于线上授课的整体接受情况。而人与自我(劣势)($r=-0.411$)、人与他人(劣势)

($r=-0.267$)、人与技术(劣势)($r=-0.254$)这三个方面则与学生对于线上教学的接受度呈现负相关,说明在一定程度上,学生越认可线上教学在这三个方面存在劣势,其对于线上教学的整体接受度越低。

表2 学生线上教学接受度的相关因素

相关因素	相关系数	p 值
人与技术(优势)	0.686	0.000***
人与技术(劣势)	-0.254	0.000***
人与自我(优势)	0.701	0.000***
人与自我(劣势)	-0.411	0.000***
人与他人(优势)	0.554	0.000***
人与他人(劣势)	-0.267	0.000***
在线学习技术运用能力	0.365	0.000***

*** $p<0.001$

方差检验结果显示(见表3、图4),参加过不同程度课前培训的学生对于线上学习的接受度呈现出显著性差异($F=21.365, p<0.001$)。根据下图所示差异情况,接受过仔细课前指导,并进行实际操作的学生对于线上教学的接受度($M=3.85$)远高于接受过口头讲解($M=3.38$),阅读过操作资料($M=3.35$)以及没有受过此方面培训($M=2.93$)的学生。在课前培训方面接受过口头讲解与阅读过操作资料的学生在对线上教学的接受度上则无明显差异。

表3 课前培训情况对学生线上学习接受度影响的差异

学校是否有关于在线课程的功能进行过培训?(平均值±标准差)					
详细指导,并实际操作 ($n=416$)	讲解操作方法,未实际操作 ($n=72$)	发放操作资料,但未讲解 ($n=250$)	没有培训 ($n=44$)	F 值	显著性
3.85±1.05	3.38±0.93	3.35±0.95	2.93±1.04	21.365	0.000***

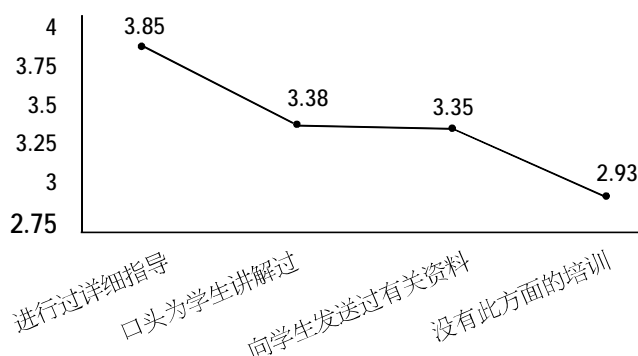


图4 课前培训情况对学生线上学习接受度影响的差异

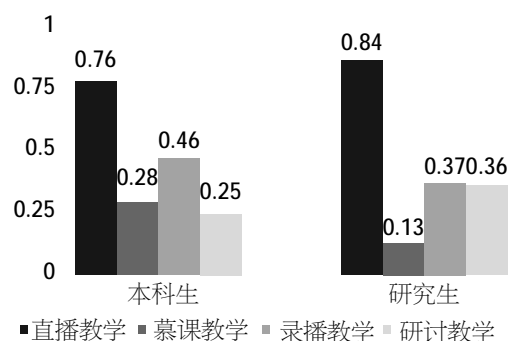


图5 本科生和研究生对线上授课方式偏好的差异

从学生类别上看,四种线上教学方式中,直播教学被绝大多数学生认为效果更好(78.77%)。独立样本 t 检验结果显示(见表4、图5),不同学生类别样本对于直播教学($t=-2.748, p<0.01$)、慕课教学

($t=5.485, p<0.001$)、录播教学($t=2.594, p<0.05$)、研讨教学($t=-3.261, p<0.01$)均呈现出显著性差异。相比之下,研究生更偏向于直播教学与研讨教学,本科生则更偏好慕课教学与录播教学。

表4 本科生和研究生对线上授课方式偏好的差异

学生类别(平均值±标准差)				
	本科生 (n=492)	研究生 (n=290)	t 值	显著性
直播教学	0.76±0.43	0.84±0.37	-2.748	0.006**
慕课教学	0.28±0.45	0.13±0.33	5.485	0.000***
录播教学	0.46±0.50	0.37±0.48	2.594	0.010*
研讨教学	0.25±0.43	0.36±0.48	-3.261	0.001**

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

根据独立样本 t 检验结果(见表5、图6),本科生和研究生对于线上学习的整体态度呈现显著差异($t=-2.805, p<0.01$)。整体而言,研究生对于线上学习的接受度高于本科生,对于线上学习所具备优势的认可度也相应的高于本科生。其中,在人与自我及人与他人这两个维度,研究生对于线上学

习的认可度均高于本科生(见表5、图7),说明研究生更认可线上教学可以提升他们的自我表现,如提高学习效率与学习热情;同时研究生也更认可线上学习在互动与合作给他们带来的帮助,使其与教师、同学的互动更为密切。而在进行线上学习的能力方面,本科生与研究生则没有显著差异。

表5 本科生和研究生对进行线上学习态度和能力的差异

学生类别(平均值±标准差)				
	本科生 (n=492)	研究生 (n=290)	t	p
线上授课的总体感觉	3.51±1.05	3.73±1.04	-2.805	0.005**
对技术的运用	4.07±0.79	4.17±0.72	-1.797	0.073
线上学习优势	3.66±0.75	3.80±0.74	-2.632	0.009**
线上学习劣势	3.19±0.71	3.05±0.73	2.678	0.008**

* p<0.05 ** p<0.01

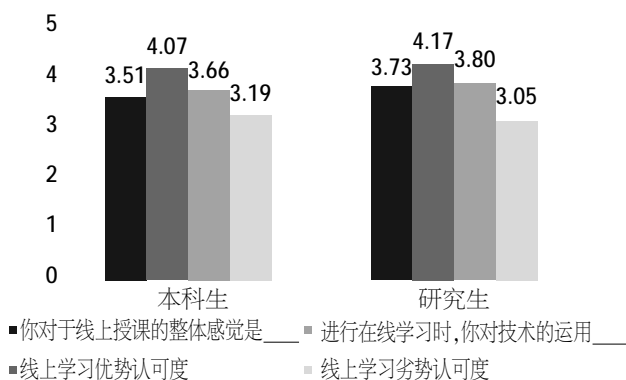


图6 本科生和研究生态度和能力的差异

从学科门类上来看,方差检验结果显示(见表6、图8),属于不同学科门类的学生样本对于线上学习的整体态度未呈现出显著差异,但其对于人与自我($F=3.542, p<0.05$)与人与他人维度($F=4.942, p<0.01$)上的态度表现有显著差异存在。普

表6 不同学科门类的学生对线上学习态度的差异

学科门类(平均值±标准差)					
	理工农医类 (n=423)	经济管理类 (n=120)	人文社科类 (n=219)	F 值	显著性
人与自我(优势)	3.22±1.02	3.40±0.96	3.43±1.06	3.542	0.029*

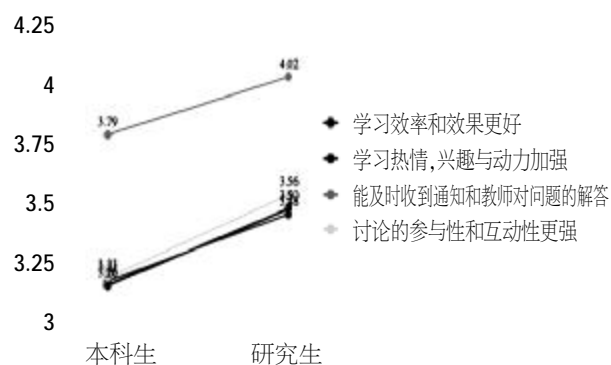


图7 本科生与研究生各维度的表现差异

遍来说,人文社科类与经济管理类学生对于线上教学在自我表现提升及互动合作方面的认可度相差不多,但均高于理工农医类学生,说明人文社科类与经济管理类学生更认可线上教学可以增强其自我表现,并有助于他们进行讨论与互动。

人与他人(优势)	3.52±0.86	3.69±0.78	3.72±0.89	4.942	0.007**
学习效率和效果更好	3.22±1.10	3.38±1.06	3.44±1.08	3.201	0.041*
学习热情、兴趣与动力加强	3.22±1.06	3.42±0.98	3.42±1.12	3.278	0.038*
讨论的参与性和互动性更强	3.21±1.04	3.50±0.97	3.50±1.08	7.245	0.001**

* p<0.05 ** p<0.01

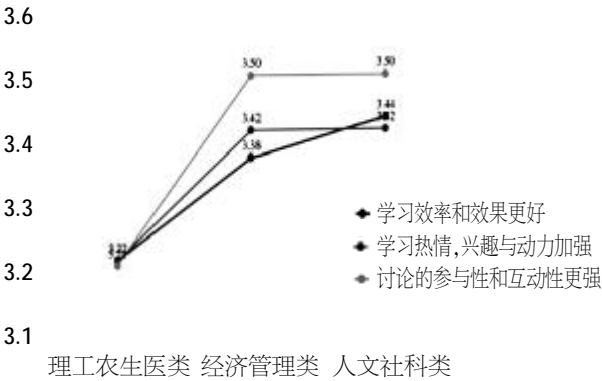


图8 不同学科门类的学生对线上学习态度的差异

5. 讨论

从学生的整体态度来看,结果呈现其对于线上学习的包容态度,学生对于线上与线下教学的态度差异不大,且线上教学在一些方面具有相对优势,这一发现与之前的多数问卷调查结果一致(胡小平、谢作栩 2020)。根据问卷内容,笔者认为学生普遍持包容态度的原因之一是线上教学时间与空间上具有灵活性(刘振天 2020),内容可以反复观看(段珊珊 2017)等。同时,线上教学属于比较新颖的教学方式,一定程度上增加了同学们的学习兴趣(赵文杰、冯侨华、苑会娟 2018)。其次随着技术的发展,线上教学原有的劣势在逐渐被弥补,学生和教师的硬件设备以及网络连接情况已能基本保证网课的顺利进行。尽管线上教学有一定优势,且在疫情期间有比较成功的实践,但较多学生仍认为线上教学无法完全替代线下面对面教学,部分原因在于线上教学仍有许多难以解决的问题,如线上教学无人监督,缺乏约束力,学生容易走神等(贾文军、郭玉婷、赵泽宁 2020)。另外,虽然师生互动部分得益于线上平台中的文字交流功能,使不习惯面对面交流的部分同学也能畅所欲言,一定程度上增加了互动(刘振天 2020),但平台设计的限制仍不利于教师观察和引导学生组间互动,这一问题为顺利开展线上教学提出了不小的挑战。因此,许多学生在权衡线上教学的利弊之后,表示将线上与线下教学相结合的混合式教学模式更易接受,约 1/4 到 1/2 的线上授课比重符合

大多数学生的意愿,这一调查结果对于教师今后进行正常教学时的备课安排提供了参考。教师可以结合学生情况与教学内容,选择性地将部分教学环节移至线上,课前进行,或是充分利用线上教学管理平台辅助教学,最大程度地发挥线上平台的独特优势。

从学生对于线上教学的整体能力表现来看,不论是本科生还是研究生对线上教学相关功能都较为熟练,这与赵醒明(2015)的研究结果相反,其最重要的原因可能是在疫情期间,由于线上教学成了唯一的教學手段,各高校对此给予了高度重视,对学生进行了大量详细指导,并要求进行实际操作,使用频率强化与系统培训很大程度上迅速提高了学生进行线上学习的能力,使其为开展各种形式的线上学习做好了充分准备。此外,大学生对于新兴技术有较高的接受度,加之较好的网络和设备硬件条件使他们可以很快熟悉线上教学的操作。然而,比起课程答疑和线上讨论等互动性功能,学生们更为熟悉上传作业、进行测试、和观看直播等功能。这可能是因为上传作业、观看直播等属于必做任务,通常为期末总成绩的一部分,而线上讨论等任务非强制,不要求每个学生都经常参与,因此不常参与的学生自然对于这些功能不够熟悉。教师与在教学平台开发者今后在互动性功能的利用与优化方面仍有探索空间。在交互功能不断优化的同时,教师也可以适当组织一些合作任务,小组讨论等交互性活动以补足线上课程在这方面的缺陷。

本研究中的接受度包含三个子因素,即技术感知、自我变化与他人互动,且三个方面在问卷中都被设计体现为优势与劣势两方面。结果显示学生对人与自我(优势)、人与技术(优势)、人与他人(优势)这三方面的态度与学生的接受度呈现较强正相关性,且相关性系数依次降低。这一结果一方面说明学生对线上学习在自我学习效率及动机改变方面,对线上学习技术提供便利方面,以及对线上学习提供与他人互动方面的认可度在很大程度上正向影响着其对于线上授课的整体接受情况,

这也与詹海宝、张立国(2015)的研究结果相吻合。另一方面,这一结果也反映了对于线上学习,学生更看重其对自我学习能力的影响,其次是对技术本身的评价,最后才是其对课堂互动的影响。这一发现对后期进行线上教学推广有着重大意义,因其指出了改善措施的重要顺序,即在条件有所限制的情况下,应当将较多的关注度放在考虑如何改善线上教学对学生自身学习的效能上,其次为提高线上教学的技术便利性,师生和生生互动完全在线上实现存在一定难度,更需要与线下教学相结合。另外,人与自我(劣势)、人与他人(劣势)、人与技术(劣势)这三个方面则与学生对于线上教学的接受度呈负相关,且相关性依次降低,这说明在一定程度上,学生越认为线上学习在这三个方面存在弊端,其对于线上学习的整体接受度越低。因此,面对学生拒绝接受线上教学,在网络良好的情况下,首先应当考虑如何消解网络教学对其自我产生的消极影响,其次考虑如何实现线上教学的全面互动。

针对能力情况,本研究发现学生使用网课功能的能力与他们对线上学习的总体接受度存在正相关性,即学生使用线上教学平台的能力越强,对线上教学的接受度就越高。这也许是因为学生对于平台功能如直播教学、提交作业与测验、参加课程答疑和小组讨论掌握得越是得心应手,就越能感受到线上教学平台的易用性和有用性,正如詹海宝、张立国(2015)研究证明,使用者对技术的有用性与易用性感知与其对新技术的使用意愿有着显著相关关系。另外,对功能操作的熟练使学生更易发现平台的优势,比如能更好地利用平台的资料传输功能,能与老师和其他同学有更好的互动等。反之,学生若是对平台功能不熟悉或操作不熟练,其在学习过程中也会遇到更多的障碍,而这一障碍会直接影响其学习积极性和对学习方式的接受度。

研究结果还显示课前培训能有效提升学生的接受度,尤其在于是否引导学生进行实际操作。结果发现前期是否开展课前培训对学生的接受度有着很大影响,且引导学生进行实际操作与口头或文件说明方式的培训效果差异十分显著。这说明进行培训,且必须是引导实际操练的培训的必要性。疫情期间教学的完全网络化造成了许多教学主体的不适,这种不适正是源于教学信息化还未

形成系统化、规范化的体系(王冬冬等2020),因此系统培训不仅是为了应对此次疫情期间的教学变化,更是为了推动我国教学信息化的必要措施。学校应设计多样化的培训方法,积极利用典型应用案例使学生提高亲身体验和感受网络教学平台的优势(刘伟军、杨阳、张君涵、杨航、李明丽2013)。

不同类别、所属不同学科门类的学生进行线上学习的能力没有明显差异,而他们对线上教学的态度则各有不同。从学生类别看,研究生对于线上学习的整体接受度高于本科生,特别是在人与自我和人与他人这两个维度对于线上教学的认可度更高,研究生更认可线上教学能提高他们的学习兴趣和学习效率,这与王凤基(2012)的调查结果一致。产生这些差异可能因为研究生阶段教学相比本科生阶段更强调培养学生批判性、创造性思维与分析、解决问题的能力(李康妹、丁晓红、张永亮2016),研究生的学习责任感比起本科生更强,在线上教学期间更容易用自控力约束自己,使自己集中注意力,而线上教学带来的时间及空间上的灵活性能够进一步提高他们的学习效率。同时,与本科生相比,研究生更认可线上教学能够提升讨论的参与性和互动性,也更为偏向互动性较强的直播教学和研讨教学。一方面,由于研究生比本科生更可能进行团队科研,因此也更重视培养除了理论知识以外的团队协作、与老师和同学沟通的软实力;另一方面,部分研究生课程以小班研讨方式展开,师生间互动,观点的交换是不可缺少的环节;而线上教学带来的技术便利性满足了研究生在这一方面的需求(刘振天2020),直播教学和研讨教学这两种互动性更强的教学方式也进一步优化了即时互动的体验。而本科生因为班级人数多从而带来的限制很难体会到线上教学在这一方面带来的便利,直播教学在本科生教学中更适合进行理论知识的传授,而其所允许的课堂互动十分有限,因而本科生对于线上教学的认可度整体低于研究生。

从学科门类上看,人文社科类和经济管理类学生比起理工农生类的学生更认可线上教学的效果,特别是在学习效率、学习兴趣、互动讨论这三个方面。产生这一差异的原因可能在于理工农生类学生做实验等实践操作在整个学习过程中占比较大,在没有实验室或实验器材的情况下很难进行,而线上教学往往局限于理论知识的灌输,很难

满足此类学生进行实验操作的需求,因而对于他们来说学习效率可能不如线下教学高(朱亚先等2020)。而人文社科类和经济管理类学生一方面对于受到实验室实验的需求不高,更注重课堂内外观点的交流,思维的碰撞,实体的教室或实验室对他们来说不是必须,另一方面由于日常学习特点与习惯,他们在课堂师生交流方面也更为频繁,课堂参与讨论的投入度高于其他学科门类同学(仲雪梅2011),线上教学并没有为他们的课堂沟通与互动造成阻碍。

根据以上研究结果和讨论,对于日后的线上教学实施,笔者提出以下几点建议:

(1)线上线下混合式教学是最为大家所接受的模式,1/4至1/2课时线上教学、1/2至3/4课时线下教学是较为理想的比例。

(2)考虑到专业的特殊性,理工农生类相较于人文社科及经济管理类学生,以线下教学为主,线上教学为辅。研究生相对本科生可以采用更多的线上教学。

(3)高校在线上教学前应当给学生技术运用详细的指导,如小组讨论等互动功能的培训。

(4)针对线上课堂互动缺乏的问题,教师可以灵活运用互动教学策略,如在课前进行二维码签到;课堂中使用文字、语音、视频等基本互动形式创造互动机会,并利用线上教学平台,微信小程序等辅助程序与课堂进行联动检测学习动态,及时获得反馈;课后通过线上教学平台或聊天软件及时进行测试与答疑。

(5)在保证教学质量与互动效果的同时,教师不应盲目增加课堂活动与课后作业,也应关注学生学学习负担,真正做到根据痛点与需求设计活动,精准施策,布置作业简介有效,反馈及时。

(6)重视网络教学平台的易用性和有用性,同时动态关注学生线上学习时的自我效能感变化。

6. 结论

通过对来自全国不同高校的大学生进行匿名问卷调查,本研究发现大学生对于线上学习整体持包容态度,且大多数学生希望线下与线上教学同时进行。学生对线上技术使用较为熟练,且技术能力与态度呈现正相关性。另外,就学生自身特点而言,研究生相比本科生,人文社科、经济管理类的学生相比理工农生类学生更倾向于线上学习。

笔者认为本研究的优势在于:(1)受新冠疫情影响,学生对于线上教学拥有更为长期而深刻的感受,一定程度上排除了学生因为短期内对新技术的好奇或不适造成各种干扰影响,从而使学生对线上教学的态度更为稳定。(2)以往研究大多聚焦于线上教学在某一特定学科教学中的实践。本研究不局限于任何学科,而是分析了线上教学在各学科中的综合效果,具有更广泛的借鉴意义。(3)以往研究常将线上教学的功能一概而论,而本研究将线上平台的各功能进行了细化分析,以发现学生对于这些功能掌握程度的差异。(4)本研究对于不同背景的学生进行了差异分析,为教师在今后给不同背景的学生开展教学时调整线上与线下教学的比例提供参考。

本研究的局限在于,问卷调查在线上教学开始6周后实施,但随着线上教学的不断推进,学生的态度可能会有变化,因此进一步研究显得尤为必要。同时,本研究的样本主要来自于上海交通大学、复旦大学、浙江大学、上海工程技术大学、上海海事大学、南京航空航天大学等高校,这些学校多来自于一线城市和新一线城市,今后研究可以涵盖地处中国二三线城市的大学来进一步丰富样本,以研究不同地理位置对于学生线上教学接受度的差异化影响。

参考文献

- Bouhnik, D. & T. Marcus. 2006. Interaction in distance-learning courses[J]. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*(3):299-305.
- Chamberlin, W. S. 2001. Face-to-face vs. cyberspace: Finding the middle ground[J]. *Campus Technology*(1).
- Dunbar, A. E. 2004. Genesis of an online course[J]. *Issues in Accounting Education*(3):321-343.
- Garrison, D. R. 2011. *E-Learning in the 21st Century: A Framework for Research and Practice*[M]. London: Taylor & Francis.
- Ginns, P. & R. Ellis. 2007. Quality in blended learning: Exploring the relationships between on-line and face-to-face teaching and learning[J]. *The Internet and Higher Education*(1):53-64.
- Hung, M. L., Chou, C., Chen, C. H. & Z. Y. Own. 2010. Learner readiness for online learning: Scale development and student perceptions[J]. *Computers & Education*(3):1080-1090.

- Kaur, K. & Z. W. Abas. 2004. An assessment of E-learning readiness at Open University Malaysia[DB/ OL]. International Conference on Computers in Education.
- Kelly, M. Lyng, C., McGrath. M., & G. Cannon. 2009. A multi-method study to determine the effectiveness of, and student attitudes to, online instructional videos for teaching clinical nursing skills[J]. Nurse education today(3) : 292-300.
- Kim, K. J. & C. J. Bonk. 2006. The future of online teaching and learning in higher education[J]. Educause quarterly (4) : 22-30.
- Knowles, E. & D. Kerkman. 2007. An investigation of students attitude and motivation toward online learning [J]. In - Sight: A Collection of Faculty Scholarship(2) : 70-80.
- Mcdowall, T. & B. Jackling. 2006. The impact of computer-assisted learning on academic grades: An assessment of students' perceptions[J]. Accounting Education(4) : 377-389.
- Pillay, H., Irving, K. & M. Tones. 2007. Validation of the diagnostic tool for assessing tertiary students' readiness for online learning[J]. High Education Research & Development(2) : 217-234.
- Smith, J. J. & H. C. Greene. 2013. Pre-service teachers use e-learning technologies to enhance their learning [J]. Journal of Information Technology Education: Research (1) : 121-140.
- Smith, P. J. 2005. Learning preferences and readiness for online learning[J]. Educational Psychology(1) : 3-12.
- Tsai, C. C., Lin, S. S. & M. J. Tsai. 2001. Developing an Internet attitude scale for high school students [J]. Computers & Education(1) : 41-51.
- Wong, L. & M. Fong. 2014. Student attitudes to traditional and online methods of delivery[J]. Journal of Information Technology Education: Research(1) : 1-3.
- Wright, G. B. 2011. Student-centered learning in higher education[J]. International Journal of Teaching and Learning in Higher Education(1) : 92-97.
- 段珊珊,2017,基于翻转课堂理念线上线下混合式教学实践探索[J]《高教学刊》(9) : 124-125。
- 胡小平、谢作栩,2020,疫情下高校在线教学的优势与挑战探析[J]《中国高教研究》(4) : 18-22+58。
- 贾文军、郭玉婷、赵泽宁,2020,大学生在线学习体验的聚类分析研究[J]《中国高教研究》(4) : 23-27。
- 李康妹、丁晓红、张永亮,2016,关于本科生与研究生教学模式差异性的思考[J]《科教导刊》中旬刊(1) : 39-40。
- 刘伟军、杨阳、张君涵、杨航、李明丽,2013,学生视角下网络教学平台的利用现状研究[J]《高等建筑教育》(6) : 143-145。
- 刘振天,2020,一次成功的冲浪:应急性在线教学启示[J],《中国高教研究》(4) : 7-11。
- 王冬冬、王怀波、张伟、王海荣、沈晓萍,2020,“停课不停学”时期的在线教学研究——基于全国范围内的 33240 份网络问卷调研[J]《现代教育技术》(3) : 12-18。
- 王凤基,2012,大学生网络学习行为差异分析及对策研究[J]《长春工业大学学报》高教研究版(1) : 66-68。
- 尹玲,2008,混合式学习在大学英语教学中的应用研究[D]。南京:南京航空航天大学。
- 詹海宝、张立国,2015,理解大学生对网络教学平台的采纳——基于 TAM 的实证研究[J]《现代远距离教育》(3) : 53-59。
- 赵醒明,2015,网络教学平台辅助大学英语教学的现状调查研究[D]。南宁:广西师范大学。
- 朱珂,2017,网络学习空间交互性、沉浸感对学生持续使用意愿的影响研究[J]《中国电化教育》(361) : 89-95。
- 朱铭,2009,中国 EFL 学习者的网络自主英语学习态度和行为相关性研究[J]《中国英语教学》(4) : 72-83+128。
- 赵文杰、冯侨华、苑会娟,2018,基于“互联网+”混合式教学方法的研究与探讨[J]《黑龙江教育》(高教研究与评估) (10) : 4-6。
- 仲雪梅,2011,我国研究生学习投入的影响因素分析[D]。上海:华东师范大学。
- 朱亚先、周立亚、张树永、郑兰荪,2020,延期开学期间化学类专业线上教学情况调研分析与建议[J]《大学化学》(5) : 1-10。
- (张 荔:上海交通大学外国语学院教授,博士生导师;
倪梦佳:上海交通大学外国语学院硕士研究生;
曾莎莎:上海交通大学外国语学院硕士研究生;
朱 芸:上海交通大学外国语学院本科生)

收稿日期:2020-05-06

通讯地址:200240 上海市闵行区东川路上海交通大学外国语学院

Abstract of Major Papers in This Issue

Influence of the forms and types of CET-6, IELTS and TOEFL oral tests on the examiners and examinees' conversational features

(Gu Xiangdong, p2)

This study, taking sample videos and their transcriptions from CET6, IELTS and TOEFL oral tests as research objects, and adopting Conversation Analysis especially its core concepts including Turn Taking, Sequential Organization, Adjacency Pair and Repair as the theoretical basis, discusses the influence of the forms and types of the three tests on the examiners and examinees' conversational features. It is hoped that this study can provide suggestions for the improvement of oral tests, especially for large-scale high-stakes oral test design, scoring and management as well as English oral teaching practice.

A comparative study of Lu Xun's literal translation thought with that of Nabokov (Jiang Xiaohua, p27)

Lu Xun and Nabokov are both internationally famous writers and translators, who advocate literal translation, which is very similar to L. Venuti's foreignizing translation. This paper attempts a comparative study of Lu Xun's literal translation thought with that of Nabokov, arguing that their thoughts are very close to each other in at least five aspects, and different to each other also in at least five aspects.

Constructing cultural identity in the translation of Lingnan tourism texts: A linguistic landscape perspective (Mo Aiping Huang Xiang & Guan Xuemei, p33)

Linguistic landscape focuses on social identity, discursive construction and power issues behind the use of language. It thus has an important enlightenment for constructing cultural identity, especially displaying cultural self-awareness and inclusiveness. This paper proposes that ternary dimensions and quadruple mappings should be explored in constructing Lingnan Culture through translation on tourism texts. Ternary dimensions refer to cultural information (factual dimension); cultural symbol (value dimension) and linguistic landscape (mapping dimension). Quadruple mappings focus on individual and universal information as well as rational and emotional value of cultures. By investigating tourism translations in Guangzhou, this paper suggests four principles of cultural translation, i.e., presentation of self, concern for readers of the target texts, good reasons and collective identity, which are expected to provide a new approach for the practice and research on translation of Chinese culture, particularly Lingnan Culture.

A visualized analysis of cognitive linguistics in China (Sun Lei & Zhan Hongwei, p60)

In recent years, visualized analysis has become one of the most burgeoning data analysis methods. In this study, data concerning cognitive linguistics were collected from CSSCI database, ranging from 1998 to 2019. The data were visualized by CiteSpace and VOSviewer. In order to investigate the status quo of cognitive linguistics in China, this paper has provided a comprehensive visualized analysis of the data in seven dimensions, including the number of yearly published papers, the distribution of relevant academic journals, an analysis of keywords, an analysis of co-authorship, an analysis of reference co-citation, a clustering of references and an investigation of burstness of the papers. The study reveals that: 1) the development of cognitive linguistics in China has become relatively smooth since 2009; 2) the research into discourse analysis, language teaching, culture and corpus has been less undertaken by Chinese academics compared with international cognitive research; 3) the research methods in cognitive linguistics in China are mainly introspective, only a tiny proportion of quantitative methods is employed.

Investigating college students' acceptance and readiness for online learning (Zhang Li Ni Mengjia Zeng Shasha & Zhu Yun, p72)

Online and blended teaching and learning become more and more popular with the development of Internet, esp. during the pandemic. Researchers are devoted to the exploration of the feasibility and the effect of online teaching. However, research on the students' acceptance and readiness of online learning is relatively few, especially the attitude of students with different academic levels and disciplines. This study focuses on students' acceptance and readiness of online teaching and learning in 3 perspectives: the interaction between human and technology, between human and oneself, and between human and others. It also explores how students' backgrounds influence their attitude of online learning. The results show that students generally have enough tolerance about online learning, but negative influences also exist such as higher pressure in learning and lower level of self-control, therefore, blending online and offline learning is preferable. Besides, students can grasp online technology for learning due to the training prior to the semester. Finally, there are significant difference in the attitude and ability between students of different academic levels and disciplines: postgraduates, humanity or social science majors have significantly higher acceptance of online learning than undergraduates, engineering or scientific majors. This study provides reference to the online and blended learning for teachers and students in universities.