

**Mr. Cartwright** thought that the Government had failed to use discretion in the appointment of subordinate officials employed in the North-West. He had heard of no sufficient reasons for the large representation in the Dominion Parliament, which was given by the Bill, but they had better err on the side of generosity in thttr. The Government were responsible for the early fruits of the insurrection, but not for the murder of Scott and later actions. One good result would follow from their expedition to that Settlement, and the progress of the country would be forward-ed more by it than by years of ordinary progress. He hoped the Government would be willing to accept amendments in Committee.

**Mr. McCallum** criticised the action of the Hon. Mr. Howe in the matter, especially as to his notorious conduct on the prairie.

**Hon. Mr. Morris** read from a report of the Hon. Mr. McDougall, published in the North-West newspapers, stating that the Hon. Mr. Howe at that interview warned the Hon. Mr. McDougall that delicate handling was required in the Territory, but did not state that there would be an armed insurrection, because he did not apparently expect it.

**Mr. McCallum** said it was impossible to bring in a Bill to satisfy all parties, and the question was whether the Government had done all in their power to avoid the difficulty. He thought they had not. The appointment and acts of Colonel Dennis were also severely criticised.

**Hon. Mr. McDougall** defended Colonel Dennis, who was a good surveyor.

**Hon. Sir John A. Macdonald** said full opportunity would be allowed for the discussion in Committee; and the Bill was then read a second time, and was referred to the Committee of the Whole for to-morrow, when it will be the first measure for discussion.

#### OTTAWA RIVER

**Hon. Mr. Langevin** moved the second reading of a Bill intituled: "An Act respecting certain Works on the Ottawa River".

In reply to **Mr. Currier**, he explained that the bill did not apply to the tributaries of the Ottawa River.

**M. Cartwright** pense que le Gouvernement n'a pas fait preuve de discrétion lors de la nomination de fonctionnaires subalternes dans les Territoires du Nord-Ouest. Il n'a pas entendu parler de raisons suffisantes pour justifier la vaste députation au Parlement de la Puissance que prévoit le projet de loi, mais ils font mieux de commettre l'erreur d'être trop généreux dans cette affaire. Le Gouvernement est responsable des débuts de l'insurrection, mais non du meurtre de Scott, ni des autres actes ultérieurs. Une bonne chose devrait ressortir de leur expédition à cette colonie, et le pays progressera beaucoup plus de ce fait que par des années de développement normal. Il espère que le Gouvernement acceptera les modifications présentées en Comité.

**M. McCallum** critique les gestes posés par l'honorable M. Howe dans cette affaire, spécialement son comportement notoire dans les Prairies.

L'honorable **M. Morris** lit un rapport de l'honorable M. McDougall publié dans les journaux du Nord-Ouest, stipulant que l'honorable M. Howe avait, lors de cette entrevue, averti l'honorable M. McDougall qu'il fallait agir avec ménagement dans les Territoires, mais il ne déclarait pas qu'une insurrection armée était possible, puisqu'il ne s'y attendait apparemment pas.

**M. McCallum** dit qu'il est impossible de présenter un projet de loi qui répondra aux intérêts de toutes les parties, et la question est de savoir si le Gouvernement a tout fait pour éviter ce problème. Il croit que non. La nomination et les actes du colonel Dennis ont été sévèrement critiqués.

L'honorable **M. McDougall** prend la défense du colonel Dennis pour dire qu'il fût un bon contrôleur.

L'honorable **sir John A. Macdonald** dit qu'on aura l'occasion d'en discuter en Comité; le projet de loi subit alors la deuxième lecture et est renvoyé au Comité plénier du lendemain pour en faire l'objet de discussion avant toute autre question.

#### RIVIÈRE OTTAWA

L'honorable **M. Langevin** propose la deuxième lecture d'un Bill intitulé: «Acte concernant certains travaux sur la rivière Ottawa».

En réponse à **M. Currier**, il explique que ce projet de loi ne s'applique pas aux affluents de la rivière Ottawa.