

Provinces, it would be convenient to maintain this difference of procedure.

Mr. Blake thought it was more than a difference of procedure that one witness should be required in Quebec and two witnesses for the other Provinces. This anomaly should be swept away, and the law made uniform for the Dominion.

Sir George E. Cartier thought the other Provinces might perhaps dispense with one of the witnesses, but he believed his hon. friend (Mr. Abbott) had acted cautiously in not interfering with the existing systems of procedure.

The clause was agreed to.

Clauses 21 to 28 were agreed to.

Hon. Mr. Abbott moved an addition to the 29th clause, providing that if no creditors were present at the meeting to appoint an assignee, the Judge might appoint one.

The clause as thus amended was agreed to.

The remaining clauses to 155 having been carried the Committee went back to the 60th clause.

Hon. Mr. Wood desired an amendment to the latter part of the clause, which he said was not worded properly. He wished to make it clear that the provision of the Act did not affect any lien created by the seizure by the Sheriff.

Hon. Mr. Abbott said he thought the suggestion a good one.

After some further discussion the clause was passed without amendment.

Some discussion took place on the 148th clause, which provides that all offences punishable by the Act with imprisonment, shall be tried by the Court of Queen's Bench without a jury.

Hon. John Sandfield Macdonald protested against one mode of trial being provided for Quebec and another for the other Provinces.

Sir John A. Macdonald said that symmetry to a certain extent was desirable; but if there was anything to be complained of in the absence of trial by jury in Quebec, it was for the 65 members representing that Province to complain, and not for a member from Ontario.

Hon. John Sandfield Macdonald said his complaint was that the gentleman in charge of the Bill (Mr. Abbott) was not introducing a
[Hon. Mr. Abbott—L'hon. M. Abbott.]

tent de la différence des systèmes législatifs des provinces.

M. Blake pense que le fait qu'il suffise d'un témoin au Québec là où il en faut deux dans les autres provinces, démontre plus qu'une différence de procédure. Cette anomalie doit être supprimée pour uniformiser la législation du Dominion.

Sir George-E. Cartier pense que les autres provinces pourraient peut-être accepter de n'entendre qu'un seul témoin, et il trouve que son ami (M. Abbott) a bien fait de ne pas aborder la discussion sur les procédures existantes.

L'article est adopté.

Les articles 21 à 28 sont adoptés.

L'hon. M. Abbott demande d'ajouter à l'article 29 que le juge soit autorisé à nommer un syndic de faillite lorsqu'aucun créateur n'est présent pour le faire.

L'article ainsi amendé est adopté.

Les articles restant jusqu'à l'article 155 étant adoptés, le Comité revient à l'article 60.

L'hon. M. Wood désire modifier la dernière partie de l'article qui lui semble mal formulée. Il veut qu'il soit clair que cet article n'affecte pas les privilèges créés par la saisie ordonnée par le chef de police.

L'hon. M. Abbott approuve cette suggestion.

L'article est adopté sans amendement après une brève discussion.

L'article 148 fait l'objet d'une brève discussion. Cet article prévoit que tous les délits qui, selon cette Loi, entraînent une peine de prison, doivent être jugés sans jury par la Cour du Banc de la Reine.

L'hon. John Sandfield Macdonald proteste contre le fait que la procédure ne soit pas la même au Québec que dans les autres provinces.

Sir John A. Macdonald dit que l'uniformité est désirable jusqu'à un certain point, mais que l'absence de jury au Québec, doit éventuellement être contestée non pas par les députés de l'Ontario mais par les 65 députés qui représentent la province concernée.

L'hon. John Sandfield Macdonald explique qu'il critique le fait que le député responsable du projet de loi (M. Abbott) n'apporte pas