

new principle into the legislation of Lower Canada. The principle was one recognized in the Consolidated Statutes of Lower Canada.

**Hon. Mr. Holton** was in favor of uniformity in this as in other matters of legislation, and he should be surprised if the Minister of Militia would declare that the feelings of any portion of the people of Lower Canada would be outraged by having the privilege of trial by jury secured to them in proceedings under the insolvency law.

**Sir George E. Cartier** said there was nothing the people of Lower Canada disliked so much as the failure of justice or that frauds should go unpunished. In commercial cases trial by jury could be demanded, but out of 1,200 or 1,500 cases in a year trial by jury was not demanded in more than 25 cases. They preferred that cases of this kind should be tried by the Judge, believing that frauds would thereby be more effectually punished.

**Mr. Blake** said the correct deduction from the premises of the Minister of Militia that the people of Lower Canada abhorred fraud would be that they should be entrusted with the power of trying cases of fraud. He dissented from the doctrine of the Minister of Justice, that only the members from Lower Canada should discuss this clause. He (Mr. Blake) held it was a matter of consequence to the whole Dominion that there should be uniformity in the laws. This clause not only introduced dissimilarity between the procedure in Quebec and the procedure in the other Provinces, but it introduced dissimilarity between the mode of trial of criminal cases in Quebec under this Act, and the trial of other criminal cases in that Province in which a jury was required.

**Mr. Morris** denied that there would be a dissimilarity in the mode of trial of similar classes of cases in Lower Canada. In commercial cases there—and these were commercial cases—trial by jury was not demanded in more than three cases out of a hundred. In Ontario last session, the practice of Lower Canada as to the trial of commercial cases had been adopted.

**Hon. Mr. Irvine** said in the Quebec district there were not more than four or five jury trials in commercial cases in a year, and he had been surprised to hear that there were so many as had been stated in the Montreal district. It was not in accordance with the feelings of the people of Quebec that there should be trials in such cases. The petty jurors were taken from a class who would be inclined to

de principe nouveau à la législation du Bas-Canada, ce principe figurant dans les Statuts refondus de cette province.

**L'hon. M. Holton** est en faveur de l'uniformité des lois, quelles qu'elles soient. Il serait étonné de voir le ministre de la Milice déclarer que les habitants du Bas-Canada se sentiraient lésés du fait que la Loi sur la faillite leur garantit le jugement par jury.

**Sir George-E. Cartier** dit que les habitants du Bas-Canada détestent les erreurs judiciaires ainsi que l'idée de laisser une fraude impunie. Bien que le jugement par jury puisse être exigé pour les causes relevant du tribunal de commerce, cela ne se fait que dans 25 cas sur 1,200 ou, 1,500. Généralement, on préfère s'en remettre à la décision du juge, les gens estimant que la fraude est ainsi plus efficacement punie.

**M. Blake** dit que la conclusion qu'il faut tirer de la déclaration du ministre de la Milice selon laquelle les habitants du Bas-Canada ont horreur des fraudes est qu'il faudrait leur confier le pouvoir de juger de tels délits. Il n'est pas d'accord avec le ministre de la Justice selon lequel seuls les députés du Bas-Canada devraient discuter de cet article. Il estime quant à lui que l'uniformité de la procédure judiciaire concerne l'ensemble du Dominion. L'article en question crée non seulement une exception pour le Québec en ce qui concerne la procédure judiciaire, mais encore une différence à l'intérieur du Québec même puisque la présence de jurés y est exigée pour certains procès mais pas pour d'autres.

**M. Morris** nie que cet article créerait des différences dans la procédure judiciaire du Bas-Canada. Dans 3 p. 100 des cas seulement le jugement par jury est exigé pour les causes relevant du droit commercial. L'Ontario a d'ailleurs adopté le système du Bas-Canada lors de la dernière session.

**L'hon. M. Irvine** dit qu'en un an, il n'y a eu que 4 ou 5 procès avec jury dans le district de Québec et il a été étonné d'entendre qu'il y en ait eu autant dans le district de Montréal. L'opinion publique au Québec s'oppose au jugement par jury pour des causes de ce genre. Les jurés sont normalement choisis dans un milieu social enclin à traiter de tels cas avec indulgence, si bien qu'une condamnation ne