

ed for the reasons which had been given by him. The boundary had so far been changed in the right direction; but it was not yet at all that in his opinion it ought to be in the interest of the people of the Province. The Bill was not satisfactory with regard to its provisions as to Lands, Local Government, etc., which were yet to be discussed. If those who proposed to discuss the Bill would refer to the treaty concluded in London, they would find the titles presented by the Hudson's Bay Company to be maintained were only to be those granted up to the 8th March, 1869, but the Bill now proposed to affirm them up to the passing of this Act, (hear). He could only say that he objected entirely to allowing the Hudson's Bay Company the right to convey lands from the time stated in the treaty, and he felt confident that the House would not recognize titles granted after that date.

Hon. Sir John A. Macdonald—I have been informed by the best authority, the Governor of the Hudson's Bay Company, that they have not granted a single title since the time stipulated, (hear).

Mr. Mackenzie said if that were so it was better to have it in the Bill, and he should make an amendment to that effect. The hon. gentleman could not object to inserting the date already agreed upon in his Bill. Some other provisions also conflicted with the terms of Union agreed upon in the Confederation Act, and these of course must be modified. He should attempt to modify it in those clauses in which the agreements in the Act were applicable to all provinces. The provisions of the Bill as brought down concerning land grants, and confirmation of titles, were also objectionable in another particular. The hon. gentleman had said that he had examined into them, and that there was no kind of claim which could possibly have been conferred on any ecclesiastical body, except the so-called grant of Lord Selkirk, which the Hudson's Bay Company had repudiated. He said they could not invalidate that claim, but he (Mr. Mackenzie) thought it was within their power. He should go more fully into the question tomorrow. He had expected that the Government would have brought down some information with respect to these matters; but although the House were told that all the information in possession of the Government would be laid before the House, yet it was not done. With regard to Father Thibault's report, they were told that some portions of it were suppressed because it would have been injurious to the public inter-

preuves indirectes montrent de façon convaincante qu'elles ont été exclues pour les raisons qu'il a données. La frontière a maintenant été déplacée dans la bonne direction; cependant, il ne croit pas que ce soit dans l'intérêt des gens de la province. Le projet de loi n'est pas satisfaisant en ce qui concerne les stipulations quant aux terres, au gouvernement local, etc., stipulations qui sont encore à discuter. Si ceux qui proposent de discuter le projet de loi, se réfèrent au traité conclu à Londres, ils verraient que les droits de propriété à conserver présentés par la Compagnie de la baie d'Hudson sont ceux qui ont été concédés jusqu'au 8 mars 1869; le projet de loi propose maintenant de les homologuer par l'adoption de cette loi. (Bravo!) Tout ce qu'il peut dire, c'est qu'il s'oppose entièrement au fait de reconnaître à la Compagnie de la baie d'Hudson, le droit de céder des terres à partir du moment stipulé dans le traité, et il est assuré que la Chambre ne reconnaîtra pas les droits de propriété cédés après cette date.

L'honorable sir John A. Macdonald—J'ai appris, de source autorisée, c'est-à-dire par le gouverneur de la Compagnie de la baie d'Hudson, que celle-ci n'avait cédé aucun droit de propriété depuis la date stipulée. (Bravo!)

M. Mackenzie déclare que s'il en est ainsi, il est préférable que cela soit stipulé dans le projet de loi, et à cet effet, il propose un amendement. Mon honorable collègue ne peut s'opposer à inclure dans le projet de loi, la date déjà convenue. Il y a aussi d'autres stipulations qui ne concordent pas avec les conditions de l'Union convenues dans l'Acte de l'Amérique du Nord britannique, et celles-ci doivent naturellement être modifiées. Il devrait essayer de modifier les clauses du projet de loi dont les stipulations, à l'intérieur de l'Acte, peuvent s'appliquer à toutes les provinces. Les stipulations présentées concernant les concessions de terres et l'homologation des droits sont inadmissibles pour une autre raison. Mon honorable collègue a déclaré les avoir examinées et n'avoir découvert aucune demande de concession qui aurait pu être accordée à une communauté religieuse, sauf cette soi-disant concession faite par lord Selkirk, laquelle a été refusée par la Compagnie de la baie d'Hudson. Il dit que rien ne doit infirmer cette réclamation, mais il (M. Mackenzie) pense que cela relève du Gouvernement. Demain, il discutera longuement de la question. Il s'attendait que le Gouvernement dépose des documents relatifs à ces sujets; mais bien que le Gouvernement ait dit qu'il déposerait à la Chambre, les documents qu'il détenait, rien n'a encore été fait en ce sens. Pour ce qui est du rapport du Père Thibault, on leur a dit que certaines parties

[Mr. Mackenzie—M. Mackenzie.]