

way, and of \$8,000 for the Eastern Extension Railway, were carried.

NORTH-WEST EXPEDITION

On the item of \$1,460,000 for opening communication with and establishing Government in, and providing the settlement of such Territories, including the expedition to Red River—revote,

Hon. Mr. Holton said it would be remembered that in the Committee of Supply, in the ordinary estimates, that amount was voted for the purpose of opening, negotiating and establishing a settlement in the North-West; but when the question of concurrence came up, the hon. member for Soulanges moved an amendment, declaring in effect that no part of that appropriation should be expended on a military expedition to that country, which was said at that time to be in contemplation. The House was assured at that time by the Minister of Justice that no part of that money would be expended upon this proposed military expedition, and that if such an expedition was contemplated, the sanction of that House would be asked for it, and that the requisite money would be asked in a straightforward proposal, (hear). The motion of the member for Soulanges had been allowed to remain on the order papers for more than a fortnight, and the Government had not called up the item. But they now proposed to drop the previous vote and evade the motion of the hon. member for Soulanges.

Hon. Sir Francis Hincks—Hear.

Hon. Mr. Holton—Yes; by introducing into the Supplementary Estimates this item in another form which would cover in point of fact the expense of this proposed military expedition, (hear). He did not think that this was dealing fairly with the House, and was grossly digressing from what he believed to be the true Parliamentary practice by appropriating to meet those military expenses out of the money voted for different purposes two years ago, (hear). He could not imagine anything more repugnant to sound Parliamentary practice than that course of the hon. gentleman. If a military expedition were being equipped, why did not the Government come down and frankly state the policy on which that expedition was founded? (Hear.) Why not bring down estimates showing the number of men that were to be employed, and the amount expended, and other information to which, as a free Parliament they were entitled to from the Ministry, instead of seeking to accomplish all their purposes, by that indirect, irregular and uncon-

[Hon. Mr. Langevin—L'hon. M. Langevin.]

blesées sur le chemin de fer de Nouvelle-Écosse et de \$8,000 pour le prolongement de la voie ferrée de l'Est sont adoptés.

EXPÉDITION VERS LES TERRITOIRES DU NORD-OUEST

Concernant le crédit de \$1,460,000 pour l'établissement d'un gouvernement dans les Territoires du Nord-Ouest et de bonnes relations avec celui-ci, et pour l'expédition à la Rivière Rouge—crédit voté à nouveau,

L'honorable M. Holton dit qu'il faut se rappeler que lors de la présentation du budget ordinaire par le Comité des Subsidés, ce montant avait été accordé pour amorcer les négociations et ouvrir un établissement dans le Nord-Ouest, mais qu'au moment de l'approbation, le député de Soulanges avait proposé un amendement portant qu'aucune partie de ce crédit ne soit dépensée pour une expédition militaire alors envisagée, disait-on, vers ces Territoires. Le ministre de la Justice avait alors assuré à la Chambre qu'aucune partie de cette somme ne serait dépensée pour cette expédition militaire, et que si une telle expédition devait avoir lieu, il faudrait que la Chambre sanctionne le crédit et que l'argent nécessaire soit demandé par une proposition en règle. (Bravo!) Le député de Soulanges avait obtenu l'autorisation de garder sa motion à l'ordre du jour durant plus de quinze jours, mais le Gouvernement n'a pas mis cette question en délibération. Il propose maintenant de laisser tomber le crédit précédent et d'éluder la motion du député de Soulanges.

L'honorable sir Francis Hincks—Bravo!

L'honorable M. Holton—Oui, et cela en proposant d'inclure dans le budget ce même crédit sous une autre forme, lequel couvrirait, en fait, les dépenses de cette expédition militaire. (Bravo!) Il pense qu'il est inadmissible et contraire à la ligne de conduite parlementaire de vouloir détourner les crédits votés, il y a deux ans, à diverses fins, et de les affecter à ces dépenses militaires. (Bravo!) Si le Gouvernement a projeté une expédition militaire, pourquoi n'a-t-il pas exposé ouvertement un programme justifiant la création de cette expédition; pourquoi n'a-t-il pas présenté des prévisions budgétaires indiquant le nombre d'hommes qui seraient employés, le montant dépensé et d'autres informations que le ministre se doit de faire connaître à un Parlement qui se considère libre, au lieu d'essayer d'atteindre son but par le truchement de cette mesure indirecte, irrégulière et anticonstitutionnelle. (Bravo!) Il attend une explication du ministre à ce sujet.