

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 1 | **Titre du scénario de risque:** Mauvaise détection de fréquence | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence:** L’idée de détecter les fréquences de 20kHz à 40kHz pourrait s’avérer plus compliquée qu’envisagé. On pourrait aussi avoir de la difficulté à détecter des endroits différents sur l’objet. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  D4 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Technologique |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Acquérir le plus rapidement que possible les pièces pour faire des tests et s’assurer d’avoir un plan B. Plan B : Utiliser des sons pour activer la domotique. (2 à 3 gongs) | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C3 | | | | | | | |
| **Statut:** À surveiller en priorité, le risque devient Jaune (moyen) | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 2 | **Titre du scénario de risque:** Banque d’heures insuffisante | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence:** Une mauvaise gestion qui amènerait à ne pas finir le projet à temps. Si les APP sont trop chargés, il se pourrait que ce risque se présente. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  D5 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Gestion |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Optimiser la gestion et la planification en utilisant tous les outils nécessaires (Trello, diagramme de Gantt, Facebook, échéances à respecter, etc). | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): B5 | | | | | | | |
| **Statut:** À prioriser absolument, prendre tout le temps disponible pour l’avancement du projet. Avec réduction de risque, celui-ci est toujours à Moyen (jaune). | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  2 |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 3 | **Titre du scénario de risque:** Problème de capteurs. | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Les capteurs sélectionnés ne sont pas adéquats, causant plusieurs problèmes au projet. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  D3 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Technologique |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Bien analyser d’avance les besoins en capteur pour le projet. Faire des tests avec les capteurs le plus tôt possible. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C3 | | | | | | | |
| **Statut:** À surveiller, le risque devient vert si on test rapidement les capteurs. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  5 |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 4 | **Titre du scénario de risque:** Vitesse du microprocesseur inadéquate | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Nos demandes en vitesse sont trop élevées pour la capacité de notre microprocesseur. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  B5 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Gestion |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Non | | | | | |  |
| **Action:** On doit calculer si l’exécution de notre application dépasse la vitesse limite. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): A5 | | | | | | | |
| **Statut:** Risque reste vert. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  6 |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 5 | **Titre du scénario de risque:** Incompatibilité des librairies SVM | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Les librairies SVM n’étant pas faites en C, il pourrait y avoir une incompatibilité qui nous empêche d’avancer. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  C4 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Technologique |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Ajuster les librairies et s’assurer qu’il n’y ait pas d’objet. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C3 | | | | | | | |
| **Statut:** À prioriser, le risque passerait de jaune à vert. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  3 |





|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 6 | **Titre du scénario de risque:** Quantification trop ambitieuse des requis | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Les requis sont trop demandant pour être faisables. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  D3 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Gestion |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Cibler d’avance les requis qui pourraient être réduits. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C2 | | | | | | | |
| **Statut:** À prioriser, le risque passerait de jaune à vert. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  4 |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 7 | **Titre du scénario de risque:** Un ou des membre(s) quittent la session | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Un problème quelconque dans la vie personnelle d’un membre de l’équipe le pousse à abandonner la session et donc d’augmenter le nombre d’heures de travail du projet à chaque membre. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  C2 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Social |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Oui | | | | | **Réduire le risque :** Non | | | | | |  |
| **Action:** | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C2 | | | | | | | |
| **Statut:** Il n’est pas vraiment possible de réduire ce risque. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  9 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 8 | **Titre du scénario de risque:** Bruit ambiant vient perturber la détection | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Des bruits ambiants de 20kHz à 40kHz perturbent la détection dans notre objet. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  C3 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Technologique |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Analyser le bruit ambiant des salles avant de faire des tests. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C2 | | | | | | | |
| **Statut:** L’indice passe de jaune à vert. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  7 |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REGISTRE DE RISQUE** | | | | | | | | | | |  |
| **Projet:** Projet S5 – Équipe 1 | | **Organisation:** Université de Sherbrooke | | | **Source:** | | | | **Date:** | | 30/01/2017 |
| **WBS Ref.:** WBS 1 | |  | | |  | | | |  | |  |
| **SCÉNARIO DE RISQUE et L’IMPACT** | | | | | | | | | | |  |
| No. 9 | **Titre du scénario de risque:** Remise de requis de projet une deuxième semaine d’APP | | | | | | | | | |  |
| **Cause et conséquence :** Si plusieurs requis de projet sont dus lors d’une deuxième semaine d’APP, cela peut causer une difficulté dans la gestion du temps. | | | | | | | | | | |  |
| Sévérité (S) | | | Probabilité (P) | | | Index de risque  D3 | **Rouge** | **Jaune** | | **Vert** | **Domaine du risque** |
| Négligeable Signifiant Majeur Critique Catastrophique  1 2 3 4 5 | | | Minimale Faible Moyenne Élevée Maximale  A B C D E | | |  |  | |  | Gestion |
| **DÉCISION et ACTION** | | | | | | | | | | |  |
| **Accepter le risque :** Non | | | | | **Réduire le risque :** Oui | | | | | |  |
| **Action:** Bien planifier nos séances de travail pour éviter d’être pris lors d’une deuxième semaine d’APP. | | | | **Réduction de risque prévue** (sévérité, probabilité, index de risque): C3 | | | | | | | |
| **Statut:** L’indice passe de jaune à vert. | | | | | | | |
| Accepté par l’équipe de gestion de projet:  Nom: Signature:  Date: | | | | | | | | | | | Rang du risque:  8 |





|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projet :** Projet S5 – Équipe 1 | | | **Organisation :** Université de Sherbrooke | | | | | | **Date :** 30/01/2017  **Date de révision :** --/--/2017 |
| Rank | No. | Titre du scénario | | Rouge | Jaune | Vert | Domaine du risque | Actions et statut | |
| 1 | 1 | Mauvaise détection de fréquence | |  |  |  | Technologique | Faire des tests le plus rapidement possible. Établir un plan B. | |
| 2 | 2 | Banque d’heures insuffisante | |  |  |  | Gestion | S’assurer d’utiliser tous les outils de gestion nécessaires | |
| 3 | 5 | Incompatibilité des librairies SVM | |  |  |  | Technologique |  | |
| 4 | 6 | Quantification trop ambitieuse des requis | |  |  |  | Gestion | Calculer les vitesses et faire des tests. | |
| 5 | 3 | Problème de capteurs. | |  |  |  | Technologique | Faire des tests et étudier les librairies | |
| 6 | 4 | Vitesse du microprocesseur inadéquate | |  |  |  | Technologique | Risque accepté, il suffirait de réduire les spécifications de certains requis. | |
| 7 | 8 | Bruit ambiant vient perturber la détection | |  |  |  | Technologique | Risque accepté. | |
| 8 | 9 | Remise de requis de projet une deuxième semaine d’APP | |  |  |  | Gestion | Analyser le bruit ambiant et réagir en conséquence. | |
| 9 | 7 | Un membre de l’équipe quitte la session | |  |  |  | Social |  | |

: Risque avant réduction

: Risque après réduction