

# Oppgaver MAT2500

Fredrik Meyer

7. september 2014

**Oppgave 1.** Bruk forrige oppgave til å vise at hvis  $m$  er orienteringsreverserende, så er  $m^2$  en translasjon. (merk: forrige oppgave sa at alle isometrier er på formen  $t_{\vec{a}}\rho_{\theta}$  eller  $t_{\vec{a}}\rho_{\theta}s$ .) ■

**Løsning 1.** Først, legg merke til at isometrier på den første formen er orienteringsbevarende (verken rotasjoner eller translasjoner endrer orientering). Så  $m$  må kunne skrives som  $m = t_{\vec{a}}\rho_{\theta}s$ . Vi viste også at

Dermed er

$$\begin{aligned} m^2 &= (t_{\vec{a}}\rho_{\theta}s)(t_{\vec{a}}\rho_{\theta}s) \\ &= t_{\vec{a}}\rho_{\theta}st_{\vec{a}}\rho_{\theta}s \\ &\stackrel{*}{=} t_{\vec{a}}s\rho_{-\theta}t_{\vec{a}}\rho_{\theta}s \\ &\stackrel{**}{=} t_{\vec{a}}s\rho_{-\theta}\rho_{\theta}t_{\rho_{-\theta}(\vec{a})}s \\ &\stackrel{***}{=} t_{\vec{a}}st_{\rho_{-\theta}(\vec{a})}s \\ &\stackrel{****}{=} t_{\vec{a}}t_{s\rho_{-\theta}(\vec{a})}s^2 \\ &= t_{\vec{a}+s\rho_{-\theta}(\vec{a})} \end{aligned}$$

Litt forklaring. Første likhet er bare å fjerne parenteser. I (\*) bruker vi, som vi lærte i forrige oppgave, at  $\rho_{\theta}s = s\rho_{-\theta}$ . I (\*\*) bruker vi at  $t_{\vec{a}}\rho_{\theta} = \rho_{\theta}t_{\rho_{-\theta}(\vec{a})}$ . I (\*\*\*) bruker vi at  $\rho_{-\theta}\rho_{\theta} = id$ , og i (\*\*\*\*) bruker vi at  $t_{\vec{b}}s = st_{s(\vec{b})}$ . Til slutt bruker vi at  $s^2 = id$ .

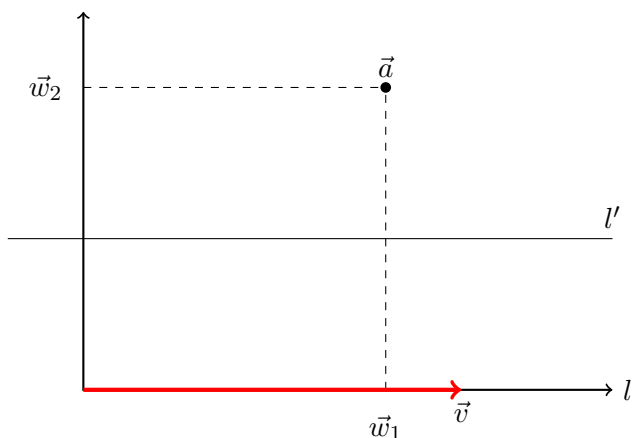
Vi står igjen med noe som bare er en translasjon. ♥

**Oppgave 2.** Gi en begrunnelse for hver likhet i utregningen til slutt i beviset for Setning 2.4. ■

**Løsning 2.** Det vi har lyst å vise er at  $t_{\vec{a}}s_l = t_{\vec{w}_1}s_{l'}$ . La oss huske hva alle disse bokstavene betyr. Tidligere i beviset ble det vist at en orienteringsreverserende isometri kan skrives på formen  $m = t_{\vec{a}}s_l$ , hvor  $s_l$  er en speiling om en linje  $l$ .

Her hjelper det veldig å tegne en tegning.

La  $l$  være linjen utspent av vektoren  $\vec{v}$ . Siden  $\mathbb{R}^2$  er 2-dimensjonal, er  $\{\vec{v}, \vec{v}^\perp\}$  en basis for  $\mathbb{R}^2$ . Så vi kan skrive  $\vec{a} = (\vec{a} \cdot \vec{v})\vec{v} + (\vec{a} \cdot \vec{v}^\perp)\vec{v}^\perp$ . La  $\vec{w}_1 \stackrel{def}{=} (\vec{a} \cdot \vec{v})\vec{v}$  og  $\vec{w}_2 \stackrel{def}{=} (\vec{a} \cdot \vec{v}^\perp)\vec{v}^\perp$ . La  $l'$  være linja  $\{\frac{1}{2}\vec{w}_2 + \lambda\vec{v} \mid \lambda \in \mathbb{R}\}$ .



Se på illustrasjonen over. Den første påstanden i beviset er at

$$s_{l'} = t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2}s_lt_{-\frac{1}{2}\vec{w}_2}.$$

I ord sier dette at å speile gjennom linja  $l'$  er det samme som først å flytte hele planet ned med vektoren  $-\frac{1}{2}\vec{w}_2$  (slik at  $l'$  blir sendt på  $l$ ), reflektere, og så translaterer opp igjen.

La  $\{\vec{w}_1, \vec{w}_2\}$  være standardbasis for  $\mathbb{R}^2$ . Da er det ikke så gærnt å se fra tegningen at  $s_{l'}$  er gitt som

$$\begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} \mapsto \begin{pmatrix} x_1 \\ -x_2 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}.$$

Men dette kan vi skrive om til

$$\begin{aligned} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} &\mapsto \begin{pmatrix} x_1 \\ -x_2 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix} \\ &= s_l\left(\begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix}\right) + s_l\left(-\begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}\right) + \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix} \\ &= s_l\left(\begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} - \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}\right) + \begin{pmatrix} 0 \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix} \\ &= t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2} s_l t_{-\frac{1}{2}\vec{w}_2}(\vec{x}). \end{aligned}$$

Så vi konkluderer med at  $s_l = t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2} s_l t_{-\frac{1}{2}\vec{w}_2}$ .

Neste likhet i beviset er  $s_l t_{-\frac{1}{2}\vec{w}_2} = t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2} s_l$ . Husk at  $\vec{w}_2$  er ortogonal på  $l$ , så å speile i  $l$  vil sende  $\vec{w}_2$  på  $-\vec{w}_2$ . Dermed har vi at

$$s_l t_{-\frac{1}{2}\vec{w}_2}(\vec{x}) = s_l(\vec{x} - \frac{1}{2}\vec{w}_2) = s_l(\vec{x}) + \frac{1}{2}\vec{w}_2 = t_{\vec{w}_2} s_l(\vec{x}).$$

Her brukte vi at siden  $s_l$  sender origo på origo, så er  $s_l$  lineær.

Siste likheten i beviset er at  $t_{\vec{w}_1} t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2} t_{\frac{1}{2}\vec{w}_2} = t_{\vec{a}}$ . Dette er åpenbart siden alltid  $t_{\vec{a}} t_{\vec{b}} = t_{\vec{a}+\vec{b}}$  og  $\vec{a} = \vec{w}_1 + \vec{w}_2$ . ♡

**Oppgave 3.** Anta  $m$  er en isometri av planet som tar en linje  $l$  på seg selv,  $m(l) = l$ , og at  $m|_l$  er en translasjon med en vektor  $\vec{a}$ . Gi et geometrisk argument for at  $m$  enten er en speiling, en glidespeiling eller translasjonen  $t_{\vec{a}}$ . ■

**Løsning 3.** For det første: la  $m'$  være  $mt_{-\vec{a}}$ . Da blir  $m'|_l = id$ , siden det ikke er noen translasjon langs linjen lenger. Så problemet blir nå: gitt at vi skal holde en hel linje fast, hvordan kan vi da flytte rundt på planet? Vi vet at alle isometrier av planet enten er translasjoner, rotasjoner, speilinger eller glidespeilinger.  $m'$  kan ikke være en translasjon, siden translasjoner ikke har fikspunkter, og  $m'$  fikserer origo.  $m'$  kan heller ikke være en rotasjon, siden den skal fikse linja  $l$  (det kunne muligens ha vært en rotasjon på  $180^\circ$ , men da ville ikke  $m'|_l = id$ ).  $m'$  kan heller ikke være en glidespeiling, siden glidespeilinger ikke har fikspunkter. Vi konkluderer med at eneste mulighet er at  $m'$  er enten en speiling om linja  $l$  eller identiteten.

Med andre ord: siden  $m' = mt_{-\vec{a}}$ , er  $m = m't_{\vec{a}}$ .  $m' = s$  eller  $id$ , så  $m$  er lik  $st_{\vec{a}}$  eller  $t_{\vec{a}}$ . Siden  $\vec{a}$  enten er  $\vec{0}$  eller en vektor parallell med  $l$ , er  $m$  lik enten identiteten, en speiling, eller en glidespeiling. ♡

**Oppgave 4.** Bruk Setning 2.4 til å vise at sammensetningen av to rotasjoner om to forskjellige punkter er enten en rotasjon om et tredje punkt eller en translasjon. Når er det en translasjon? ■

**Løsning 4.** Å rotere om et punkt  $P$  er det samme som å først translaterer  $P$  til origo, rotere om origo, og så translaterer tilbake til  $P$ . Dermed har vi at en rotasjon med  $\theta$  grader om  $P$ , og så en rotasjon med  $\theta'$  grader om  $Q$  kan skrives som

$$t_P \rho_\theta t_{-P} t_Q \rho_{\theta'} t_{-Q}.$$

Ved å gjentatte ganger bruke at  $t_a \rho_\theta = \rho_{-\theta}$ , kan dette forenkles til følgende uttrykk:

$$t_{P - \rho_\theta(P) + \rho_\theta(Q) - \rho_{\theta+\theta'}(Q)} \rho_{\theta+\theta'}.$$

Dette er en rotasjon hvis og bare hvis  $\theta + \theta' \not\equiv 0 \pmod{2\pi}$ . ♡

**Oppgave 5.** Hva slags isometri er sammensetningen av to speilinger om ikke parallelle linjer? Hva slags isometri er sammensetningen av to speilinger om parallelle linjer? ■

**Løsning 5.** Første tilfellet er enklest. For det første: setter vi sammen to orienteringsreverserende isometrier er resultatet orienteringsbevarende. I tillegg har sammensetningen et fikspunkt: de to linjene møtes et punkt, og dette blir da et fikspunkt for speilingen. Vi vet fra tidligere at en orienteringsbevarende isometri med et fikspunkt er en rotasjon.

Men vi kan si mer! Nå vet vi at sammensetningen er en rotasjon om et punkt, som vi likegodt kan anta er origo, altså kan vi skrive den som  $\rho_\theta$  for en eller annen  $\theta$ . Tegner vi en tegning som under ser vi da at dette blir en rotasjon med vinkel dobbelte av vinkelen mellom linjene. ♡

