

Rubric:

Mondelinge toelichting aan de hand van logboek

Onderzoeksvraag en conclusie	In de eerste tien minuten worden onderzoeksvraag en conclusie helder gepresenteerd en hangen beide onderdelen duidelijk met elkaar samen. <i>10 punten</i>	In de eerste tien minuten worden de onderzoeksvraag of de conclusie niet scherp genoeg geformuleerd. Wel hangen beide onderdelen met elkaar samen. <i>8 punten</i>	In de eerste tien minuten worden zowel onderzoeksvraag als conclusie niet scherp genoeg geformuleerd. Wel hangen beide onderdelen met elkaar samen. <i>6 punten</i>	In de eerste tien minuten wordt er een conclusie gepresenteerd welke onvoldoende antwoord geeft op de onderzoeksvraag. <i>4 punten</i>
Onderbouwing conclusie	Ter onderbouwing van de conclusie worden in de eerste tien minuten alle relevante onderdelen uit theorie, methode en resultaten besproken met helder en accuraat wetenschappelijk taalgebruik. <i>20 punten</i>	Ter onderbouwing van de conclusie worden in de eerste tien minuten wel alle relevante onderdelen uit theorie, methode en resultaten besproken, maar het taalgebruik belemmert de helderheid van het verhaal. <i>15 punten</i>	De conclusie wordt in de eerste tien minuten niet volledig onderbouwd, omdat niet alle relevante onderdelen uit theorie, methode en resultaten worden besproken. <i>10 punten</i>	De conclusie wordt in de eerste tien minuten onvoldoende onderbouwd. <i>5 punten</i>
Interpretatie resultaten	Resultaten worden op een correcte manier geïnterpreteerd. De student laat daarnaast blijken kritisch naar de resultaten gekeken te hebben en heeft dit duidelijk mee laten wegen in de gegeven conclusie. <i>30 punten</i>	Resultaten worden op een correcte manier geïnterpreteerd. De student heeft niet altijd even kritisch naar de resultaten gekeken. Hierdoor is de gegeven conclusie wel correct, maar onvoldoende afgewogen. <i>24 punten</i>	Resultaten worden uiteindelijk op een grotendeels correcte manier geïnterpreteerd, maar daar waren vragen van het stafid voor nodig. <i>18 punten</i>	Resultaten worden grotendeels verkeerd geïnterpreteerd, ook na vragen van het stafid. <i>12 punten</i>

Beantwoording vragen	<p>Alle vragen worden op een bevredigende manier beantwoord en de student is in staat om extra verdieping aan te brengen waarbij meer relevante informatie aan bod komt dan strikt noodzakelijk om de vraag te beantwoorden.</p> <p><i>25 punten</i></p>	<p>Het kost de student weinig moeite om vragen te beantwoorden, waardoor de student meer duidelijkheid over het experiment schept. Antwoorden blijven soms beknopt maar raken wel de essentie.</p> <p><i>20 punten</i></p>	<p>De meeste vragen worden door de student adequaat beantwoord, maar af en toe lukt dat de student niet. De student schept daardoor slechts gedeeltelijk verduidelijking over het experiment.</p> <p><i>15 punten</i></p>	<p>De student is onvoldoende in staat om vragen adequaat te beantwoorden.</p> <p><i>10 punten</i></p>
Gebruik logboek	<p>Het logboek wordt op een geschikte manier gebruikt ter ondersteuning van het verhaal, waarbij de student voldoende toelicht over de getoonde onderdelen uit het logboek. Het kost de student daarnaast weinig moeite om de benodigde informatie in het logboek op te zoeken.</p> <p><i>15 punten</i></p>	<p>Het logboek wordt op een geschikte manier gebruikt ter ondersteuning van het verhaal. De student licht niet altijd voldoende toe bij de getoonde onderdelen en/of het kost de student soms moeite om de benodigde informatie in het logboek op te zoeken.</p> <p><i>12 punten</i></p>	<p>Het logboek wordt in principe op een geschikte manier gebruikt ter ondersteuning van het verhaal, maar niet alle benodigde onderdelen zijn in het logboek aanwezig.</p> <p><i>9 punten</i></p>	<p>Het logboek wordt onvoldoende ingezet ter ondersteuning van het verhaal, waardoor niet alle onderdelen even duidelijk gepresenteerd worden en/of belangrijke informatie niet getoond kan worden omdat deze in het logboek mist.</p> <p><i>6 punten</i></p>