

## 29 | 分布式高可靠之流量控制：大禹治水，在疏不在堵

2019-12-04 聂鹏程

分布式技术原理与算法解析

[进入课程 >](#)



讲述：聂鹏程

时长 17:37 大小 16.14M



你好！我是聂鹏程。今天，我来继续带你打卡分布式核心技术。

在上一篇文章中，我带你学习了分布式高可靠中的负载均衡。负载均衡的核心在于，将用户请求均匀分配到多个处理服务器处理，以解决单个服务器的单点瓶颈问题。但，如果用户请求数非常多的话，即便实现了负载均衡，服务器能力达到上限，还是无法处理所有的用户请求。

比如，类似双十一、双十二的秒杀场景，用户流量突增时，即使做了负载均衡，我们仍然会感受到点击抢购时，需要等待较长的时间。这背后的原理是什么呢？

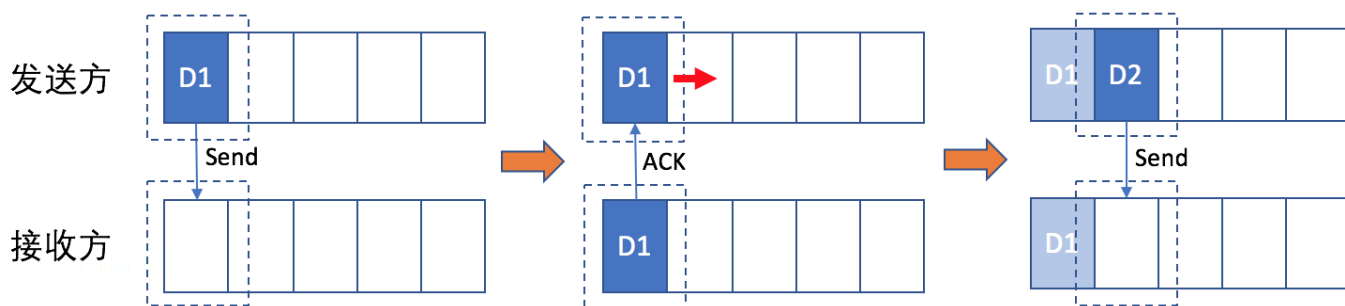
你是不是想到了，这是因为系统控制了用户的请求量呢？没错，这就是今天我们要一起打卡的流量控制技术。

## 什么是流量控制？

说到流量控制，如果你学过计算机网络的话，第一反应肯定是网络传输中的流量控制。网络传输中的流量控制，就是让发送方发送数据的速率不要太快，让接收方来得及接收数据，具体的实现方法就是滑动窗口。

简单来讲，滑动窗口指的是，在任意时刻，发送方都维持一个连续的允许发送的数据大小，称为发送窗口；接收方也会维持一个连续的允许接收的数据大小，称为接收窗口。每次发送方给接收方发送数据后，必须收到接收方返回的确认消息，发送窗口才可向后移动，发送新的数据。

接下来，我们通过一个简单的例子，来看看滑动窗口在网络流量控制中，是如何发挥作用的吧。如图所示，发送窗口和接收窗口大小均为 1，发送方发送数据 D1 后，只有接收到来自接收方的确认消息 ACK，发送窗口才可向后移动，即发送方才可以发送后续数据 D2。



这是网络传输中的流量控制，那么**具体到分布式系统中，流量控制又是什么呢？**

在前面提到的双十一、双十二秒杀场景中，用户流量突增，在这种高并发、大流量的情况下，服务器的处理能力成为电商系统的瓶颈，处理不好就会导致系统崩溃，服务不可用。而分布式系统中的流量控制，就是解决这类问题的一种关键技术。

通俗地说，分布式流量控制就是在分布式系统下，控制每个服务器接收的请求数，以保证服务器来得及处理这些请求，也就是说尽可能保证用户请求持续地被处理，而不是让大量的用户请求“阻塞”在服务器中，等待被执行。这就好比“大禹治水，在疏不在堵”。

接下来，我们就一起学习下分布式系统常用的流量控制策略吧。

## 分布式系统流量控制策略

还记得 [第 21 篇文章](#) 中讲到的消息队列吗？消息队列就是实现流量控制的一种方法，通过一个消息队列来存放用户的消息，然后服务器到消息队列中逐个消费，就可以避免消息过多时服务器处理不过来的情况。

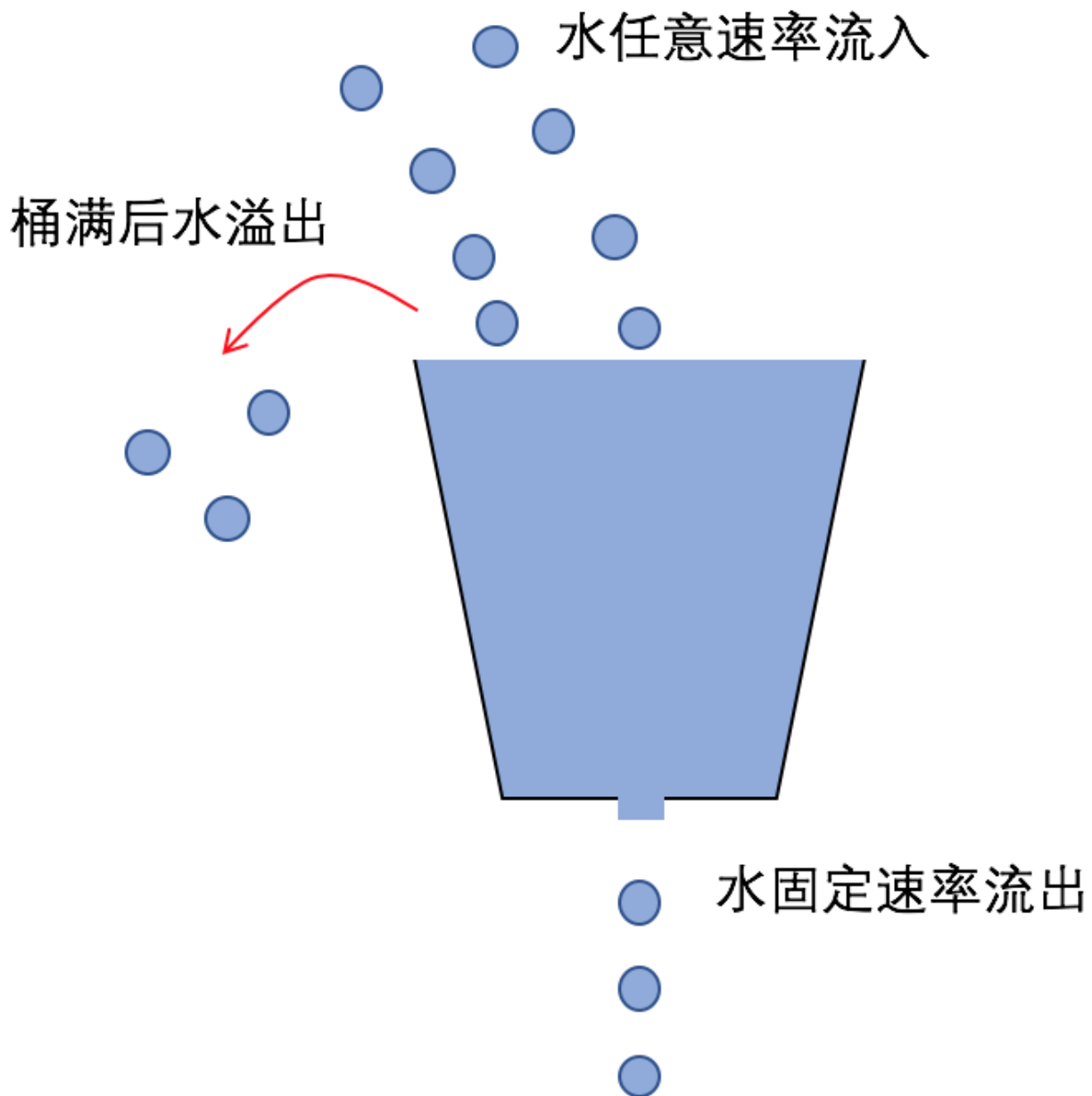
除此之外，分布式系统的流量控制策略还有很多，常用的主要包括两种：漏桶策略和令牌桶策略。

### 漏桶策略

相信你看到“漏桶”两个字，头脑里应该已经有了一个漏桶的样子。确实，名字就已经很形象地说明了这种策略的含义。

如下图所示，有一个固定容量的水桶，桶底有一个小洞，水桶可以接收任意速率的水流，但无论水桶里有多少水，水从小洞流出的速率始终不变，桶里的水满了之后，水就会溢出。

防止断更，请务必加  
首发微信：1716143681



漏桶策略借鉴上述原理，无论用户请求有多少，无论请求速率有多大，“漏桶”都会接收下来，但从漏桶里出来的请求是固定速率的，保证服务器可以处理得游刃有余。当“漏桶”因为容量限制放不下更多的请求时，就会选择丢弃部分请求。这种思路其实就是一种“宽进严出”的策略。

比如，在某段时间内，系统每秒会有 10 个用户发出请求，但这些请求经过漏桶后，每秒始终只流出 2 个请求，也就是说服务器每秒最多处理 2 个请求。这样的话，无论请求速率有多大，都能达到限流的目的，避免服务器在短暂时间内需要处理大量请求，但由于处理能力受限导致系统崩溃，从而保证了系统的高可靠。

这种策略的好处是，做到了流量整形，即无论流量多大，即便是突发的大流量，输出依旧是一个稳定的流量。但其缺点是，对于突发流量的情况，因为服务器处理速度与正常流量的处理速度一致，会丢弃比较多的请求。但是，当突发大流量到来时，服务器最好能够更快地处理用户请求，这也是分布式系统大多数情况下想要达到的效果。

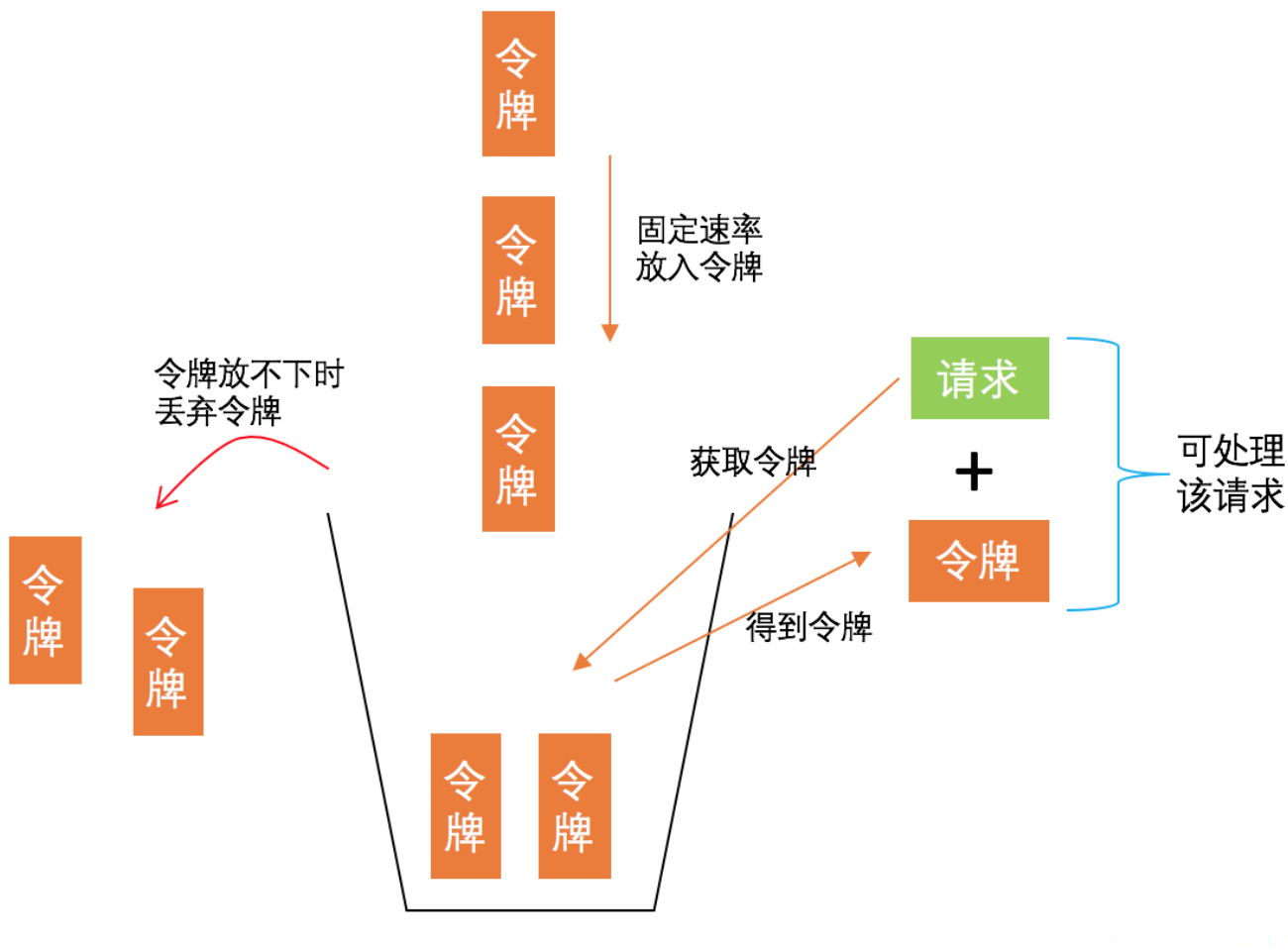
所以说，**漏桶策略适用于间隔性突发流量且流量不用即时处理的场景**，即可以在流量较小时的“空闲期”，处理大流量时流入漏桶的流量；不适合流量需要即时处理的场景，即突发流量时可以放入桶中，但缺乏效率，始终以固定速率进行处理。

目前，漏桶算法已经用于很多框架了，比如阿里开源的流量控制框架 Sentinel 中的匀速排队限流策略，就采用了漏桶算法；分布式追踪系统 Jaeger 中，有一种采集策略是速率限制类型，内部使用的也是漏桶算法等。

## 令牌桶策略

令牌桶策略，也是一个很形象的名字，指的是桶里放着很多令牌，请求只有拿到令牌才能被服务器处理。

如图所示，有一个固定容量的存放令牌的桶，我们以固定速率向桶里放入令牌，桶满时会丢弃多出的令牌。每当请求到来时，必须先到桶里取一个令牌才可被服务器处理，也就是说只有拿到了令牌的请求才会被服务器处理。所以，你可以将令牌理解为门卡，只有拿到了门卡才能顺利进入房间。



同样的，我们通过一个具体的例子，来加深对令牌桶策略的理解吧。

假设，令牌以每秒 3 个的速率放入到令牌桶中，桶的容量为 10。通常情况下，每秒会有 2 个用户请求，请求到来时就会到桶里取一个令牌，由于请求的速率低于放令牌的速率，因此令牌桶里令牌会逐渐增多，直到达到桶的容量。超过桶容量后，令牌会被丢弃。

当大流量到来时，比如某个时刻来了 10 个请求，此时桶里有 10 个令牌，因此，请求都会被服务器处理；但如果来的请求数不止 10 个，令牌会被取完，多余的请求取不到令牌，也就没办法及时被服务器处理，需要等待令牌。

通过上述的例子，就能看出这种策略的好处：当有突发大流量时，只要令牌桶里有足够多的令牌，请求就会被迅速执行。通常情况下，令牌桶容量的设置，可以接近服务器处理的极限，这样就可以有效利用服务器的资源。因此，这种策略**适用于有突发特性的流量，且流量需要即时处理的场景**。

在实际使用中，令牌桶算法也很常见。比如，Google 开源工具包 Guava 提供的限流工具类 RateLimiter，就是基于令牌桶算法来完成限流的。



## 两种策略对比

以上就是漏桶策略和令牌桶策略的核心原理了，接下来我们通过一张表格对比下这两种策略吧。

	漏桶策略	令牌桶策略
基本思想	无论流入速率多大，流出速率固定	放入令牌的速率固定，无论流量多大，都需要取得令牌才可被服务器处理
策略区别	允许一定程度的大流量，但处理速率始终不变，缺乏效率	允许一定程度的大流量，并且可以即时处理，效率高
适用场景	适用于间隔性突发流量且流量不用即时处理的场景，即可以在流量较小时的“空闲期”，处理大流量时流入漏桶的流量	适用于有突发特性的流量，且流量可以即时处理的场景
典型框架	阿里开源的流量控制框架Sentinel中的匀速排队限流策略；分布式追踪系统Jaeger中一种速率限制类型的采集策略	Google开源工具包Guava提供的限流工具类RateLimiter

## Sentinel 流量控制工作原理

我们都知道阿里的流量控制做得很好，特别是双十一、抢购等情况下。接下来，我以阿里开源的流量控制框架 Sentinel 为例，与你进一步介绍流量控制的工作原理。

Sentinel 的核心是，监控应用的并发线程数或 QPS（请求数 / 每秒）指标，当达到系统设定的阈值时，Sentinel 可以采取一定的策略对流量进行控制，以避免应用被瞬时高流量击垮，从而保证应用高可靠。

为此，在 Sentinel 中，关于流量控制有两种方式：一种是通过并发线程数进行流量控制，另一种是通过 QPS 指标进行流量控制。

**首先，我们看一下通过并发线程数进行流量控制。**

要理解这种限流方式，我需要先带你搞清楚什么是线程池。

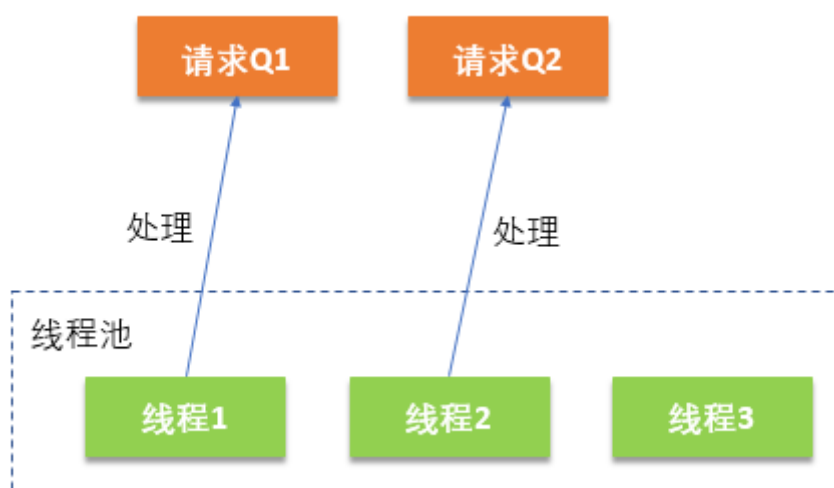
我们知道，过多的线程会消耗非常多的系统资源，包括线程资源消耗、线程调度消耗等。为了解决这个问题，我们引入了线程池。线程池维护了多个启动着的线程，随时等待着去执行

系统分配的任务，即系统每次需要处理任务时，可以直接从线程池中取线程，从而避免了创建和销毁线程的时间和资源等消耗。

同一时刻每个线程只能执行一个任务或请求，因此，可以通过并发线程数进行流量控制。我们看一个案例吧。

如图所示，假设现在线程池中有 3 个线程也就是说，最大并发处理数为 3，现在有 2 个请求 Q1 和 Q2 到来，由于请求数少于线程数，因此请求可以被并发执行。线程池中启动着的线程 1 和线程 2 会进行相应的处理，而不会创建新线程，除此之外，线程处理完请求后也不会被销毁，而是回到线程池中继续等待新的请求。

但如果现在同时有 4 个请求到来，那么只有 3 个请求可以被并发处理，而剩下的一个请求要么丢弃，要么等待空闲线程。



在分布式系统中，每个请求都会由一个线程去进行处理。当请求太多系统处理不过来时，意味着线程池可能已经被耗尽（线程池中无空闲线程），因此当请求过多时，执行请求的并发线程数自然会随之增加，当超过一定的阈值（比如线程池中线程总数）时，需要采取一定的策略来进行流量控制。

在 Sentinel 中，就采用了直接拒绝的方式，即新来的请求会直接拒绝。

**然后，我们再看一下通过 QPS 指标进行流量控制吧。**



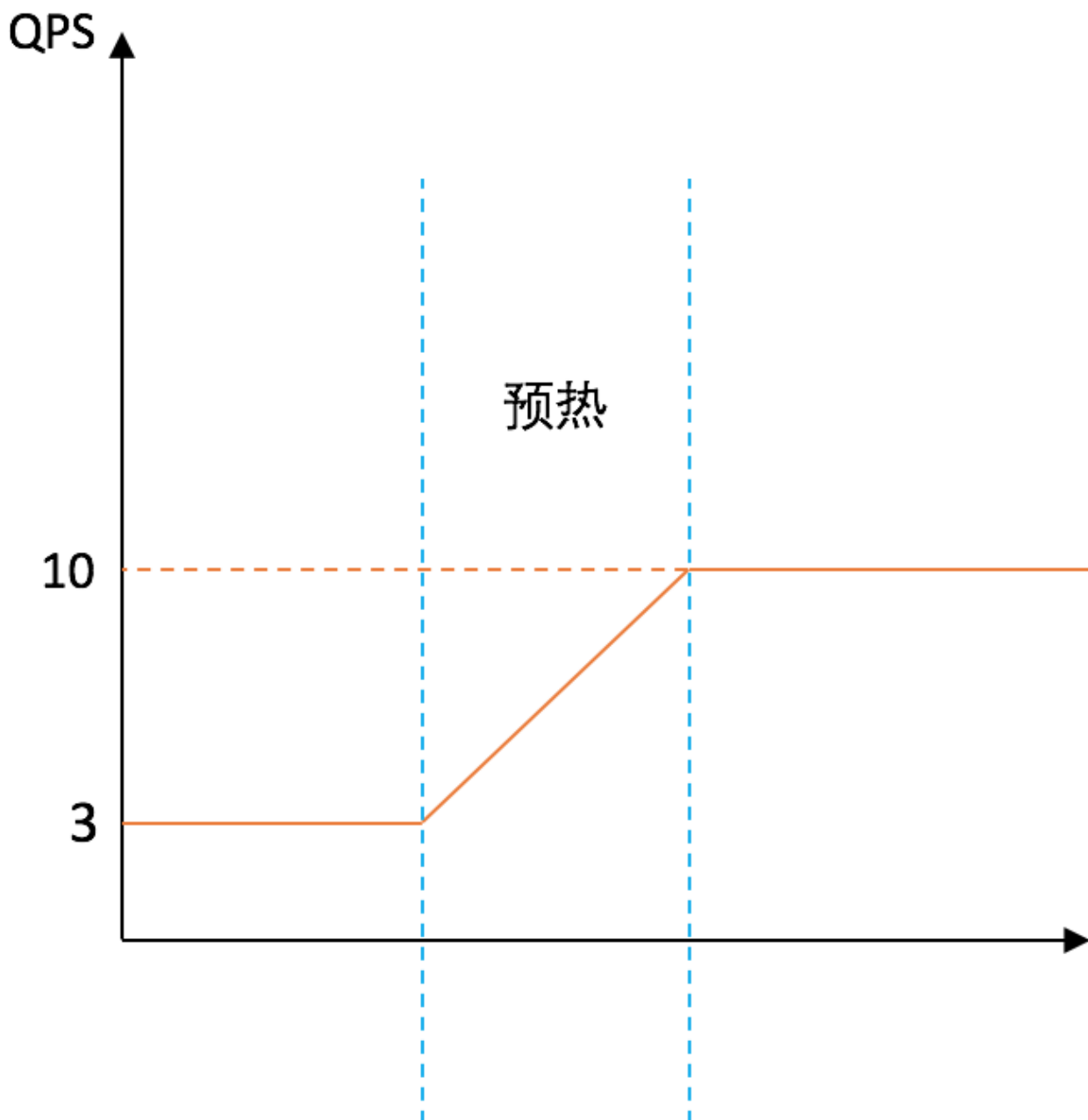
QPS 是指每秒的请求数，大流量也就意味着 QPS 大。当 QPS 达到阈值时，Sentinel 提供了三种流量控制策略，分别是直接拒绝、预热（Warm Up）和匀速排队。

**直接拒绝，是最直接也是最暴力的方式**，与并发线程数流量控制采取的方式一致，就是当 QPS 达到系统设定的阈值时，直接拒绝新来的请求。

这种策略乍一听起来确实不是很好，但对于系统处理能力确切已知情况（即阈值设定为每秒能接受的最大处理请求数），却非常实用。当请求超出阈值时，可以直接拒绝，因为系统已经没有更多的能力来处理多余的请求了。因此，该策略适用于对系统处理能力确切已知的场景。

接下来，我们看看**预热**。当系统的 QPS 长期处于一个较低水平时，一旦发生流量骤增，如果直接让系统每秒处理大量的请求，可能会因为服务器处理能力不足，导致系统崩溃。因此，Sentinel 提供了一种“预热”机制，让系统的 QPS 缓慢增加，在一定的时间内逐渐增加到上限。

下面以一个例子为例，带你进一步理解预热的原理。如下图所示，假设通常情况下系统每秒处理 3 个请求，即  $QPS=3$ ，当用户请求增加时，系统每秒处理的请求数相应增加，但不会一下子提高很多。比如，每秒增加 1 个处理请求，逐步达到  $QPS=10$  的处理上限，并不再继续增加，从而避免大流量一下子导致系统故障。



可以看出，预热这种策略有点像是一种特殊的令牌桶：放令牌的速率通常保持在一个较低的水平，当流量突增时，放令牌的速率不会一下子提高到最高水平，而是会慢慢增加，直到增加到最大速率则不可再增加。因此，该策略与令牌桶策略的适用场景类似，即适用于具有突发特性的流量，且流量可以即时处理的场景。

**匀速排队**的思想，其实本质就是漏桶策略。它会严格控制系统每秒处理的请求数，请求数很多时，请求之间的间隔也会保持一致。

如图所示，当  $\text{QPS}=5$  时，每隔 200ms 才允许服务器处理下一个请求。假设请求队列中有 10 个请求瞬间到达，服务器不会一下子全处理完，而是按照请求的顺序，每 200ms 处理一个请求，直到处理完所有请求。这时，处理的请求就像是在匀速排队，因此得名。



该策略中，系统会设定一个时间间隔  $T$ ，假设最大排队时长设置为  $6T$ ，上次请求通过的时刻为  $t_1$ 。当新的请求在  $t_2$  时刻到来的话，则进行判断，首先查看是否还有其他请求在排队。如果没有请求在排队，分两种情况：

当  $t_2 - t_1$  的值大于或等于时间间隔  $T$ ，请求可以通过；

当  $t_2 - t_1$  的值小于  $T$  时，需要等待，直到  $t_2 - t_1$  的值达到时间间隔  $T$  时，才可以让请求通过。

而如果新请求到来时，已经有请求在排队，就需要计算该新请求的预期通过时间。比如，有 3 个请求在排队，则该新请求预期通过时间为  $t_1 + 4T$ ，因为需要等到在该请求前面的请求都通过后该请求才可通过，且两个请求通过的时间间隔必须达到  $T$  才可以。

另外，若排队的请求过多，新来的请求预期等待时间超出最大排队时长，即等待时间超过  $6T$  时，则直接拒接这个请求。

现在我想你应该理解了为什么说匀速排队策略本质就是漏桶策略了吧。因此，匀速排队的适用场景与漏桶策略类似，即适用于间隔性突发流量且流量不用即时处理的场景。

## 知识扩展：什么是拥塞控制？它与流量控制的区别是什么？

其实，在分布式领域拥塞控制与流量控制的区别还是蛮大的。为什么这么说呢？

今天，我们讲述的流量控制，主要是指业务上的流量，即用户请求。而拥塞控制通常针对的是网络上传输的数据，即网络上数据传输出现拥塞时应当如何控制。所以，这两个概念不是一回事儿。

但是，对于网络上数据的传输而言，流量控制与拥塞控制非常容易混淆。

网络数据传输中，流量控制是指控制发送方和接收方的传输和接收速率在双方都可以接受的范围，通常使用的方法是滑动窗口；而拥塞控制是通过检测网络状况，随时疏通网络，避免网络中过多数据堆积，导致无法传输数据，包括慢启动与拥塞避免方法。如果你想深入了解拥塞控制的相关内容，可以自行查阅计算机网络的相关书籍。

## 总结

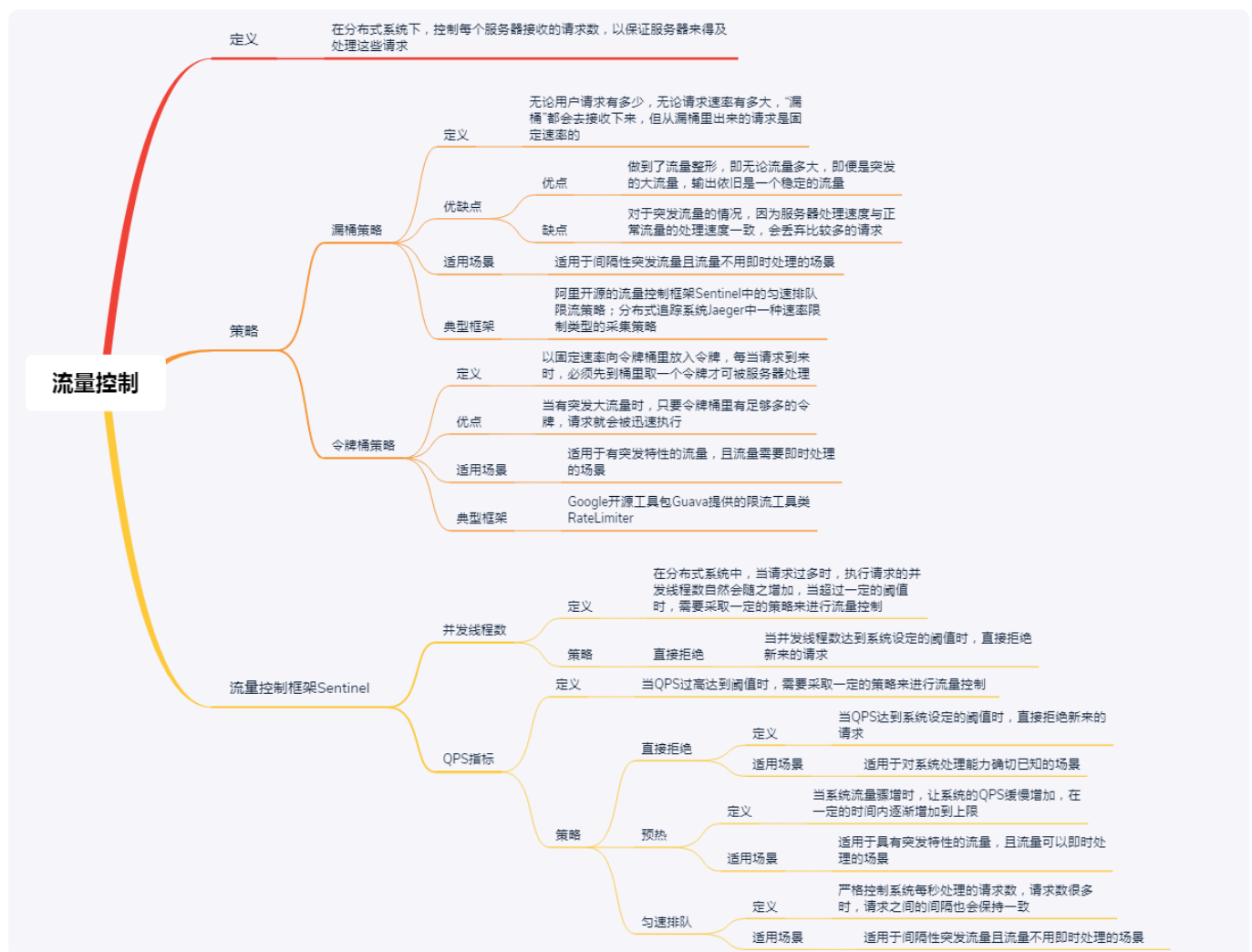
今天，我主要带你学习了分布式高可靠技术中的流量控制。

首先，我以网络传输中的流量控制和电商系统的例子，和你引入了分布式系统中的流量控制，即控制每个服务器的请求数，以保证处理请求所需计算能力在服务器处理能力的上限之内，从而避免系统崩溃。

然后，我为你介绍了常见的流量控制策略，包括漏桶策略和令牌桶策略。其中，漏桶策略的核心是“宽进严出”，发送给服务器进行处理的请求速率固定，以避免超过服务器处理能力上限，导致系统崩溃，但这种方式不适合突发流量增加的场景。令牌桶策略的核心是，只要桶里有令牌，请求就可以被处理，只要在服务器处理能力内即可，所以适用于处理及时且处理速率非固定的场景。

最后，我和你分享了阿里开源的 Sentinel 流量控制，并介绍了通过并发线程数和通过 QPS 指标进行流量控制的两种方式。

最后，我再通过一张思维导图来归纳一下今天的核心知识点吧。



加油，相信通过本讲的学习，你对分布式系统中的流量控制有了一定的理解，也可以进一步对电商系统中抢购、秒杀中的流量控制问题进行分析了。加油，行动起来吧！

## 思考题

除了漏桶策略和令牌桶策略，你还知道哪些流量控制策略吗？它们的原理是什么呢？

我是聂鹏程，感谢你的收听，欢迎你在评论区给我留言分享你的观点，也欢迎你把这篇文章分享给更多的朋友一起阅读。我们下期再会！

# 分布式技术原理与算法解析

>>> 12 周精通分布式核心技术

聂鹏程

智载云帆 CTO

前华为分布式 Lab 资深技术专家



新版升级：点击「 请朋友读」，20位好友免费读，邀请订阅更有**现金**奖励。

© 版权归极客邦科技所有，未经许可不得传播售卖。页面已增加防盗追踪，如有侵权极客邦将依法追究其法律责任。

上一篇 28 | 分布式高可靠之负载均衡：不患寡，而患不均

下一篇 30 | 分布式高可用之故障隔离：当断不断，反受其乱

## 精选留言 (10)

 写留言



xingoo

2019-12-04

背压（反压），通过服务器端性能监控，延迟客户端的发送请求，比如HBase的客户端提交过程，会参考服务端jvm，内存等的使用情况，决定客户端休眠多长时间。



6



Jackey

2019-12-04

之前做商城的时候设计过限流系统，基本上就是这两种实现。稍微多做了一点就是我们在前端也做了一定的策略，就是把用户短时间内的请求合并，我们知道在秒杀的时候大多数人都会疯狂点秒杀按钮，而实际上可能只有第一次请求是有效的，因此前端可以做一个限制，这样可以有效减少发给服务器的请求数量

展开 ∨





随心而至

2019-12-04

感觉Sentinel是针对ThreadPoolExecutor，以及使用的队列做了定制，不知道是不是这样



安排

2019-12-04

消息队列控制流量的策略本质也是漏桶吧？不管发给消息队列的速率是多大，服务器在消息队列中取出请求的速率是固定的。

展开 ▾



鱼向北游

2019-12-08

netty的高水位不知道算不算流量控制的一种

展开 ▾



忆水寒

2019-12-05

配合看看实现源码更易懂哦

展开 ▾



有铭

2019-12-04

我有个疑惑，既然说令牌策略，一般把令牌数限制为系统最大处理能力略低一点的数目，那么我只要把漏桶策略的执行任务速度调整为令牌策略的令牌数目，那起的作用难道不是和令牌策略的作用相同，此时网盘感觉它们没区别啊

展开 ▾



tt

2019-12-04

听到了好几次关于令牌桶和漏桶的内容，这次明确了他们主要是为了高可靠而不是高性能和高可扩展性





阿西吧

2019-12-04

有个疑问：如果有线程池的话，其实就相当于在使用令牌桶策略了吧，线程相当于令牌，池中的线程用完了，新的请求要么拒绝要不等待。

展开 ▾



阿西吧

2019-12-04

这里说的流控和计算机网络中的流控有个最大的区别是：网络中的流控可以通过滑动窗口调节发送端的请求速率！

展开 ▾

