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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки публичного выступления | Интерпретация параметров (указать, по каким конкретным признакам проведена интерпретация) |
| 1 | Качество подготовки выступления, композиция доклада *(подбор информации, использование наглядного материала, логичность изложения и т.п.; были ли ясными основные положения, соотносились ли они друг с другом, были ли плавными переходы от одного пункта к другому, связало ли заключение воедино всю речь?)* | Качество доклада можно оценить как очень высокое. Стоит отметить, что оратор также написал по данной теме книгу и скорее всего основные мысли взяты оттуда. Подбор информации был выполнен качественно, например была приведена некоторая историческая справка по некоторым вопросам выступления, также был приведен пример статистического исследования, которое было проведено оратором. Основные части доклада были связаны друг с другом, также присутствовало вступление и заключение. В заключении оратор также подвел некоторые выводы от всего сказанного в докладе. |
| 2 | Соответствие речи целям/аудитории/ситуации  *(понятность, установил ли оратор контакт со слушателями и приспособил ли содержание речи к интересам, знаниям и установкам аудитории)* | Судя по основной направленности данной конференции, можно сказать, что основная цель аудитории в познании некоторых новых идей в разных средах жизни. С самого начала выступления оратор установил контакт с аудиторией. Понятность выступления судя по некоторым действиям аудитории оратор также смог добиться. |
| 3 | Презентация речи: |  |
| 3.1. | Использование вербальных средств общения *(характеристика речи – грамотность, выразительность, богатство речи, ораторские приемы)* | Оценить речь основного оратора не представляется возможным так как язык оригинала — это английский. Качество перевода отличное, грамотность на высоком уровне, выразительность также передана. |
| 3.2. | Использование невербальных средств общения *(охарактеризовать/ интерпретировать жесты, позы, мимику, движения, направление взгляда и др.)* | В данном выступлении оратор как раз показывает влияние данных средств на качество того как данный доклад был понят слушателями. Все выступление построено на контакте с аудиторией с помощью невербальных средств общения. |
| 3.3. | Характеристика паралингвистических и экстралингвистических средств общения *(звучание голоса* (*охарактеризовать дикцию, окраску голоса, тон голоса, темп речи), паузы, покашливания, дополнительные звуки типа «э-э-э…» и др.)* | Так как видео с переводом определить некоторые показатели невозможно. Но если вслушиваться в текст оригинала, то можно понять что качество данных параметров очень даже не плохое. Дикция понятная, скорость приемлемая, тон голоса оптимальный так как, как и темп речи. |
| 4 | Контакт с аудиторией  *(привлекал ли внимание слушателей выступающий, расположил ли он их к себе, как поддерживался контакт со слушателями во время выступления, возникли ли интерес и внимание со стороны присутствующих)* | Изначально выступления началось с контакта с аудиторией. Все выступление были некоторые задания для слушателей, которые они с выполняли. Интерес и внимание аудитории были у большинства в этом зале. |
| 5 | Композиция доклада  *(наличие вступления, главной части, заключения, наличие связи между этими частями доклада и т.п.)* | Основные части доклада имеют место быть в докладе. Связи четко присутствуют. |
| 6 | Эмоциональное состояние оратора  (оценить по мимике, жестам, голосу эмоции участников общения) | Состояние и некоторые жесты оратора время от времени (в докладе рассказывается о том каким образом можно управлять аудиторией с помощью некоторых жестов и когда оратор подразумевал что его зрители будут реагировать или нет) |
| 7 | Ваши впечатления от выступления, интерес к выступлению с Вашей стороны, степень влияния услышанного на Ваши интеллект и чувства. Ваши рекомендации оратору по совершенствованию выступления. | О теме описанной в докладе мне не было известно до просмотра данного ролика, но в целом тема интересна и можно ее проанализировать более подробно. Некоторые заявления в данном выступлении несколько потрясли мой интеллект. |

**Критерии балльной оценки контрольной работы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Критерии оценивания** | **Баллы** |
| 1 | Интерпретация оцениваемых параметров с полным описанием признаков проявления данных параметров | 8 |
| 2 | Наличие аргументации, обобщений, сравнений, выводов | 7 |
| 3 | Полнота и глубина рекомендаций по совершенствованию взаимодействия | 5 |
|  | **ИТОГО** | **20 баллов** |