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Гражданское общество на данный момент представляет собой неотъемлемую часть существования любого современного государства. В гражданском обществе доминирующими в публичной сфере являются общественные интересы. С осознания альтернативности путей их защиты начинаются демократические многопартийные системы. Их возникновение связывают с необходимостью установления устойчивых каналов связи между многообразными группами интересов и институтами. Гражданское общество рассматривается как основание и опора демократии, а демократия с ее многопартийной системой - как перенос присущего гражданскому обществу социального плюрализма на политический уровень[[1]](#footnote-1).

Вышесказанное убедительно демонстрирует актуальность рассмотрения степени формирования гражданского общества в России, его реального влияния на политические и неполитические процессы, в целях защиты интересов всего российского общества.

Поскольку институты гражданского общества являются сравнительно новыми для России, вполне логично то, что их значимость на данный момент является незначительной, они фактически являются подчиненными по отношению к государству. Столетия монархии, в XVIII веке укрепившейся вплоть до абсолютной монархии, вовсе не стимулировали развитие гражданского общества, равно как и его отдельных институтов. Отечественные монархи, что вполне логично, претендовали на ничем не ограниченную власть над всем обществом, что делало выступления отдельных неравнодушных подданных малозначительными и непродолжительными, не претендовавшими фактически на коренное изменение сформированных устоев. Лишь в 1905 году, после осознания кризиса монархического строя политическими элитами Российской Империи, представители российского общества получили ограниченные политические права, в том числе свободу прессы, право на организацию политических партий, и т.п. Чуть ранее был сформирован ряд добровольных организаций, оказывающих поддержку нуждающимся, а также государственным органам, были основаны нелегальные политические организации, формировавшие общественное мнение в своих интересах. Однако процесс зарождения и формирования элементов гражданского общества носил сложный, противоречивый и фрагментарный характер, т. к. на фоне всех перечисленных элементов гражданского общества господствовало самодержавие. Оно являлось политическим ядром империи как социально-политической системы, и это во многом предопределило специфические черты тех или иных элементов гражданского общества. в Российской империи, несмотря на наличие многих элементов, широкой сети добровольных общественных организаций, критически мыслящей общественности, полусвободной прессы, представительных организаций, активной деятельности политических партий, формирование отдельных институтов правового государства -гражданское общество так окончательно и не сформировалось. Общественные ассоциации создавались и действовали в условиях законодательно закреплённого социального неравенства (сословность, подданство) и носили "элитарный" характер, в них редко участвовали представители крестьянства, мещан, пролетариев, т. к. это требовало определённых средств, уровня грамотности, воспитания. Эти организации в большинстве своём были региональными, и только в условиях Первой мировой войны появляются объединения всероссийского масштаба. Не сформировалась массовая культура, существовал конфликт между элитарной политической культурой, ориентированной на западные ценности, и народной, традиционной культурой, утверждавшей противоположные нормы и ценности[[2]](#footnote-2).

Разумеется, дальнейшие события, что привели к власти партию большевиков, не могли положительно сказаться на полноценном становлении гражданского общества в стране. Достаточно быстро были ликвидированы и многопартийность, и добровольные организации, и свобода слова и печати(ранее ограниченные, но все же имевшиеся). Зачатки формировавшегося ранее гражданского общества были достаточно быстро ликвидированы с помощью репрессий против инакомыслящих, проводившихся на протяжении всего существования СССР, за исключением Перестройки. Общество было низведено до абстрактных «трудящихся», напрямую не участвующих в процессе управления государством, не пытающихся полноценно защитить свои интересы, и т.д. Собственно, отсутствие на сайте «Киберленинки» полноценной информации про формирование и развитие гражданского общества в СССР, при наличии десятка статей по Российской Империи в рамках данной проблематики, говорит само за себя.

Таким образом, подчинение общества государству, его беззастенчивое использование в государственных интересах являются характерными для российской истории в целом, именно поэтому вполне логичным является подчинение общества и на данный момент.

На наш взгляд, российское гражданское общество, ввиду указанной выше сравнительной новизны его институтов, и не может обладать выраженной независимостью от государства. Гражданское общество не сразу появляется как высокоразвитая система, оно вырастает постепенно из сообществ более низкого типа. Становление гражданского общества происходит на фоне укрепления государственности и развития различных форм собственности. С развитием демократии гражданское общество все больше и больше выходит из-под опеки государства, и встает вопрос об их взаимодействии[[3]](#footnote-3) . Считаем необходимым отметить, что последовательное формирование гражданского общества требует упорядоченных отношений индивида и государства, немыслимо без преодоления противоречий в интересах их существования, потому как развитие цивилизации в большей мере определяется характером взаимоотношений между индивидом, гражданским обществом и правовым государством[[4]](#footnote-4). На данный момент, Россия испытывает достаточно серьезные сложности как в развитии регулирования отношений между гражданином и государством, так и в целом все еще находится в переходном периоде, балансирует на грани между демократией и авторитаризмом. Разумеется, именно это и позволяет нам заявить о невозможности формирования полноценного гражданского общества на данный момент, необходимости укоренения демократических традиций в стране.

На данный момент ни граждане, ни представители политических элит не имеют четко выраженной заинтересованности в построении полноценного демократического общества, важнейшей составляющей которого и является гражданское общество.

Так, например, в первом десятилетии XX века новых поклонников, уставших от экономического и социального кризиса, приобрела идея построения сильного государства, возглавляемого сильным лидером, поддерживаемым политическими элитами страны. Отражением проблем внутри страны является изменение отношения к западным странам, особенно к США, среди основной массы населения: если в конце 1980-начале 1990-х годов данные страны воспринимались скорее, как союзники, способные оказать помощь в построении демократической политической и рыночной экономической систем, то ввиду неоказания желаемой помощи в коллективной памяти граждан происходит возвращение к временам холодной войны. В тоже время, усиление идеи построения сильного государства привело к своеобразной реабилитации деятелей советского режима как в прессе, так и в коллективной памяти россиян , так, к 2010 году 77 % опрошенных «Левада Центром» выступили за то, что русскому народу нужна «сильная рука», 44 % считали, что она нужна постоянно, а 33 - в зависимости от ситуации. Данные результаты вкупе с абсентеизмом 32- 52 % населения в 2005-2009, нежелающего не только избираться, но и зачастую обсуждать политику, или же принимать участие в борьбе за свои права, в том числе и путем митингов и шествий,[[5]](#footnote-5)позволяют заявить о своеобразном разочаровании граждан в демократических идеалах и их отстраненности от политической жизни страны. Так, 49 процентов опрошенных в 2008 году посчитали, что наиболее важным для утверждения демократии и гражданского общества является материальное обеспечение граждан, а 39 % заявили о необходимости привлечения населения к решению насущных задач представителями власти, и лишь по 22 % респондентов указали на то, что населению необходимо чувствовать ответственность за происходящее в стране, и стремиться участвовать в политической жизни общества ( в опросе можно было выбрать несколько вариантов ответов), что подтверждает некое сакральное отношение россиян к власти и политике, сформировавшееся в коллективной памяти за годы советского режима и российской империи[[6]](#footnote-6).

В 2010-ых годах возросло до 50% число сторонников идеи «правильного пути» Российского государства на данный момент, а идея передачи в руки государства основных экономических рычагов поддерживалась в разной форме более чем 70% процентами населения. Отношение к политике, рассмотренное ранее, продолжает становиться все более негативным, так, в 2017 году 77% граждан заявили о своем неприятии, по тем или иным причинам участия в политике. Убедительнейшим маркером отношения россиян к гражданскому обществу может послужить отношение российских граждан к И. В. Сталину, установившему на территории СССР тоталитарный режим. К 2017 году с 31% в 2009 году до 46% возросло количество опрошенных, заявивших о своем положительном отношении к И. В. Сталину, что подтверждается 38 % граждан, поддерживающими идею установку памятнику генсека. Логичным в данном контексте является то, что сторонниками «сильной руки» стало около 70 % россиян, и лишь 21 % категорически отверг данную идею, а также то, что важнейшим событием России XX века 77 % опрошенных в 2017 году посчитали победу в ВОВ, тесно связанную с личностью генсека[[7]](#footnote-7). Таким образом, вышеприведенные данные опросов убедительно демонстрируют неготовность российских граждан принять ответственность за развитие общества на себе, напротив, их стремление переложить данную ответственность на государственные институты.

Отношение представителей политических элит к гражданскому обществу убедительно демонстрирует В. Путин, в рамках ответов на вопросы, показывающий неприятие активной деятельности «несистемной оппозиции», считающим вполне нормальным уголовное преследование за нарушение правил проведения митингов «Добейтесь, чтобы вам дали такое разрешение. Там же то же самое, там тоже ходят и получают эти разрешения. Не получили разрешения – не ходят. Не получили и вышли – пожалуйте бриться….. Как суд решит…». Апелляция к правовым нормам, которые, согласно В. Путина, не соблюдаются на практике без «требования», воспринимается скорее как тонкое издевательство, нежели как реальный вектор развития общества. Отмечая важность деятельности несистемной оппозиции, В. Путин подчеркивает важность соблюдения законов, постоянно усложняющих реализацию права граждан на свободу собраний, митингов и шествий[[8]](#footnote-8). В другом своем интервью В. Путин подчеркнул, что «сильное, свободное, самостоятельное гражданское общество по определению национально ориентированно и суверенно, оно прорастает из толщи народной жизни[[9]](#footnote-9)». Разумеется, это декларация необходимости подчинения гражданского общества интересам не личности, не самого общества, но абстрактным интересам государства, фактически-интересам политических элит России. Несмотря на либеральный характер пересмотра в 2009 г. некоторых статей закона, регулирующего деятельность некоммерческих организаций в России, остается актуальной проблема сложного и трудоемкого процесса регистрации общественных организаций. Это становится одним из мотивов осуществления неформальной гражданской деятельности, которая не требует ни официальной отчетности, ни найма профессионалов по управлению подобными структурами.

Бесспорно, положение институтов гражданского общества определяется государственной политикой, в которой с 2005 г. наблюдается поворот от минимального внимания государства к структурам гражданского общества и выборочной поддержки определенного круга организаций к подозрительному отношению к тем, кто получает финансирование из-за рубежа, а также к попыткам наладить диалог между представителями общественности и государством.

Со стороны государства в новейшей истории России прилагались усилия по созданию институтов, целью которых было осуществление так называемой гражданской деятельности, во многом подконтрольной государству. При этом стоит подчеркнуть, что, например, европейское законодательство также допускает контроль неправительственных организаций на законных основаниях[[10]](#footnote-10).

Типичным примером попытки регулирования деятельности институтов гражданского общества стал ФЗ 121, вводящий понятие иностранного агента, имеющее явно негативную коннотацию, требующее регистрации иностранных агентов, а также постоянных упоминаний о том, что они являются иностранными агентами. Российские ученые, несмотря на декларируемую объективность, рассматривают его как способ противодействия тенденциям, что привели к перевороту в Украине, считая, что иностранное влияние в политике по определению реализует цели организации, финансирующей иностранного агента, а цели эти в любом случае противоречат интересам Российской Федерации, причем и в случае, если в качестве явно видимой и реализуемой цели рассматривается становление и дальнейшее развитие гражданского общества в России[[11]](#footnote-11)[[12]](#footnote-12).

Важнейшей основой неподконтрольного государству гражданского общества является средний класс. Гражданское общество как система охватывает собой не только экономические, но и социальные отношения, которые детерминируют решение многочисленных проблем. Одним из системообразующих элементов в данном блоке является средний класс. Как утверждают многочисленные научные источники, в странах Запада средний класс является гарантом стабильности общества. Средний класс, по Веберу, – это мелкие бизнесмены и торговцы, люди свободных профессий, технические специалисты и «белые воротнички» - администраторы и менеджеры. Современная западная цивилизация, по А. Тойнби, – это прежде всего цивилизация среднего класса. Западное общество стало современным лишь после того, как ему удалось создать этот многочисленный класс. Именно средний класс, являясь основой современного общества в целом, стимулирует развитие гражданского общества.

Какова же ситуация со средним классом в Российской Федерации ? В рамках социально-экономических воззрений В. Путина, на данный момент в России около 70% населения представляют собой средний класс. Цитируя РБК: «Президент России Владимир Путин заявил, что в России 70% жителей относятся к среднему классу. В интервью агентству ТАСС он объяснил, что исходит из методики Всемирного банка, в соответствии с которой к среднему классу можно причислить тех людей, доход которых в полтора раза больше минимального размера оплаты труда. Путин напомнил, что МРОТ в России составляет чуть больше 11 тыс. руб., а значит, средний класс — люди, которые получают от примерно 17 тыс. руб. «У нас таких достаточно много, уверенно свыше 70%», — сказал глава государства. Глава государства согласился с тем, что «средний класс в каждой стране разный», а потому нельзя сравнивать ситуацию в России с уровнем жизни во Франции, Германии или США. Тем не менее Путин подчеркнул, что задачей властей является укрепление среднего класса и наращивание его доходов[[13]](#footnote-13). Разумеется, данное восприятие среднего класса невозможно воспринимать всерьез, однако в интересах работы необходимо рассмотреть действительный процент среднего класса среди граждан России.

Существует ряд гипотез относительно существования и уровня развития среднего класса в современной России. Согласно первой, средний класс в России последовательно растет и развивается, выполняя в стране роль главного социального двигателя экономической активности и потребления. Вторая точка зрения акцентирует отличия российского среднего класса от аналогичного социального слоя в развитых странах, которые заключаются в крайней его уязвимости перед лицом различного рода потрясений и кризисов. В связи с этим обстоятельством по своему мировоззрению российский средний класс не отличается от остального населения и не выполняет основной функции среднего класса в индустриально развитых странах - формирование устойчивого спроса на модернизацию существующих общественных институтов. Третья, наиболее радикальная, точка зрения отрицает существование в России среднего класса в связи с резкими разрывами в уровнях материальной обеспеченности российского и зарубежного среднего класса. Определяя представителей среднего класса как людей нефизического труда, обладающих высоким уровнем интеллекта, эксперты отмечают, что отсутствие накоплений и имущества не позволяет представителям этой социальной прослойки выступать в качестве социального авангарда в Российской Федерации. Четвертая точка зрения также отрицает существование в современной России такого социального образования, как средний класс (по крайней мере, в современном зарубежном понимании анализируемого понятия), но связывает эту проблему с отсутствием целенаправленной государственной политики по его формированию и укреплению.

Исследователи Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) предлагают относить к среднему классу людей, характеризующихся относительно устойчивым финансовым положением, хорошей работой и различным имуществом, при этом выделяя наличие в российском среднем классе небольшого ядра и широкой периферии. Ядро среднего класса составляют отвечающие максимально большому количеству перечисленных выше критериев люди: в 2017 г. около 5% населения страны. Периферия среднего класса включает в себя тех россиян, которые соответствуют лишь нескольким критериям, и к этой группе можно отнести около 22% населения. По оценкам специалистов НИУ ВШЭ, общая доля среднего класса в российском обществе в 2017 г. составляла около 27%. Для сравнения, в Австралии к среднему классу относится 66% населения, в Италии, Британии и Японии - свыше 55%, в США -50%, в Китае - 11%, в Африке и Индии - 3%, на Украине - менее 1%[[14]](#footnote-14). Таким образом, мы можем отметить, что Российская Федерация в данном аспекте развития очевидно уступает более развитым странам, что, разумеется, влияет на возможность развития гражданского общества.

В общем и целом, мы можем отметить, что на данный момент гражданское общество в России еще не сформировано, а его отдельные институты в лице оппозиции, общественных организаций и политических партий находятся под непосредственным контролем со стороны государства. Причин этому множество: в рамках эссе мы рассмотрели историю формирования гражданского общества в Российской Империи, отметили отсутствие гражданского общества в СССР, подчеркнули невозможность быстрого построения гражданского общества в государстве, только недавно отошедшем от тоталитарного режима правления, выяснили неготовность как граждан, так и политических элит, к расширению деятельности гражданского общества, выделили недостаточное количество среднего класса в качестве одной из причин отсутствия полноценного гражданского общества.

Таким образом, общий вывод о подчиненности гражданского общества государству, очевидено.
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