2 слайд: Вопрос о свободе воли может быть сравнен со старым болотом, затягивающем в себе любого, кто вступает в него. Поэтому нужно сразу определиться с границами: чтобы не увязнуть в этой теме, нужно всегда ориентироваться на выбранных нами героев-Эразма и Лютера, отклоняясь в сторону только для того, чтобы прояснить их позиции или объяснить свой взгляд на ту или иную проблему.

3 слайд: Оба мыслителя выросли в незнатных семьях (хотя впоследствии отец Лютера кое-чего достиг, сумел стать бюргером). Оба они попали в монастырь не по своей воле, а скорее по воле обстоятельств. Можно предполагать, что и науками они занимались поначалу, скорее, от скуки, чем от реальной заинтересованности. Оба хорошо друг к другу относились, Эразм повлиял на Лютера, дал ему основу – гуманистическую философию. Последователи Эразма слали Лютеру поздравления с победой над католиками, считали его союзником, «товарищем по оружию». Оба находили в католической практике тех времен недостатки, но вот только искоренять их они собрались разными методами. И только незадолго до спора Лютер начал отходить от концепции Эразма, повинуясь своей навязчивой идее с вытекающими из нее следствиями.

4 слайд: Эразм признает, что по многим суждениям о свободе воли он до сих пор не имеет точного убеждения, но думает, что какая-то сила у свободной воли есть. Было бы неблагочестиво вторгаться в таинственные вопросы типа: способна ли наша воля сделать что-либо по отношению к тому, что касается вечного спасения, или она только подчиняется действию благодати? Делаем ли мы выбор между хорошим и плохим по необходимости или под внешним воздействием? Эразм говорит, что раз существует что-то, о чем Бог не хотел, чтобы мы знали, то нечего и пытаться проникнуть в эти тайны своим умом. Лютер считает, что все, что с нами делается, происходит по чистой необходимости, что свободной воле нет места. Эразм обращает внимание на возможные последствия принятия обществом такого постулата. Дурные люди перестанут исправлять свою жизнь, а многие добрые склонятся к нечестию. Ведь у людей ум по большей части грубый и плотский, человек расположен к злодействам.

5 слайд: Переходя к делу, Лютер начинает отвечать Эразму по пунктам его трактата, последовательно давая разъяснения на каждое утверждение. Сперва он отвечает на порицание Эразмом упорства, с которым Лютер высказывает определенные мысли. Он говорит: «Высказывать определенное утверждение, по-моему, значит, чтобы не было игры слов, быть преданным какому-то мнению, укреплять его, исповедовать…». Так что свою твердость и упорство он объясняет убежденностью в своей правоте. В апологии упорства в убеждениях он ссылается на апостола Павла и даже на Самого Христа. Заявление Эразма о том, что не следует рассуждает о неоткрытом, Лютер тоже критикует. Он признает, что в Писании есть много мест для нас темных, но это не мешает знанию Писания в целом. Он убеждает Эразма не привязываться к смыслу отдельных слов, так как общий и главный смысл Писания, «о том, что Христос - сын Божий - стал человеком, что Бог троичен и в то же время един, что Христос пострадал за нас и будет царствовать вечно», все равно ясен. Значит, можно считать, что в Писании сказано обо всем.

6 слайд: Здесь совершенно очевидно, что Лютер во многом воспроизвёл идеи блаженного Августина, предвосхитив догмат Кальвина о предопределении. И всё же, кто оказался прав в этом споре? Скорее всего, победителя не было. Эразм с позиций разума пытался «критиковать» доктрину Лютера, воплотившую личный выстраданный опыт богопознания, а поэтому для Лютера окончательную и не поддающуюся никакому пересмотру. Иными словами, Лютер отвергает не только выводы, но и сам характер аргументации грозного противника. Он не отыскивает доводы, согласующиеся с логикой и критериями человеческого разума, поскольку безоговорочно доверяет страстной, не подлежащей сомнению вере во всемогущего и милосердного Бога. Любые ссылки на человеческие представления о свободе, равенстве и справедливости для Лютера – пустые слова. Он был уверен, что «если бы Его (Бога) справедливость была бы такой, что человеческий разум мог бы понять, что она справедлива, то, конечно, она не была бы божественной и нисколько не отличалась бы от человеческой справедливости».

7 слайд: Напрасно Эразм приводил доводы, апеллирующие к разуму и логике, пытался сопоставить различные мнения. «Я», – заключает Лютер, – «не сопоставлял мнения, а утверждал и утверждаю и не хочу, чтобы кто-то принимал решение, но советую всем покориться». Эразм говорил с позиции интеллектуала, способного встать над непосредственными религиозными переживаниями, подвергнуть философскому анализу. В этом смысле он предвосхитил эпоху Просвещения с её культом разума. Однако в богобоязненном 16 веке богословские споры не волновали широкие массы, а рассудительность и аргументация «от ума» воспринимались как изъяны подлинной веры. Поэтому именно Лютер, страстно и агрессивно выражавший непосредственный опыт богопознания, стал выразителем мироощущения народных масс.

8 слайд: Гуманистический индивидуализм Монтеня выглядит так: люди значительно отличаются между собой, и поскольку нет возможности устанавливать одни и те же предписания для всех, нужно чтобы каждый строил свое понимание по собственной мерке. Монтень применяет общее правило, популярное в эпоху Ренессанса: говорить жизни «да» при любых обстоятельствах.

9 слайд: В центре размышлений мыслителя – различные многогранные природные возможности человека, его переменчивое поведение и поступки. Философ делится мыслями о жестокости и насилии по отношении к человеку или животным. В частности, он утверждает, что «мы обязаны быть справедливыми по отношению к другим людям и проявлять милосердие и добропорядочность ко всем другим созданиям, достойным этого. Между нами и ими существует какая–то связь, какие–то взаимные обязательства». Следовательно, мыслитель был убежден, что «Я» всегда проявляется через отношение к «Другому», то есть уважение к себе предусматривает уважение «Другого».

10 слайд: В центре философии Монтеня – не лишенный никаких жизненных проявлений обычный человек. Не случайно скептическое отношение к человеческому познанию Д. Дидро назвал «весами Монтеня», потому что его философия защищает от крайностей: человеческой низости и претензии на роль сверхчеловека. В последующем обстоятельное изучение философско– антропологических взглядов мыслителя может быть ценным в осмыслении современного человека: его сущности, смысла жизни, судьбы, предназначения, идеалов, ценностных приоритетов.