

第8章

逆向选择与品牌和政府管制

张维迎

北京大学国家发展研究院

2024年4月23日



保罗·盖蒂博物馆是一座艺术博物馆，位于美国加州洛杉矶，拥有两个馆址：盖蒂中心和盖蒂别墅。前者收藏中世纪以来的西方艺术品。估计每年有130万访客，是美国访客最多的博物馆之一；后者展出古希腊、罗马以来的艺术品。



Getty was married and divorced five times. He had five sons with four of his wives. He had 14 Grandchildren.

Jean Paul Getty (1892 –1976)

was an American-British industrialist. He founded the Getty Oil Company, and in 1957 *Fortune* magazine named him the richest living American, while the 1966 Guinness Book of Records named him as the world's richest private citizen, worth an estimated \$1.2 billion (approximately \$9.05 billion in 2017). At his death, he was worth more than \$6 billion (approximately \$25.80 billion in 2017).

Kidnapping of grandson John Paul Getty III

- In Rome on July 10, 1973, 'Ndrangheta (光栄会) kidnappers abducted Getty's 16-year-old grandson, John Paul Getty III, and demanded a \$17 million (equivalent to \$98 million in 2019) . John Paul Getty Jr. asked his father for the money, but was refused, **arguing that his 13 other grandchildren could also become kidnap targets if he paid.**
- In November 1973, an envelope containing a lock of hair and a human ear arrived at a daily newspaper. The second demand had been delayed three weeks by an Italian postal strike. The demand threatened that Paul would be further mutilated unless the victims paid \$3.2 million.
- When the kidnappers finally reduced their demands to \$3 million, Getty agreed to pay no more than \$2.2 million, the maximum that would be tax-deductible. He lent his son the remaining \$800,000 at four percent interest. Getty's grandson was found alive on December 15, 1973, in a Lauria filling station, in the province of Potenza, shortly after the ransom was paid. He died on February 5, 2011, at the age of 54.

Why Not Pay?

- Getty defended his initial refusal to pay the ransom on two points.
- He argued that his 13 other grandchildren could also become kidnap targets if he paid.
- He also stated, "The second reason for my refusal was much broader-based. I contend that acceding to the demands of criminals and terrorists merely guarantees the continuing increase and spread of lawlessness, violence and such outrages as terror-bombings, "skyjackings" and the slaughter of hostages that plague our present-day world."



关于“禁乞令”的争论

- 实施“禁乞令”的城市:
 - 北京:2003年12月;
 - 苏州:2003年12月15日;
 - 南京:2004年3月1日;
 - 广州;
 - 长沙,成都: 劝戒市民不要向乞讨者施舍钱财;
 - 2012年8月佛山市首次出台《佛山市城市容貌标准》（以下简称《标准》），禁止乞丐在公共场所出没。
 - 2015年5月1日起，《北京市轨道交通运营安全条例》正式实施，本《条例》规定：禁止在车站、车厢内乞讨、卖艺。违反此规定者，运营单位有权制止，并由市交通行政主管部门予以警告，可处以50元以上1000元以下罚款。
- 争论:禁乞令是歧视还是正义？

真乞丐与假乞丐

- 乞丐的“职业化”;
- 南京市公安局:他们2005年曾在此次公布的重点救助区域内,对流浪乞讨者做过登记.目前,该区域内共有乞丐1733人,只有85人表示愿意接受救助,只占不到5%,而愿意去救助站的更是少到只有13人;
- 深圳目前乞讨人员达2万多, 其中的90%以上把乞讨当成是谋利的手段, 不配合政府的流浪救助政策;
- 上海地铁微博发布乞讨排行榜: 排名第一的乞丐4年被抓309次, 88岁的老太以303次列第二。
- 乞丐化妆=上班

非对称信息

- Asymmetric information 定义： 交易关系中一方知道而另一方不知道的信息， 如果卖者知道商品的质量， 而买者不知道； 职工知道自己的能力， 经理不知道。
- 双方都不知道的不是非对称信息。
- Incomplete information=asymmetric information;
- imperfect information.

非对称信息分类

- 非对称信息可以分为**事前**(*ex ante*)非对称和**事后**(*ex post*)非对称。
- 事前非对称信息是指签约之前存在的非对称信息，所以，又称为隐藏信息 (hidden information)，如产品质量；
- 事后**非对称信息**指签约之后发生的非对称信息，又称**隐藏行动** (hidden action)，如工人的努力水平。

非对称信息分类

	行动	知识
事前(ex ante)		1, 逆向选择 2, 信号传导 3, 信息甄别
事后(ex post)	隐藏行动的 道德风险模型	隐藏信息的 道德风险模型

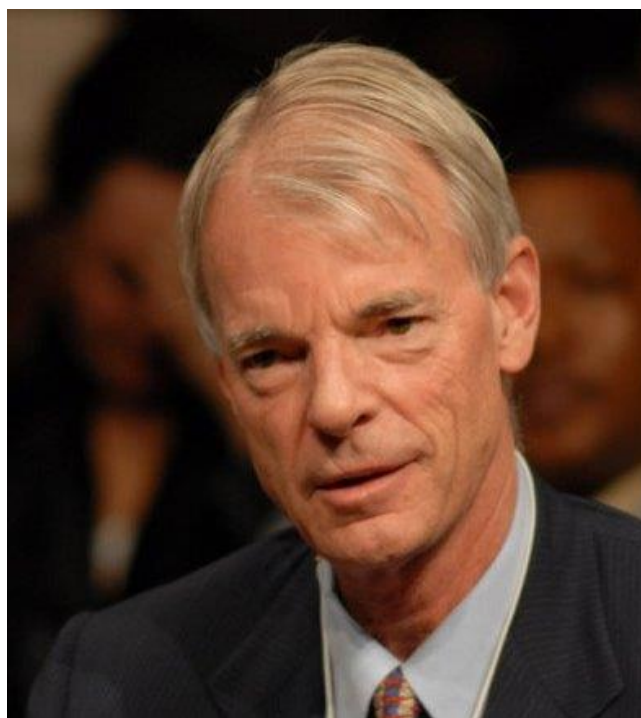
事前非对称信息举例

- 保险公司/投保人;
- 卖者/买者;
- 雇主/雇员;
- 债权人/债务人;
- 股东/经理人;
- 患者/大夫;
- 陌生人之间;
- ○ ○ ○

2001年诺贝尔经济学奖得主



George Akerlof



Michael Spence



Joseph Stiglitz



THE MARKET FOR "LEMONS":
QUALITY UNCERTAINTY AND THE
MARKET MECHANISM *

GEORGE A. AKERLOF

I. Introduction, 488. — II. The model with automobiles as an example, 489. — III. Examples and applications, 492. — IV. Counteracting institutions, 499. — V. Conclusion, 500.

I. INTRODUCTION

This paper relates quality and uncertainty. The existence of goods of many grades poses interesting and important problems for the theory of markets. On the one hand, the interaction of quality differences and uncertainty may explain important institutions of the labor market. On the other hand, this paper presents a struggling attempt to give structure to the statement: "Business in underdeveloped countries is difficult"; in particular, a structure is given for determining the economic costs of dishonesty. Additional applications of the theory include comments on the structure of money markets, on the notion of "insurability," on the liquidity of durables, and on brand-name goods.

There are many markets in which buyers use some market statistic to judge the quality of prospective purchases. In this case there is incentive for sellers to market poor quality merchandise, since the returns for good quality accrue mainly to the entire group whose statistic is affected rather than to the individual seller. As a result there tends to be a reduction in the average quality of goods and also in the size of the market. It should also be perceived that in these markets social and private returns differ, and therefore, in some cases, governmental intervention may increase the welfare of all parties. Or private institutions may arise to take advantage of the potential increases in welfare which can accrue to all parties. By nature, however, these institutions are nonatomistic, and therefore concentrations of power — with ill consequences of their own — can develop.

*The author would especially like to thank Thomas Rothenberg for invaluable comments and inspiration. In addition he is indebted to Roy Radner, Albert Fishlow, Bernard Saffran, William D. Nordhaus, Giorgio La Malfa, Charles C. Holt, John Letiche, and the referee for help and suggestions. He would also like to thank the Indian Statistical Institute and the Ford Foundation for financial support.

George Arthur Akerlof (born June 17, 1940)

is an American Economist who is a university professor at the McCourt School of Public Policy at Georgetown University and Koshland Professor of Economics Emeritus at the University of California, Berkeley. He won the 2001 Nobel Memorial Prize in Economic Sciences (shared with Michael Spence and Joseph E. Stiglitz).

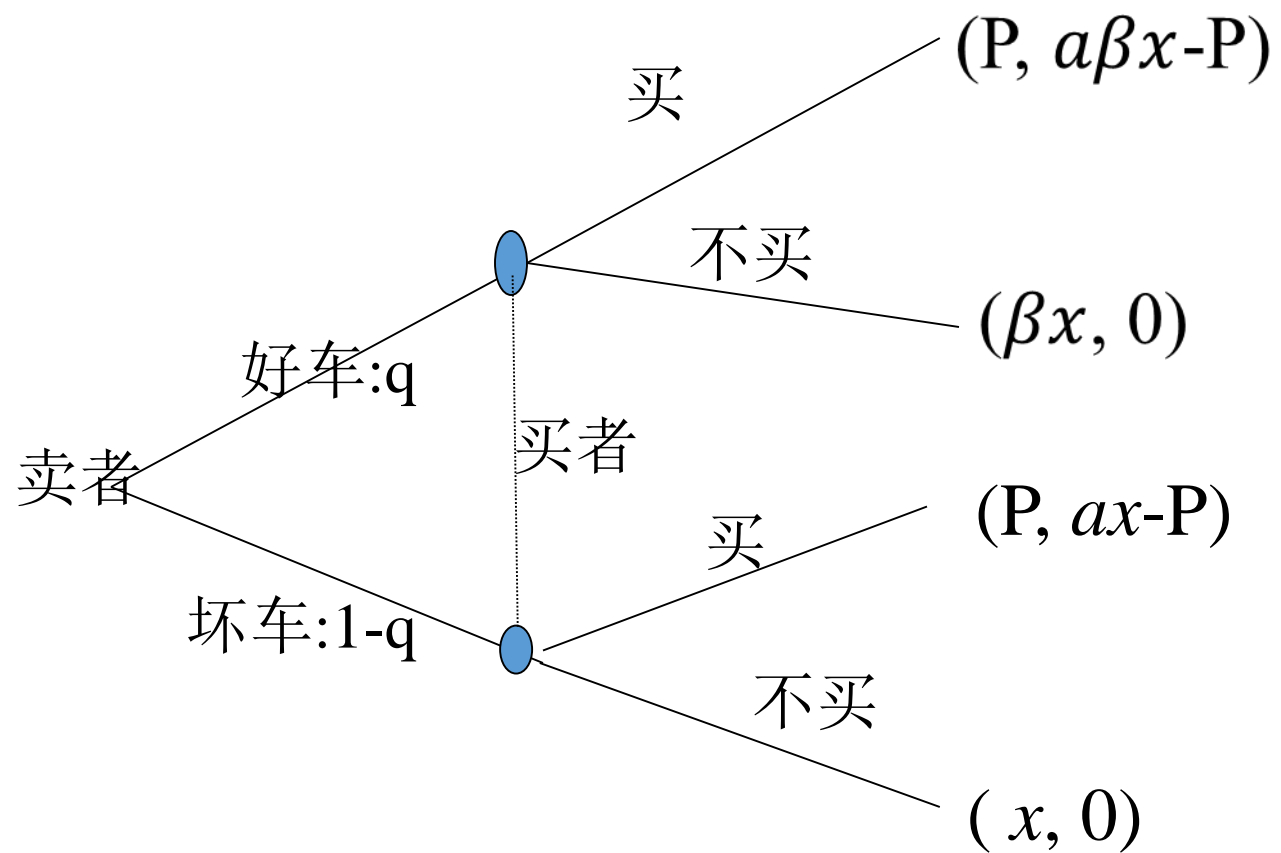
逆向选择

- 旧车市场：卖车人知道车的质量，买车人不知道，只知道平均质量，按照平均质量付价格。但此时，高质量车将退出市场，在市场上的车的平均质量将进一步下降，最后可能只有低质量的车进入交易。
- 保险市场：以癌症保险为例，投保人知道自己的身体状况，保险公司不知道，最后可能只有已经得癌症的人会愿意投保。
- 资本市场：高风险的企业更愿意事情贷款。银行实行的信贷配给与此有关。(问题：为什么银行可以拒绝贷款而商店不能拒绝销售？)

旧车市场： 一个简单例子

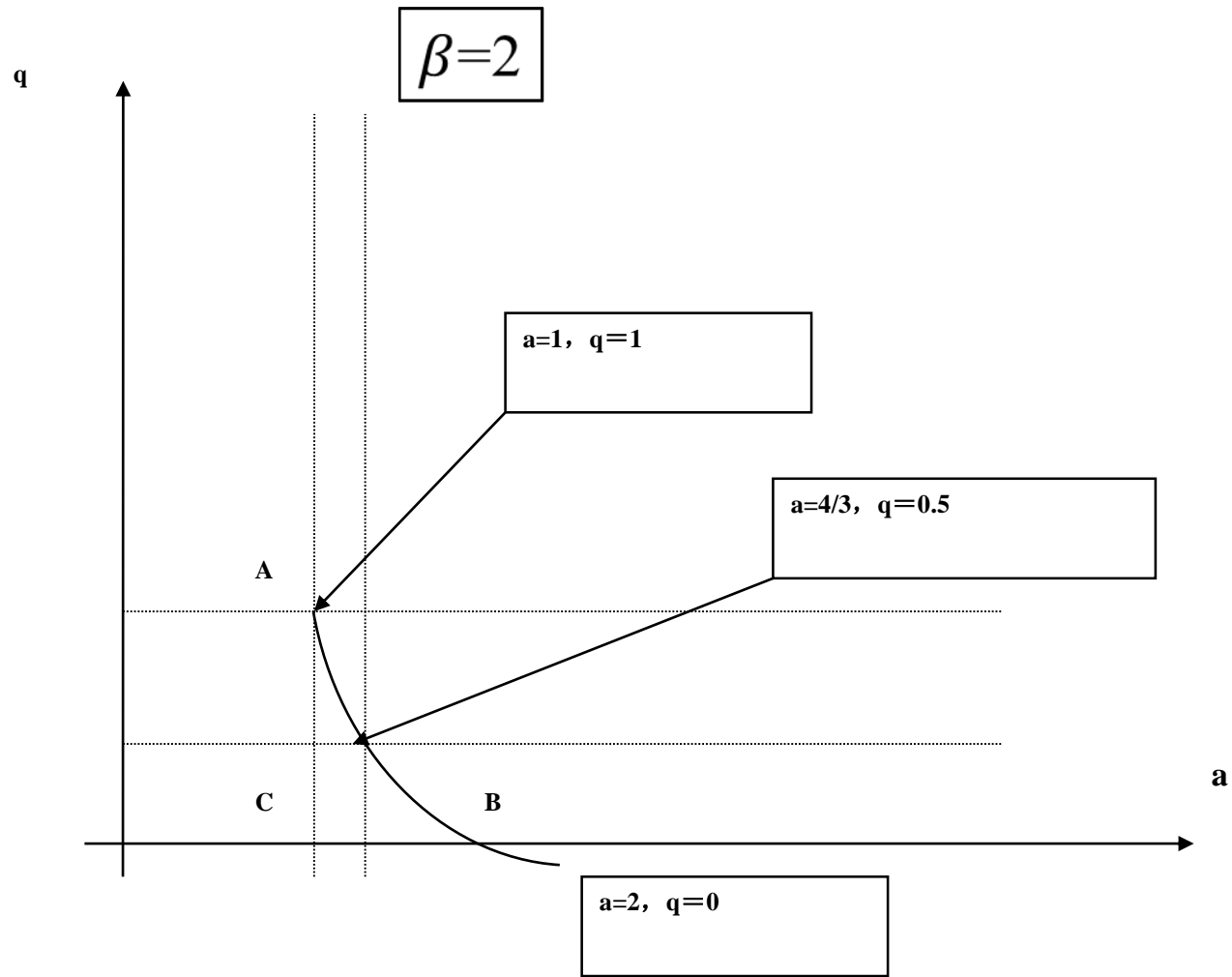
- 设想待出售的车有两种类型：H（好车）和L（坏车）， 概率各是50%； 假定好处对卖方和买方的价值分别是20万和24万， 坏车对卖方和买方的价值分别是10万和12万。那么， 买方的期望价值是：
- $EV = 0.5 \times 12 + 0.5 \times 24 = 18 (< 20)$
- 此时， 好车就会从市场上消失。

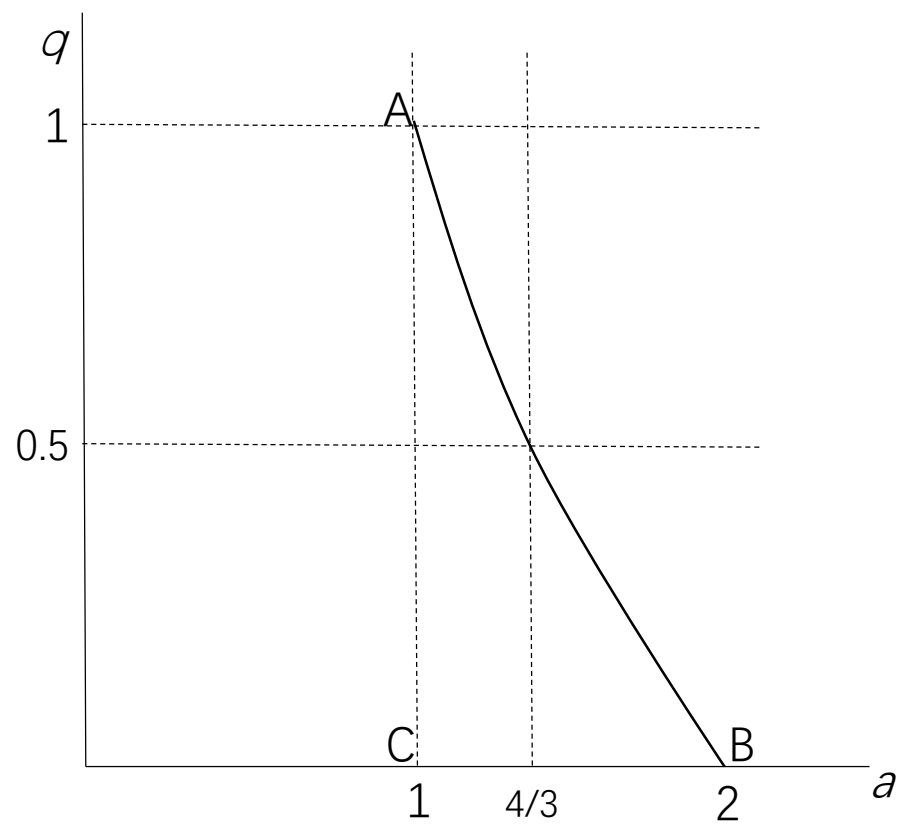
旧车市场



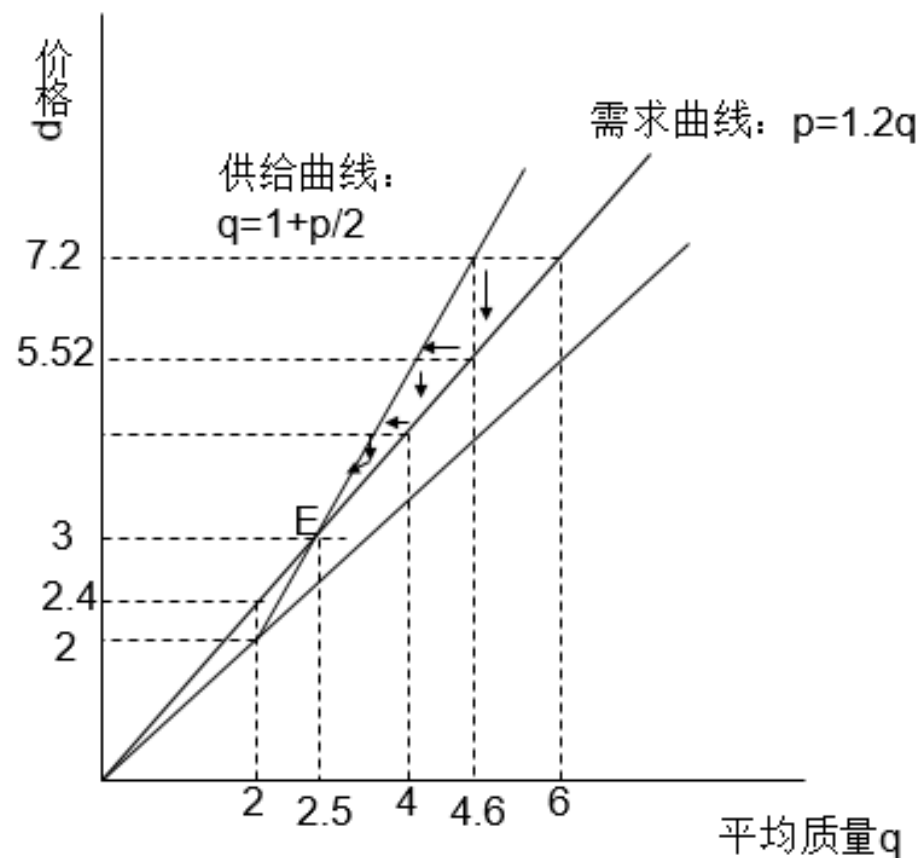
交易发生的条件

- 买方: $q(a\beta x) + (1 - q)ax \geq P$
- 卖方: $P \geq \beta x$ (好车)
- 满足双方的条件:
- $q(a\beta x) + (1 - q)ax \geq P \geq \beta x$
- 简化后: $q \geq \frac{\beta - a}{a(\beta - 1)}$,
- 前面的例子中, $a=1.2, \beta=2, \frac{\beta - a}{a(\beta - 1)}=0.67$.
所以, 好车不能成交。





假设最低质量的车对卖者值2万，最高质量的车对卖者值Q；
假定质量在2到Q之间服从均匀分布 (uniform distribution)；
假设车对潜在买者的价值刚好是对卖者价值的1.2倍。



调整过程：

$q=6, p=7.2$

$p=7.2, q=4.6$

$q=4.6, p=5.52$

$p=5.52, q=3.76$

$q=3.76, p=4.512$

$p=4.512, q=3.256$

$q=3.256, p=3.9072$

$p=3.9072, q=2.9536$

$q=2.9536, p=3.54432$

$p=3.54432, q=2.77216$

$q=2.77216, p=3.32592$

$p=3.32592, q=2.66296$

...

$p=3, q=2.5$

信任问题

- 假定：
 - P =对方是值得信任的概率；
 - G 交易潜在的收益(如果对方值得信任)；
 - L =交易可能的损失（如果对方不值得信任）；
- 那么，交易会出现，当且仅当：
- $PG > (1-P)L$, 即： $P/(1-P) > L/G$

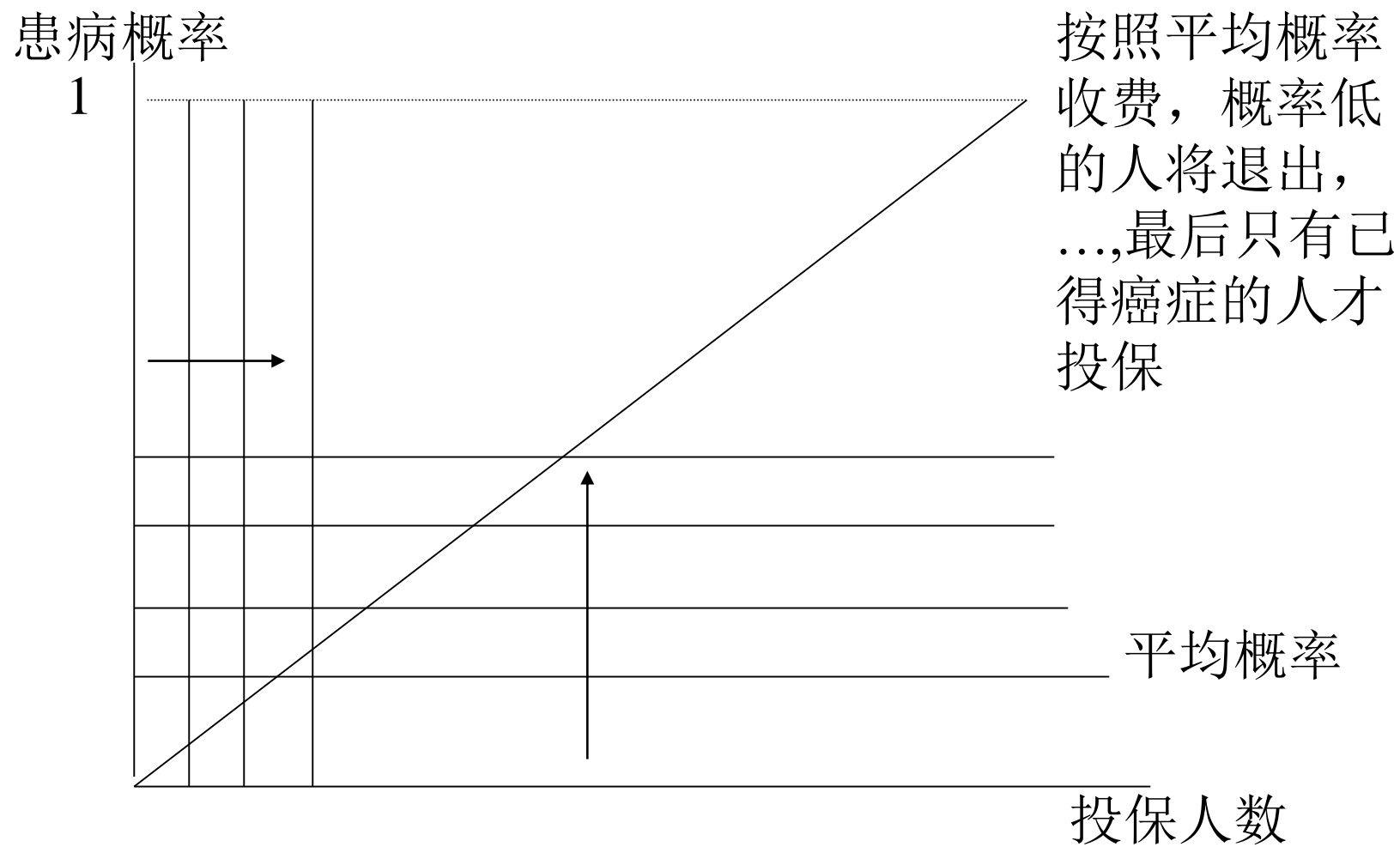
月饼事件

- 2001年9月5日，中央电视台等多家媒体报道了南京冠生园陈馅月饼事件，随后，全国月饼整体销售量下降了40%，各地带有“冠生园”名称的企业受到影响最大。上海冠生园10天内销售量下降了50%，在全国12个主要市场中退出了5个，估计损失在70—80%之间。9月20日，上海冠生园宣布要起诉南京冠生园。2002年春节之后，南京冠生园食品有限公司向南京市中级法院申请破产。显然，市场对月饼生产厂家实施了“连带性惩罚”，一些学者将这一事件称之为“品牌株连”。

三聚氰胺事件

- 2008年中国奶制品污染事件（或称2008年中国奶粉污染事件、2008年中国毒奶制品事件、2008年中国毒奶粉事件）是中国的一起食品安全事件。事件起因是很多食用三鹿集团生产的奶粉的婴儿被发现患有肾结石，随后在其奶粉中被发现化工原料三聚氰胺。
- 根据公布数字，截至2008年9月21日，因使用婴幼儿奶粉而接受门诊治疗咨询且已康复的婴幼儿累计39,965人，正在住院的有12,892人，此前已治愈出院1,579人，死亡4人，另截至到9月25日，香港有5个人、澳门有1人确诊患病。事件引起各国的高度关注和乳制品安全的担忧。中国质检总局公布对国内的乳制品厂家生产的婴幼儿奶粉的三聚氰胺检验报告后，事件迅速恶化，包括伊利、蒙牛、光明、圣元及雅士利在内的多个厂家的奶粉都检出三聚氰胺。
- 该事件亦重创中国制造商信誉，多个国家禁止了中国乳制品进口。9月24日，中国质检总局表示，牛奶事件已得到控制，9月14日以后新生产的酸乳、巴氏杀菌乳、灭菌乳等主要产品品种的液态奶样本的三聚氰胺抽样检测中均未检出三聚氰胺。2010年9月，中国多地政府下达最后通牒：若在2010年9月30日前上缴2008年的问题奶粉，不处罚。2011年中国中央电视台《中国质量报告》调查发现，仍有7成中国民众不敢买国产奶。

保险市场



险种为什么如此少？

- 以自行车保险为例.

信贷市场 (1/2)

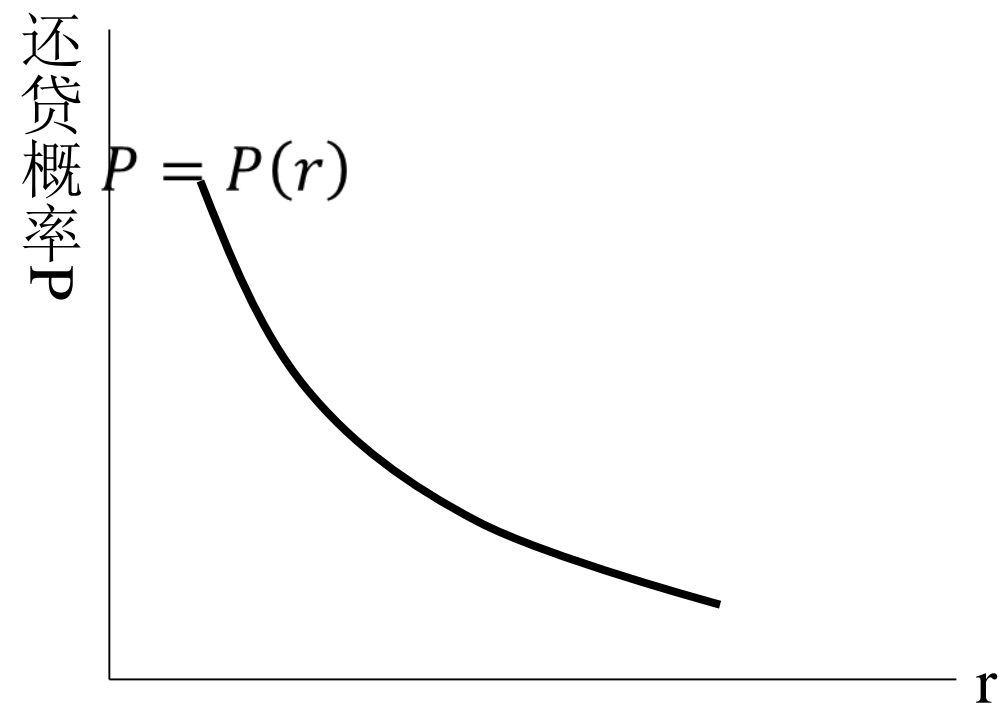
- 谁愿意支付高利息？

项目	投资额	成功	失败	预期收益
A($q=.5$)	100	130($\times 0.9$)	0($\times 0.1$)	117(17%)
B($1-q=.5$)	100	200($\times 0.5$)	0($\times 0.5$)	100(0%)

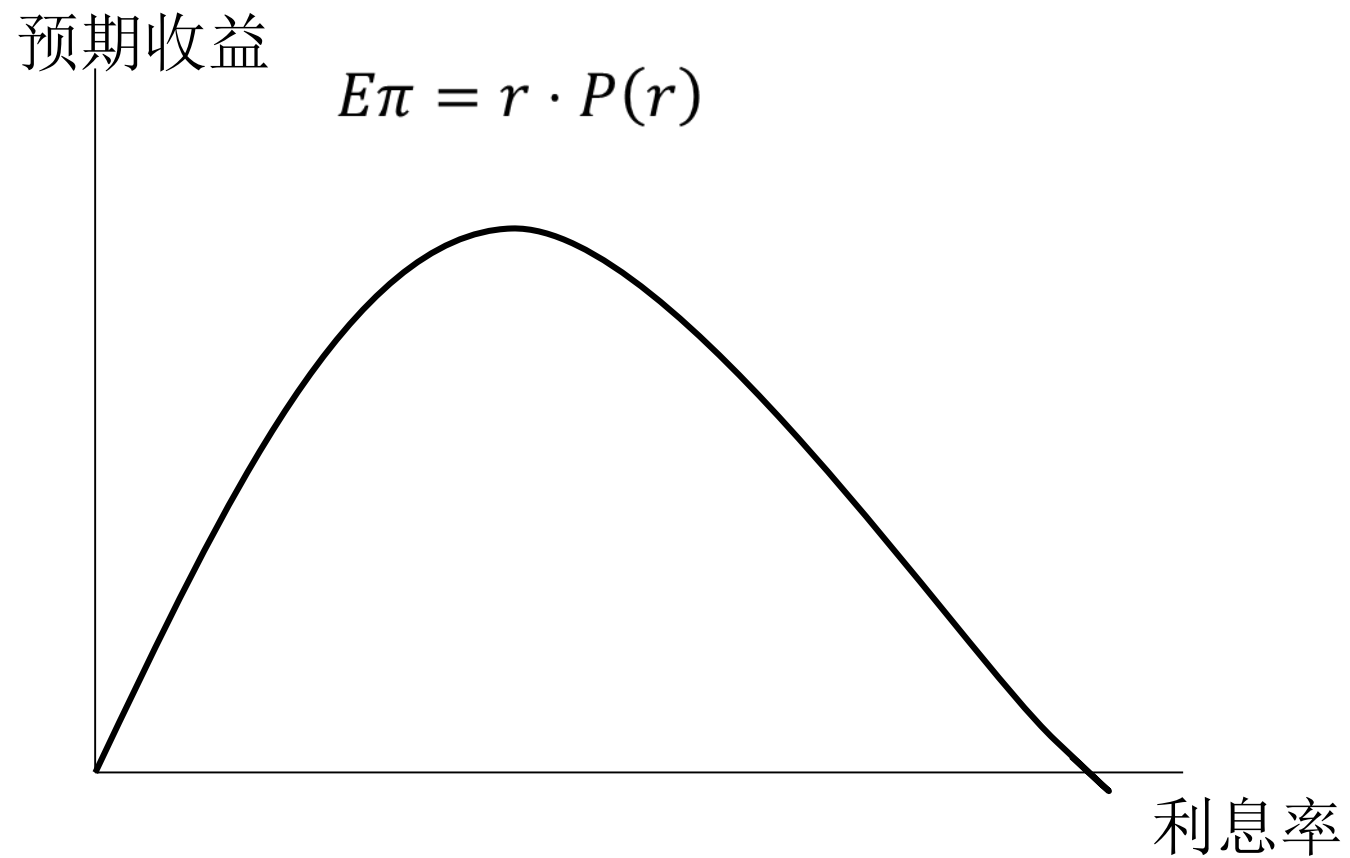
信贷市场(2/2)

- 假定银行的资金成本是10%;
- 对称信息下, 银行贷款的条件:
- 低风险项目, $100(1+r) \times 0.9 \geq 110$, 即 $r \geq 22.2\%$;
- 高风险项目: $100(1+r) \times 0.5 \geq 110$, 即 $r \geq 120\%$;
- 此时, 低风险项目得到资金, 高风险被拒绝;
- 非对称信息下, 银行要求的利率将是 $r \geq 71.1\%$;
此是低风险项目将退出市场。当然, 银行知道此利率下愿意申请贷款的一定是高风险的。

利率与还款概率



利息与银行预期收益



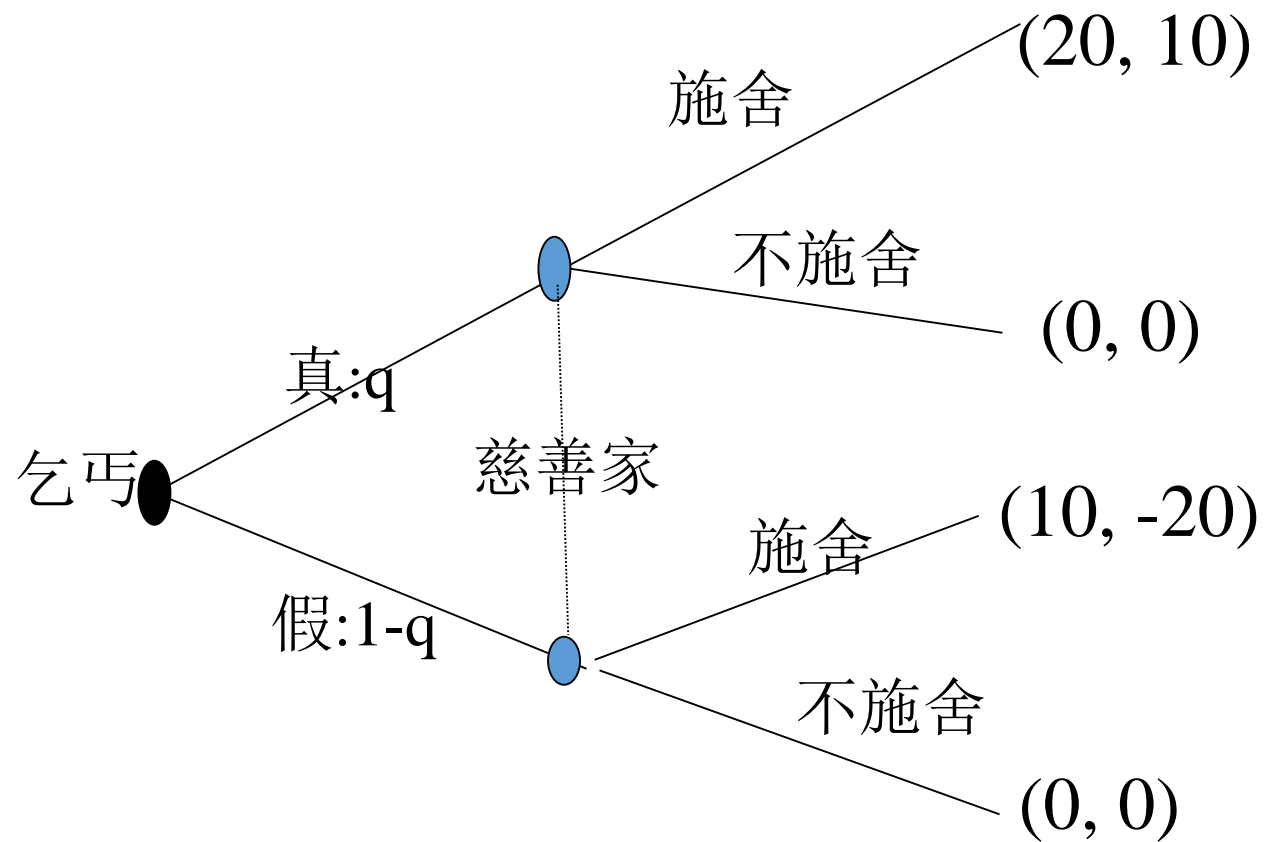
含义

- 并非好的投资项目就能融到资金;
- 信贷市场的“配给制”;
- 汽车贷款问题;
- 为什么中小企业贷款难?

汽车骗贷触目惊心 信用缺失车贷裹足不前

- 广州保险同业公会最近透露，自1998年广东在全国首次推出汽车消费贷款保证保险以来，有大约30%的借款人没有按时还贷，广州车贷险平均赔付率高达135.57%，骗贷现象相当严峻。据估计，广州近年来汽车消费贷款骗贷金额至少在3亿元以上。贷款诈骗分子惯用的伎俩是注册几个汽车贸易行，打着“卖车”的幌子骗取汽车消费贷款保证保险。广东省增城市荔城镇的几个诈骗分子就是通过这种方式诈骗了2000多万元。
- 根据这几个诈骗分子交代，他们注册汽车行的主要目的不是卖车，而是为了骗取银行汽车消费贷款。除去在办理骗贷、骗保过程中的费用支出及分给所谓购车人的利益外，这几个诈骗分子所获非法利益就达2000多万元。据增城市法院审理认定：被告人之一刘睿靖于2002年1月至2月间，通过运顺汽车行和顺港汽车行，骗取了平安保险广州分公司、华泰财产保险广州分公司提供的汽车消费贷款保证保险，诈骗工商银行广州高新技术开发区支行、上海浦东发展银行广州大都会支行的汽车消费贷款共46.4万元。
- 2004年3月，保监会对汽车消费贷款保证保险叫停。
- (2004年02月17日09:09 作者：胡慧平 来源：人民网-市场报)

有慈善之心,无慈善之举



行善的条件

- $10q - 20(1 - q) \geq 0$;
- 即 $q \geq 2/3$;
- 一般地, 假定慈善心系数是 x , 被骗后的痛苦系数是 y , 则:
- $qx - (1 - q)y \geq 0$; 即 $q \geq \frac{y}{x+y}$

学术界的逆向选择

- 知识创新与抄袭;
- 论文质量与数量;

市场失灵理论

- 传统市场失灵理论：
 - 垄断
 - 外部性和公共产品
- 非对称信息变成新的市场失灵理论。

乔治·阿克洛夫：

- “20世纪60年代末期，人们对经济理论学家工作的描述发生了转变。在这之前，微观经济学理论主要研究完全竞争的一般均衡模型……在一些市场中，重复销售和声誉理论可以很容易地解决信息不对称问题。而在另一些市场中，如保险市场、信贷市场、劳动力市场等，信息不对称……导致了严重的市场崩溃……老人很难获得健康保险，小企业很有可能遭遇信用配额限制，而少数种族更容易在劳动力市场上遭遇统计意义上显著的歧视。”（2002）

约瑟夫·斯蒂格利茨：

- “一百多年来，经济学的正式模型都集中于完全信息假设上。其中一个主要研究成果是，即使少量的信息不完全都会对均衡的本质产生重要的影响……如果劳动力市场有时候看起来运行的很糟糕，那么它们一定在多数时候，在一些细节上处理的非常不好。信息经济学支持后者的观点。”（2002）
- “福利经济学第一定理建立在完全信息的假设上，……一旦这些条件不满足，市场就不会是约束条件下的帕累托有效的；也就是说，需要政府干预，这些干预毫不含糊地能够改进福利。……。确实，可以证明，政府干预是可欲的，即便政府的手段上极端有限，……”。（1995）

市场没有失灵：too far, too much

- 从非对称信息导出市场失灵的结论是错误的。
- 市场经济基于分工和专业生产；
- 只要有分工和专业化，就有非对称信息；
- 所以非对称信息是市场的本质特征；
- 非对称信息的程度与市场化程度是齐头并进：
- 如果说非对称信息一定导致市场失灵，市场从来就不会存在；
- 消灭非对称信息就是消灭分工和专业化，从而消灭市场本身！
- （非对称信息模型只证明了市场会崩溃，没有证明消费者会受骗。）

“劣币驱逐良币”的误用

- 经济学家经常用“劣币驱逐良币”来比喻逆向选择；
- 格雷欣法则（GRESHAM'S LAW）：劣质货币将优质货币驱逐出流通； bad money drives out good from circulation. (**Copernicus Law**)
- 事实上， GRESHAM'S LAW说的是：被政府人为高估的货币将人为低估的货币驱逐出流通！ Money overvalued artificially by government will drive out of circulation undervalued money.

Vernon L. Smith and Experimental Economics

- 2002年诺贝尔经济学奖得主。
- 市场试验证明：自发的市场秩序可以达到良好的协调和合作，如同均衡理论预测的那样。
- 对市场，这是个好消息！
- 但对传统的市场理论，这个消息并不那么好，因为实验结果证明，主流经济学家并不真正理解市场是怎样运行的！
- 特别地，市场的有效性可以在比新古典经济学假设弱得多的条件下实现：（1）并不需要大量的原子化企业；（2）参与人并不需要具有完全信息，每个人只有私人信息足矣。

弗农·L·史密斯的评论 (1/2)

- 他们的主要贡献在于建立了信息不对称的抽象模型以及在这种市场中的静态均衡结果，而不是建立了干预公共政策的模型。
- 遗憾的是，这些研究主张的广度超出了更为冷静而谨慎的思想表达和众多实验的实证性结果所可以主持的范围。这是科学修辞和政治策略，而非这些先驱者的科学贡献的实质，
-这并不是一个市场失败的例子，而仅仅是传统的有缺陷的市场理论的例子。
- 阿克洛夫和斯蒂格利茨对于那些不幸人群的个人关怀混淆了他们对市场表现的分析，而对于前者，无论是他俩还是其他人并没有独到的专业技能。

弗农·L·斯密斯的评论 (2/2)

- 信息不对称理论，虽然被称为市场失灵，但并没有为我们提供一种证明政府干预的优越性理论，而政府干预往往基于不完全信息的均衡模型以及公共决策者的行为。
- 斯蒂格利茨所做的只是用标准模型手段重新发现亚当·斯密观点中的智慧（指信贷市场）。但相较于断言完全竞争模型是有缺陷的，不如更深入地学习和研究使这些市场更完善的模型。
- 理论家所做的重要贡献需要清晰地与那些会导致未经检验的经济政策或者关于市场失灵的普遍带有修辞色彩的论断区别开来。

弗农·L·史密斯对斯宾塞的评论

- 2001年诺贝尔经济学家奖的第三位获得者，迈克·斯宾塞，以一种与阿克洛夫和斯蒂格利茨相比非常不同的、更为谨慎与积极的方式进行写作。实际上，他并不做判断、责难或者挑剔，而是运用科学更好地诠释某些以前没有被科学建模明确研究过的问题：

迈克·斯宾塞

- “我对就业市场存在的不完全信息的后果存在很多方面的迷惑，这在很大程度上促使我去寻找我后来将之称为信号的东西，它坚持不懈地将均衡信息从卖方传递到买方，或者●●●●●●从持有信息较多者传递到持有信息较少者手中●●●●●●当然●●●●●●需要知道的是●●●●●●谁有通过重复行为建立声誉的动机●●●●●●同时我们可能有一个有趣的发现，即以完全信息的标准来衡量，信号效用会导致对于信号的过度投资，但完全信息市场并不是我们所生存的真实世界。因此，如果我们将均衡结果与各种次优结果做比较，我们可以有更有趣的发现，即信息鸿沟和不对称是不能用理论上的设定简单移除的。”

(2002)

哈耶克论不完全信息和市场

- 市场中，信息和知识总是分散的、地方化的和主观的，每个市场参与人知道的都不相同。
- 科学知识和实践知识(tacit knowledge)。
- 经济问题就是分散知识的利用问题。
- 市场是如何协调人的行动的？
- 价格传递信息，是一个交流系统，而且是成本最低的信息传递机制：每个人只需要很少的知识就可以做决策，只有最本质的信息才传递给相关者。
- 竞争在很大程度上是声誉的竞争(Competition is in large measure competition for reputation or good will.)

哈耶克的几篇经典论文

- Economics and Knowledge (1937);
- The Use of Knowledge in Society (1945);
- The Meaning of Competition (1946);
- “Free” Enterprise and Competitive Order (1947);
- Competition as A Discovery Procedure (1967).

两类信息不对称问题

- Louis Makowsky and Joseph Ostroy, “Perfect Competition and the Creativity of the Market.” JEL VOL. XXXIX (June 2001);
- (a) Privacy problem and (b) delivery problem;
- Privacy problem refers to allocation problems arising from each knowing his own taste or production possibility better than anyone else;
- Delivery problem refers to allocation problems arising from some individuals being more informed than others about the qualities of some good to be delivered.
- Market (perfect) Competition can solve the privacy problem, but not the delivery problem.

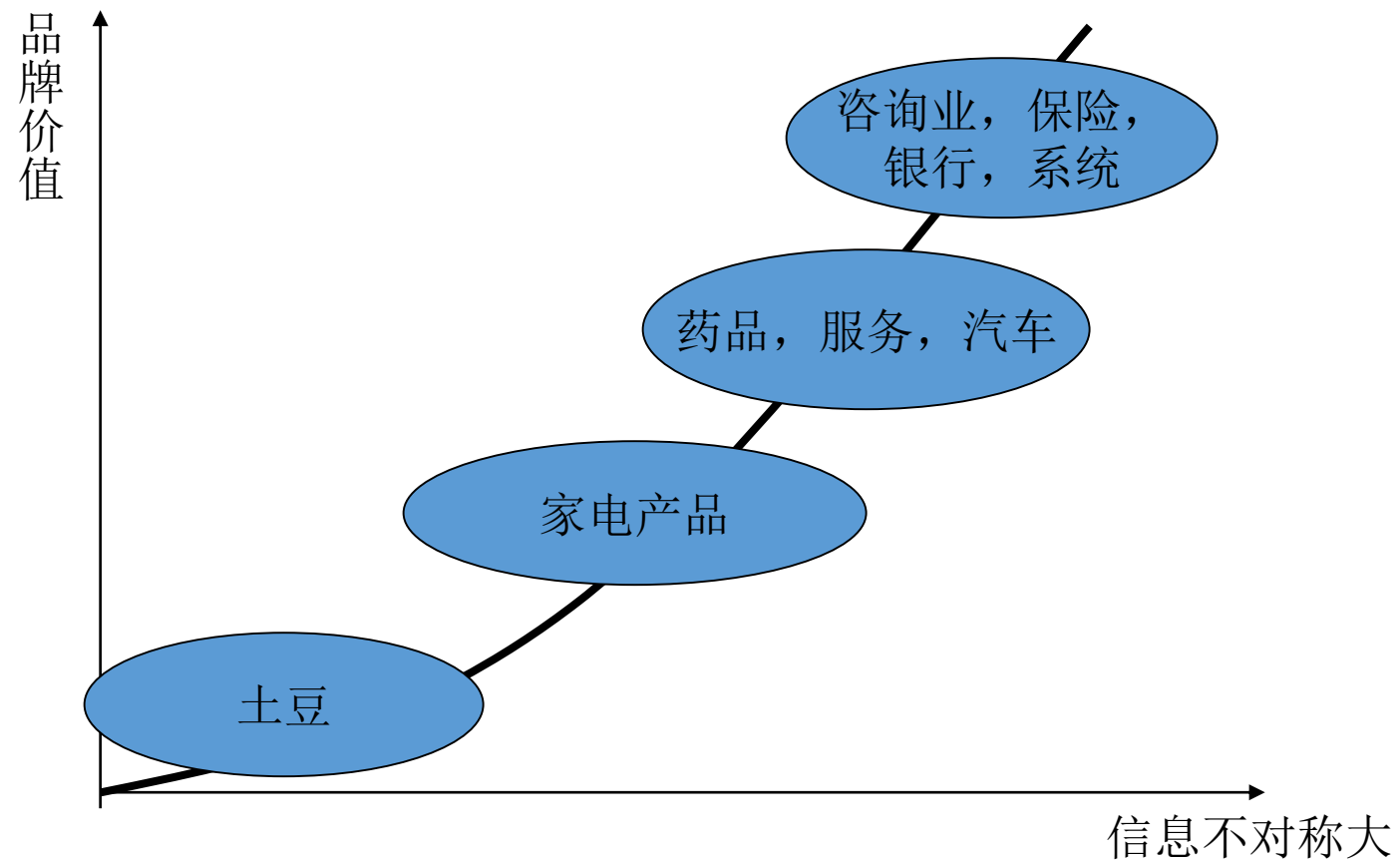
市场的三个概念

- Allocative process;
- Discovery process;
- Creative Process.

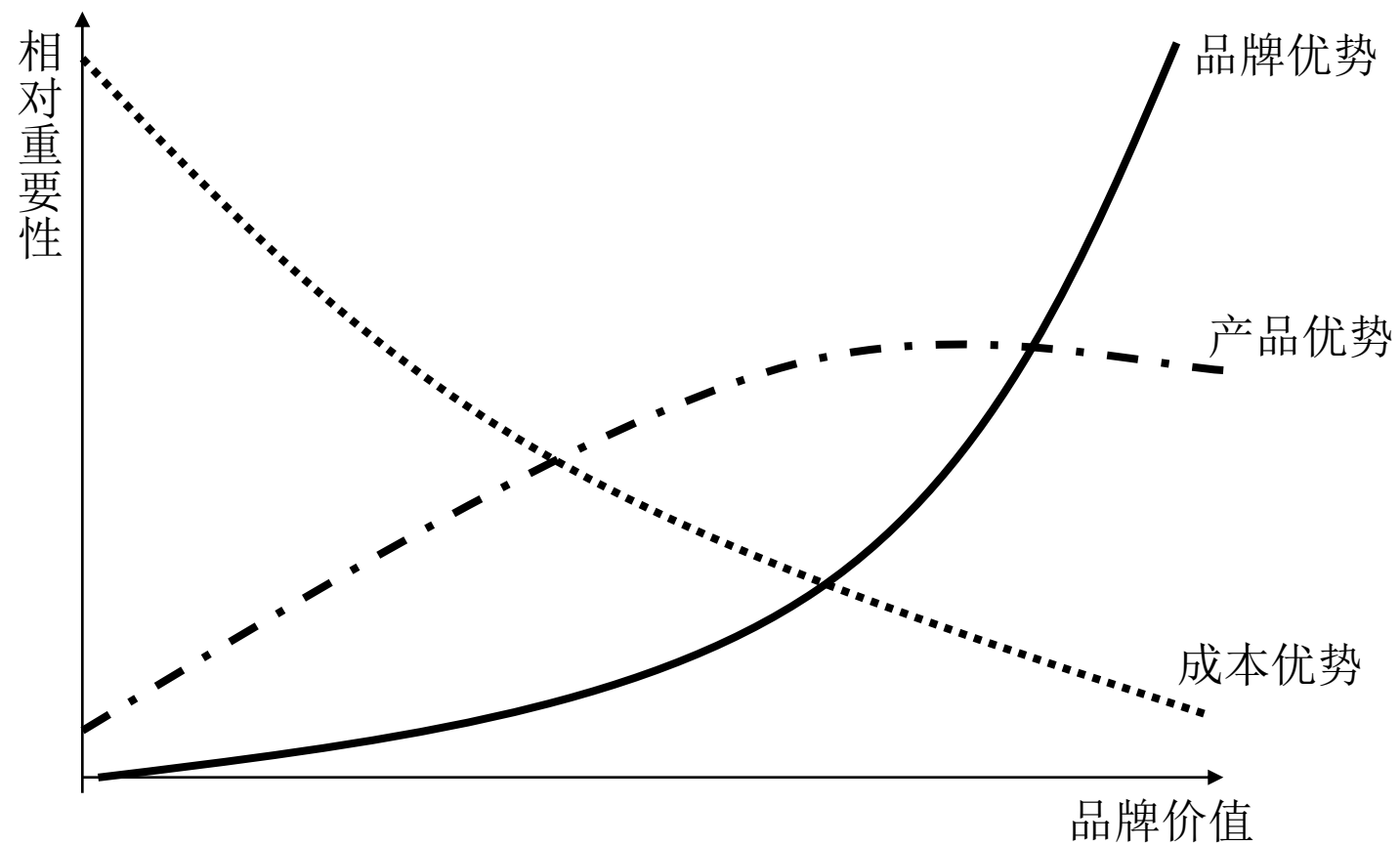
如何解决逆向选择问题

- 直接获取信息;如保险业的精算;
- 信号显示(signaling): 如卖车的承诺保修, 表明他的车质量好, 否则的话, 他不敢承诺; 接受教育的人向雇主显示自己的能力高;
- 信息甄别(screening): 如保险公司向投保人提供不同的合同选择, 投保人根据自己的特征选择合同; 厂商用非线性价格区别具有不同需求强度的消费者。
- 声誉机制: 问题: 为什么电视机有品牌而土豆没有品牌?
 - 品牌是让生产者说真话的机制, 因为品牌意味着, 欺骗将受到惩罚; 个人的名声也是一种品牌。
- 政府规制(regulation): 市场准入;政府批准;认证机构;
 - 皇帝的新衣与性病医疗市场。

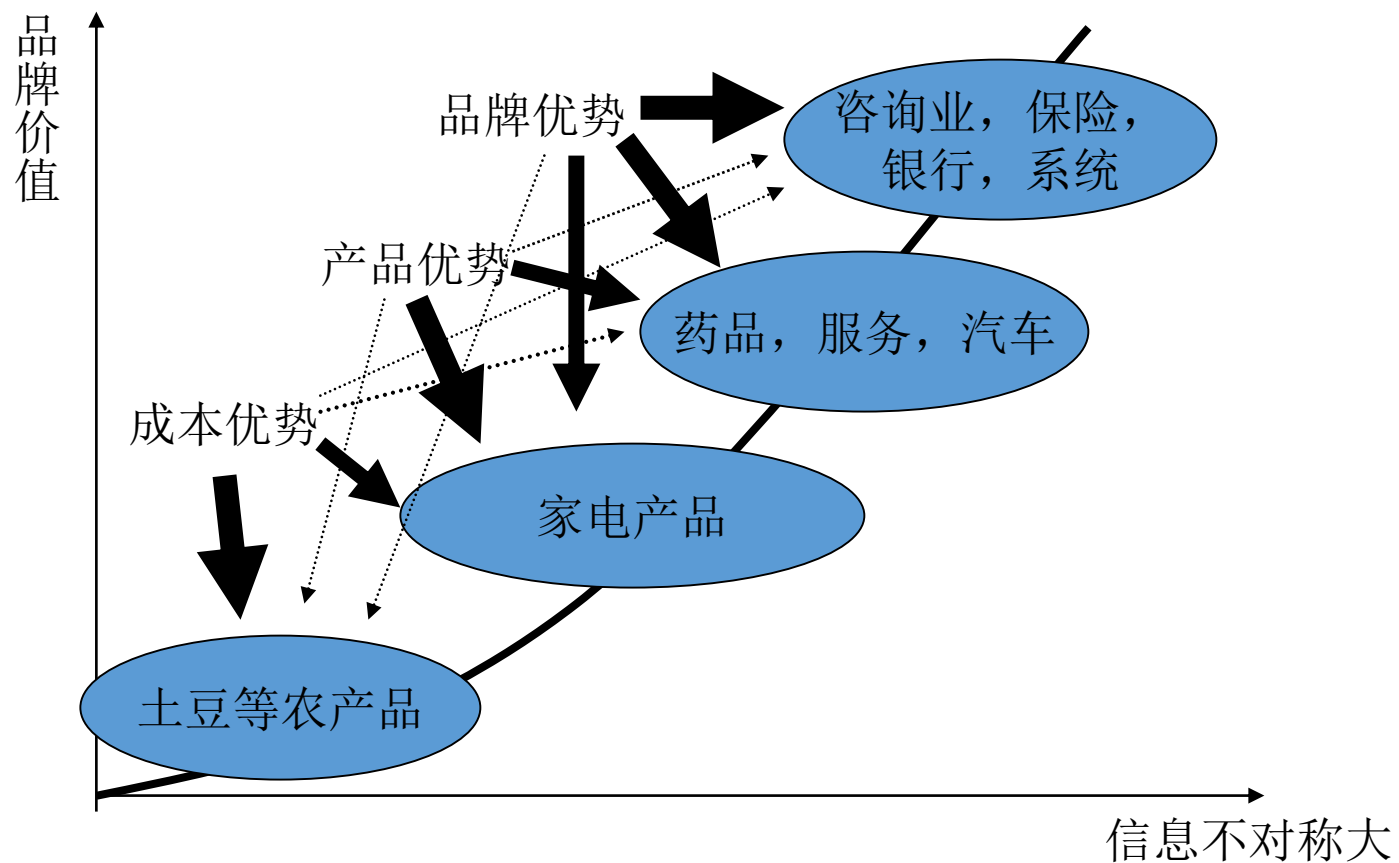
信息不对称与品牌价值



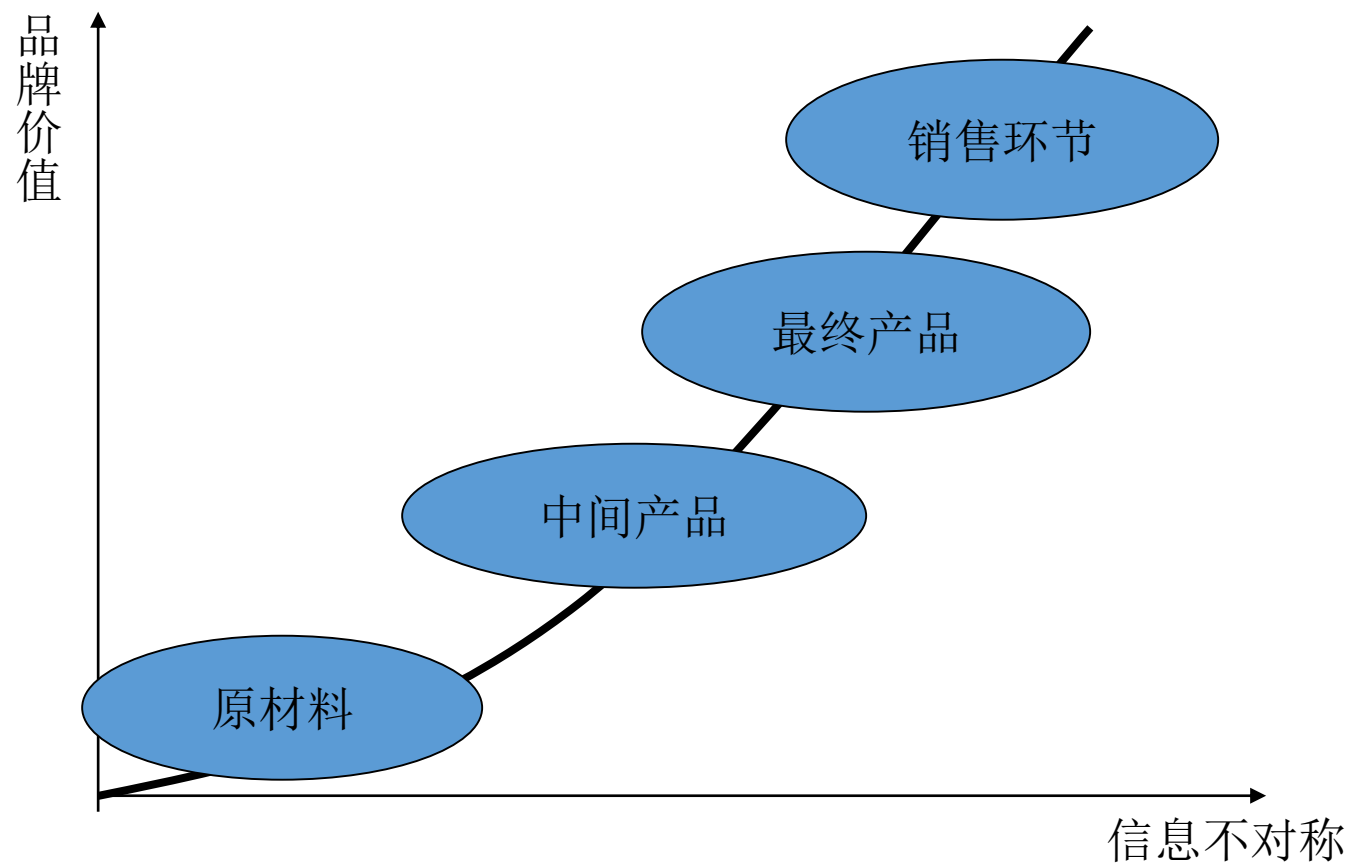
品牌价值与竞争优势的相对重要性



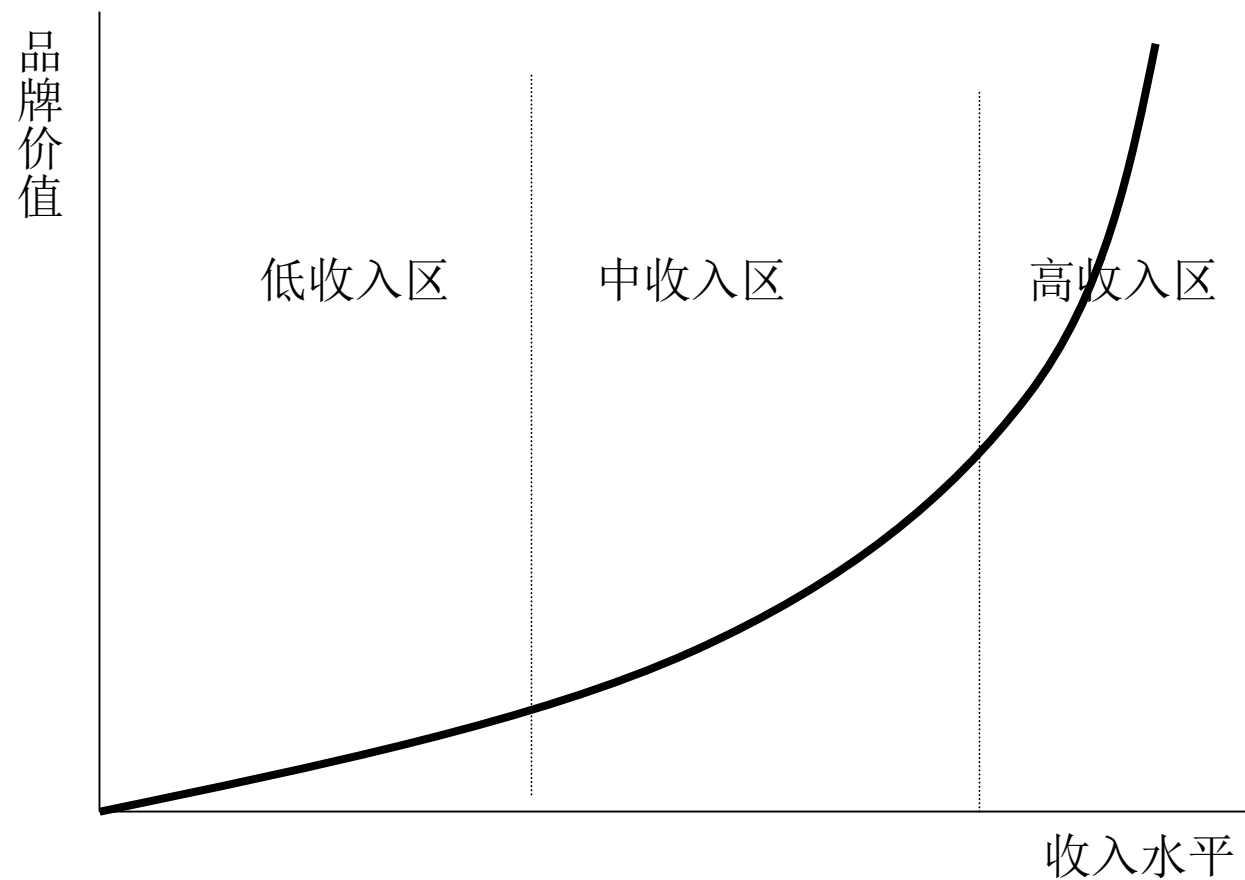
品牌价值与竞争优势的相对重要性 (续)



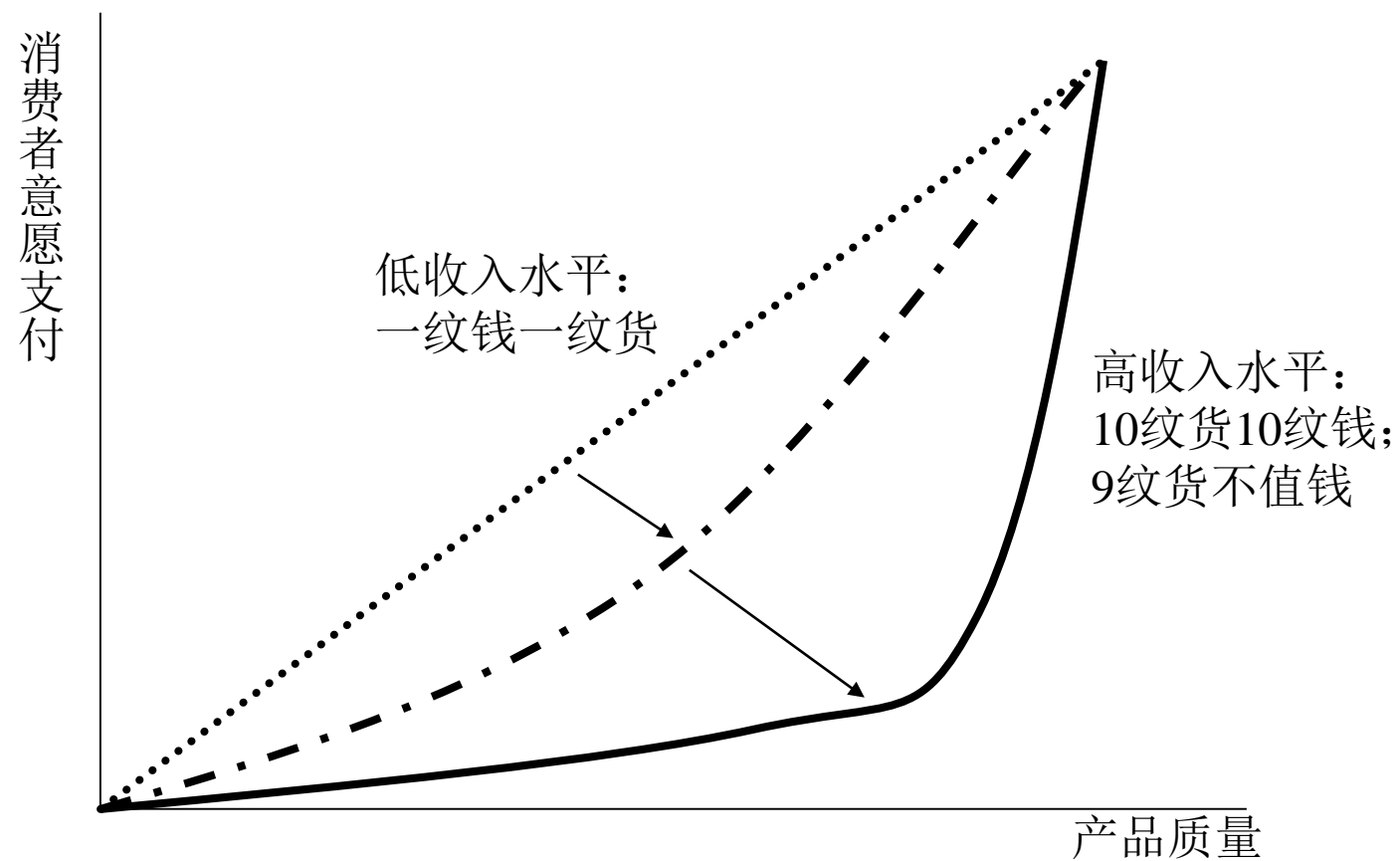
品牌价值与产业链



品牌价值与居民收入水平



产品质量与消费者意愿支付



计算机市场

- 品牌机与组装机;

政府监管

- 信息不对称被认为是政府对市场实施监管的理由；
- 政府监管被认为是解决市场失灵的手段。
- 监管的手段包括准入限制、质量认证、资质认证、价格管制等。

传统管制理论的基本假设

- 政府官员无所不知（omniscient）；
- 政府官员大公无私（benevolent）；
- 政府官员说话算数（credible）。
- 这三个假设都不成立。

监管者不是无所不知

- 监管者是活生生的人，他们同样存在无知的一面。
- 监管者与被监管者之间同样存在着信息不对称。

新能源汽车补贴政策

- 从2013年开始，中央各部委纷纷出台新能源补贴政策，各个地方政府也陆续出台相应的配合政策，大体形成了中央地方1:1的补贴政策。
- 每次产业政策初期的补贴蛋糕，可以说都异常肥美，这次自然也不例外。
- 以江苏省为例，一辆纯电动客车，光中央补贴就有30-50万，省级补贴又有20万，市级补贴又有近20万，中央到地方层层补贴，这意味着，一辆新能源大巴，光补贴就能拿到60-100万的补贴。
- 纯电动乘用车相比来说补贴少了不少，但按照不同的续航里程，也有7万到10万的补贴。
- 没有任何意外，从2014年开始，电动车销量开始爆发，纯电动大巴更是冲上云霄。
- 2018年，中国新能源汽车产销超过120万辆，占世界新能源车市场一半以上。

一个例子：江苏吉姆西客车

- 江苏吉姆西客车2013年才成立，是一家不知名的小客车企业，借着政策的东风，2015年3月开始投产电动客车，产品全部是6至8米的纯电动商用客货电动车。
- 投产后工厂的产能不温不火，上半年上传的车辆合格证仅有25个，下半年单月开始超过100个，但年底，数量忽然起了变化，12月单个月，吉姆西上传的车辆合格证数量是：**2905个！**
- 按最低60万的单车补贴，如果能够全部售出，涉及的补贴金额就是近20个亿。
- 最终，在层层追问下，吉姆西的客户之一高融实业终于交了底，他们名义上采购了吉姆西50多辆车，实际上却只收到7、8辆成车。但利用采购合同等文件，他们和吉姆西已经一起递交了50辆车的申请材料来套取补贴。说白了，其实我只是一个演员，在配合他的表演。

租赁公司

- 骗补最有效的办法是直接成立一个租赁公司，专门来购买生产出来的新能源汽车，反正每售出一辆就能领到一份比生产成本还高的补贴，快速出售才是王道。
- 租赁公司拿到这些车当然不会实际去驾驶，而是转头就返厂拆解，电池和车身又被拆出来运回到生产车间，重新成为新出厂的新能源车去领取补贴。
- 这种有点像永动机的骗补链条可以简单概括为卖了拆，拆完造，造完卖，这不就是无数互联网人梦寐以求的商业闭环吗！
- 在这场新能源车扭曲成财富永动机的过程中，中国电动车的数据也越发的诡异起来，2015年前10月中国新能源汽车销量与上牌量之间竟差出了近一倍的差距，高达7万辆的新能源汽车在销售出去后没有选择上牌，而是不知所踪，被称为中国新能源汽车的数据黑洞。

查出骗补

- 2016年年初，曾经主推新能源产业政策的财政部、工信部等四部委在开始了大规模的联合调查，时间长达大半年之久，抽查了超过10万辆发放补贴出售的新能源车，誓言要将骗补行为一查到底。
- 然而，9月公布结果时，高高举起的调查风暴却轻轻落下，四部委只公布了包括吉姆西在内的5家不知名小厂作为典型提出批评处罚，骗补金额合计也只有不到10亿，大厂则一个没有。这种结果，颇有一种当年蒋公子上海滩打虎的即视感。
- 但就在财政部这份通报公布的同时，一张更详细的“新能源汽车推广补贴核查处置结果”在新能源汽车企业的微信群里流传开来。在这份名单中这份名单上吉利、奇瑞、比亚迪和北汽等新能源龙头都名列其中。其中比亚迪骗补金额最高，达到17亿，第二名吉利骗补12亿。名单上的车企涉及骗补金额达到92.7亿，占全部补贴的三分之一。
- 资料来源：“新能源汽车往事”， https://mp.weixin.qq.com/s/W3_AVTpU1SmTb_Fb1cumCw

自利的监管者

- 监管者也是理性的自利者，他们的目标不是公共利益的最大化，而是自身利益的最大化；
- 监管者与被监管者之间可能合谋。
- 监管者很容易被被监管者俘虏。
- Stigler, George (1971). "The Theory of Economic Regulation" (PDF). *The Bell Journal of Economics and Management Science*. **2** (1): 3–21.
- 以药物进口为例。
- 以出租车为例。

监管者难以说话算数

- 事前最优和事后最优的矛盾。
- 事后的机会主义者行为导致监管者经常说话不算数。
- 所谓的“大而不倒”。
- 假冒伪劣经常受到政府的保护。

陆勇其人——曾因代购印度仿制药获罪

年过半百的陆勇是江苏无锡一家针织品出口企业的老板，同时也是一名慢粒白血病患者。他更响亮的名号是——“中国仿制药代购第一人”。



陆勇于2002年确诊慢粒白血病，考虑到骨髓移植的存活率有限，他选择用药稳定病情。当时医生推荐他服用瑞士诺华所产的“格列卫”，药效颇佳，价格却异常高昂。

据陆勇比照发现，“格列卫”在中国的价格是全世界最高的。同样的药在美国卖2200美元（约合人民币1.36万元），在中国却需要花2.35万元人民币。用药两年，陆勇陆续花了六七十万，“把家底都掏空了”。后来他偶然发现了印度的一款仿制药，该药与原版相比药性相似度极高，200元的价格连原版药的零头都不到。超高的性价比使这款药很快成为病友们的首选，尽管它被我国法律认定为“假药”。

为方便病友向印度制药公司汇款购药，陆勇在网上买了一套信用卡。恰是因为这套“非法信用卡”，陆勇在2014年7月因“妨碍信用卡管理”和“销售假药罪”被沅江市检察院起诉。先是拘留，然后逮捕，陆勇在看守所里呆了一百多天。期间，数百名病友及家属联名签署呼吁书，“呼吁相关司法部门不要惩罚我们这种自救的行为，并请给予陆勇免于刑事处罚。”

► DYING TO SURVIVE

徐 峥
XUZHENG 监制

文牧野
WENMUYE

徐
峰

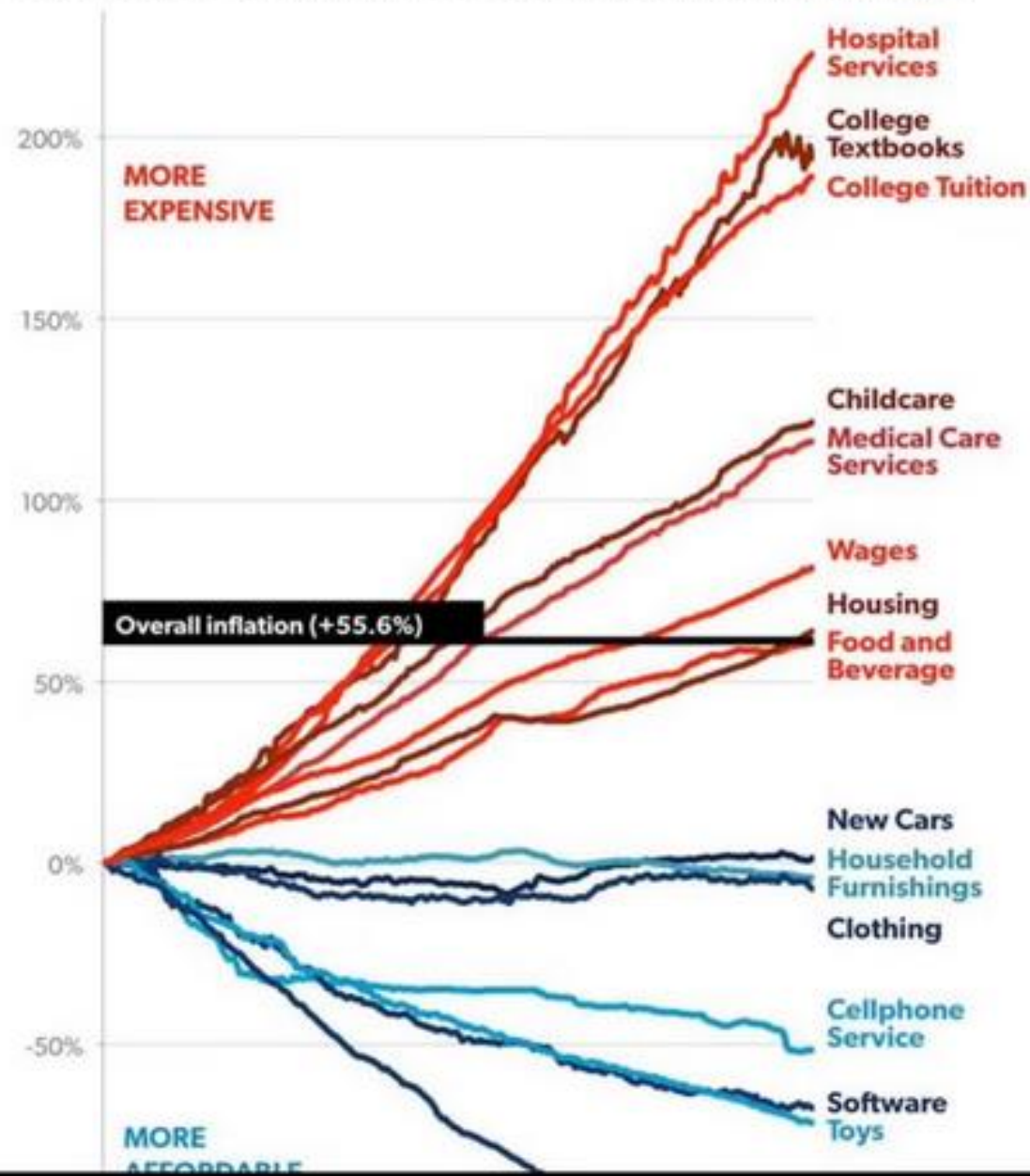
2018.7.5

DYING TO SURVIVE

徐周王譚章楊王
周一传卓宇
嶺围君卓宇鳴輝

Price changes (Jan. 1997–Dec. 2017)

Selected US Consumer Goods and Services, and Wages



无知和无耻

- 人类犯错误的两个原因：无知和无耻；
- 人类的大灾难是少数人的无耻和多数人的无知结合的产物。
- 竞争的市场既有助于减少无知，也可以有效约束无耻。
- 但在政府管制的情况下，无知和无耻会相互强化。

政府管制与市场声誉

- 政府管制与市场声誉的关系可以从需求和供给两个方面考察：
- 从需求方面看，企业越不重视声誉，政府管制就越多；
- 从供给方面看，最初的管制有助于声誉机制的建立，但当管制超过一个度之后，政府管制越多，企业越不重视声誉。

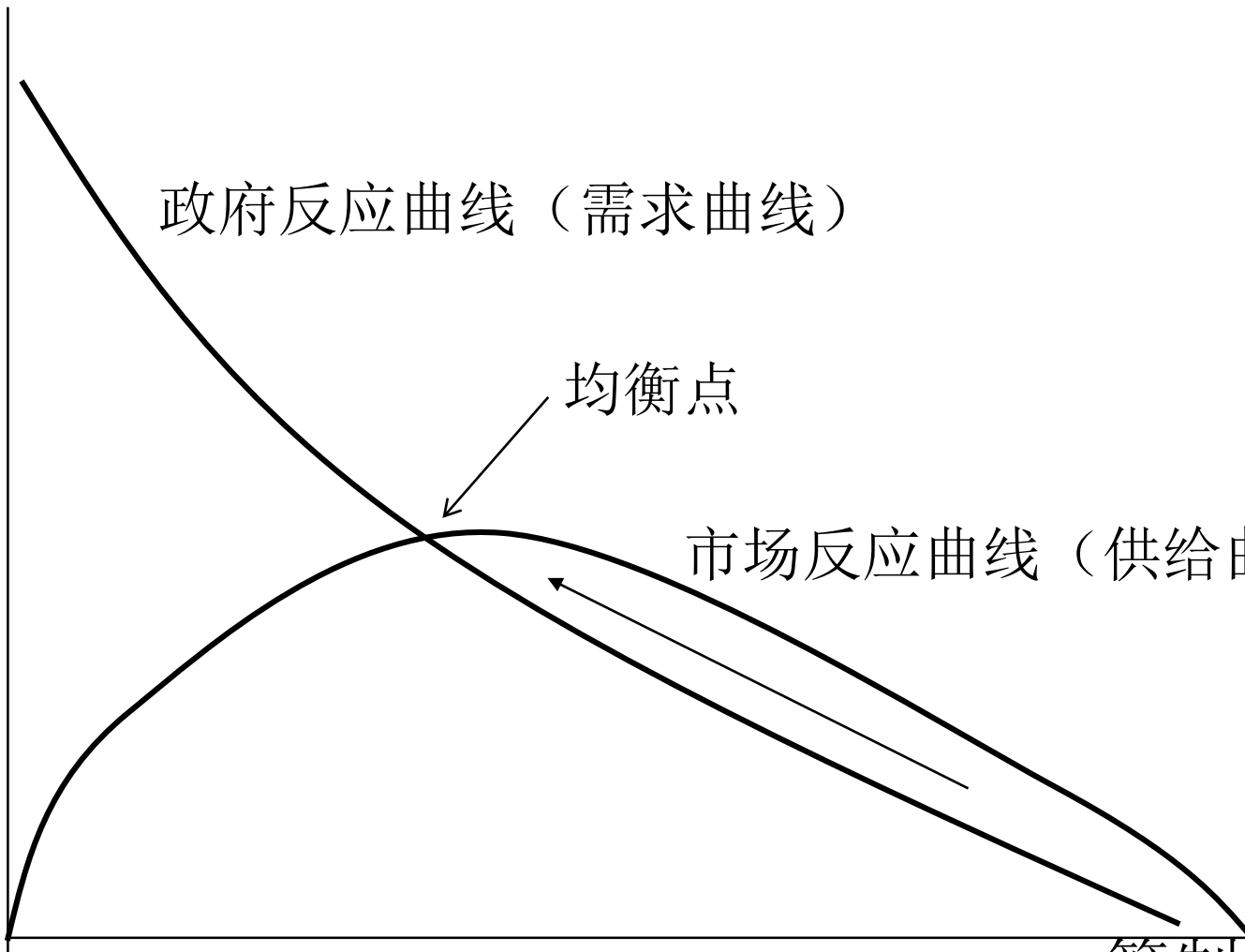
声誉

政府反应曲线（需求曲线）

均衡点

市场反应曲线（供给曲线）

管制



为什么？

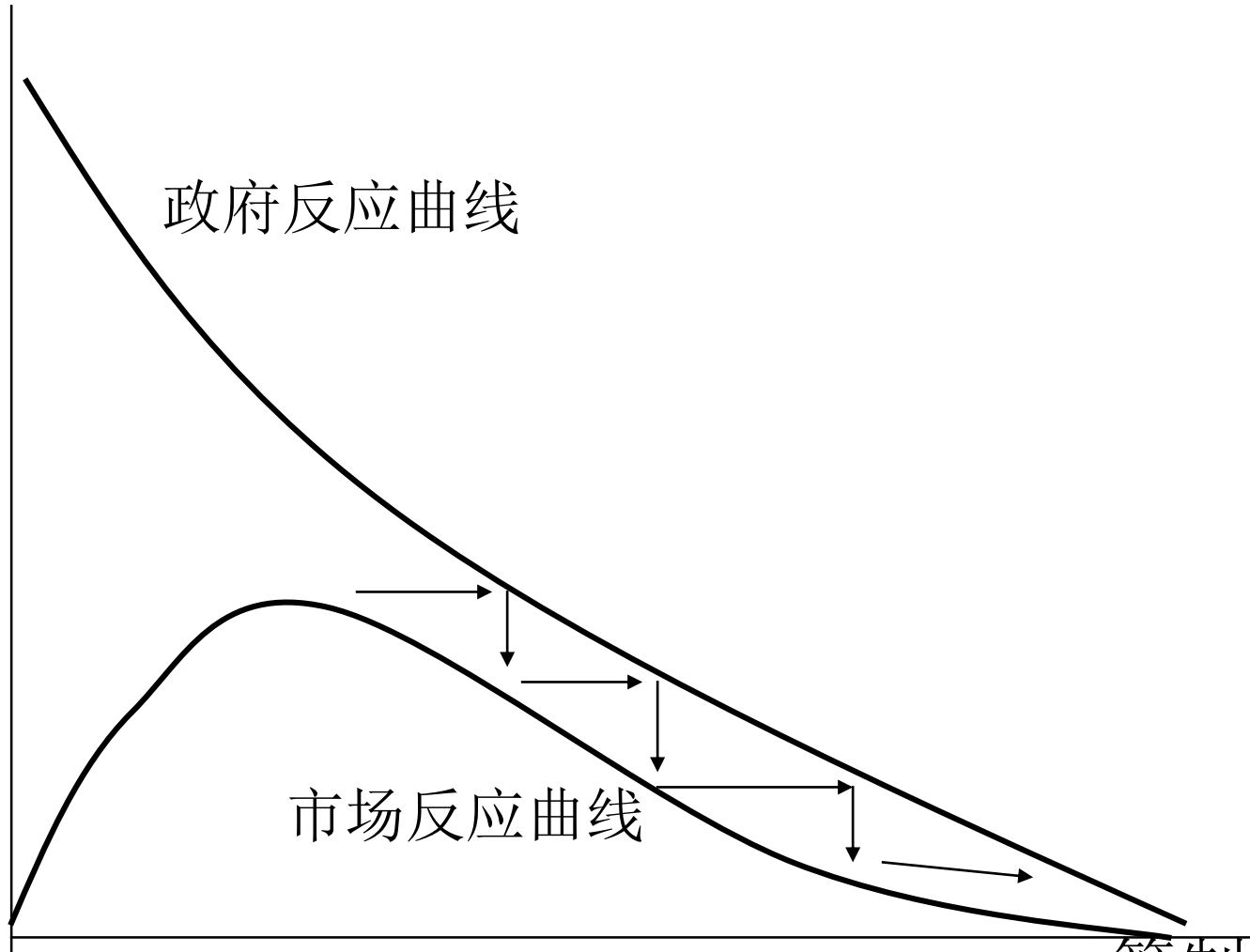
- 更多的管制，更多的自由裁量权，更大的不确定性，未来更不可预测，更追求短期行为；
- 管制创造垄断租金；惩罚更不可信；信誉的价值降低；
- 管制引起腐败：贿赂政府官员比贿赂投资者和客户更合算。

声誉

政府反应曲线

市场反应曲线

管制



举例

- 股票市场监管：净资产回报率的规定带来什么后果？
- 煤炭行业的事故。

行业协会

- 解决非对称信息;
- 会计业;
- 律师业;
- ...

发改委贪腐案背后的医药利益链

- 2014年，发改委价格司5名被抓官员的情况如下：
 - 曹长庆，执掌价格司达7年多，曾主导了房价调控、油价调整、药价调整、阶梯电价等多项事务。
 - 刘振秋，原是价格司副司长，分管电价和医药价格，今年5月接替曹长庆升任司长。
 - 周望军，长期担任价格司副司长，并分管医药价格。
 - 郭剑英，曾任价格司医药处处长，后任价格司副巡视员。
 - 李才华，原是电力价格处处长，后提升为副司长。
- 五人中四人都曾经分管过医药价格，三人曾经分管电价，再加上能源局先后有6名官员落马，这是意味深长和值得关注的。它说明了一个问题的，这四人犯罪一与医药有关，二与价格有关，因而直接关系到我们的医疗体制和价格体制及其改革问题。
- （见张曙光文章 凤凰财知道）

药监局原局长郑筱萸10日上午被执行死刑

2017-07-11 22:29



经最高人民法院核准，国家药监局原局长郑筱萸今日上午在北京被执行死刑。国家药监局医疗器械司原司长郝和平因犯受贿罪和非法持有枪支罪一审被判处有期徒刑十五年，药品注册司原司长曹文庄因犯受贿罪被判处死缓。7月10日，上午8时许，郑筱萸被提出监室，两名

腐败成食品安全事件痼疾：个别地区执法者充任保护伞

发布时间： 2015-03-17 08:50:00 | 来源： [新京报](#) | 作者： 崔伟 | 责任编辑： 钮东昊

2008年到2014年食药领域
犯罪及涉及国家机关人员数量
注：数据来源于2009年-2015年最高人民法院工作报告、最高
人民检察院工作报告



最高法审结食药安全相关犯罪案件

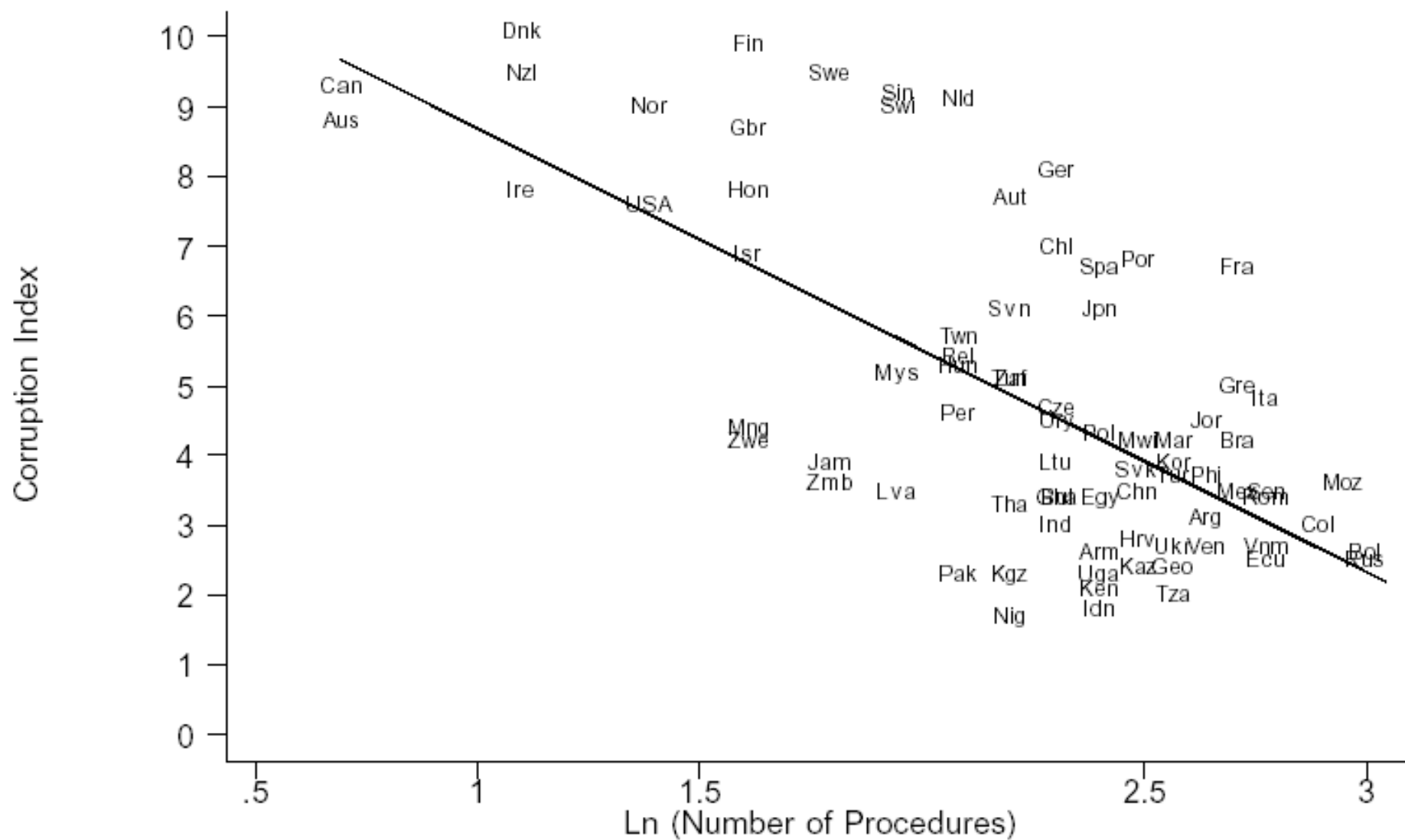


新京报制图 许英剑

2015年3月12日，最高人民法院、最高人民检察院在工作报告中公布了一组与食品安全公职人员犯罪相关的数据：2014年共审结危害食品药品安全犯罪1.1万件，在食品药品生产流通和监管执法等领域查办职务犯罪2286人。

一项经验研究

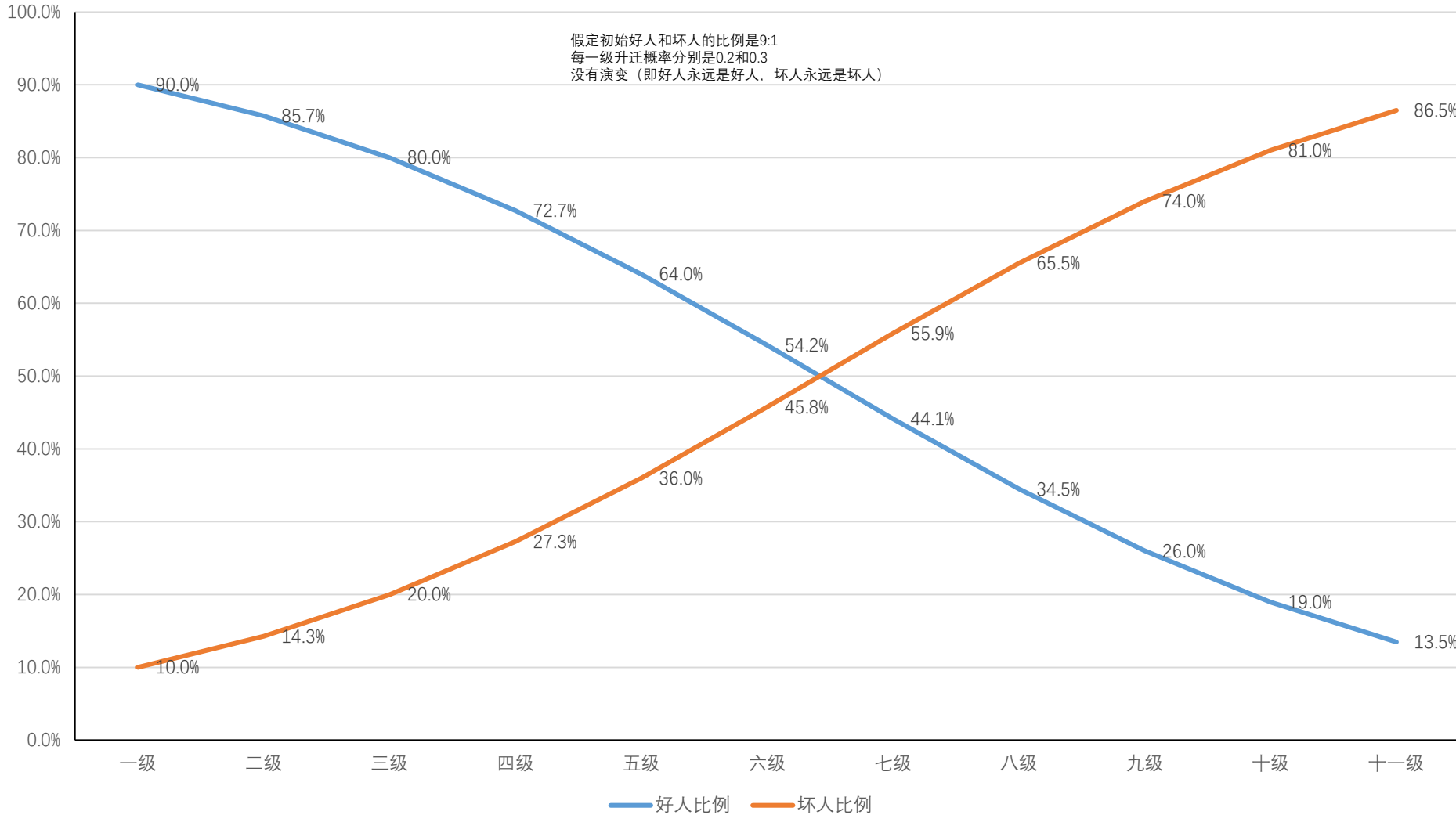
- 世界银行曾委托Simeon Djankov, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, Andrei Shleifer四位学者对85个国家的企业进入管制进行研究(Djankov等, 2002)。他们的研究发现, 从企业遵守国际质量标准的程度来看, 一个国家的管制越严重, 审批程序越多, 企业反而越不遵守国际质量标准。他们还发现, 随着审批程序的增多, 污染并没有减少, 中毒事件发生的概率在上升, 地下经济、地下就业的比例在增加, 但是企业的盈利并不增加。



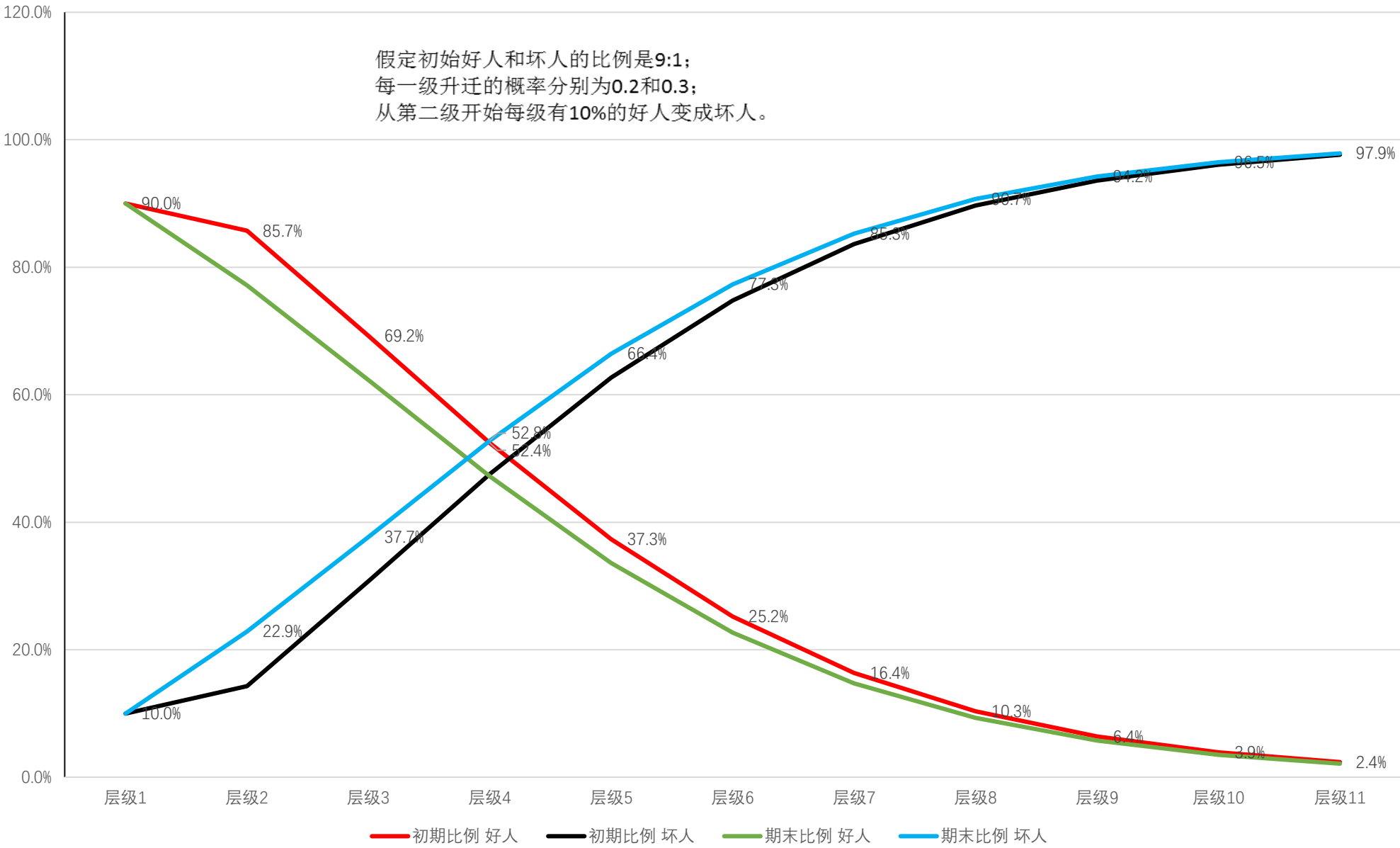
组织内部的逆向淘汰

- 结构科层：从下到上金字塔结构；人数随层级递减，权力和待遇随层级而上升。
- 内部晋升：高级别职员从低级别提拔。
- 正向选择：好人更可能得到晋升；
- 逆向淘汰：坏人更可能得到晋升。
- （张维迎《**职务晋升中的正向选择与逆向淘汰**》，发表于《哈佛商业评论》2018年第10期）

逆向淘汰下两类员工比例的变化



存在个体品质演化情况下两类员工比例的变化



决定正向选择还是逆向淘汰的因素

- 组织面临的外部竞争程度;
- 度量个体业绩的难易程度;
- 剩余索取权的归属;
- 上级主管的个人品质。