**第４章 威胁与承诺**

1. **参考答案：**

（1）本博弈的策略矩阵形式如下：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | 父亲 | |
|  |  | 惩罚 | 不惩罚 |
| 儿子 | 淘气 | （-1，-1） | （2,0） |
| 不淘气 | （1,1） | （1,1） |

注意，这里儿子和父亲都只有一个决策节点，且在决策节点上各有两个选择，因此最终得到的策略矩阵应该是22形式的。

（2）这个博弈有2个纯战略纳什均衡（不淘气，惩罚）和（淘气，不惩罚）。子博弈精炼纳什均衡只有一个，就是（淘气，不惩罚），因为它在这个博弈的所有子博弈中都能够成纳什均衡，而另一个均衡在从父亲开始的子博弈中不能构成纳什均衡。显然，父亲的威胁是不可置信的，因为给定孩子淘气的事实，他偏离自己先前给出的威胁对自己会更有利，而一旦孩子预期到了父亲的威胁是不可信的，他就会选择淘气。换言之，正是父亲的慈爱，最终会宠坏了孩子。

（3）“预算软约束”本质上就是父爱性的政府宠坏了国有企业这个孩子的故事。如果一旦国有企业出现亏损，政府就进行托底，那么国有企业就不会有激励改善经营绩效，实现扭亏为盈，这就是国有企业效益长期低下的原因。针对这点，要让国有企业的绩效实现根本的改善，就必须从根本上实现政企分开，让企业切实变成自负盈亏的市场主体。

3. **参考答案：**

（1）当*c*给定时，企业家进行投资的期望支付是：。只有当，即时，企业家才会进行投资。

（2）显然，当*c*更大，也就是掠夺者取得的份额更高时，要求的临界成功率就越大。也就是企业家的对投资的风险耐受程度将更低。

（3）在现实中，政府是一个重要的潜在“掠夺者”。在现实中，很多地方政府都有“关门打狗”，在招商引资成功后对企业狠敲竹杠的行为，这就导致了企业家往往不愿意去这些地方投资。事实上，在制度环境越差，政府掠夺行为越严重的地区，企业家活动也越不活跃，这又反过来造成了这些地区经济的落后。

为了促进企业家的投资积极性，就必须将权力关进制度的笼子，让政府不再能成为掠夺者。同时，要推进市场化，让市场真正发挥在资源配置中的决定性作用，减少政府官员的寻租空间。

5. **参考答案：**

正如我们在本章第3题的解答中所说的那样，阻碍地方获得投资、影响地方发展的一个重要原因是地方政府的机会主义行为，也就是在招商引资后，对企业进行敲诈或寻租。在“中国式的联邦制度”下，由于地方财政很大程度上来自于本地企业的税收，而企业家可以在不同的地区之间进行投资、建立企业。各地政府为了获得税源，就必须要尽力吸引投资，这就促使它们尽力保护产权，并为本地企业的发展提供各类有利条件。“中国式的联邦制度”所导致的政府间的竞争，事实上就成为让地方政府保护产权的一种可置信承诺。