

农村学生在高等教育消费中的 弱势地位及其原因分析

曾青霞, 陶美重, 杨 清
(华中农业大学 高教所, 湖北 武汉 437000)

摘要: 从农村学生高等教育入学率、在各层次高校中所占比例以及在各学科专业的就读情况三个方面分析我国农村学生在高等教育消费中的弱势地位。并指出形成农村学生在接受高等教育中处于弱势地位的主要原因有三: 一是其弱势地位是长期逐层积累起来的, 二是现行相关政策使其地位进一步恶化, 三是高等教育预期收益的降低和就业风险的增加影响了农村学生接受高等教育的积极性。

关键词: 高等教育消费; 农村学生; 入学率; 弱势地位

中图分类号: G 640 文献标识码: A 文章编号: 1004-8154(2008)05-0072-05

建国以来, 在长达 50 余年的社会发展历程中, 国家奉行的实际上是一种“农业哺育工业和农村支援城市”的发展方略^[1], 无论在制定政治还是经济政策时都是以城市优先发展为战略目标, 结果出现了城乡二元经济社会结构, 导致农村在各方面远远落后于城市。教育也不例外, 尤其是在高等教育消费方面, 农村学生完全处于弱势地位, 无论是入学机会, 还是就读高校的层次及学科专业, 农村学生都不如城市学生。

一、农村学生消费高等教育现状分析

一个群体在高等教育消费中的地位可从入学机会、在不同层次高校所占比例及学科专业就读情况三个方面来分析。

1. 农村学生的高等教育入学机会

高等教育入学机会主要表现为高等教育毛入

学率。表 1 比较了城市与农村学生 1998~ 2003 年的普通高等教育毛入学率。1998 年城市高等教育毛入学率为 5.93%, 全国的毛入学率为 3.48%, 而农村的毛入学率仅为 1.25%, 农村只是全国和城市的 36% 和 21%。1999 年扩招后, 农村毛入学率有了较大提高, 到 2003 年达到了 2.73%, 但全国毛入学率已达到 12.9%, 城市发展更快, 达到了 26.5%, 此时农村分别是全国和城市的 21% 和 10%, 可见扩招更加大了农村与城市的差距。高等教育入学率是体现一个群体高等教育消费中地位的最重要方面, 从以上数据可看出, 农村学生高等教育毛入学率不仅与城市差距巨大, 与全国也相差很远, 且扩招以来差距呈加大趋势, 说明农村学生在高等教育入学率方面处于极为不利的弱势地位。

表 1 城乡普通高等教育入学率

年份	农村适龄人口 (万人)	农村在校生 (万人)	农村入学率 (%)	城市适龄人口 (万人)	城市在校生 (万人)	城市入学率 (%)	全国入学率 (%)
1998	5137.8	64.06	1.25	4671	276.81	5.93	3.48
1999	4938.8	70.38	1.43	4469.1	343.04	7.68	4.4
2000	4843.6	82.96	1.71	4158.6	547.13	13.16	6.18
2001	4714.7	97.38	2.07	3919.7	621.69	15.86	8.33
2002	4829.4	114.24	2.37	3967.9	789.12	19.89	10.27
2003	4806.4	131.27	2.73	3752.4	994.32	26.5	12.9

数据来源: 郭书君 我国农村高等教育发展状况的实证分析[J], 辽宁教育研究, 2005, (10)。

目前我国高校实行的是按高考分数招生的政策。根据这一政策, 取得相同高考成绩的学生应当

有相同的高等教育入学机会。但调查却发现, 在同一学校同一学科内农村学生与城市学生存在较大

收稿日期: 2008-06-25

作者简介: 曾青霞(1973-), 女, 华中农业大学高教所教育经济与管理专业 2006 级硕士研究生; 陶美重(1963-), 男, 华中农业大学高教所副教授, 博士; 杨清(1981-), 女, 华中农业大学高教所教育经济与管理专业 2005 级硕士研究生。

的分数差距。表 2 把相同学科门类的农村与城镇学生录取分数做了一个比较。从表 2 中可以看出,无论哪一学科,农村学生的分数都高于城镇学生,平均高出 20 分;其中相对热门的财经和理科差距尤其大,达 34 分和 22 分;而相对冷门的工科和文科差距稍小,分别为 4 分和 10 分^[2](P. 44-47)]。农村学生必须以高于城市学生的分数才能获得相同的入学机会。换言之,分数相同时,农村学生很难得到与城市学生相同的入学机会,这是农村学生消费高等教育的又一弱势表现。

表 2 城乡学生实际录取分数比较^[2](P. 44-47)]

学科门类	家庭背景	人数	平均分
工科	农村	345	519
	城镇	531	515
财经	农村	115	545
	城镇	164	511
文科	农村	140	527
	城镇	160	517
理科	农村	118	524
	城镇	125	502
总计	农村	708	533
	城镇	980	513

2 农村学生在各层次高校中所占的比例

调查表明,农村学生在层次偏低、办学水平较低的高校所占比例较高,在层次较高、办学水平高的高校所占比例偏低。据 1998 年对 37 所高校 1994 级和 1997 级学生的大规模调查中发现,农村学生在全国重点大学中所占比例仅为 21. 8%、一般重点大学中为 30. 8%、普通高校中占 29. 8%,而在地方高校中农村学生则高达 45. 6%^[3]。

表 3 清华大学、北京大学和北京师范大学城乡新生比例

年度	清华大学		北京大学		北京师范大学	
	招生数(人)	农村学生比例(%)	招生数(人)	农村学生比例(%)	招生数(人)	农村学生比例(%)
1995	2241	20. 1	2089	20. 9	1470	—
1996	2298	18. 8	2164	19. 6	1495	29
1997	2320	19. 5	2211	19. 0	1504	—
1998	2462	20. 7	2240	18. 5	1472	30. 9
1999	2663	19. 0	2425	16. 3	1686	28. 7
2000	2929	17. 6	—	—	2001	—
2002	—	—	—	—	2105	22. 3

数据来源:北京大学的数据来自张玉林、刘宝军的论文《中国的职业阶层与高等教育》^[D];北京师范大学和 2000 年清华大学的数据来自卫宏的论文《我国城乡高等教育机会均等的实证研究》^[D]。

事实上,高校扩招以来,农村新增的学生主要分布在非重点的地方普通院校。如河北科技大学的新生中农村学生的比例,从 1998 年的 54. 7% 增加到 2001 年的 60. 8%,增加了 6 个百分点^[4]。2003 年对唐山学院、华北煤炭学院、河北理工学院 3 所院校,在校生中农村学生比例为 59. 5%,其中在 2003 级学生中这一比例则达到了 63. 3%^[5]。农村学生主要分布于低层次、低水平的高校是他们在高等教育消费中弱势地位的又一证明。

扩招带来了更多的高等教育机会,农村学生在

高层次高校的人数也有所增加,但所占比例不升反降。表 3 统计了 1995~ 2002 年清华大学、北京大学和北京师范大学新生中农村和城市新生人数。从表 3 中可以看出,3 所大学的农村学生比例均呈下降趋势,其中北京师范大学下降幅度最大,7 年间下降了 6. 7%。

3 学科专业就读情况

学科与专业的选择对于学生将来的就业有很大影响,热门专业往往更容易找到工作,也有较多机会获得较高工资,因而在不同学科专业中学生的分布也具有明显的城乡差别。在刘宏元 1995 年对武汉大学新生的调查和孟东方、李志对重庆 8 所高校的调查中显示,农村学生在热门专业中所占比例很低,而在基础专业和冷门专业中所占比例相对较高(见表 4)。

表 4 农村学生在不同专业中的分布比例(%)

高校及专业	农村	城市
武汉大学	数学	21
	历史	29.5
	计算机	12.2
	国际贸易	11.4
	国际金融	12
	总体比例	23.1
重庆 8 所高校	冷门专业	54.8
	热门专业	24.8
	总体比例	39.2

数据来源: 据刘宏元 1995 年对武汉大学新生的调查和孟东方、李志对重庆 8 所高校的调查的数据计算得到。

表 5 农村学生在部分专业中的分布比例(%)^[6]

工科	百分比	理科	百分比	文科	百分比
化工	2.5	数学与应用数学	30.6	汉语言文学	55.7
环境工程	2.5	应用化学	21.3	英语教育	15.7
土木工程	4.8	物理教育	13.9	中文秘书	8.8
信息工程	6.2	应用物理	6.4	司法文秘	6.9
冶金工程	7.6	化学教育	5.1	旅游英语	7.4
应用电子技术	23.3	电子信息与科学技术	15.5	外贸英语	5.5
计算机应用	18.3	信息与计算科学	4.5		
电子信息工程	14.6	光信息科学与软件	2.7		
计算机科学与技术	11.5				
计算机软件	8.7				
合计	100.0	合计	100.0	合计	100.0

注: 黑体字为普通专业或收费较低的专业。

以上分析表明, 农村学生无论是从高等教育的毛入学率还是从就读高校层次及所学专业来看, 均与城市存在很大的差距, 这种差距还一度加大, 表明农村学生在高等教育消费中处于弱势地位。在我们积极谋求建设和谐社会的今天, 必须重视这一现象, 深入探究其原因, 努力寻求解决办法, 保障农村学生享有与城市学生同等的接受高等教育的机会与权利。

二、农村学生在接受高等教育中处于弱势地位的原因分析

农村学生在接受高等教育中的弱势地位是历史、政策、经济等多方面的因素综合作用造成的。

1. 农村学生的弱势地位是长期、逐层积累的结果

新中国成立后, 我国实行二元经济政策, 导致长期以来农村经济非常落后, 经济落后又直接导致了农村各层次教育长期落后于城市。在小学阶段, 农村入学率略低于城市, 辍学现象较城市严重。到了初中阶段, 城乡入学率差距已很明显, 相差 10 个

百分点以上; 而且, 农村初中阶段的辍学现象较之小学则严重得多。高中阶段城乡学生入学率的差距则更大。有文章指出: “从初中毕业生升入高中的比例看, 城市的升学率从 1985 年的 40% 提高到了 1999 年的 55.4%, 而同期农村则从 22.3% 下降到 18.6%, 两者间的倍数差距从 1.8 倍扩大到 3 倍, 绝对差则从 17.7 个百分点扩大到 36.8 个百分点。”^[7]在失学与辍学的农村学生中, 不乏资质聪颖、学习勤奋者, 他们过早离开学校, 削弱了农村学生在高考中的竞争力。有调查表明, 农村学生失学的主要原因大部分是因为家庭经济贫困, 就是那些有幸能完成高中学业的农村学生也深受经济的困扰。农村经济贫困使学校教学设施落后, 老师素质较低, 从而教学质量也低; 一些家庭贫困的学生无钱购买参考书及其它课外书, 更上不起各种各样的课外辅导班, 很多学生在课余还得帮助家里干农活, 学习时间得不到保障。另外, 农村家长大多文化水平不高, 无法辅导子女的学习, 所以农村学生无论是学习成绩还是综合素质都不如城市学生。从小



学直到高中如此这样逐层积累下来,到高中毕业时农村学生数量远远少于城市,质量上也已无法与城市学生站在同一水平线上了,于是就出现了表 1 和表 3 中农村学生入学率远低于城市以及在高层次高校中农村学生所占比例极低的情形。

2 现行有关政策进一步强化了这种弱势地位

(1) 教育资源配置的城乡差别政策。我国在配置教育资源时倾向城市而不利于农村。首先是教育经费的配置。以生均教育经费为例,2001 年我国城镇小学生均教育经费平均为 1 484 元,农村为 798 元,城镇是农村的 1.86 倍;初中生均教育经费城镇平均为 1 955 元,农村为 1 014 元,城镇是农村的 1.93 倍。在生均预算内公用经费上,城乡差距更大。2001 年我国小学生均预算内公用经费,城镇平均为 95 元,农村为 28 元,城镇是农村的 3.39 倍;初中生均预算内公用经费,城镇平均是 146 元,农村为 45 元,城镇是农村的 3.24 倍^[8]。农村学生的教育经费过低,影响了农村的教育质量。其次是师资力量的配置。城市普通小学教师总数中文化程度在大专及以上的教师比例较农村高出一倍以上,普通中学教师中大学及以上文化程度的教师则超出更多。而且农村优质师资仍在不断地流向城市,更进一步弱化了农村的师资力量。经费不足,师资力量弱,学生成绩必然受影响,在高考中也就难于同城市学生竞争。

(2) 招生政策的城市倾向。高等教育作为一种准公共产品,高校录取制度本应使取得相同高考分数的学生有相同的选择高等教育的机会,但实际上在分配招生指标时倾向城市尤其是京、津、沪等大城市,使得城市学生能以较低的分数被录取,而农村学生却必须在本已恶劣的条件下考出比城市学生高得多的分数才能获得同样的高等教育机会。在分数相同的情况下,一些大学也倾向于招收城市学生而不愿招收农村学生,主要是由于农村学生欠费情况比较严重,且综合素质不如城市学生。另外,农村信息闭塞,家长和学生对大学不了解,在填报志愿时往往高分低报以增加录取的机率。农村处在不利地位,政府和高校本应做好工作来弥补其不足,但事实上政府和高校不但没有从农村的角度出发去考虑,反而在大学招生时倾向城市,直接抬高了农村学生进入高校的门坎。

(3) 高校收费政策。高校全面并轨后学费不断上涨,由 1997 年每生每年 2 500 元左右涨到 2003 年的 6 000 元左右。由于学费标准的制定并未考虑城乡居民教育支付能力的差异,客观上偏袒城市居

民而忽视了农村居民的利益。据《中国统计年鉴(2004 年)》,学费占居民家庭人均收入的比重,对城镇家庭来说为 56% 左右,而对农村家庭来说居然高达 164.6%。这种情况必然导致大部分农村家庭难以承担高等教育的费用,于是一部分农村家庭选择放弃接受高等教育的机会,也有些学生虽然没有放弃,但在报考志愿时则尽量选择收费较低的师范及一些冷门专业,这是农村学生在热门专业中所占比例很低,而在基础专业和冷门专业中所占比例相对较高的一个原因。虽然国家有助学贷款制度来资助贫困学生上大学,但相关政策还不完善,加上农村信息闭塞,对政策不太了解,不能充分利用助学贷款来解决大学费用问题。

3 高等教育预期收益的降低和就业风险的增加影响了农村学生接受高等教育的积极性

高校扩招给国家培养了大批高层次人才,这在一定程度上缓和了社会对人才的需求,在某些行业甚至出现了结构性人才过剩,加上目前我国的用人政策还有很多不完善的地方,一些用人单位利用政策随意抬高就业门坎,压低大学毕业生的起薪,结果大量大学毕业生找不到工作,或是起薪很低。而大多数农村家庭供子女上大学背负了极大的经济压力,期望子女大学毕业后能很快找到一份满意的工作,帮助家庭缓解经济困难,但就业困难和预期收益的降低使农村家庭的经济将面临难以承受的风险,因而也影响了农村学生接受高等教育的积极性。

参考文献:

- [1] 闫威,夏振坤.利益集团视角的中国“三农”问题[J].中国农村观察,2003,(5):44-47.
- [2] 余小波.当前我国社会分层与高等教育机会探析——对某所高校 2000 级学生的实证研究[J].现代大学教育,2002,(2):44-47.
- [3] 谢维和,李雪莲.高等教育公平性的调查与研究报告[C]//曾满超.教育政策的经济分析.北京:人民教育出版社,2000.
- [4] 卫宏.我国城乡高等教育机会均等的实证研究[D].北京:北京师范大学教育学院,2003.
- [5] 吴小兵.高校收费体制下的贫困生研究[D].北京:北京理工大学人文学院,2004.
- [6] 王伟宜,顾自安.各阶层子女对高校科类选择的偏好与入学机会差异[J].教育与经济,2005,(2):19-23.
- [7] 张玉林.分级办学制度下的教育资源分配与城乡教育差距[J].中国农村观察,2003,(1):10-22,80.
- [8] 裴竹梅.城乡教育差距与城乡收入差距[J].云南行政学院学报,2006,(6):153-156.

Analysis of the Inferior Position and Reasons of Rural Area Students in Higher Education Consumption

ZEN G Q ing-xia, TAO M ei-zhong, YANG Q ing

(*H igher Education Research Institute, H uazhong A gricultural University, W uhan 437000, China*)

Abstract Analyses on the three aspects of the rate of enrolling higher education of rural area students in higher education, the inferior position consumption, and the proportions of students in different level university and the number of students in different subjects or majors; and points out that there are three factors which lead to the phenomenon: the first is that the inferior position accumulated progressively for a long time, the second is that the current concerned policy worsen the position, and the last is that the decrease in expecting profit from higher education and the increase in risk of obtaining employment affect the initiative of accepting higher education among the rural students

Key words: higher education consumption; rural area students; enrolment rate; inferior position

(责任编辑 周 红)

(上接第 43 页)元培先生是一位不可或缺的重要人物。他一生功勋卓著,在担任北京大学校长期间,他的治校理念、管理模式、育人方略等都被时人和世人叹为观止,蔡元培先生因之被誉为开一代新风之大师。由于他的卓越贡献,中国近代教育史上出现了“北大盛世”和“人才聚集”的昌盛局面。蔡元培先生的高等教育思想,曾经对北京大学的发展和我国高等教育的近代化起了重要作用,即便是在今天,对于我们发展高等教育仍然具有重要的现实意义和极高的借鉴价值。

参考文献

[1] 杨庆辰 蔡元培与大学[J]. 教书育人, 2004, (24): 48

- [2] 张硕 中国传统高等教育思想与现代大学理念[J]. 文教资料, 2006, (16): 46
- [3] 郑传芹 蔡元培教育思想中的三个命题[J]. 辽宁师范大学学报(社会科学版), 2002, (5): 35
- [4] 欧阳光华 教授治校: 源流、模式与评析[J]. 高教发展与评估, 2005, (4): 12
- [5] 谢小燕, 马千里 大学校长应向蔡元培学习什么[J]. 江苏高教, 2004, (5): 107.
- [6] 孙守闯 蔡元培高等教育管理思想探微[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2001, (5): 92

The Modernization of Higher Education of China and CA I Yuan-pei

CHE Ru-shan, CU I Yong-hong

(1. *Institute of Education Research, X ian en University, X ian en 361005, China;*

2. *Institute of H igher Education, N orthw est N om al University, L anzhou 730070, China*)

Abstract CA I Yuan-pei commitment to education for a lifetime, particularly in the area of higher education, and he put forward the thinking of higher education on the basis of the advanced experience and management of the higher education of in Western developed countries, through his reform initiatives at Beijing University, fom a paradigms for the creation and development of China's modern higher education, that lay the foundation of modern higher education for China

Key words: CA I Yuan-pei; higher education; modernization

(责任编辑 周 红)